



"Комментарий к результатам выборов? Цифры
Центризбиркома – лучший комментарий." **Николай ТРАВКИН**

– Как бы Вы оценили результаты выборов?

– Общая оценка такова. Эти выборы укрепили позиции сторонников номенклатурного монопольного капитализма и позиции региональных и отраслевых лоббистов. Именно этим силам, имеющим за собой государственные административные и финансовые ресурсы, доминирующим в электронных СМИ удалось навязать себя обществу и сформировать крупные фракции – "Единство" и "Отечество" – чисто конъюнктурные образования. Скорее всего, внутри этих фракций появятся более мелкие, возможно

будет зависеть судьба "Яблока" и во многом судьба страны. Причины же, определившие результат, не только в неудачном проведении кампании в последние месяцы, они лежат глубже, имеют принципиальный характер и возникли не вдруг.

– В чем же, на Ваш взгляд, они?

– Предпосылки к полученному результату заложены в области идеологии, технологии и кадровой политики.

Без идеологии, как системы базовых ценностей, я уверен, в принципе, невозможен долгосрочный политический успех. Достижения "Яблока" в 1993 и 1995г., во многом, явились следствием "эффекта новизны".

состоянии военной эйфории, которую можно сравнить с 1914 годом – началом первой мировой войны. "Яблоку" было необходимо реагировать на эту ситуацию и дать адекватные лозунги, определив свое место в иерархии национальных, либеральных и гуманитарных ценностей. К сожалению, этого не произошло.

Образ "Яблока", как общности честных, умных и понимающих прагматиков, который мы пытались создать, как мне кажется, не учитывал психологию российского избирателя. Прагматик, говорящий о том, что трубы не должны течь, но не ремонтирующий их, не вызывает доверия у изби-

– Для нас с Вами, может быть, смешно. Но есть люди, которые хотят жить и зарабатывать, как в Европе, из них 3-4% пошли к СПС, потому что к ним найден был ключ. "Вы хотите молодых? Голосуйте за СПС". Да, это, конечно, – манипулирование и обман. Для "Яблока" такие методы – неприемлемы. Но мы были просто обязаны найти те слова, которые бы не обманывали людей, но доходили, если не до разума, то до их сердец.

– Готово ли, на Ваш взгляд, "Яблоку" к тому, чтобы решить все свои проблемы на ближайшем съезде?

– Я думаю, что одним съездом

ностей. Тогда даже в случае неизбежного возникновения проблем между верхом и низом, между соседями, не будет возникать непреодолимых конфликтов.

– Типично русский вопрос: Что же нужно делать?

– "Яблоку" позарез необходима структура исполнительной вертикали, принцип построения которой условно можно определить как "конституционная федерация", в которой единство в главном также безусловно, и необходимо, как и свобода во второстепенном. С другой стороны реорганизация имеющихся структур управления – вещь болезненная, а для того, чтобы создать работоспособную структуру, нужно время. Его мало, но все-таки оно есть.

На съезде нужен серьезный разговор о том, как дальше строить партию: должны ли быть люди в партии, неудобные для руководства, каким должно быть соотношение партийного аппарата и политических органов, какими должны быть взаимоотношения фракции и партии.

Нужен прозрачный и понятный партийный бюджет. Каждая региональная организация должна знать, сколько денег на нее отпущено, на какие ресурсы она может рассчитывать. Они могут расширяться, если привлекают дополнительные финансовые ресурсы.

Очень много вопросов вызывает кадровая политика "Яблока". Никто не сформулировал, по какому принципу мы назначаем и подбираем людей. Любой член партии должен понимать, кто, чем руководит, кто за что отвечает.

Есть серьезные вопросы к принципу формирования съезда "Яблока". 60-70 процентов делегатов это – депутаты, члены ЦС и ревизионной комиссии. Словом, руководящие члены партии заседают и на ЦС, и на съездах, оказывая решающее влияние на принятие решений. Получается, что руководство сохраняет и воспроизводит само себя. Но ведь не против ли этого выступает "Яблоку" на федеральном и региональном уровнях государственной власти, но использует тот же самый принцип в собственном партийном строительстве. Из раза в раз принимается разнарядка: региональная организация, какова бы ни была ее численность, и местные успехи, имеет только один мандат на съезд, а далее сверх разнарядки делегатами избираются члены всех руководящих органов и депутаты Госдумы.

Депутат не обязательно должен быть делегатом съезда. Он может иметь, например, совещательный голос, может высказать свою точку зрения как человек, который действительно делает политику. Должна быть честная норма представительства: если есть только один мандат, то, кому он достанется, депутату или нет, должна решать региональная организация.

Мне кажется, что мы попали в некую ловушку, когда механизм защиты демократических ценностей создается не всегда демократическими методами. Может в этом и есть основная причина нашей, надейся, временной неудачи?

– И последний вопрос. Есть ли у Вас жизненный девиз?

– Даже два. Мое поколение – поколение шестидесятников. В свое время все мое понимание жизни, мой жизненный путь перевернули слова А. И. Солженицына "Живи не по лжи". По мере своих сил я стараюсь это делать. И второй девиз – "Чтобы ни случилось, делай, что должен". Мы должны делать, что должны, и будь, что будет.

Беседу вела Наталия ДЕМИНА

Виктор Учитель:

Мы должны сказать себе правду



По-моему, Джордж Вашингтон говорил: "Даже если я сто раз проиграю, я непременно начну сначала в сто первый раз". Вот и у нас нет повода опускать руки, но есть настоятельная необходимость посмотреть на себя со стороны.

даже враждующие между собой группы, которые будут отстаивать те или иные конкретные и довольно понятные интересы. Кстати, этот процесс дробления уже идет полным ходом. Если добавить к этому набору идеологическую фракцию коммунистов, целью которой является, на мой взгляд, самосохранение, и все это сложить, то прогноз деятельности новой Думы выглядит весьма пессимистическим.

Я не думаю, что эта Дума сможет принять нормальную налоговую систему, и предполагаю, что в ней будут превалировать интересы крупных естественных монополий со всеми вытекающими последствиями. Вряд ли она решит и проблемы малого и среднего бизнеса, потому что основа "Единства" и "ОВР" – региональная номенклатура, видящая малый и средний бизнес под вполне определенным углом зрения.

Не думаю, что эта Дума сможет нормально решить социальные вопросы, поскольку знаю, как она будет это делать – будет сокращать ассигнования на социальные программы, голосуя за правительственные законопроекты, направленные, как показывает опыт, на уменьшение социальных прав и гарантий.

Что она будет защищать? Какой флаг будет над ней водружен? Очевидно страны, которую все должны бояться, ведь иных аргументов, кроме военного, у нас сейчас нет. Значит, весьма вероятно дальнейшая милитаризация, как экономики, так и общества ради "возрождения великой державы".

– Как бы Вы оценили результаты, полученные "Яблоком"?

– Мне очень обидно за эти результаты, но надо называть вещи своими именами: мы сильно проиграли. Партия, которая на протяжении нескольких избирательных циклов не набирает, а даже немного теряет очки, рискует многим. Даже те, кто достаточно лоялен к "Яблоку", подсознательно начнут искать другую более динамично развивающуюся и претворяющую слова в дела политическую структуру. Именно это является главной проблемой, которую поставили перед нами эти выборы. От того, какой ответ мы дадим на это вызов, целиком

Появилась новая политическая сила, в которой часть общества неожиданно увидела свое будущее. Кстати, именно поэтому в России, где традиционно значительная часть общества надеется на власть, мы на каждых выборах видим новую партию власти, "ну, блин, очень честную".

Но посмотрите, почти все ведущие избирательные блоки говорили о том, что надо снижать налоги. Мог ли только по этой, принципиальной, кстати, для "Яблока", позиции сориентироваться избиратель в нашей компании? Нет. Поэтому "Яблоку" было неопределимо в качестве оригинального политического субъекта на уровне избирательных предложений.

Как же научить избирателя отличить нас от других? Только на уровне идеологии – отношения партии к таким понятиям, как семья, личность, свобода, частная собственность, демократия, государство, власть, общество, вера, социальная справедливость и т.д. Что важнее: личность или государство, власть или общество, свобода или социальная справедливость? Вот, где надо искать наше отличие и от коммунистов, и от "Отечества" с "Единством". Вот, в чем должен разбираться избиратель. Но сначала надо объяснить это все себе, а потом объяснять людям каждый день и на пальцах...

Если мы убеждены в правоте своей позиции, то просто обязаны уметь быть услышанными избирателем. Если у него проблемы со слухом, значит, надо кричать в самое ухо и желать не один раз. И в том, что нас не слышат, виноваты только мы сами. Мы не имеем права ждать, пока избиратель нас услышит. Это в научной дискуссии можно бесконечно ждать своего часа, мол, сейчас не понимают, а через сто лет поймут...

Я, например, не понимаю, как можно отстаивать ценности личной свободы, частной собственности, экономической инициативы, гражданских прав, апеллируя к ностальгическим чувствам по советскому периоду? Я абсолютно убежден, что позиция – "Честность – лучшая политика" – абсолютно правильная, и отступать от нее нельзя. Но для ведения избирательной кампании этого явно мало. Ситуация меняется. Граждане России находятся сейчас в

рателей. Мы так долго только говорили, что они не должны течь, что у избирателя появилась некая усталость.

– Как Вы относитесь к шутке Явлинского: "Если человек десять лет говорит, что 2х2=4, то он кто – дурак или принципиальный?"

– Это не шутка, это как раз то, о чем я только что говорил. Здесь мы попали в "яблоко". Это пример, как можно остроумно и доступно для каждого объяснить, что такое "Яблоко". К сожалению, таких агитационных находок в этой кампании я больше не знаю.

– Нужно ли людям "Яблоку"? Есть ли социальный заказ на него в обществе?

– Безусловно. "Яблоку" – как партии гражданского общества просто необходима в России. Если чего нам и не хватает, так это осознания, что мы можем делать свою жизнь своими руками. Иначе говоря, власть и гражданское общество – вещи взаимосвязанные. Гражданское общество, если оно существует, формирует власть. Гражданское общество – не подчиненный власти, а партнер. Между ними должны быть диалог и сотрудничество. В моменты избирательной кампании гражданское общество решает, кто должен быть его партнером, кто должен организовывать его жизнь.

Но в нашей стране гражданское общество, на которое мы хотим опираться, находится в зачаточном состоянии. Оно еще не может осознать, сформулировать и защитить свои интересы. Для того, чтобы помочь его формированию, мы обязаны иметь в Думе достаточно весомую позицию.

Вот для чего надо было достаточно тонко и расчетливо подходить к планированию избирательной кампании, к сочетанию общегосударственного и регионального компонента. Не знаю, как в других регионах, но в Москве общегородской избирательной кампании попросту не было. Что, по моей оценке, обошлось в сто – сто пятьдесят тысяч недополученных голосов. Представители одного из окружных избирательных штабов убеждали меня: "Листовки и плакаты не работают". Не правда! Только для листовки и плаката нужен точный образ. СПС повесил плакаты и нашел ту точку, которая воздействует на определенное количество избирателей: "Вы хотите жить как в Европе?"

– Вам не кажется, что это смешно?

все проблемы решить невозможно. Но, прежде всего, нужно ответить на два вопроса: что мы за партия и как мы ее строим?

На первый вопрос я ответил, говоря об идеологии.

А отвечая на второй вопрос, мы должны понимать, что политическая сила без работоспособной структуры мертва, недееспособна. Необходимо, чтобы как можно в большем числе регионов были люди и структуры. Именно региональные организации и их подразделения доводят точку зрения "Яблока" до людей. Это работа – глаза в глаза. Сколько бы лидеры не выступали с экраном, у людей остается масса вопросов. Они не всегда воспринимают то, что говорит "Яблоку" с большого экрана.

Важно и то, чтобы низовые структуры, формировались не по принципу личной лояльности и управляемости, а по принципу профессионализма и преданности "Яблочным" идеям и ценностям.

Но, с моей точки зрения, такой структуры в результате партстроительства в "Яблоке" не создано. Зато почти на всех последних заседаниях ЦС расформировывались две-три региональных организации. Согласен, что бывают ситуации, когда необходимы радикальные меры, но когда они приобретают массовый и постоянный характер, то возникают вполне определенные ассоциации. Если цель происшедшего "очищения" – постричь всех под одну гребенку, то это уже совсем другая партия...

Я знаком с двумя региональными организациями, которые прошли через этап внутренних разборок за год, полтора до выборов. Они пришли к выборам совершенно неготовыми. Это скорее клубы людей, которые зачастую не очень понимают, что нужно делать. Они не имеют политического влияния в регионах. Среди них нет ярких, известных в регионе людей. О каком результате можно говорить в таком регионе? Никаком, что и продемонстрировали прошедшие выборы.

– Какой, по Вашему мнению, должна быть концепция партстроительства, и какова она сейчас?

С моей точки зрения, та директива партийного строительства, которая была определена два года назад, была принципиально правильной. Но в процессе ее реализации она была серьезно деформирована, и, если подумать и посмотреть на то, что происходило, то главной задачей было сделать региональные организации управляемыми. Мне кажется, что главное, чтобы они были работоспособными, в рамках базовых цен-