

## Рейтинг заказывали?

Недавно в редакцию "ЯР" пришло письмо из Мурманска от Светланы Борцовой. Наша читательница рассуждает по поводу некоторых парадоксов человеческого мышления. Почему-то, как считает Светлана, в быту наша способность к быстрому соображению намного выше, чем в политике.

"Есть некоторый "сдвиг" в нашей избирательной деятельности, – пишет Светлана Борцова. – И президентом, и маляром по Конституции может быть каждый. При этом в быту мы выбираем маляра, который хорошо красит. Я же на основании Конституции не пушу кого попало в квартиру, квартира-то моя. А страна чья? С программой Явлинского знакомы 6 процентов избирателей, и за "Яблоко" проголосовало столько же. Похоже, эти люди знают, что делают. За Путина, согласно рейтингам, готовы проголосовать более 40 процентов. Программу его еще никто не видел, а с его открытым письмом к избирателям знакомы 15 процентов респондентов. И вовсе не факт, что все они из числа его сторонников. Остальные опять "возлагают надежды", решая проблему "сердцем".

Что, опять ему не хочется покоя?"

Мы посмотрели рейтинг кандидата на пост президента В.Путина согласно опросу ВЦИОМ от 15 марта 2000 г. и обнаружили, что он вырос до 58 процентов. Лидер КПРФ Геннадий Зюганов, чья фракция в Госдуме является крупнейшей, набирает всего 21 процент. А остальные, судя по опросам социологов, вообще плетутся где-то в хвосте. В другом месте ВЦИОМ сам себе противоречит, так как в то, что президент Путин (если его выберут) избавит страну от новых потрясений и проблем, верит лишь 31 процент опрошенных, а сомневаются, не верят или затрудняются с ответом 69.

Поскольку сила воздействия социологических опросов на общественное мнение велика, нельзя исключать, что и они стали одним из инструментов грязных избирательных технологий и делаются по специальному заказу. Так что, оценивать их нужно с большой долей скепсиса, иначе мы рискуем оказаться жертвами изощренного психологического воздействия.

Соб. инф.

## К гражданским организациям России

### Из обращения Правления российского "Мемориала"

Уважаемые коллеги!

**Правление Историко-просветительского, правозащитного и благотворительного общества "Мемориал" считает своим долгом довести до сведения российских гражданских организаций независимо от сферы их деятельности: мы приняли для себя решение – публично поддержать Григория Явлинского на предстоящих выборах президента Российской Федерации. И мы очень хотели бы, чтобы это наше решение было поддержано нашими коллегами, работающими в гражданском секторе общественной жизни.**

Мы полагаем, что 26 марта наша страна будет не просто выбирать между тем или иным кандидатом на пост президента. Ей предстоит выбор между демократией и авторитаризмом, между правовым государством и полицейским "порядком". Надо ли объяснять, что то гражданское общество, частью которого все мы хотим себя считать, может полноценно существовать лишь в условиях общественной свободы, обеспеченной демократическим правовым государством?

Явлинский – единственный претендент, о котором можно уверенно утверждать, что он представляет на выборах демократическую перспективу развития страны. В определенном смысле он выступает на этих выборах не как кандидат от определенной политической партии, а как кандидат от всей российской демократии, кандидат от гражданского общества.

Григорий Явлинский, несомненно, привержен идеалам общественной свободы. К сожалению, остальные претенденты на высший государственный пост (из числа тех, кто пользуется общенациональной известностью) представляют силы, чей образ действий и идеология либо далеки от этих идеалов либо прямо враждебны им. Сегодня иные из этих претендентов используют в своих выступлениях демократическую фразеологию и даже клянутся в своей верности демократии и правам человека. Правление общества "Мемориал" хотело бы напомнить своим коллегам, что самая страшная тирания в истории нашей страны начиналась с высоких слов о равенстве и свободе. Мы призываем вас судить не по словам, а по делам.

Мы понимаем, что наше предложе-

ние вызовет целый ряд вопросов и недоумений. Например, многие избиратели, придерживающиеся близких нам взглядов, сомневаются в том, стоит ли им отдавать Явлинскому свои голоса. Не потому, что они не уверены в твердости демократических убеждений данного кандидата, и не потому, что в списке претендентов есть более достойные, а всего лишь потому, что Явлинский, по распространенному (и отчасти насаждаемому) мнению, имеет мало шансов на успех. Возникло даже общественное движение, призывающее граждан отказываться от участия в нынешних выборах ввиду их бесперспективности для демократии.

Почему бы общественным организациям, независимым (по настоящему независимым) профсоюзам, свободной (по настоящему свободной) прессе не заявить публично и максимально громко о своей поддержке демократического кандидата на пост президента? И, главное, почему бы не помочь ему в самом простом и достойном деле – донести свои идеи, свою платформу, свою аргументацию, свои предвыборные лозунги до избирателя?

Мы не думаем, что следует оставлять неделю создавать какую-то общественную коалицию в поддержку Григория Явлинского или предпринимать иные аналогичные декларативные шаги. Но конкретное участие в избирательной кампании структур гражданского общества, многие из которых пользуются в стране или в отдельных ее регионах заслуженным авторитетом, придало бы выборам совершенно иное качество.

**Е. ЖЕМКОВА,**  
исполнительный директор

## Закулисье

### ДИАЛОГ С ВЛАСТЬЮ

деловым кругам хочется видеть открытым и честным

**"Лоббизм в России – 10 лет теории и практики" – так была обозначена тема конференции, которая состоялась на прошлой неделе в Москве. Как отмечали многие выступавшие, несмотря на многолетнюю практику лоббистской деятельности, до сих пор под нее не подведена правовая база, более того, нет ясного представления о том, что такое лоббизм. В этой связи директор правового отдела Фонда развития парламентаризма Алексей Автономов перефразировал шутку Михаила Жванецкого перестроечных времен о сексе: лоббизм – это то, что мы хорошо знаем, или что-нибудь новенькое?**

Примечательно, что в России даже существует Национальная ассоциация лоббистов. Ее генеральный директор Константин Токарев выразил свое удовлетворение тем, что Институт русского языка подтвердил широкое вхождение слова "лоббизм" в наш речевой оборот, включив его в справочник "Иностранные слова русского языка". Чье-то ироническое замечание, что закона о лоббизме еще нет, но зато есть организация лоббистов, К.Токарев парировал ссылкой на Конституцию РФ. В ней содержится пункт, который закрепляет право каждого гражданина РФ на участие в управлении делами государства.

Конечно, участие в государственном управлении не ограничивается лоббизмом, поэтому участники конференции, среди которых были и эксперты, занимавшиеся разработкой законопроекта о регулировании лоббистской деятельности в РФ, высказывались в пользу принятия данного закона. По-видимому, лоббизм в глазах многих наших соотечественников прочно стал ассоциироваться с коррупцией в среде государственных чиновников и народных избранников потому, что нет закона, который бы содержал прозрачный механизм взаимоотношений органов власти и представителей деловых кругов и других групп общества, вводил бы лоббизм в строгие правовые рамки.

"Законодательство, которое мы разрабатываем, – это форма борьбы за открытое гражданское общество, против дикого, завалуированного лоббизма, – заметил руководитель аппарата ГД РФ по делам общественных объединений и религиозных организаций Владимир Кульчицкий. – Приведу пример. Недавно в Госдуму был внесен законопроект о выдаче лицензий на производство ликеро-водочной продукции. Во второй части закона открытым образом легализовывалось право на производство наркотических препаратов. Кто выступил инициатором внесения законопроекта? Кто его автор? Так депутаты и не нашли ответа".

Если быть точным, понятие лоббизма вошло не только в русский язык, но уже и в законодательную практику. Так, в Краснодарском крае действует закон о правотворчестве (он был принят еще в 1995 году), в котором одна из глав называется "Лоббизм в законодательстве края". В законе говорится о том, что общественные объединения представляют в законодательном собрании различные социальные интересы и осуществляют там лоббистскую деятельность через своих аккредитованных представителей. Хотя в регламенте Государственной Думы РФ не упоминается само слово "лоббизм", в одной из его статей говорится о том, что общественные объединения и прочие организации могут осуществлять законодательную инициативу через субъекты законодательной инициативы. Это можно рассматривать как прямую "подказку" лоббистам.

Как главную проблему практики российского лоббизма большинство выступавших называли его однобокий характер. К примеру, те организации,

которые протоптали дорожку в Госдуму, активно лоббируют свои интересы. Как заметил президент круглого стола бизнеса России Петр Мостовой, не более четверти попыток инициировать принятие тех или иных решений и нормативных актов связано с коллективными интересами. Большой частью эти инициативы направлены на укрепление и защиту частного интереса. Сергей Глазьев, председатель думского Комитета по экономической политике и предпринимательству, говорил в своем выступлении об "отягощенности взаимоотношений власти и бизнеса коррупцией, произволом, непрозрачностью, келейностью". Весьма солидные, respectable структуры российского бизнеса, демонстрирующие законопослушность, месяцами и годами не могут продвинуть свои вполне разумные предложения. В то же время отдельные, весьма влиятельные представители российского бизнеса напрямую, без шума решают свой вопрос, измеряемый в десятках миллиардов долларов.

"В результате сговора представителей государственной власти с немногими привилегированными представителями бизнеса у нас возник олигархический режим правления, который обслуживает избранных, – отметил Сергей Глазьев. – Методы работы этих немногих избранных с органами государственной власти очень просты и заключаются в присвоении дешевых государственных ресурсов и выторговывании себе привилегированного положения за счет всех остальных участников рынка и за счет всего остального бизнеса".

Выход из сложившейся ситуации Сергей Глазьев видит в переходе на цивилизованный тип социального партнерства между государством и деловыми кругами в общих интересах подъема экономики и роста уровня жизни в стране. Необходим систематический открытый диалог, постоянное обсуждение ключевых проблем, волнующих деловое сообщество. Этот диалог должен носить характер социального заказа бизнеса к органам власти в терминах изменения законодательства, совершенствования налоговой системы и экономической политики. В свою очередь, государство, которое, по сути, живет на средства налогоплательщиков, должно брать на себя обязательства следовать рекомендациям деловых кругов, исходя из общенациональных интересов.

Как заметил директор Института проблем глобализации Михаил Делягин, лоббизм – это экономический барометр общества. Одно дело, если с каким-то требованием выступают 3 человека: это может быть их личный, субъективный интерес. Но если 90 процентов субъектов экономики, действующих в определенной сфере, выступают с одним и тем же пожеланием, то, возможно, это уже проявление некоторой объективной потребности. Как бы мы ни относились к лоббизму, без выстраивания цивилизованных его форм не обойтись, так как их отсутствие неизбежно восполняется "нецивилизованной" коррупцией.

Усам ОЗДЕМИРОВ



**В середине марта исполняются две "круглые" даты, связанные с именем Михаила Горбачева. Пятнадцать лет назад, 11 марта 1985 года, он стал Генеральным секретарем ЦК КПСС. Так началась перестройка.**

Десять лет назад М.С. Горбачев стал Президентом СССР. Сторонники введения поста союзного президента считали, что необходимо укрепить ослабшую власть, особенно в условиях кризиса, в котором находилась страна. Скептики из демократического лагеря высказывали аргументированные опасения, что оно приведет к ущемлению других ветвей власти и даже к установлению диктатуры. Неприемлемым для них был предлагавшийся "в целях экономики времени" способ избрания первого президента: не всенародным голосованием, а на Съезде.

Несмотря на возражения, введение поста союзного президента все же было "продавлено" и опасения насчет успешности оправдались – достаточно посмотреть на хронологию событий. 27 февраля 1990 года Верховный Совет СССР одобряет нововведение и принимает за основу проект соответствующего закона. 12 марта открывается внеочередной третий Съезд народных депутатов СССР. За два следующих дня он принимает закон, которым учреждается пост Президента СССР и вносятся изменения в Конституцию. Сразу начинается выдвижение кандидатов. Проходивший "случайно" в это же время Пленум ЦК КПСС выдвигает М.С. Горбачева. Депутаты предлагали баллотироваться также В.В. Бакатину и Н.И. Рыжкову, но они взяли самоотвод. Голосовали по единственной кандидатуре.

Утром 15 марта 1990 года по результатам голосования Горбачев объявляется избранным Президентом СССР и принимает присягу...

А спустя 10 лет в тот же день Михаил Горбачев на учредительном съезде объединенной социал-демократической партии России (ОСДПР) возглавил партию.

– Сейчас все хотят быть социал-демократами, – сказал Михаил Горбачев, – и это означает, что мы верно выбрали момент для объединения.

Новая партия должна отражать интересы среднего класса, трудящейся интеллигенции и мелкого бизнеса. У нее складываются хорошие отношения с деловыми людьми. Лидер полагает, что она станет одной из самых крупных и влиятельных партий страны. Так ли это, покажет будущее.

Марина ДЖЕКЕНБАЕВА

**P.S. Горбачев хотел бы видеть во втором туре Путина и Явлинского: "Думаю, что выборы состоятся, наверное, будет и два тура. И если говорить о втором туре, то я бы хотел, чтобы в нем были, например, Путин и Явлинский." Михаил Горбачев, 15 марта 2000 г. ТВ-6**