

Недавняя история

Премьерское слово – не воробей...

В конце мая 1990 года почти синхронно произошли два события, предопределившие многое из того, что случилось за прошедшее с тех пор десятилетие.

В течение нескольких дней первый Съезд народных депутатов РСФСР избрал Председателя Верховного Совета РСФСР: ни один из претендентов не мог набрать более половины голосов депутатов. Наконец, 29 мая победу одержал Б.Н. Ельцин, получив всего на 4 голоса больше необходимого по регламенту минимума. Если учесть, что в то время статус председателя ВС РСФСР фактически соответствовал президентскому, то начало ельцинской эпохи можно отсчитывать именно с этого момента.

А пятью днями раньше союзный премьер Н.И. Рыжков в прямом эфире TV представил сессии Верховного Совета СССР правительственную программу экономических реформ. Ключевым моментом выступления стало предложение повысить розничные цены на продовольствие в среднем в два раза. Предполагалось также подорожание и других товаров и услуг. Реак-

ция населения последовала незамедлительно: ажиотажный спрос смел с полок магазинов все: крупы, соль, мыло и многое другое. Если до выступления Рыжкова дефицит надвигался постепенно, то после него произошел обвал. Полки магазинов стали в буквальном смысле пустыми, даже в сравнительно благополучной Москве. Это пугало и заставляло еще активнее скупать все, что появлялось. Восстановить равновесие союзному руковождению больше не удалось: положение с товарами лишь ухудшалось вплоть до совершенно кошмарного декабря 1991 года... Уж лучше бы рыжковское правительство повысило цены без предупреждения...

Образ пустых полок 90-91 годов активно использовался и продолжает использоваться в пропагандистских целях. В 1996 году фотографии пустых магазинов рядом с фотографией послегайдаровского изобилия красовались на предвыборных плакатах Ельцина. У "младореформаторов" на любую критику готов стандартный ответ: "Зато мы наполнили прилавки!"...

Марина ДЖЕКСЕНБАЕВА

Российская "белая ворона"

Темой довольно забавной дискуссии на страницах сервера "Яблока" в Интернете стала женщина, да еще какая, а вернее её слова о лидере "Яблока". Валерия Новодворская не перестает поражать, а часто и эпатировать российскую публику оригинальностью своих действий и высказываний. На слезища революционного духа Розы Люксембург, Надежды Крупской, Инессы Арманд, Фаины Каплан и других известных и неизвестных женщин, которым был скучен немецкий принцип трех "К": Küche, Kirche, Kinder (кухня, церковь, дети), она не боится стать объектом чужих насмешек и иронии.

Свобода мысли порой придает ее словам чистоту ребенка и мудрость старца. Что же сказала Валерия Новодворская о Григории Явлинском? "Светлая личность. Он человек чистый, незапятнанный, хорошо образованный, начитанный, не жестокий. Я думаю, что, если он станет президентом, это будет большой, может быть, даже незаслуженный подарок для страны. Только у него из всех демократов есть рейтинг, сопоставимый с рейтингами наших врагов. И я думаю, что он постарается вытащить страну на нормальный западный путь". В конце столь великолепной речи, Новодворская все-же не смогла удержаться от дифирамбов тому, чье имя она произносит к месту и не к месту: "Только Константин Боровой превосходит его своим демократическим потенциалом, правозащитным героическим имиджем".

Нескольким посетителям нашего сайта слова Новодворской показались слишком высокопарными. Не нравится им Явлинский, и любую похвалу в его адрес они воспринимают за нелепость или ошибку. Так, VR, программист, несколько лет назад уехавший на Запад и от ностальгии по Родине и русскому языку приходящий поболтать на сервер "Яблока", долго иронизировал над цитатой из Новодворской: "Я Валерию Ильиничну уважаю. Но я же не виноват, что она иногда говорит смешные вещи".

"Яблочник" Срооп вступил за женщину-либерала: "Дух противоречия чрезвычайно в Вас силен. Ну всё Вам не по душе. Хорошая тётка Валерия также Вам не по нраву. А она и не подозревает, что ей просто

жизненно необходимо Вам понравиться, иначе – пропасть.

Задача у тётки Валерии эпатировать публику, через клоунуadu доносить до простого люда, в карикатурном изложении, простое созерцаемое. А принятие чего-либо – есть ограничение себя в свободе миролюбия..."

Отповедь Срооп'a сделала VR уже более миролюбивым. Он обратился к своему невидимому виртуальному оппоненту со словами: "Почему бы и не поехидничать слегка? А Вы уж сразу грудью на защиту кидаетесь. Почему бы просто не посчитать, что она меня эпатировала. И именно через клоунуadu. Но если серьезно, то я ее действительно уважаю. И с удовольствием читаю". Срооп остроумно парировал: "Ну не кидая же я в Вас, к примеру, гранату. Остаётся только грудь или иные части тела, что попросите. А тётка Валерия – экстравагантная женщина и послушать её любопытно, тем паче, что говорит она чаще "в бровь". Ей нечего стесняться, никому она ничего не должна. Если только самую малость..." На этом дискуссия и закончилась.

Мне кажется, что только в одном мудрая Валерия Ильинична не права. Вряд ли можно считать то или иное народное волеизъявление россия – подарком. Подарки, пожалуй, делают более обдуманно. Сколько времени мы тратим на поход по магазинам в предпраздничные дни, сколь долго и тщательно планируем сюрпризы для своих близких, и сколь легкомысленно порой ставим галочку напротив имени того или иного кандидата. Рассчитываем на "авось"?

Но уж если играть выбранной Новодворской аналогией, то на прошедших президентских выборах в рейтинге подарков Явлинский занял почетное третье место. Россия же преподнесла себе сюрприз, выбрав еще полгода назад никому неизвестного Владимира Путина, в котором слились сразу несколько ипостасей: горнолыжника, подводника, тракториста, летчика-истребителя, Штирлица, экономного космонавта, мочилова всех чеченцев и борца за права человека. Будет ли это необыкновенное чудо нам в радость или на горе, покажет время.

Наталья ДЕМИНА

Былины и думы

ПРЕЗИДЕНТ "УКРАЛ" НАШИ ИДЕИ

Интервью с депутатом Госдумы Сергеем Митрохиным

– Три законопроекта, внесенных недавно в Государственную Думу Президентом В.Путиным, в частности, законопроект, касающийся местного самоуправления, на мой взгляд, направлены прежде всего на укрепление вертикали власти и не отвечают глубинным потребностям местного самоуправления. Разве его развитие должно основываться на постоянной угрозе судебных взысканий и увольнений по отношению к представителям власти на местах?

– Есть проблема исполнения законов государства. Эта проблема существует на всех уровнях – на уровне субъектов Федерации и на уровне местного самоуправления. Очень много актов принимается вразрез федеральным законам, и с этим нужно что-то делать. Поэтому в принципе я считаю, что такая процедура должна быть, а иначе решения судов просто не будут исполняться. Никакого иного способа предотвратить произвол чиновников, кроме такого, не существует.

Для развития местного самоуправления, конечно, нужны определенные меры, которым не придаю особого значения ни Президент, ни правительство. Это, в первую очередь, укрепление финансовой самостоятельности местного самоуправления. К сожалению, все инициативы Думы в этом направлении были заблокированы, и сейчас местное самоуправление в финансовом отношении полностью "подвешено". С моей точки зрения, необходимо переходить на систему самостоятельных местных налогов. Нужно идти по пути увеличения количества местных налогов, которое сегодня урезано, переходить от практики расщепления доходов от федеральных налогов между бюджетами различных уровней к практике расщепления налоговых ставок. У местного самоуправления должен быть свой подоходный налог, налог на прибыль, налог на недвижимость, должны существовать местные налоговые службы, которые бы собирали собственные налоги, достаточные для самообеспечения. Ну, конечно, для тех территорий, которые не могут сами себя обеспечивать, должна сохраниться система дотаций. Но, тем не менее, самое главное – это соблюдение принципа, согласно которому тот, кто может зарабатывать деньги, оставляет их у себя в нужном ему количестве. Нельзя отбивать у него интерес к процессу зарабатывания денег.

Сейчас ситуация, конечно, противоположная. Территории-доноры превратились в дойных коров, которых используют для поддержки дотационных территорий. В результате нет стимулов к развитию ни у территорий-доноров, у которых все отнимают, ни у территорий-реципиентов, которые просто сидят и ждут, когда их профинансируют сверху. Такой принцип, губит не только местное самоуправление, но является основным тормозом на пути экономического развития.

– Сергей Сергеевич, существуют ли у местного самоуправления иные проблемы, кроме финансовых?

– Есть еще проблема собственности, земли, например. Не сформирован институт муниципальных земель. Вообще, под вопросом муниципальная недвижимость: есть слишком много претендентов на нее, в первую очередь, на уровне субъектов Федерации. Фактически не сформирована материальная база местного самоуправле-

ния. Вот в этом я вижу основную проблему, которая сегодня не решена и без решения которой невозможно развитие самоуправления дальше.

– Александр Солженицын как-то сказал, что у нас даже в Конституции местное самоуправление не упоминается как часть государственного управления. Он считает, что невозможно добиться, чтобы самоуправление стало реальным фактором...

– Да, самоуправление у нас в Конституции не входит в систему органов государственной власти, но это не значит, что оно отделено от государства. Оно должно подчиняться государственному закону. И инициативы, о которых мы говорим, на это и направлены. Местное самоуправление – это не часть государства, не придаток государства, но в то же время оно подконтрольно государству и обязано выполнять все законы. В этом смысле оно является одним из элементов государственной жизни. Поэтому я не думаю, что то, о чем говорил Солженицын, является таким уж принципиальным обстоятельством. И при нынешней Конституции самоуправление может быть эффективным институтом.

– Есть ли у Вас критическое восприятие предложенных Президентом принципов формирования Совета Федерации?

– Я считаю, что он сделал очень правильный шаг. Недопустима нынешняя ситуация, когда губернаторы входят в Совет Федерации, что делает их абсолютно бесконтрольными, всесильными. Вообще, идеи федеральной реформы, которая у нас проводится, были разработаны в свое время "Яблоком". Это просто реализация всего того, что было написано в программах "Яблока", причем с очень высокой степенью точности. И в частности, реформа Совета Федерации. Сейчас мы предлагаем другой принцип – выборность членов верхней палаты населения, – но, тем не менее, если наш законопроект не пройдет, мы поддержим и вариант, предложенный Путиным. Главная ценность такого принципа формирования Совета Федерации заключается в том, что повышается роль законодательных собраний регионов. Ведь фактически они избирают делегатов в Совет Федерации. Это, на мой взгляд, даже лучше, чем выборы с участием населения.

– Почему Вы отдаете предпочтение избранию членов Совета Федерации законодательными собраниями?

– Я считаю, что избрание Совета Федерации прямым волеизъявлением граждан имеет свои недостатки. Во-первых, в стране проводится слишком много выборов. Это раздражает людей, они устали ходить голосовать. Во-вторых, избранный населением депутат Совета Федерации рискует попасть в очень сильную зависимость от Кремля, от центральной власти. Если же его будут делегировать законодательные собрания, то такая опасность уменьшается, потому что он будет находиться под перекрестным давлением и влиянием нескольких субъектов власти: с одной стороны – губернатора, а с другой – законодательного собрания. Это ослабит зависимость от Кремля, а также позволит сохранить влияние органов власти на Совет Федерации.

Беседа вел Усам ОЗДЕМИРОВ

Законотворчество

Инициативы "яблочников"

С серией законодательных инициатив в области экономики выступили депутаты Государственной Думы РФ из фракции "Яблоко" Игорь Артемьев и Сергей Иваненко. Депутаты предлагают поправки в действующие законы, направленные на совершенствование налоговой системы, валютного регулирования, бюджетной системы.

Они внесли на рассмотрение Думы законопроект "О внесении изменений в статью 6 Закона РФ "О валютном регулировании и валютном контроле", в котором предлагается прекратить практику определения норм и порядка обязательной продажи валютной выручки экспортёрами указами Президента РФ и последующими инструкциями ЦБ. Определение указанных параметров федеральным законом повысит предсказуемость российской экономики, позволит учесть интересы максимально широкого круга участников экономического взаимодействия.

Другая поправка имеет отношение к Бюджетному Кодексу РФ. Авторы инициативы исходят из необходимости значительного сокращения резервных фондов бюджетов всех уровней и ликвидации резервного фонда Президента РФ. Депутаты предлагают внести в Кодекс исчерпывающий перечень расходов, на финансирование которых могут направляться средства резервных фондов. Нынешняя ситуация размывает критерии использования этих средств и лишает смысла сам институт резервных фондов.

Изменения в Кодекс вводит новый отчетный период по использованию средств резервного фонда: орган исполнительной власти должен отчитываться перед представительной властью ежемесячно, а не ежеквартально, как это принято на сегодняшний день. Авторы инициативы предлагают лишить распорядителя бюджетных средств права перемещения ассигнований между получателями средств. Эта мера должна уменьшить произвольность и субъективизм при перераспределении средств бюджета между конечными получателями.

Игорь Артемьев и Сергей Иваненко предлагают исправить неряшливость законодателя, который, введя в действие часть первую Налогового кодекса, попутно отменил взимание страховых взносов во внебюджетные социальные фонды. Законодатель указал, что обязательными к уплате являются только налоги и сборы, перечисленные в ст. 19, 20 и 21 закона "Об основах налоговой системы в РФ".

Кроме того, депутаты предлагают законодательно ввести мораторий на изменение ставок налогов и сборов, гарантировав на два года неизменность ставок федеральных налогов и сборов, взимаемых в РФ. Опыт Санкт-Петербурга, где такие гарантии предоставлены региональным законом сроком на три года, свидетельствует о стимулирующем воздействии такой меры на всех участников экономической деятельности, особенно инвесторов.

Депутаты предлагают также распространить упрощенную систему налогообложения и на тех субъектов малого предпринимательства, численность работающих у которых превышает 15 человек (этот потолок установлен действующей редакцией закона), но не более 50. Опыт последних лет показывает, что переход хозяйствующих субъектов на такую систему налогообложения способствует выходу из тени многих производителей и росту налоговых поступлений в казну.

Алексей СУШКЕВИЧ