

Олег Манихин



Российская
демократическая партия
«ЯБЛОКО»

Краткий
исторический
очерк

Интеграл-Информ
Москва 2003

Содержание

Предисловие	3
Возникновение «ЯБЛОКА»	7
«ЯБЛОКО» в Государственной Думе	23
«ЯБЛОКО» в российской политике	43
Идеологические ориентиры и программные установки	44
Социальная и электоральная база «ЯБЛОКА»	55
Отношения «ЯБЛОКА» с властью	59
Единство демократического движения: миф или упущенный шанс	66
«ЯБЛОКО» и другие субъекты российской политики	74
Партийное строительство и деятельность в регионах	77
«ЯБЛОКО» в общенациональных избирательных кампаниях: стабильные результаты или нереализованные надежды?	89
«ЯБЛОКО» и чеченская проблема	107
Заключение	119
Приложения	121
Приложение 1	121
Приложение 2	123
Приложение 3	142

О. Манихин. Российская демократическая партия «ЯБЛОКО».
Краткий исторический обзор.

Подписано в печать 23.08.2003 г.
Формат 84x108/32. Объем 4,5 п. л.
Печать офсетная. Тираж 10 000 экз.
Распространяется бесплатно.

ISBN 5-089069-081-7

©Интеграл-Информ, 2003



Предисловие

Мир современных российских политических партий сегодня мало интересует не только среднестатистического читателя, но даже аудиторию, интересующуюся политикой. Наверное, это не случайно. И дело не в стойком иммунитете к разного рода «историям партии», привитом нам еще со времен приснопамятного «Краткого курса» и его последующих модификаций. Очень уж быстро, еще не успев сформироваться и встать на ноги, российские партии не стали бороться за почетную роль вершителей политики, удовлетворившись навязанным им амплуа инструмента в руках различных групп влияния в высших коридорах власти, которые и определяют ныне политическую погоду в нашей стране. Что ж – это тоже выбор, особенно для тех партий, что представлены в

парламенте, поскольку привилегии, как и положено «слугам народа», – есть, а ответственности – никакой. Как пелось у известного барда, «в верх и в темноту уходит нить»...

Партия «ЯБЛОКО» интересна хотя бы тем, что явно выбивается из этого скучного ряда. Не обладая ни большими спонсорскими деньгами, ни поддержкой всесильного российского чиновничества, она упрямо на протяжении целого десятилетия продолжает гнуть свою политическую линию – «альтернативных», «других», подлинно демократических реформ, несмотря на то, что шансов на ее реализацию, по крайней мере сейчас, кажется, нет никаких. Очевидно, что эта целеустремленность у многих вызывает раздражение. Отсюда – упреки в доктринерстве, в расколе демократического движения, в неумении пойти на разумные компромиссы, в боязни реально поучаствовать в трудной работе институтов исполнительной власти, ведь критиковать, как известно, всегда легче, чем созидать.

Но, как ни странно, у других наших сограждан именно такая «нереалистичная» позиция, наоборот, вызывает симпатии. У тех, кто, наверное, по-прежнему убежден, что только верность принципам, ради которых 15 лет назад в нашей стране и начались изменения, в конечном итоге и сможет привести нас к тому, чего мы все хотим превращения России в современное демократическое государство с динамично развивающейся экономикой, превращение в страну с огромными возможностями для каждого из ее граждан.

Уже в силу своего стремления плыть против течения, столь редкого в наш конформистский век, партия «ЯБЛОКО» заслуживает того, чтобы о ней написали книгу. Впрочем, если бы речь шла только о том, как эта партия пытается обозначить ориентиры завтрашнего дня, это было бы довольно скучным повествованием. Однако в том то и дело, что «ЯБЛОКО», оставаясь партией принципов, несмотря на ограниченность ресурсов, бла-

годаря каждодневной кропотливой работе в парламенте и вне его сумело внести, и продолжает вносить ощутимый вклад в улучшение каждодневной жизни многих наших сограждан. Пусть сегодня эти сдвиги не столь заметны, как хотелось бы, но ведь главное, как известно, положить начало.

В предлагаемой читателю книге дается оценка партии «ЯБЛОКО» как феномену современной российской политики, представляется портрет этой партии в «интерьере» нынешней политической эпохи. С этой позиции, по-видимому, будет легче определить место «ЯБЛОКА» объективно и непредвзято, поразмышлять о том, где, на каком направлении действительно было сделано максимум возможного, а где эти возможности были упущены. Ибо за историей этой небольшой партии – на самом деле не просто судьба ее создателей и тех, кто поддерживал ее все эти годы, а судьба той линии исторического развития России, которая так и не была реализована за истекшее десятилетие, но, хочется верить, проторит себе дорогу в ближайшем будущем. Ибо иного, как говорится, не дано.



Возникновение «ЯБЛОКА»

Партия «ЯБЛОКО»¹, возникшая поначалу как избирательное объединение, была создана осенью 1993 г. после сентябрьско-октябрьского политического кризиса, завершившегося кровавыми столкновениями в Москве 3–4 октября, когда был разгромлен сохранявшийся еще с советских времен высший представительный орган власти – Верховный Совет, был обнародован проект новой Конституции страны и объявлены выборы во вновь

¹На протяжении своей истории название нынешней партии «Яблоко» писалось по-разному. В настоящем тексте мы будем употреблять современное написание, как оно зафиксировано в действующем Уставе партии.

создаваемую нижнюю палату парламента страны – Государственную Думу. Трагические события октября 1993 г. в Москве завершили целый период в истории посткоммунистической России, который иногда еще называют «Августовской республикой»². Это был период кризисного развития, когда предпринятые командой Бориса Ельцина – Егора Гайдара первые попытки радикальных рыночных реформ не привели ни к структурной перестройке экономики, ни к ее ускоренному росту, ни к улучшению материального положения большинства россиян. Напротив, появление социальной пропасти между меньшинством, сумевшим воспользоваться первыми результатами реформ, и подавляющим большинством населения лишь углубляли идейно-политический раскол российского общества, оформившийся еще в годы горбачевской перестройки. Все это в значительной степени способствовало возникновению острого затяжного конфликта между главой государства, Президентом Российской Федерации и Верховным Советом. Этот конфликт определил политическую историю «Августовской республики», усилил кризисные явления в различных сферах общественной жизни. В экономике, во многом из-за противоречивых решений федеральной власти, нарастали трудности, наиболее активные социальные слои оказались вовлеченными в политическое противостояние, а в обществе под влиянием неудач реформ началось разочарование в демократических целях и ценностях. В регионах же, где остро ощущалось отсутствие единой общегосударственной политики, крепки сепаратистские настроения, на волне которых местные власти стремились действовать порой так, будто готовили возглавляемые ими субъекты Федерации к провозглашению независимости уже в ближайшем будущем.

²Это название связано со специфической системой органов государственной власти в Российской Федерации, сложившейся в результате провала августовского путча 1991 г. и начавшегося затем постепенного развала Советского Союза.

Разумеется, кризисы периода «Августовской республики» не могли не сказаться и на демократическом движении России. Многие политики демократической направленности отвергали и содержание курса социально-экономических реформ, проводившихся правительствами Егора Гайдара, а затем Виктора Черномырдина, и методы, с помощью которых преобразования осуществлялись – неприятие критики в свой адрес, отказ от дискуссий и компромиссов, нарушение демократических процедур, навязывание обществу сверху собственной политической линии как единственно возможной и безальтернативной. Исполнительная власть вопреки принципам демократии, идеалам которой она присягала в августе 1991 г., перестала разъяснять свою политику обществу, а вместо этого, как и во времена господства КПСС, заговорила с гражданами языком лозунгов и призывов. Те, кто пробовал критиковать политику президента и правительства, чуть ли не автоматически зачислялись в разряд «реакционеров» и «антиреформаторов». Сопроотивлением противников реформ президентские и правительственные структуры и пытались объяснить свои неудачи и просчеты. Фактически исполнительная власть «Августовской республики», поставив перед собой цель ускоренного формирования класса собственников, который она считала гарантией невозврата коммунистического строя, стала ориентироваться на интересы той части бывшей советско-партийной номенклатуры, что стремительно «обуржуазивалась» и в кратчайшие сроки хотела превратиться в новую властвующую элиту, призванную править уже в другой стране – стране с рыночной экономикой. Конечно, эта элита пополнялась и выходцами из других социальных слоев, принимавших новые правила игры, возникавшие в ходе осуществления реформ 1992–1993 гг.

На практике курс исполнительной власти в период «Августовской республики», который на пропагандистском уровне обосновывался необходимостью не допустить реставрации коммунизма, проводился по принци-

пу «цель оправдывает средства». Подобную «политическую философию» всегда использовал коммунистический режим, а демократическое движение конца 80-х – начала 90-х гг. категорически отвергло его.

В недрах демократического движения постепенно формировалось понимание необходимости выработки для страны альтернативной стратегии реформ, которая была бы нацелена не на обогащение узкого слоя формирующихся постсоветских элит, а на подъем жизненного уровня и качества жизни абсолютного большинства населения. Согласно этому пониманию, преобразования следовало осуществлять не путем навязывания обществу одной политической линии, которую оно зачастую даже не понимало, а на учете сложного баланса существующих в стране социальных интересов, на основе строгого соблюдения демократических процедур и при жестком контроле за деятельностью государства со стороны общества и его институтов. При этом политика власти должна быть понятной большинству населения и открытой для критики.

Для той части демократического движения, которая понимала необходимость выработки альтернативной стратегии преобразований и осуществления политики «других реформ», вставала задача организационно-политической консолидации в рамках новой политической партии или движения. Крах «Августовской республики» и назначение выборов в новый парламент лишь подтолкнули этот процесс.

Осенью между различными партиями и группами, признававшими необходимость формирования демократической альтернативы существующему курсу, развернулись интенсивные консультации. После выработки окончательной позиции сформировалось избирательное объединение, получившее название по фамилиям трех своих тогдашних лидеров: известного экономиста Григория Явлинского, а также видных политиков первой «демократической волны» – Юрия Болдырева, в про-

шлом члена Межрегиональной депутатской группы в Верховном Совете СССР и ученого Владимира Лукина, успевшего поработать в должности посла пореформенной России в США. Практически сразу это предвыборное объединение стали называть «ЯБЛОКО» – по начальным буквам фамилий лидеров.

В состав блока вошли несколько политических партий: Республиканская партия РФ³, Социал-демократическая партия РФ⁴ и партия Российский Христианско-демократический союз⁵. Участники вновь созданного избирательного объединения существенно отличались и по политическому опыту, и по взглядам на про-

³Республиканская партия Российской Федерации (РПРФ) была учреждена 17–18 ноября 1990 года. Большинство ее основателей были членами Демократической платформы в КПСС, вышедшими из нее на XXVIII съезде, когда они убедились в невозможности ее реформирования. На момент выборов 1993 г. в РПРФ в основном были представители творческой и научной интеллигенции, предприниматели. У партии имелись отделения в 65 регионах России. Лидерами партии были Владимир Лысенко, историк, избиравшийся ранее депутатом Верховного Совета России, а в то время являвшийся членом Комиссии законодательных предложений при Президенте РФ; Петр Филиппов, экономист, занимавший пост начальника управления администрации президента РФ; Вячеслав Шостаковский, политолог, бывший директором научно-исследовательского центра и Игорь Яковенко, социолог, возглавлявший социологическую службу «Мониторинг». В программе РПРФ отмечалось, что в своей деятельности она отдает наивысший приоритет духовной, политической и экономической свободе человека.

⁴Учредительный съезд Социал-демократической партии России (СДПР) состоялся в мае 1990 г. В дальнейшем партия неоднократно меняла свои позиции и пережила несколько расколов. На IV Съезде в 1992 г. была принята программа поддержки Ельцина, одобрена политика ответственного сотрудничества с правительством. В мае 1993 г. на очередном съезде председателем партии был избран Анатолий Голов. СДПР объединилась с блоком Явлинского – Болдырева – Лукина на принципах создания социальноориентированной рыночной экономики, при которой интересы малообеспеченных слоев населения были бы надежно защищены.

⁵Российский Христианско-Демократический Союз (РХДС) был создан в 1991 г. активистами диссидентского движения, защищавшими права верующих в стране еще в 70–80-е гг. Одним из лидеров этой партии был Валерий Борцов, возглавлявший в Моссовете, депутатом которого он был, Комиссию по свободе совести, вероисповедания, милосердия и благотворительности. В предвыборный блок вошли 39 из 40 территориальных организаций РХДС.

исходившие в стране события. У одних, как, например, у Шостаковского, были за плечами долгие годы работы в партийном аппарате КПСС, у других, как у Борщова, напротив, – участие в диссидентском движении. Некоторые из политиков, вошедших в объединение (Лысенко, Шейнис), поддержали действия президента и правительства в период сентябрьско-октябрьского кризиса 1993 г., направленные на вооруженный разгром Верховного Совета, поскольку считали это вынужденной мерой. Другие, напротив, резко критиковали Ельцина, полагая, что на нем лежит огромная ответственность за случившуюся трагедию. Но несмотря на такое разнообразие взглядов и позиций, участников блока объединяло стремление выработать и осуществить иной, альтернативный курс демократических реформ. 11 ноября 1993 г. объединение было официально зарегистрировано.

Признанным лидером нового блока с самого начала его создания стал Григорий Явлинский. Название партии «ЯБЛОКО» в массовом сознании тесно связалось с именем ее бессменного лидера. В общественном мнении «ЯБЛОКО» воспринимается как «партия Явлинского».

К моменту учреждения блока Григорий Алексеевич Явлинский был уже известным в стране политиком. Он родился во Львове 10 апреля 1952 г. в обычной советской семье. Мать преподавала в Лесотехническом институте химию, а отец, ветеран Великой Отечественной войны, заведовал приемником-распределителем для несовершеннолетних. Еще в школе Григорий стал интересоваться экономикой, но после восьмого класса бросил школу и пошел работать. Он был почтовым экспедитором, рабочим на фабрике кожаных изделий. Затем отец устроил его учеником слесаря-электрика на стекольный завод. Работая на заводе, Григорий стал учиться в вечерней школе, а окончив ее, поехал в столицу поступать в Институт народного хозяйства имени Г.В. Плеханова. По окончании института Явлинский был оставлен в аспирантуре, потом работал в Институте угольной промышленности.

В 1980 г. Явлинский стал заведующим сектором тяжелой промышленности в НИИ труда, где за 2 года написал большую работу под названием: «Производительность, организация, нормирование и оплата труда в отраслях тяжелой промышленности». Основным выводом этой книги был неутешителен – система оплаты труда в базовых отраслях советской экономики зашла в тупик, полумеры ей помочь не могли.

Там же в НИИ труда Явлинский создал новый сектор – сектор совершенствования хозяйственного механизма. В новой работе, написанной там, экономика рассматривалась уже в целом, как единая хозяйственная система. Выводы книги были таковы, что она сразу получила гриф «Для служебного пользования». В ней говорилось, что, если не будут изменены механизм управления и вся система производственных отношений, кризис советской экономики неизбежен. Через 3 дня после выхода книги она была объявлена антисоветской, тираж был изъят, а рукописи забрало КГБ.

С началом горбачевской перестройки пришло время Явлинского и его идеи. Он работал в Госкомтруде, занимался проблемами управления, участвовал в разработке нескольких законов.

В 1989 г. Явлинский был включен в состав Государственной комиссии по экономической реформе, созданной в соответствии с решениями Съезда народных депутатов СССР: комиссию возглавил академик Леонид Абалкин. Работа в этой комиссии помогла Явлинскому понять с еще большей ясностью необходимость радикальных преобразований советской экономики, дала толчок к постепенному превращению талантливого экономиста в политического деятеля, известного всей стране.

1989 год положил начало совместной научной, а затем и политической деятельности трех экономистов – Григория Явлинского, Алексея Михайлова, который был заведующим сектором Научного центра по ценообразованию Госкомцен СССР, и научного сотрудника института

экономики АН СССР Михаила Задорнова. Это было время ожесточенных общественных дискуссий, когда сторонников рыночных реформ в обществе постепенно становилось все больше и больше, но по-прежнему и у руководства страны, и у широкой общественности отсутствовало ясное понимание, каким образом проводить преобразования, каковы их социальные и иные ограничители, опыт каких стран в строительстве современных рыночных экономик было бы целесообразнее использовать в советских условиях.

Весной 1990 г. Явлинский, Михайлов и Задорнов подготовили программу рыночных реформ, получившую название «400 дней доверия». Программа прошла экспертизу в Японии, где получила хорошую оценку. Большой интерес вызвала она и в Советском Союзе. Она стала распространяться в ксерокопиях и без ведома авторов попала к председателю Экономического совета России Михаилу Бочарову, который, заменив 400 дней на 500, объявил ее своей программой в борьбе за пост председателя Совета Министров (Правительства) России.

Документ стал известен Ельцину, которому Явлинский и был представлен как автор программы «500 дней». Ельцин сразу предложил Явлинскому пост председателя Комиссии по экономической реформе в ранге заместителя председателя Совета Министров России. Михайлов и Задорнов стали членами этой Комиссии в статусе заместителей министра.

Но реформу в том виде, как она задумывалась, группе экономистов провести не дали. В этом немаловажную роль сыграли и сложные взаимоотношения между руководством Союза ССР и властями Российской Федерации, и сопротивление влиятельных групп партийной и хозяйственной бюрократии. Поэтому Явлинский очень скоро добровольно ушел в отставку. Уход по собственной инициативе со столь высокой должности для того времени был шагом неординарным. Это был первый демонстративный отказ от благ пребывания во власти во

имя принципов. Вместе с Явлинским ушли и те люди, которые принимали активное участие в разработке программы реформ – Михайлов, Задорнов и другие. Совместными усилиями они организовали Центр экономических и политических исследований (ЭПИцентр).

Именно ЭПИцентр в дальнейшем стал мозговым центром партии, которому осенью 1993 г. было поручено подготовить предвыборную программу «ЯБЛОКА».

К моменту создания партии ЭПИцентр являлся уже известной экспертной и исследовательской организацией, разработавшей несколько проектов реформирования экономики как страны в целом, так и отдельных регионов. Так, в 1991 г. ЭПИцентр под руководством Явлинского подготовил программу, получившую название «Согласие на шанс», которая была направлена на сохранение Советского Союза, но уже на новой рыночной основе. Однако эта программа не нашла поддержки у тогдашнего руководства страны. После событий августа 1991 г., когда СССР стал стремительно распадаться, ЭПИцентр представил на рассмотрение Государственного Совета, объединявшего руководителей СССР и союзных республик, проект договора об Экономическом сообществе суверенных государств. В нем предлагалось для сохранения единого экономического пространства создать Международный экономический комитет для регулирования взаимоотношений между государствами, Банковский союз, Арбитраж. Вся система должна была функционировать в едином рублевом пространстве и при согласованной кредитно-денежной политике.

Беловежские соглашения декабря 1991 г., приведшие к окончательной ликвидации Советского Союза, сделали этот проект ненужным.

В январе 1992 г. в России началось осуществление экономических реформ, разработанных командой экономистов под руководством Егора Гайдара. С самого начала их реализации Явлинский и его коллеги стали последовательными критиками этой политики. Уже вес-

ной 1992 г. они проанализировали курс преобразований, проводившийся правительством Ельцина – Гайдара и его возможные последствия в специальной работе «Диагноз», вышедшей первоначально под названием «Реформы в России, весна 1992»⁶. В «Диагнозе» эта политика была подвергнута резкой критике: «...анализ хода экономической реформы (по итогам апреля 1992 г.) позволяет заключить, что, несмотря на оптимистичные заявления российского правительства, ни одна из сформулированных им целей не достигнута. Однако есть еще один, не менее важный вопрос, на который необходимо дать ответ: а насколько правильно изначально определен сам тип экономической реформы, ее курс, которому следует правительство?»⁷. Авторы документа предупреждали, что если такая политика будет продолжена, это может привести к серьезному политическому кризису. К сожалению, их прогнозы оправдались в сентябре – октябре 1993 г.

В «Диагнозе» по существу были сформулированы альтернативные пропагандируемым властями представления о демократии, рынке и рыночных реформах. Авторы документа в противовес односторонней экономической политике властей, направленной на сокращение бюджетного дефицита, предлагали целый ряд мер по усилению социальной составляющей реформ, модернизации и развитию социальной сферы, созданию современных секторов экономики. «Диагноз» фактически можно было рассматривать как прообраз программы демократической оппозиции.

Осознавая невозможность реализации своих идей на общенациональном уровне, Явлинский и его команда переориентировались на разработку крупных региональных проектов. Этому способствовало еще одно важное обстоятельство. В условиях начавшейся широкой экономической и политической децентрализации в России

⁶ См.: Явлинский Г. и др. Реформы в России, весна 1992 // «Московские новости», 24 мая 1992.

⁷ Там же.

многим тогда казалось, что судьба реформ будет решаться не в федеральном Центре, а в регионах.

В качестве объекта для региональных реформ была выбрана Нижегородская область, обладавшая мощным экономическим потенциалом, во главе которой стоял известный деятель демократического движения губернатор Борис Немцов. ЭПИцентр разработал для нее специальную программу социально-экономических преобразований «Нижегородский пролог». В 1992 г. команда Явлинского была приглашена в Нижний Новгород для консультирования областной администрации по осуществлению программы.

Работа велась по трем основным направлениям: выпуск облигаций областного займа, разработка и внедрение оперативной системы социальных индикаторов (ОССИ), организация свободной регистрации (саморегистрации) индивидуальных частных предприятий в Нижнем Новгороде. В результате реализованных мер удалось существенно снизить социальные издержки реформ на наиболее болезненном этапе их реализации, повысить защищенность малоимущих слоев населения, дать мощный импульс развитию предпринимательства в регионе.

Декабрьские выборы в Государственную Думу 1993 г. были первыми многопартийными выборами в истории современной России. Хотя из опубликованного 10 ноября проекта новой Конституции страны однозначно вытекало, что Россия будет республикой, где президент наделен чрезвычайно широкими полномочиями, а права и возможности других политических институтов, включая парламент и партии, существенно ограничены, многим политикам и экспертам тогда казалось, что политическая система, возникшая в чрезвычайных условиях осени 1993 г., без серьезного обсуждения Основного закона будет неустойчивой, временной. Примерно такой же позиции придерживался в то время и Явлинский. В опубликованной за несколько дней до выборов статье в «Не-

зависимой газете» он высказал мнение, что Конституцию следует рассматривать как временный конституционный акт и никак иначе, даже в том случае, если он будет одобрен на референдуме⁸.

В дальнейшем жизнь, однако, показала, что созданная в конце 1993 г. политическая система оказалась стабильной и прочной. Накануне первых выборов в Государственную Думу большинство политиков и их избирателей полагали, что новый парламент и партии, которые и будут фактически его формировать, смогут играть значительную роль в разработке и реализации государственной политики, активно влиять на процесс принятия решений. Поэтому выборы и партийное соперничество неизбежно превращались в конкуренцию «проектов будущего» для России. В условиях краткосрочной предвыборной кампании, когда избирательные технологии еще не нашли широкого применения и не оказывали серьезного влияния на общественное мнение, партийным программам принадлежала огромная роль, поскольку именно они в решающей степени ориентировали избирателей в заново формирующемся политическом пространстве, информировали их о стратегических целях партий.

В своей предвыборной платформе, подготовленной ЭПИцентром, с характерным названием – «Есть иной путь развития»⁹, ясно говорящим о целях этого политического объединения, «ЯБЛОКО» провозгласило свою оппозиционность существующей власти, заявив о себе как о демократической оппозиции. Такое положение фактически сохранилось и на последующее десятилетие¹⁰.

Анализируя деятельность власти в стране накануне выборов, авторы программы отмечали, что в России люди чувствуют себя оторванными от властных институтов, в

стране нет гарантий прав и свобод личности, нет и политической стабильности. Все это может привести к тому, что наше общество превратится в страну несостоявшейся демократии.

Резкой критике в программе блока подвергся проект Конституции и процедура его обсуждения и принятия. Блок предлагал передать проект для широкого общественного обсуждения в Федеральное собрание, после чего переизбрать (приблизительно через 2 года) обе ветви власти. Парламент таким образом изначально должен был носить переходный, временный характер.

Критически оценивая сложившуюся в стране общественно-политическую и социально-экономическую ситуацию и оставаясь верным демократическим идеалам, «ЯБЛОКО» выражало уверенность в том, что России нужен иной путь развития. Его видение и было изложено в предвыборной платформе.

В области экономики партия предлагала провести жесткое и максимально быстрое разрушение монополий, продолжавших играть ключевую роль в экономической жизни и после реформ Гайдара. Одновременно «ЯБЛОКО» выступало за создание правовых и экономических условий для развития конкуренции, за расширение частного сектора экономики и начало постепенной земельной реформы. В качестве приоритета в социальной политике провозглашались защита и развитие дошкольной медицины и общеобразовательной школы.

В области государственного строительства предвыборная платформа уделяла основное внимание проблемам укрепления федеративных основ российской государственности. Этот вопрос в то время был одним из основных в повестке дня отечественной политики. Многие субъекты Федерации принимали местные законы, противоречащие общедоказательным, в ряде регионов страны набрали силу этнические и региональные сепаратистские тенденции. В целях укрепления единства и территориальной целостности Российской Федерации

⁸См. «Независимая газета», 8 декабря 1993.

⁹Есть иной путь развития. Платформа избирательного блока «Явлинский – Болдырев – Лукин» // «Российская газета», 9 декабря 1993.

¹⁰См. Блок: Явлинский – Болдырев – Лукин. Предвыборная платформа. Москва. Ноябрь 1993.

«ЯБЛОКО» предлагало отказаться от идеи договорной федерации для России, а строить вместо нее конституционную федерацию. В этих же целях партия предлагала ввести единообразие в распределение бюджета между федеральным Центром и регионами, развивать межрегиональную интеграцию, осуществлять национальную политику на базе экстерриториальной культурной автономии. Платформа «ЯБЛОКА» в качестве важной задачи государственного строительства называла развитие системы местного самоуправления.

Принципиальным являлось и то, что «ЯБЛОКО» объявляло себя гражданской партией, которая обещала не лгать избирателям. Это обещание выделяло «ЯБЛОКО» среди других российских партий, лидеры которых за короткие сроки успели овладеть искусством политического лицемерия и демагогии, что уже почувствовали на своем личном опыте избиратели. В последующие годы «ЯБЛОКО» стремилось в своих действиях твердо следовать этому принципу.

Выбор политических приоритетов «ЯБЛОКА» в значительной мере predetermined и тот круг людей, которые были готовы отдать свои голоса за это объединение. В первую очередь, это были высокообразованные слои населения, ориентированные на демократические ценности, но критически относящиеся к проводимой властью политике преобразований и складывавшемуся в ее результате общественному порядку. Среди них были представители массовых «интеллигентских» профессий: врачи, учителя, другие работники бюджетной сферы, но были мелкие и средние предприниматели, лица свободных профессий, рабочие. Уже первые выборы показали, что электорат «ЯБЛОКА» сосредоточен в основном в крупных городах.

12 декабря 1993 г. состоялись выборы в Государственную Думу. За общефедеральный список «ЯБЛОКА» проголосовали 4233219 человек. Это составило 7,86% от общего числа избирателей и дало возможность

провести в Государственную Думу 20 депутатов. Еще 7 человек было избрано по мажоритарной системе в одномандатных округах. В самой Думе «ЯБЛОКО» добилось двух важных постов. Владимир Лукин возглавил Комитет по международным делам, а Михаил Задорнов стал председателем Комитета по бюджету.

Таким образом, уже вскоре после своего возникновения «ЯБЛОКО» продемонстрировало свою жизнеспособность, став парламентской партией и получив возможность влиять на государственную политику. В современной России именно наличие партийного представительства в органах власти является критерием жизнеспособности политической партии. Как показывает опыт последнего десятилетия, подавляющее большинство партий, не сумевших создать такое представительство, в конечном итоге вынуждены были уйти с политической сцены или превратиться в маргинальные политические группы, практически не имеющие влияния в обществе.



«ЯБЛОКО» в Государственной Думе

После выборов 12 декабря 1993 г. в Государственную Думу и принятия на состоявшемся в тот же день на общенациональном референдуме новой Конституции России в стране стала складываться новая политическая реальность. Уже первые выборы в Думу продемонстрировали растущее разочарование населения в демократическом обновлении общества. Не случайно, что победу на них при голосовании по партийным спискам, набрав в итоге 22,91% голосов, одержала Либерально-Демократическая Партия Владимира Жириновского, демагогически использовавшая рост националистических и протестных настроений избирателей. Эти настроения

стали следствием как падения доверия к официальному курсу президента и правительства, так и нежеланием большинства россиян вернуться к прежним советским порядкам. Партия Егора Гайдара – «Выбор России», которую считали безусловным фаворитом предвыборной гонки и даже называли «правлящей партией», несмотря на огромную финансовую и политическую поддержку со стороны государства и крупного бизнеса, сумела занять лишь второе место, набрав 15,51% голосов по партийным спискам.

Анализируя результаты выборов, Явлинский отмечал, что они отразили реакцию населения на длительную инфляцию, катастрофическое ухудшение уровня жизни, скрытую массовую безработицу и неопределенность внутренней и внешней политики. По мнению лидера «ЯБЛОКА», в стране господствовало «ощущение обманутых ожиданий»¹¹.

После событий 1993 г. резко снизилась политическая активность населения, которое все больше решало задачи социального выживания и адаптации к новым условиям жизни. Этот фактор был умело использован постсоветскими элитами, для которых, как и в период «Августовской республики», главным оставался вопрос о своем скорейшем превращении в новый класс собственников. Низкая политическая и социальная активность населения объективно препятствовали вовлечению его в массовую приватизацию и ограничивали возможности создания эффективных институтов общественного контроля за деятельностью власти. Все это в решающей степени способствовало превращению властных институтов в практически автономную от общества организацию, а новых элит – в самодостаточную и замкнутую, изолированную от большинства населения корпорацию.

Одновременно следует отметить, что после трагических событий 1993 г. Ельцин и правящая группа, окружавшая его, сделали определенные политические выводы.

¹¹См. «Куранты», 15 декабря 1993 г.

Во-первых, они отказались от наиболее радикальных аспектов гайдаровской социально-экономической политики, опасаясь, что ее продолжение может привести к социальному взрыву. Постепенно во властные институты и в центре, и на местах стало приходить поколение «стабилизаторов», как правило, выходцев из прежней партийной, советской и хозяйственной номенклатуры, которым путем социального маневрирования, а в ряде случаев и отказа от продолжения насущных рыночных преобразований удавалось несколько нормализовать социально-экономическую обстановку как в стране в целом, так и в отдельных регионах.

Во-вторых, осознав, что раскол властвующей элиты¹² может обернуться крахом правящего режима, Ельцин и его тогдашняя команда начали строить свою политику таким образом, чтобы вовлечь в процессы приватизации бывшей государственной собственности как можно более широкие круги прежней партийной, советской и хозяйственной номенклатуры. В результате начавшаяся еще с осени 1992 г. массовая приватизация постепенно примирила бывших противников.

Но эти новые подходы не затронули основ социально-экономической политики, проводившейся Ельциным и Правительством Черномырдина. Она, как и при Гайдаре, по-прежнему была ориентирована на форсированный экспорт топливно-сырьевых и энергетических ресурсов, выгодами от которого пользовались лишь узкие социальные группы. Не связанные же с экспортом отрасли, социальная сфера продолжали деградировать, большая часть населения была обречена на крайне низкий для индустриальной страны уровень жизни.

Стратегическим интересам постсоветских элит полностью отвечала и новая система органов власти, со-

¹²Что и имело место в сентябре-октябре 1993 г., когда оппозиционные президенту силы возглавили его бывшие соратники – вице-президент России Александр Руцкой и председатель Верховного Совета Руслан Хасбулатов.

зданная на основе Конституции 1993 г. Президент, которого Основным законом фактически наделял полумонархической властью, в реальной политике стал выполнять роль верховного арбитра в спорах между конфликтующими группами элиты. Эта «арбитражная» функция президента придавала дополнительную устойчивость политической системе в условиях, когда правовые нормы либо постоянно нарушались элитами, либо вовсе игнорировались.

Функции парламента в этой системе были в значительной степени ограничены вопросами законотворчества.

В совокупности все перечисленные факторы – снижение политической и социальной активности населения, стремление новых элит придерживаться прежней социально-экономической политики, ограниченные полномочия парламента и отсутствие возможностей для создания эффективных инструментов контроля за деятельностью органов власти – объективно препятствовали реализации долгосрочной стратегии «ЯБЛОКА», поскольку эта партия с самого начала своей деятельности выступала за развитие самоорганизации населения и институтов гражданского общества, за альтернативный экономический курс, ориентированный на повышение благосостояния всего общества в целом, за неуклонное соблюдение демократических процедур, что становилось весьма затруднительно в условиях полуавторитарной власти президента и при слабом парламенте. В этой обстановке думская деятельность, прежде всего законотворчество, использование думской трибуны для широкого освещения своих политических позиций неизбежно становились для «ЯБЛОКА», имевшего небольшую парламентскую фракцию, главными направлениями работы, в ходе которой можно было шаг за шагом двигаться в избранном направлении. Разумеется, осуществление задуманных задач в этом случае могло быть лишь частичным, неполным. Так, Явлинский, давая оценку первым 10 годам законотворчества в посткоммунистической Рос-

сии, заявил на конференции «Стратегия и проблемы развития законодательства в Российской Федерации на пути становления гражданского общества», организованной Союзом Правых Сил, «ЯБЛОКОМ» и Национальным демократическим институтом США в апреле 2001 г.: «При анализе панорамы созданного за это время неизбежно возникает чувство, что важнейшие элементы системы в целом напоминают советскую, только в несколько модернизированном виде. Встречаются современные слова и термины, но суть значительного числа ключевых законодательных актов остается той же, что и в советское время»¹³. В этой ситуации результативность деятельности фракции неизбежно акцентировалась на том, чтобы по возможности максимально улучшить принимаемые законы, внести в них элементы, способствующие дальнейшему развитию цивилизованных рыночных отношений в стране, укреплению демократических и правовых основ российской государственности. Это не означало, что партия отказывалась от собственной программы законотворческой деятельности. Напротив, «ЯБЛОКО» активно работало над этой программой. Разработанные законопроекты вносились в Думу и через СМИ доводились до сведения общественности. Но шансы на их одобрение были очень незначительны. В этих условиях фракции приходилось концентрировать основные усилия на работе с законопроектами, предлагавшимися правительством и другими фракциями, которые в значительной степени не соответствовали программным установкам «ЯБЛОКА». Особенно это проявилось в Думе третьего созыва, когда резко возросло количество законопроектов, вносимых в парламент президентом и правительством, которые благодаря наличию в ней мощного прокремлевского большинства, как правило, имели прекрасные шансы на беспрепятственное утверждение.

¹³Стратегия и проблемы развития законодательства в Российской Федерации на пути становления гражданского общества. М., 2001, с. 26.

Деятельность «ЯБЛОКА» по улучшению по мере возможности качества законотворческой деятельности Думы можно называть «малым реформизмом», сравнивать с «доктриной малых дел», бывшей популярной в среде русских реформаторов либерально-народнического толка в конце XIX в. Но иных возможностей эпоха, наступившая после 1993 г., для демократической оппозиции не оставляла. Вернее, теоретически они существовали, но в этом случае партия должна была отказаться от основополагающих принципов и прийти на службу к новым элитам, выторговывая за лояльность высокие посты в исполнительной власти для своих лидеров. «ЯБЛОКО» пошло путем «малых дел», хотя еще долгое время руководству партии казалось, что очень скоро и в российских верхах, и в массовых слоях населения, исходя из обычных рациональных соображений, идеи «ЯБЛОКА» будут приняты и партия сможет приступить к их реализации.

Законотворческая деятельность партии в прошедшее десятилетие строилась исходя из нескольких приоритетов, определявших конкретные направления работы партийной фракции в Думе. Среди этих приоритетов нужно назвать следующие. Во-первых, это стремление максимально приблизить российское законодательство к европейскому, имея в виду вступление России в Европейский союз в течение 15–20 лет. Во-вторых, это усилия, направленные на построение в России либеральной экономической системы, основанной на низких налогах, простом экономическом законодательстве, которое даст возможность сформировать открытую конкурентную среду и придаст импульс развитию мелкой и средней частной собственности. В-третьих, это построение в России демократического правового государства, создание юридических и политических гарантий соблюдения прав и свобод человека, зафиксированных в Конституции.

Наиболее плодотворной оказалась деятельность

фракции в сфере экономического и социального законодательства. Так, «ЯБЛОКО» было в числе главных разработчиков Бюджетного, Налогового (работа над ним еще продолжается), Лесного, Воздушного и Земельного кодексов Российской Федерации, выступило одним из инициаторов введения плоской шкалы подоходного налога (фракция предлагала еще более радикально снизить ставку этого налога до 10% по сравнению с окончательно принятыми правительственными предложениями в 13%, 2000 г). Заметную лепту фракция «ЯБЛОКА» внесла в разработку и принятие важнейших для российской финансовой системы законов «О банках и банковской деятельности» (1995 г.) и «О Центральном банке Российской Федерации» (в новой редакции принят в 2002 г.). В последнем законе благодаря усилиям Михаила Задорнова удалось найти необходимый баланс интересов между стремлением правительства страны усилить контроль над Центробанком и желанием последнего сохранить традиционную независимость от исполнительной власти.

Среди экономических законов, разработанных фракцией «ЯБЛОКО» и утвержденных парламентом, особое место занимает Законодательство о *соглашениях о разделе продукции (СРП)*. Работа над системой законов о СРП велась в соответствии с программным заявлением «ЯБЛОКА» «Реформы для большинства», выработанным накануне парламентских выборов 1995 г.¹⁴ Фракция настойчиво проводила Закон «О соглашениях о разделе продукции» через Государственную Думу в течение 5 лет. Параллельно шла длительная работа по приведению федерального законодательства в соответствие с принятым законом.

Суть закона о СРП в общих чертах состояла в том, что инвестору, получавшему разрешение от российских властей на право по разработке конкретного месторож-

¹⁴ См. Реформы для большинства. М. 1995, с. 323–324.

дения, на основе специальных соглашений, предоставлялся льготный налоговый режим и право на вывоз части выработанной продукции.

Законодательство о СРП действовало достаточно успешно. Главная его задача – привлечение иностранных инвестиций в богатые, но сложнодоступные месторождения на первом этапе его действия была выполнена. Были заключены Соглашения по проектам «Сахалин-1» и «Сахалин-2» и проекту разработки Харьягинского нефтяного месторождения. Они вступили в силу соответственно в июне 1996 г. и январе 1999 г. В июле 1999 г. по проекту «Сахалин-2» была добыта первая нефть. Всего за период 1996–1998 гг. совокупный объем инвестиций в эти проекты составил 1 млрд 500 млн долларов США¹⁵.

Принятие закона о СРП дало возможность по проектам «Сахалин-1» и «Сахалин-2» заключить ряд договоров на выполнение работ, поставку товаров и услуг российскими подрядчиками на сумму 431,4 млн долларов США. А всего уже на ранней стадии реализации проектов по СРП их операторами проектов было заключено контрактов почти на 800 млн долларов США, что составило больше половины привлеченных средств¹⁶.

В начальный период своего действия закон о СРП создал мощные стимулы для развития отечественной промышленности, которая выполнила ряд заказов по проектам СРП, кроме того, в 1996 г. в бюджет Сахалинской области от предприятий, работающих по проектам СРП, поступило 52 млрд рублей, а в 1997 г. – уже 219 млрд рублей. Российская Федерация в виде прямых отчислений получила за эти два года 42 млн долларов.

Часть средств пошла на решение социальных проблем Сахалинской области – строительство школ, больниц. Было создано в общей сложности более двух тысяч рабочих мест. В настоящее время благодаря этим проектам Сахалинская область переживает настоящий

¹⁵ «ЯБЛОКО» действует. М., ЭПИцентр, 1999, с. 75.

¹⁶ Там же.

инвестиционный бум – идет строительство дорог, создание новых предприятий и объектов социального назначения. Во всем этом – большой вклад «ЯБЛОКА».

Правда, уже в 2003 г. Дума третьего созыва (1999–2003 гг.) при обсуждении законов, касающихся налоговой реформы, пошла на свертывание некоторых ключевых положений Закона о СРП. Это случилось в результате мощного давления на депутатский корпус, СМИ со стороны нефтяной корпорации ЮКОС, опасавшейся, что дальнейшее распространение форм хозяйствования, закрепленных в законе о СРП, существенно усилит конкуренцию на российском нефтяном рынке.

Разработка и принятие закона о СРП вызвали и первый серьезный внутренний кризис в рядах «ЯБЛОКА». Один из создателей объединения – Юрий Болдырев выступил категорически против этого закона, считая, что он нанесет ущерб российской экономике в угоду иностранному капиталу. Разногласия приняли настолько острый характер, что Болдырев вышел из «ЯБЛОКА» и в дальнейшем пытался вести борьбу против своих бывших коллег не только на уровне федеральной политики, но и на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга. В этой борьбе Болдырев проиграл и фактически вынужден был сойти с политической сцены. Авторитет же «ЯБЛОКА» как политической организации, способной бороться с подобными кризисами, напротив, укрепился.

В числе других законов экономического блока следует назвать принятый и вступивший в силу Закон «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» (1995 г., новая редакция 2002 г.), объявивший законными все известные в мире методы поддержки малого бизнеса (гарантии, льготные кредиты и т.п.) и вводящий заявительный характер регистрации предприятий.

В России производство и оборот алкогольной продукции всегда были составляющей частью государственных доходов, но эта сфера в 90-е годы не была отрегу-

лирована законодательно, что приводило к огромным убыткам для государственного бюджета и многочисленным случаям отравления людей, включая и смертельные. В этом контексте важное значение имели поправки, внесенные в Закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (2001 г.), законодательно регулирующие производство и оборот алкогольной продукции, которые защищали и потребителя, и государство от последствий развития в стране неконтролируемого алкогольного рынка. Закон ввел государственную монополию на производство и оборот пищевого этилового спирта, с которого и должны взиматься основные акцизные платежи.

В области социальной политики следует выделить разработку и принятие Закона «Об упорядочении оплаты труда работников организаций бюджетной сферы» (1998 г.), который предусматривал поэтапное повышение заработной платы в бюджетной сфере до оплаты труда работников, занятых в промышленности. По предложению «ЯБЛОКА», с 1 апреля 1999 г. устанавливалась тарифная ставка первого разряда Единой тарифной сетки в размере 110 рублей. Большую роль в принятии этого закона сыграла акция гражданской поддержки законопроекта, которую организовало «ЯБЛОКО». Проведение акции показало, что вопреки расхожему мнению о невозможности для граждан влиять на процесс принятия политических решений, при умелой организации общественная поддержка – общественное лоббирование способна оказать эффективное воздействие на принятие закона.

По инициативе «ЯБЛОКА» был разработан закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О занятости населения в России» (1999 г.). Предложения «ЯБЛОКА» предусматривали, что в период временной нетрудоспособности безработных граждан им выплачивается в обычном порядке пособие по безра-

ботице. В этом законе содержались важные положения, регламентирующие порядок выплат и организации работ для временно безработных. В целом суть разработанных «ЯБЛОКОМ» изменений в законодательстве по этим вопросам заключалась в укреплении и стабилизации системы социальной поддержки безработных.

Одним из главных приоритетов деятельности «ЯБЛОКА» всегда были поддержка и развитие образования. При активном участии «ЯБЛОКА» были установлены государственные гарантии финансирования системы общего образования. В Думе третьего созыва фракция стала одним из главных разработчиков Закона «О государственном стандарте общего образования», прошедшем 2 чтения в нижней палате парламента (2002–2003 гг.).

Часть законов, разработанных по инициативе «ЯБЛОКА», была направлена на поддержку социально слабозащищенных групп населения. Это законы о поддержке пострадавших от радиации на Чернобыльской АЭС, производственном объединении «Маяк», на Семипалатинском полигоне (2000–2002 г.), изменения в законодательстве, направленные на улучшение материального положения вдов военнослужащих, погибших во Второй мировой войне (2000 г.). Кроме этого при активном участии «ЯБЛОКА» были приняты законы, защищавшие права некоторых категорий пенсионеров (2000–2002 гг.).

Изменения в трудовом законодательстве являлись основным направлением деятельности части фракции «ЯБЛОКА», специализировавшейся на социальных и трудовых вопросах. В этом ряду необходимо отметить Закон «О бюджете Федерального фонда медицинского страхования на 1997 г.», в который фракция внесла существенные изменения, направленные на развитие программ охраны материнства и детства и реконструкции ожогового центра Института хирургии им. Вишневского.

Одним из главных и одновременно наиболее успешных направлений законотворческой деятельности «ЯБ-

ЛОКА» в сфере формирования и укрепления демократических основ российской государственности была работа по созданию нормативной базы для реформирования судебной системы. С точки зрения партии, эта реформа должна базироваться на таких принципах, как гуманность и гласность правосудия, защита прав личности, состязательность и равноправие сторон в суде, справедливое и публичное разбирательство дела в разумные сроки, законность и обоснованность каждого постановленного судебного акта, строгое подчинение судей закону, организационное укрепление судебной системы, улучшение ее финансирования.

«ЯБЛОКО» активно участвовало в разработке Закона «О мировых судьях в Российской Федерации» (1998 г.), которые должны действовать на уровне местного самоуправления и разгрузить суды общей юрисдикции от огромного количества мелких дел. Этот Закон вступил в силу в декабре 1998 г. В рамках совершенствования юридического законодательства «ЯБЛОКО» разработало принятый Государственной Думой закон «Об исполнительном производстве в Российской Федерации» (1997 г.), регламентирующий порядок исполнения судебных решений. Заметным был вклад фракции в разработку и принятие Закона «О статусе судей» и поправок к нему (1995–2001 гг.), направленных на укрепление независимости судебной ветви власти.

В 2001 г. после того, как по инициативе Президента РФ Владимира Путина в институтах власти началась активная работа над правовыми актами по судебной реформе, «ЯБЛОКО» внесло около 70 предложений Рабочей группе под председательством заместителя руководителя президентской администрации Дмитрия Козака, которая готовила соответствующие законопроекты для внесения в Государственную Думу. По ряду принципиальных позиций рабочая группа и представители «ЯБЛОКА» пришли к единой точке

зрения. Это касалось таких вопросов, как значительное увеличение бюджетного финансирования судебной системы, существенное увеличение количественного состава судов, распространение суда присяжных на всю территорию России, учреждение в системе судов общей юрисдикции ювенальных судов, законодательное закрепление и обеспечение реализации конституционного положения о возможности применения ареста, заключения и содержания под стражей, проведения обыска только по решению суда и ряд других принципиальных положений. В дальнейшем «ЯБЛОКО» активно поддержало принятие пакета законов по судебной реформе.

Существенным оказался вклад фракции «ЯБЛОКА» в законодательное обеспечение второго этапа федеративной реформы, прежде всего в правовое регулирование вопросов, связанных с укреплением органов местного самоуправления (2003 г.).

При рассмотрении Думой Закона «О политических партиях» (2001 г.) во многом благодаря усилиям «ЯБЛОКА» удалось ограничить возможности административного вмешательства государственных органов в деятельность партий.

В плане юридического обеспечения конституционных прав граждан наиболее успешным для «ЯБЛОКА» было участие в разработке одного из важнейших законов, направленных на создание законодательных гарантий и реальных механизмов соблюдения гражданских прав и ограничения произвола со стороны государственных органов – Федерального конституционного закона «Об уполномоченном по правам человека» (1997 г.).

Активно фракция «ЯБЛОКА» участвовала и в разработке Уголовно-процессуального (2001 г.) и Гражданского процессуального кодексов Российской Федерации (2002 г.).

Большая роль принадлежит фракции «ЯБЛОКО» в продвижении в российской политике идеи военной ре-

формы, включающей переход Вооруженных сил на контрактную основу, введение альтернативной службы¹⁷. Депутат фракции, видный специалист в области международной безопасности и военной политики Алексей Арбатов внес заметный вклад в улучшение и оптимизацию военных бюджетов страны.

В целом же статистический анализ законодательной деятельности «ЯБЛОКА» в Государственной Думе третьего созыва показывает высокую эффективность работы фракции (см. Приложение 1). Небольшая по численности фракция в Думах всех трех созывов благодаря профессиональной работе с законодательством действительно добилась значительных результатов, особенно если учесть, что большую часть прошедшего десятилетия партия находилась в оппозиции правительству – сначала Черномырдина, затем Кириенко и, наконец, Касьянова. Лишь с Кабинетами Примакова, Степашина и Путина у фракции сложились более конструктивные отношения, но и они не были безоблачными. Впрочем, два последних правительства в общей сложности находились у власти чуть более полугода. К тому же их правление происходило в обстановке жесткого политического кризиса, вследствие чего они не могли претендовать на реализацию сколько-нибудь последовательной стратегии в области экономики и государственного строительства.

Находясь в оппозиции к правительствам, «ЯБЛОКО» в Думе первого и второго созывов регулярно голосовало против проектов бюджета страны, вносившихся Кабинетами министров на утверждение парламента. Такая позиция выглядела вполне логичной, поскольку именно бюджет в концентрированном виде отражает приоритеты правительственной политики. И более того, принципиальной в сравнении, например, с Компартией

¹⁷Подробнее об инициативах «ЯБЛОКА» по военной реформе и другим вопросам укрепления безопасности страны см. Арбатов А. Безопасность: российский выбор. М., ЭПИцентр, 1999.

Российской Федерации, которая, подчеркивая свою оппозиционность курсу Кабинета министров, в Думе второго созыва постоянно голосовала за правительственные проекты бюджета. Закономерным продолжением оппозиционной политики являлось участие фракции «ЯБЛОКО» в двух попытках выразить в Думе вотум недоверия правительству (октябрь 1997 г. и июнь 2003 г.). Такие попытки имели место в Думе всех трех созывов. Причем в ряде случаев «ЯБЛОКО» выступало в качестве основного инициатора подобных попыток.

Разумеется, находясь в оппозиции и обладая лишь небольшой по численности фракцией, «ЯБЛОКО» не могло воспрепятствовать принятию Думой ряда важных законов, реализация которых, по мнению партии, может создать серьезные проблемы для страны в будущем. Это происходило даже в Думе третьего созыва, обстановка в которой в целом была более благоприятной для конструктивной законотворческой работы. Однако даже тогда, когда помешать принятию таких законов не представлялось возможным, «ЯБЛОКУ» удавалось проводить мощные мобилизационные кампании за пределами парламента. Так, в частности, произошло в 2001–2002 гг., когда под влиянием могущественного атомного лобби Дума приняла поправки к законам «Об использовании атомной энергии» и «Об охране окружающей среды в Российской Федерации», разрешавшие ввоз в Россию отработавшего ядерного топлива (ОЯТ) из-за рубежа. Принятие закона состоялось вопреки позиции общественного мнения страны: по данным социологов, в это время от 75 до 90% населения выступали против ввоза в Россию ОЯТ. «ЯБЛОКО» оказалось единственной фракцией в Государственной Думе, которая последовательно выступала против этого закона, разъясняя населению, к каким негативным последствиям для экологии страны может привести его осуществление. В 2003 г. фракция «ЯБЛОКА» выступила против правительственной программы реформирования жилищно-ком-

мунального хозяйства, противопоставив ей собственную концепцию, в которой основное внимание уделялось не фискальным задачам, как у правительства, а формированию конкурентной среды в сфере ЖКХ, осуществлению государственного и общественного контроля за использованием средств, получаемых коммунальщиками в ходе преобразований. Несмотря на то, что Дума головами проправительственных фракций одобрила вариант законопроекта, предложенный Кабинетом министров, «ЯБЛОКО» заявило о намерении проводить мониторинг реформы, выявлять все факты необоснованного повышения тарифов на услуги ЖКХ, широко информировать об этих фактах государственные органы и общественность. Оппоненты партии назвали это эффективным предвыборным ходом, указывая на перспективы парламентских выборов декабря 2003 г. Однако борьба за альтернативный правительственному вариант реформы ЖКХ выходит далеко за рамки предвыборной борьбы и ориентирован на более широкое привлечение общества, различных гражданских инициатив к реализации преобразований в этой важнейшей отрасли, затрагивающей жизненные интересы всего населения страны. Столь же жесткое сопротивление в 2003 г. «ЯБЛОКО» организовало и проекту реформы энергетики, подготовленному РАО «ЕЭС» России и поддержанному правительством.

При всей значимости законотворчества парламентская активность «ЯБЛОКА» не ограничивалась только этим видом деятельности. Имея лишь весьма ограниченные возможности влиять на политику российской власти, «ЯБЛОКО» широко использовало конституционные возможности Думы для представления своей политической позиции, общественных интересов и настроений, которые она выражала. При этом партия, исходя из того, что в демократическом обществе деятельность властных институтов должна находиться под постоянным контролем со стороны общества, последовательно выступала за то, чтобы политика государства была

максимально открытой, понятной рядовым избирателям. Именно поэтому в Государственной Думе первого созыва «ЯБЛОКО» активно участвовало в создании и работе парламентской комиссии по расследованию событий 3–4 октября 1993 г. в Москве. Объективное расследование этой трагедии являлось одним из предвыборных обещаний партии. Однако после того, как между думским большинством и президентом был достигнут компромисс на основе объявления амнистии прежнему руководству Верховного Совета, работа комиссии оказалась фактически сорванной. В этой связи «ЯБЛОКО» выступило со специальным заявлением, в котором была дана политическая оценка неудачи парламентского расследования: «Мы считаем, что власть должна разговаривать с людьми, объяснять им свои планы и действия, признаваться в собственных ошибках... Мы: и граждане, и политики – должны были понять, как началось и развивалось противостояние, как и почему оно вошло в критическую фазу, что делать, чтобы история никогда больше не пошла подобным путем.

Парламентская комиссия по расследованию событий октября 1993 года была создана Государственной Думой в самом начале ее работы. Но затем те, кто аплодировал действиям президента, «выменяли» у непримиримой оппозиции амнистию на забвение того, что пережила Россия в 1993 году»¹⁸.

В октябре 2003 г., после штурма российскими силами безопасности здания Театрального центра на Дубровке в Москве, захваченного чеченскими террористами, в результате халатности должностных лиц, и несогласованности действий властей погибло 129 заложников. «ЯБЛОКО» также выступило за создание парламентской комиссии по расследованию этих трагических событий. Так же как и в 1994–1995 гг., парламентское большинство не выразило желания выяснить причины

¹⁸ Колобова В. Григорий Явлинский. Ростов-на-Дону, Феникс, 1998, с. 248.

происшедшего. Часть депутатского корпуса настаивала лишь на расследовании того, почему чеченским боевикам с оружием удалось беспрепятственно проникнуть в Москву. Учитывая все эти факты, опыт неудачи прошлой парламентской комиссии, а также то обстоятельство, что по мере отдаления от событий октября 2003 г. общественный интерес к ним будет снижаться, «ЯБЛОКО» не стало настаивать на проведении специального думского расследования. Не последнюю роль в этом решении сыграл также и фактор поддержки большинством населения России в тот период силовой акции по освобождению заложников. В подобном контексте намерение провести думское расследование могло быть воспринято в общественном мнении лишь как стремление выразить свое несогласие с решением российских властей о силовом разрешении кризиса на Дубровке.

Но пребывание в демократической оппозиции не означало, что «ЯБЛОКО» в Думе действовало прямолинейно, отказываясь от конструктивного взаимодействия с другими фракциями и игнорируя саму возможность компромиссов. Как раз напротив, без налаживания такого сотрудничества и разумных компромиссов, партии практически не удалось бы достичь результатов в продвижении своих идей в сфере законодательства. Впрочем, нелегко найти в реальной политике ту едва уловимую грань, которая отделяет целесообразный компромисс от решения, которое может быть воспринято избирателями как идущее вразрез с программными установками партии. Так, в частности, случилось в сентябре 2002 г., когда фракция «ЯБЛОКО» проголосовала за поправки к закону о референдуме, запрещающие его проведение в годы выборов. «ЯБЛОКО» решило поддержать позицию думского большинства по этому вопросу, надеясь, что в обмен предложения партии будут учтены при рассмотрении в парламенте ряда экономических законов. Однако среди части сторонников партии это было расценено как не-

правданный отказ от реализации одного из приоритетов партийной идеологии.

При обсуждении в Думе политических вопросов исполнительная власть нередко призывала к компромиссам и согласию, на самом деле стремясь уйти таким образом от публичной дискуссии и избежать критики в свой адрес, чтобы в конечном итоге заставить различные силы поддержать проводимую ею политику. Позиция же «ЯБЛОКА» состояла в том, что компромиссы в сфере большой политики уместны и необходимы в тех случаях, когда они позволяют избежать опасной общественной конфронтации, чреватой вылиться в острые политические кризисы и вооруженные конфликты. Наиболее успешным в этом плане стало предложение лидера «ЯБЛОКА» Григория Явлинского о назначении главой Правительства России Евгения Примакова после августовского дефолта 1998 г., который повлек за собой отставку Кабинета Кириенко. В тот момент Дума отказалась одобрить повторное назначение Виктора Черномырдина на пост премьер-министра, а Президент Ельцин, окончательно утративший после дефолта общественную поддержку, поначалу не хотел идти на компромисс с парламентом. Тем временем государство утрачивало контроль за происходящими событиями, а в экономике и финансовой системе наступал хаос. В этих условиях предложение Явлинского, в конечном итоге нашедшее поддержку у всех ведущих политических сил России, фактически сыграло большую роль в спасении страны от национальной катастрофы.

Таким образом, и в политическую деятельность Думы «ЯБЛОКУ», несмотря на малочисленность и оппозиционность, удавалось внести заметный позитивный вклад, способствующий как утверждению демократических принципов в политике, так и делу общественной стабильности.



«ЯБЛОКО» в российской политике

Место и роль «ЯБЛОКА», как, впрочем, и любой другой партии, в политической системе современной России определяются совокупным влиянием нескольких факторов. Среди них идеологические ориентиры и программные установки партии, ее социальная и электоральная база, взаимоотношения с институтами государственной власти, ведущими субъектами политики – другими партиями, наиболее значительными бизнес-группами. Рассмотрим воздействие этих факторов более подробно.

Идеологические ориентиры и программные установки

Как политическая партия «ЯБЛОКО» возникло и развивалось в русле демократического движения. Подавляющее большинство партий и политических объединений этой направленности в идеологическом плане идентифицировали себя с доктриной либерализма. Хотя это понятие в научном и политическом плане имеет множество определений и трактовок, в российской политике 90-х годов XX в. оно обозначало прежде всего приверженность идеям личной свободы, открытой рыночной экономики, политической демократии, приоритету прав человека над интересами государства, общечеловеческим ценностям, имеющим универсальный характер. При этом зачастую понятие «либеральный» интерпретировалось как противовес политическим силам, выступавшим за реставрацию прежней коммунистической системы или за особый русский путь развития. В период борьбы за демонтаж коммунистического строя термин «либерализм» нередко использовался как синоним для обозначения принадлежности к антикоммунистическим силам.

После краха коммунизма партии демократического толка, противопоставляя себя «реставраторам» и «национал-державникам», в ожесточенных дискуссиях как на внутрипартийном уровне, так и с другими демократами, решали сложную проблему выбора того направления в современном либерализме, которое в наибольшей степени соответствовало их собственному мировоззрению.

Для «ЯБЛОКА» задача идеологического самоопределения являлась еще более сложной по сравнению с другими демократическими партиями, поскольку оно возникло как альянс политических групп, представлявших различные идеологические течения – либералов, социал-демократов, христианских демократов. Поэтому на традиционные дискуссии о том, какая формула либе-

рализма поможет сплотить партию и точнее выразить ее идейное кредо, накладывалась и более широкая проблема выбора «ниши» в партийно-политическом спектре – быть ли «ЯБЛОКУ» в конечном итоге либеральной или социал-демократической партией.

Поиски идейной идентификации в обоих направлениях развивались одновременно. При этом отношение к происходившим в стране переменам, их содержанию, направленности, методам осуществления стало решающим фактором, повлиявшим на идеологическое самоопределение «ЯБЛОКА». Трудно не согласиться с мнением историка Малиновой о том, что «выбор стратегии экономических преобразований стал ядром программы современных либералов в России и главным источником разногласий между различными партиями и движениями этой части политического спектра».¹⁹

Итоги внутрипартийной дискуссии по программным и идеологическим вопросам подвел II съезд «ЯБЛОКА», состоявшийся в сентябре 1995 г. В принятом на съезде программном документе «Путь российских реформ» давалась негативная оценка первым итогам преобразований по нескольким ключевым позициям: в политике вместо развития демократических начал возникли авторитарные тенденции, сопровождающиеся дезорганизацией и беспорядком; в экономике не был создан фундамент для экономического роста; в обществе вследствие ухудшения социальной обстановки и резкого падения уровня жизни нарастает недовольство и разочарование²⁰. Альтернативное видение реформ было сформулировано «ЯБЛОКОМ» в двух ключевых подходах. Во-первых, реформы должны проводиться для большинства населения, то есть приоритетными должны быть социальные

¹⁹ Малинова О.Ю. Либерализм в политическом спектре России: на примере партии «Демократический Выбор России» и общественного объединения «ЯБЛОКО». М., 1998, с. 71.

²⁰ См. Путь российских реформ // Реформы для большинства. М., 1995, с. 34–38.

цели реформ и определяющая в них роль социальной политики, а не достижение экономической эффективности и сбалансированности государственного бюджета любой ценой. Во-вторых, реформы должны осуществляться как институциональные преобразования. Это предполагало, что приоритетную роль в преобразованиях должны играть структурная перестройка экономики, активная промышленная политика, институциональные изменения, а либерализацию экономики нужно проводить постепенно, неравномерно по различным отраслям экономики в зависимости от их подготовленности к рыночной трансформации. Рынок же, по мнению «ЯБЛОКА», должен рассматриваться прежде всего как система институтов, регулирующих свободный обмен товарами и услугами²¹.

Одновременно партия подтвердила приверженность идеям гражданских свобод, соблюдения прав человека, разделения властей, свободной конкуренции в экономике – иными словами, базовым принципам либерализма. Выдвигалась и идея дальнейшей демократизации политической системы России через возвращение парламенту контрольных полномочий, введение положений, предотвращающих возможность присвоения одним органом государственной власти полномочий других органов, четкое определение формы и меры ответственности Правительства РФ перед Федеральным Собранием, через предоставление парламенту возможностей влиять на назначение ключевых министров.

Выбор на съезде отмеченных выше приоритетов означал, что «ЯБЛОКО» по своим программно-идеологическим ориентирам утверждалось в качестве политического объединения *социально-либерального типа*.

Как политическое течение социальный либерализм сформировался в странах Западной Европы после Второй мировой войны. В отличие от классического либе-

²¹ Подробнее см.: Экономическая программа// Реформа для большинства, М. 1995, с. 97–250.

рализма, рассматривавшего рынок как саморегулирующуюся категорию и негативно относившегося к возможности регулирования экономических и социальных отношений, социал-либералы сформулировали иные подходы. Исходя из признания того, что современное общество, хозяйственные и социальные отношения в нем имеют сложный и взаимозависимый характер, они пришли к выводу, что для осуществления на практике главного принципа либерализма – обеспечения права индивида на самоопределение и самореализацию – не всегда достаточно только его собственных усилий. Осознание того обстоятельства, что не все члены общества в условиях свободных рыночных отношений способны обеспечить себя, привело сторонников «социализации» либерализма к пересмотру классической либеральной теории. Было признано, что выравнивание стартовых возможностей без участия государства невозможно и именно государство должно обеспечивать перераспределение части общественного продукта в пользу социально слабых членов общества, оказывая им поддержку и тем самым способствуя гармонизации общественных отношений и укреплению социальной и политической стабильности.

Другим направлением пересмотра классической либеральной теории стало изменение взглядов на роль государства в экономике. Согласно новым подходам, государство *обязано* вмешиваться в экономические процессы с целью борьбы с монополизмом и поддержания конкурентной рыночной среды. Социал-либералы пересмотрели и классическую теорию собственности, придя к выводу, что поскольку общество является источником права, то оно должно иметь законные основания в том случае, если доход не соответствует вкладу человека в общее благо, изъять часть этого дохода через налоги и перераспределить его затем на социальные нужды. Улучшение условий жизни беднейших слоев должно стать для общества выгодным, ибо оно способствует росту внутреннего рынка и экономическому росту.

Программные установки социал-либералов должны были смягчить конфликты в обществе и превратить постепенно «капитализм эпохи свободной конкуренции» в общество с «социальной экономикой», основанной на частной собственности и *регулируемых* рыночных отношениях.

На основе идейно-теоретического багажа обновленного европейского либерализма в западной части послевоенной Германии была сформулирована и реализована на практике доктрина *социального рыночного хозяйства*. А Свободная демократическая партия (СвДПГ) Германии, с которой часто себя сравнивает «ЯБЛОКО», стала представлять социал-либеральное политическое течение в рамках многопартийной системы ФРГ. Программа СвДПГ противопоставляет социальное рыночное хозяйство как более эффективную во всех отношениях организацию бюрократической государственной экономике²².

Идейные принципы социального либерализма и тесно связанной с ним идеологии социального рыночного хозяйства получили распространение главным образом в странах Западной Европы, особенно в Германии, Австрии, Швейцарии, скандинавских государствах. В отличие от США в европейских моделях рыночной экономики отводится гораздо большее значение общественному сектору, в первую очередь в социальной сфере – в здравоохранении, социальном страховании, образовании. Более значительную роль в Европе по сравнению с США играют государственные гарантии в оплате труда. В европейских странах роль профсоюзов в урегулировании трудовых конфликтов выше, чем в Соединенных Штатах.

По мнению основателей партии «ЯБЛОКО», европейские модели социального либерализма гораздо ближе к российским реалиям, чем социальное государство в США, при котором личность значительно меньше защищена от колебаний на рынке, чем в Европе, а объем

²²См. подробнее: Либерализм. Основные документы Либерального интернационала и Свободной демократической партии Германии. М., 1997.

социальных обязательств государства перед гражданами существенно ниже, чем в странах Старого Света. Обосновывая свою позицию, они делали акцент не на универсализме либеральной теории, а на национальной специфике, обуславливающей трудности внедрения принципов либерализма на российской почве. Этот подход, в частности, сформулировал Владимир Лукин в совместной работе с историком и политологом Анатолием Уткиным²³. Признание цивилизационной, социокультурной специфики России неизбежно приводило лидеров «ЯБЛОКА» к необходимости учитывать ее при осуществлении реформ²⁴. Это в первую очередь касалось традиционно высокой роли государства в хозяйственной жизни страны, устойчивых ориентаций значительных слоев населения на социальную помощь со стороны государственных институтов.

При характеристике особенностей социально-экономической и исторической эволюции России представители «ЯБЛОКА» особое внимание уделяли анализу диспропорций в развитии нашей страны. Так, в России доля населения, адаптированная к условиям рынка, значительно ниже, чем в западных странах. Это объясняется как спецификой исторического пути, который прошла наша страна, так и последствиями неудачных реформ. В российской экономике и социальной сфере существуют огромные диспропорции, обусловленные природно-географическим положением различных регионов (понятно, например, что без государственной поддержки районы Крайнего Севера не смогут выжить). Кроме того, существенными являются различия между центром и периферией, между развитыми и депрессивными районами. В результате неудачных реформ заметную роль стали играть диспропорции между бедными и богатыми ре-

²³См. Лукин В.П., Уткин А.И. Россия и Запад: общность или отчуждение? М., 1995.

²⁴См. Митрохин С.С. Национальный интерес как теоретическая проблема//Полис, 1997, № 1.

гионами, между бизнес-элитой, обогатившейся в ходе приватизации, и средними социальными слоями, а также между олигархическими группами, получающими преференции в силу своей близости к структурам власти, и большинством российского населения.

В ходе реформ возникли и диспропорции социокультурного характера между группами населения, ориентированными на индивидуальный успех, и огромной частью общества, живущей традиционными ценностями. Помимо этого обострились диспропорции в социальной структуре общества, между поколениями, особенно из-за наличия значительного по численности необеспеченного и социально незащищенного слоя людей старшего поколения.

В такой экономической и социальной среде для успешного осуществления реформ необходимо устранение этих диспропорций, а для этого требуется эффективная регулирующая роль государства, которая, однако, не может базироваться на методах жесткого администрирования, доставшихся от советской эпохи. Поэтому, с точки зрения представителей «ЯБЛОКА», экономическая программа современных российских либералов должна заключаться в том, чтобы, не нарушая законов и принципов функционирования свободного рынка, проводить политику социального и хозяйственного выравнивания, используя для этого преимущественно экономические методы регулирования.

Эти доводы становились для «ЯБЛОКА» серьезным аргументом в пользу признания того, что европейская модель социально-экономического развития оптимальна для России не только в силу ее географической принадлежности и культурной близости к Европе, но также и в свете перспектив крупномасштабной европейской интеграции. Данный подход стал одним из фундаментальных программно-идеологических ориентиров партии. Так, Сергей Митрохин, отвечающий за идеологическую работу партии, выступая с отчетом в июне 2001 г., отме-

чал, что опыт социального рыночного хозяйства в Европе с его развитой системой обязательного страхования, социальной помощи имеет для России практическое значение, которое может приобрести особый смысл в контексте перспектив развития сотрудничества нашей страны с Европейским союзом и последующей интеграции России в европейские структуры²⁵. Ориентации на европейскую модель развития и на социальный либерализм были закреплены и в ныне действующей программе партии, принятой на X съезде в декабре 2001 г.²⁶.

Идейные разработки социал-либералов в странах Европы активно использовались и социал-демократическими партиями, которые начиная с середины XX столетия окончательно отказались от марксистской доктрины классовой борьбы и построения пролетарского государства. Это заимствование приобрело настолько широкий и повсеместный характер, что на практике подчас бывало трудно провести грань между социал-демократической и социал-либеральной политикой. В теоретическом же плане различия между двумя течениями акцентировались на том, что социал-демократы в отличие от социал-либералов в течение долгого времени были приверженцами национализации базовых отраслей экономики и были инициаторами привлечения наемных работников к управлению предприятиями.

В этом контексте становится объяснимым, почему вопрос о выборе между социал-демократией и социал-либерализмом затронул и «ЯБЛОКО». Дополнительную остроту этому выбору добавляло и то, что среди создателей этого политического объединения была и группа социал-демократов. В результате долгих дискуссий «ЯБЛОКО» отказалось идентифицировать себя как социал-демократическая партия. Официально это решение мо-

²⁵ См. Архив партии «ЯБЛОКО».

²⁶ См. Программа Российской демократической партии «ЯБЛОКО» – «Демократический манифест». Устав Политической партии «Российская демократическая партия «ЯБЛОКО». М., 2002, с. 10, 12, 14–15.

тивировалось тем, что в условиях, когда в современной России приходится одновременно решать совершенно разноплановые задачи (например, проводить дальнейшую либерализацию экономики и параллельно создавать новую, отвечающую рыночным условиям систему социальной защиты населения), время для размежевания между либералами и социал-демократами еще не наступило. Не сформировалась еще и стабильная электоральная база. В этой связи Явлинский, говоря о задачах партии на V съезде «ЯБЛОКА», отмечал, что «наша идеологическая модель строится на основе необходимости сочетания в России либерального и социал-демократического подходов. Это особенность России, в которой мы должны быть либералами, чтобы защищать частную собственность, добиваться снижения налогов, максимальных свобод для предпринимателей, масштабного развития частного предпринимательства, потому что без этого невозможно создать «общественный пирог». Но мы не можем забывать, что Россия – это страна, которая не может существовать без бесплатного образования, без качественной бесплатной медицины. Мы не можем забывать, сколько у нас пенсионеров, сколько инвалидов, сколько у нас территорий, которые сегодня еще не впишутся в либеральный подход...

Мы должны делать все для того, чтобы либеральные основы экономики были как можно глубже, и одновременно решать первоочередные социальные задачи страны»²⁷.

Однако думается, что для отказа от самоопределения партии как социал-демократической были и иные причины. В первой половине 90-х годов, в условиях жесткого идейно-политического раскола российского общества идеи социализма, социалистической ориентации, в какой бы форме они ни высказывались, не пользовались популярностью в демократическом движении, час-

²⁷ Явлинский Г.А. Десять лет. Публикации, интервью, выступления (1990–1999). М., ЭПИцентр, 1999, с. 427–428.

тью которого являлось и «ЯБЛОКО». В то время, когда актуальной была задача демонтажа остатков советской государственности, тормозившей продолжение реформ, многие считали, что апелляция к идеям социализма и социал-демократии лишь затрудняет этот процесс, играя на руку антиреформаторским силам. Не случайно, что позиции нескольких небольших социал-демократических партий внутри демократического движения были весьма слабыми и неустойчивыми. В такой обстановке идентификация с социал-демократией могла стоить «ЯБЛОКУ» потери значительной части его потенциальных избирателей. Но дистанцирование «ЯБЛОКА» от социал-демократии, обусловленное перечисленными выше причинами, проявлялось не только в политическом, но и в идеологическом плане. Это, в частности, было заметным на примере отношения партии к такому базовому идейно-теоретическому принципу социал-демократии, как социальная справедливость. Ниже приведем аргументацию этой позиции, с которой выступил Явлинский на заседании «круглого стола», посвященного десятилетию перестройки, в апреле 1995 г. По его тогдашним оценкам, «тезис о социальной справедливости – один из самых опасных тезисов, которые могут существовать. Множество раз доказано, что борьба за социальную справедливость рано или поздно кончается страшными трагедиями. **Поэтому для нашей страны правильным был бы тезис не о социальной справедливости, а о социальной приемлемости. Это динамическое положение, которое предполагает, что на разных этапах, в разных условиях общество может соглашаться с теми или иными социальными издержками. Особенно в период реформ.** (Выделено Явлинским.)

И если, вместо того, чтобы организовать эффективное хозяйство, мы снова начнем добиваться справедливости, понимая при этом, что ее не существует, что это абстрактный тезис, мы вновь и вновь будем подталкивать людей к социальным конфликтам. Конечно, идею

социальной справедливости можно выгодно использовать в политической борьбе, но я думаю, что достаточно сильные аргументы и здравый смысл наших граждан позволят переосмыслить реальную возможность достижения этого»²⁸.

Однако спустя несколько лет отношение «ЯБЛОКА» к понятию социальной справедливости стало меняться. Можно предположить, что связано это с объективными изменениями, происшедшими в эти годы в российской политике. Жесткий идейно-политический раскол российского общества на сторонников и противников реформ стал уходить в прошлое. Вместе с ним у значительной части демократически ориентированных избирателей начала исчезать аллергия на социалистические и социал-демократические идеи. Более того, развитие рыночных отношений в стране все острее стало ставить проблему выравнивания результатов как необходимое условие для ускорения темпов экономического роста. Партийная система в стране в значительной мере стабилизировалась, и именно «ЯБЛОКО» начало по ряду ключевых позиций в этой системе выполнять функции, которые теоретически могла бы осуществлять партия социал-демократического толка. Эти обстоятельства подталкивали «ЯБЛОКО» в направлении постепенной социал-демократизации. В идеологическом плане это проявилось, в частности, в том, что в новой программе партии, принятой на X Съезде, «социальная справедливость» трактуется уже как важнейшее условие существования свободного общества в России на основе раскрепощения частной инициативы и развитой системы социальной поддержки²⁹.

Таким образом, можно констатировать, что, возникнув как социал-либеральная партия, «ЯБЛОКО» пре-

²⁸ Явлинский Г.А. Десять лет. Публикации, интервью, выступления. (1990–1999). М., ЭПИцентр, 1999, с. 303.

²⁹ Программа Российской демократической партии «ЯБЛОКО» – «Демократический манифест». Устав Политической партии «Российская демократическая партия «ЯБЛОКО». М., 2002, с. 10.

терпевает определенную идеологическую эволюцию в сторону большей «социал-демократизации», что вызвано не столько изменениями внутри партии, сколько сдвигами в содержании и направленности политического процесса последних лет. Но вопрос о том, насколько устойчивой является эта тенденция, сегодня остается открытым. Не исключено, что в партийно-политическом спектре могут появиться иные претенденты на социал-демократическую нишу, и в случае, если «ЯБЛОКО» не будет проявлять особой настойчивости в этом направлении, нельзя исключить, что этой партии снова придется эволюционировать в социал-либеральном направлении.

Социальная и электоральная база «ЯБЛОКА»

В литературе широко распространено мнение о том, что «ЯБЛОКО» – это партия социальных слоев, не сумевших успешно адаптироваться к новым рыночным условиям и потому критически относящихся к установившейся в посткоммунистической России власти и проводимой ею политике, но сохранивших при этом верность демократическим идеалам. Некоторые наблюдатели высказываются еще более жестко: «ЯБЛОКО» это партия уходящего социального слоя – советской интеллигенции, которая стояла у истоков преобразований, но так и не смогла приспособиться к новым общественным реалиям. Именно поэтому избиратели «ЯБЛОКА» так негативно относятся к существующим порядкам, судят о них с позиций некой нормативной модели идеального демократического общества, которую сами и выдумали, но которая практически нереализуема в современной России.

Однако данные различных социологических исследований позволяют опровергнуть подобные утверждения. Так, уже в середине 90-х годов более половины

тех, кто голосовал за «ЯБЛОКО» (57,4%), считали, что вполне адаптировались к новым условиям, 7,4% относили себя к «группе успеха». Количество же тех, кто причислял себя к «группе выживания», и тем более к «группе протеста» было существенно меньшим – соответственно 26,7 и 8,5%³⁰. Социально-профессиональные характеристики сторонников «ЯБЛОКА» также указывают на то, что в основном они представлены социально активными группами, рассчитывающими на собственные силы. Это инженерно-технические работники, а также преподаватели, юристы, экономисты, бухгалтеры, менеджеры среднего звена, мелкие и средние предприниматели. В материальном плане они относятся к обеспеченным категориям населения и в целом имеют более высокий доход по сравнению со средним по стране. Но при этом те, кто поддерживают «ЯБЛОКО», не относятся к верхним 10% населения, имеющим наивысшие доходы³¹.

Согласно многочисленным исследованиям, избиратели «ЯБЛОКА» имеют более высокое образование по сравнению с электоратом других партий. Среди тех, кто голосует за «ЯБЛОКО», преобладают люди, имеющие среднее специальное образование.

В возрастном плане сторонники «ЯБЛОКА» представлены в основном группами среднего, наиболее работоспособного возраста – от 30 до 55 лет. Уровень поддержки «ЯБЛОКА» среди представителей более старшего поколения и молодежи ниже, чем среди среднего поколения. Анализ социально-профессиональных характеристик сторонников «ЯБЛОКА» в значительной степени объясняет, почему они в массе своей сосредоточены в крупных городах и чем город крупнее, тем больше голосующих за эту партию. Наиболее социально актив-

³⁰ См. Авраамова Е. Влияние социально-экономических факторов на формирование политического сознания // Российское общество: становление демократических ценностей? М., 1999, с. 38.

³¹ См. Ориентиры: дискуссионный бюллетень партии «ЯБЛОКО». Пилотный выпуск к IX съезду. М., 2000, с. 26.

ные и образованные слои населения проживают именно там, ибо крупные города предоставляют больше возможностей для творческой и профессиональной самореализации, в них больше шансов для занятия бизнесом и получения интересной и хорошо оплачиваемой работы.

В целом же сторонники «ЯБЛОКА» представляют собой часть постсоветского «среднего класса», но никак не «умирающего социального слоя». Такие социальные особенности электората партии, как его самостоятельность, высокий уровень образования, но при этом не включенность в те группы, которые принято называть элитами, в значительной мере предопределяет его политические приоритеты и предпочтения.

Сторонники «ЯБЛОКА» выступают за рыночные реформы, но не за такие, которые проводились в последнее десятилетие, а за более социально ориентированные, за существенную роль государства в регулировании хозяйственных отношений. В то же время «яблочники» негативно относятся к идеям огосударствления экономики. Они в большинстве своем признают важную роль крупного капитала в обществе, согласны с тем, что частные предприятия работают лучше, чем государственные, выступают против национализации коммерческих банков.

Как сторонники демократических преобразований, избиратели «ЯБЛОКА» разделяют приверженность основополагающим либеральным принципам – законности, прав человека, гуманизма, демократии, свободы, частной собственности. Для приверженцев «ЯБЛОКА», представителей современного среднего класса характерны те же приоритеты, что и для среднего класса развитых индустриальных стран – стремление к миру, стабильности и безопасности.

Отношение сторонников «ЯБЛОКА» к советскому прошлому нашей страны более сдержанное, чем у приверженцев других демократических партий и организаций: «яблочники» против возрождения идеалов советс-

кого времени, но при этом у них нет антипатии к такому государственному символу России, как нынешний гимн. Здесь существует расхождение между этим мнением и тем, что фракция «ЯБЛОКА» в Думе третьего созыва голосовала против использования музыки бывшего Гимна Советского Союза в качестве Государственного гимна России.

Близость взглядов основной массы «яблочных» избирателей к мировоззрению средних классов в развитых демократических странах в большой мере предопределила в целом прозападные идейно-политические ориентации сторонников «ЯБЛОКА». Они выступают за широкое развитие отношений со странами Запада и не боятся возникновения зависимости России вследствие проникновения в нашу страну западного капитала. Но при такой «прозападной» позиции для «яблочного» электората характерно рациональное восприятие современных реалий международной политики. Поэтому среди сторонников партии значительна доля тех, кто стремится к развитию отношений со странами Востока и особенно с Китаем.

Отношение к развитию связей и сотрудничества со странами СНГ среди «яблочного» электората в целом прохладное. Однако процент поддерживающих Союз с Белоруссией весьма высок – 71%³². Возможно, это объясняется тем, что идею Союза разделяет большинство народов обеих стран и ее нельзя квалифицировать как сугубо верхушечную инициативу российского руководства, навязываемую гражданам сверху.

Несмотря на то, что электорат «ЯБЛОКА» выступает против войн и насилия, при оценке второй войны в Чечне он оказался расколотым. При гораздо большей толерантности, по сравнению с избирателями других партий, из-за активизации чеченских террористов среди сторонников «ЯБЛОКА» в последние годы так же как и в целом по России наблюдалось ухудшение отношений к кавказцам.

³² См. Ориентиры: дискуссионный бюллетень партии «ЯБЛОКО». Пилотный выпуск к IX съезду. М., 2000, с. 28.

Электорат «ЯБЛОКА» по своим социальным характеристикам и политическим предпочтениям в целом отличается заметной стабильностью и устойчивостью. Как следует из приведенных данных, политическая линия «ЯБЛОКА», приоритеты законотворческой деятельности партии очень близки доминирующим настроениям и установкам ее сторонников. Поэтому голосование за «ЯБЛОКО» носит осознанный, рациональный характер. Избиратели «ЯБЛОКА» в массе своей убеждены, что эта партия выражает их интересы³³.

Отношения «ЯБЛОКА» с властью

Роль демократической оппозиции исполнительной власти, которую «ЯБЛОКО» играло практически в течение всего периода президентства Ельцина, в решающей степени была обусловлена неприятием политического и социально-экономического курса, проводившегося главой государства и сформированными им правительствами в это время. Пожалуй, высшим проявлением оппозиционности фракции Президенту Ельцину стало ее голосование за импичмент главе государства в мае 1999 г. Основная масса депутатов «ЯБЛОКА» поддержала обвинение президента в развязывании войны в Чечне. Кроме того, 24 депутата голосовали за импичмент Ельцину по другому пункту, где он обвинялся в вооруженном разгоне Верховного Совета в октябре 1993 г. Отказ «яблочников» поддержать другие статьи обвинений, в том числе предложенную коммунистами статью о «геноциде русского народа», объяснялся их слабым юридическим обоснованием.

³³ См. Аврамова Е. Влияние социально-экономических факторов на формирование политического сознания, с. 34.

Однако, критикуя президентскую и правительственную политику, регулярно голосуя против проектов государственных бюджетов, вносимых Кабинетом министров в Думу, «ЯБЛОКО» тем не менее не скатывалось на сектантские позиции, а сохраняло готовность для конструктивного сотрудничества с исполнительной властью. Правда, при этом партия сформулировала жесткие условия для такого сотрудничества, смысл которых заключался в том, что сотрудничество с правительством, даже вхождение представителей «ЯБЛОКА» в его состав возможны лишь в случае признания Кабинетом министров «яблочной» программы действий, в результате чего «яблочки» получают возможность реализовывать ее от имени правительства. Отсюда следовала жесткая установка – если идти в правительство, то только командой. Столь бескомпромиссный подход объяснялся тем, что исполнительная власть в целях ослабления оппозиции использовала в отношении ее гибкую тактику, в частности, иногда приглашая наиболее ярких представителей оппозиционных партий для работы на высоких постах в президентских и правительственных структурах. При этом представители оппозиции в случае согласия оказывались вынужденными проводить официальную правительственную политику, против которой недавно выступали. Исполнительная власть же весьма успешно извлекала из подобных кадровых решений немалые политические дивиденды, представляя их как успешные действия, направленные на консолидацию политического класса и общества в целом. Стремление же привлечь к работе правительства представителей оппозиции каждый раз возникали у властвующей элиты в ситуациях, когда ей остро требовалось расширение базы поддержки в обществе и в политических кругах. Так, в частности, произошло в ходе президентской избирательной кампании 1996 г., исход которой до последнего момента был неясен. Это обстоятельство и заставило окружение Президента Ельцина в целях расширения его элек-

торальной поддержки обратиться с предложением к Явлинскому войти в состав правительства. Лидер «ЯБЛОКА» в качестве условия достижения договоренностей по этому вопросу потребовал отправить в отставку ряд руководителей правительства и администрации Президента, ответственных за прежний политический курс (преьера Виктора Черномырдина, первого вице-преьера Олега Сосковца, руководителя кремлевской администрации Николая Егорова, шефа Службы безопасности Президента РФ Александра Коржакова, директора ФСБ Михаила Барсукова, министра обороны Павла Грачева), а также прекратить войну в Чечне, внести серьезные коррективы в социально-экономическую политику. По вполне понятным причинам Ельцин не хотел радикально обновлять свой политический курс, и вхождение Явлинского и его команды в правительство не состоялось.

Однако длительное пребывание в оппозиции выдерживали далеко не все члены фракции «ЯБЛОКА». Некоторым из них, хорошим профессионалам, казалось, что это состояние не может быть постоянным и должен наступить момент, когда свои знания и умение нужно будет применить на практике, на работе в органах исполнительной власти. В ноябре 1997 г. Михаил Задорнов принял приглашение Черномырдина и возглавил Министерство финансов. Он занимал этот пост до июня 1999 г., оставаясь руководителем Минфина также в правительствах Кириенко и Примакова. Оксана Дмитриева в мае 1998 г. согласилась войти в Кабинет Кириенко в качестве министра труда и социальной защиты, где проработала до августа того же года. Оба эти случая закончились исключением Задорнова и Дмитриевой из партии. Впоследствии Задорнов, прошедший на парламентских выборах 1999 г. в Думу по одномандатному округу, присоединился к думской фракции «ЯБЛОКА», хотя его членство в партии так и не было восстановлено. Исключение из партии таких известных специалистов в области финансов и социальной политики, как Задорнов и

Дмитриева, хотя и было потерей для партии, но тем не менее не повлекло за собой ее раскола.

После избрания Владимира Путина в марте 2000 г. Президентом Российской Федерации политическая ситуация в стране значительно изменилась. Общественная поддержка нового главы государства в отличие от Ельцина во время второго срока его правления была чрезвычайно высокой. Даже в электорате «ЯБЛОКА» Путин стал самым популярным политиком, опередив Явлинского. Обстановка в стране заметно стабилизировалась. После нескольких лет топтания на месте власть начала следующий этап рыночных преобразований. По инициативе президента и правительства началась работа над пакетами законов по реформированию естественных монополий, трудовых и земельных отношений, пенсионного законодательства. Власть в конечном итоге пришла к пониманию необходимости осуществления важных преобразований в области государственного строительства и государственной администрации. Ею были инициированы федеративная, судебная, военная реформы, заявлено о начале в скором будущем административной реформы. И хотя в целом реформы, как и прежде, стали проводиться в интересах правящего меньшинства, все-таки новая ситуация открывала перед «ЯБЛОКОМ» гораздо большие возможности для работы, особенно в сфере законотворчества, чем раньше. К тому же было весьма недальновидно находиться в оппозиции к президенту, которого поддерживало большинство «яблочных» избирателей. Все это требовало существенной корректировки прежней партийной стратегии и тактики.

Постепенно «ЯБЛОКО» определило новую политическую линию в изменившихся условиях. Она состояла в том, чтобы, поддерживая в целом курс Президента Путина, не вступая, по возможности, в конфронтацию с ним, одновременно жестко противостоять попыткам правительства использовать прежние, в значительной мере дискредитировавшие себя подходы при осуще-

ствлении следующего этапа рыночных реформ. Пришло понимание, что в условиях стабилизации, когда снова снизился уровень социальной активности населения, передоверившего реализацию политических изменений верховной власти, у партии, обладающей ограниченными электоральными, политическими, финансовыми и медийными ресурсами, но стремящейся к продолжению преобразований, по существу не остается выбора, кроме как налаживать сотрудничество с главой государства, рассчитывая, особенно с учетом практически гарантированного переизбрания Путина на президентских выборах 2004 г., что он наконец поймет неэффективность и ошибочность нынешнего правительственного курса и для его радикальной замены может пригласить в Кабинет министров «яблочную» команду.

Хотя установки на вхождение в правительство и публично не обсуждалось, осенью 2002 г. в политических кругах появились слухи о возможном приглашении Явлинского в состав Кабинета министров. Однако их возникновение было связано не с желанием Путина использовать социально-экономическую программу «ЯБЛОКА», а с тем, что в то время в глазах президента существенно вырос авторитет Явлинского, проявившего себя в качестве умелого посредника в ходе событий на Дубровке.

Линия на то, чтобы «понравиться» Путину, не была однако данью политической конъюнктуре, отказом от принципов в пользу стремления променять статус оппозиции на места в правительстве. «ЯБЛОКО» сохранило прежнее видение преобразований, которое партия отстаивала в постоянных дискуссиях с Кабинетом Михаила Касьянова. Однако она не могла не учитывать глубоких изменений, в том числе и в общественном мнении, происшедших с начала президентства Путина.

Так, в работе «Демодернизация»³⁴, в которой это понятие использовано для характеристики промежуточных

³⁴ См. Явлинский Г.А. Демодернизация. Современная Россия: экономические оценки и политические выводы. М., ЭПИцентр, 2002.

итогах преобразований в посткоммунистической России, Явлинский, неожиданно для многих представителей демократического движения, высказал мнение, что современная Россия по своему менталитету остается страной, верящей в «доброе царя», который все изменит в лучшую сторону. Чуть позднее, раскрывая смысл сказанного, он отметил: «Что касается «доброе царя», то это понятие связано с особенностями России, его не знает ни одна другая страна в мире... Другое дело в России, где сохранились во многом архаичные отношения, если хотите даже феодальные. Это реальность, в которой мы живем. И когда я говорю о том, что мы представляем меньшинство, я как раз и хочу подчеркнуть, что нынешняя система отношений заложена в гражданах. Так они смотрят на власть. Если вы спросите, хотите ли вы свобод, демократии, вам ответят: да, хотим, но по-прежнему ждут, что им это все кто-то должен дать».

В России было много революций, переворотов, успешных и неуспешных, но такие отношения изменить не удалось. И в статье я говорю о том, что царь у нас должен обладать двумя характеристиками: чтобы он вел себя с царской дисциплиной и при этом оказался умным человеком. Тогда могут произойти очень существенные изменения... Особых надежд у меня нет»³⁵. Фактически из этого пессимистического вывода следовало, что у демократической партии на нынешнем этапе развития России остается узкий коридор возможностей: либо оставаться в роли жесткой оппозиции с перспективой потери прежнего влияния, либо стремиться к тому, чтобы стать технократическим правительством реформ при «умном царе».

Критический же настрой «ЯБЛОКА» по отношению к Правительству Касьянова, наблюдавшийся в течение всего срока полномочий Думы третьего созыва, начал особенно нарастать по мере приближения думских вы-

³⁵ «Российская газета», № 220, 20 ноября 2002.

боров. Уже в мае 2003 г. «ЯБЛОКО» стало обвинять этот кабинет в том, что он не может обеспечить безопасность граждан и обуздать преступность, в том, что он проваливает экономические реформы и саботирует военную и административную реформы.

По мнению «ЯБЛОКА», у правительства нет четкой социальной политики. Единственное направление действий его в социальной сфере – перекалывание всех проблем на плечи граждан.

«ЯБЛОКО» также считает, что правительство нередко принимает решения, мотивированные сиюминутными коммерческими интересами влиятельных бизнес-групп. Эти решения представляют серьезную угрозу для будущего нашей страны.

По мнению «ЯБЛОКА», все это говорит о том, что деятельность Правительства Касьянова объективно способствует дестабилизации обстановки в стране, ведет к ухудшению материального положения населения.

«ЯБЛОКО» при этом заявляло о готовности войти в состав нового правительства, но не такого, «которое ведет страну к дефолту, которое изобретает ваучеры, залоговые аукционы и тому подобное. В такое правительство мы не пойдем»³⁶.

Многие наблюдатели, анализируя атаку «ЯБЛОКА» на Кабинет Касьянова, обратили при этом внимание на то, что военная реформа, равно как и проблемы безопасности, находятся в исключительной компетенции президента. Однако новые правила игры, по-видимому, заставляли «ЯБЛОКО» смещать некоторые акценты в критике исполнительной власти.

Логичным продолжением критической линии «ЯБЛОКА» по отношению к Правительству Касьянова стало июньское голосование фракции за вотум недоверия ему, который, однако, не был одобрен Думой, поскольку пропрезидентское и проправительственное большинство проголосовали против него. Тем не менее «ЯБЛО-

³⁶ «Комсомольская правда», 23 мая 2003, с. 6.

КО», представляется, решило важную предвыборную задачу, продемонстрировав своим избирателям, которые, доверяя президенту, в целом негативно относятся к действующей власти, что партия не собирается становиться прокремлевской, а намерена и дальше отстаивать свои программные принципы.

Единство демократического движения: миф или упущенный шанс?

Одним из важнейших факторов, определявших политическую позицию «ЯБЛОКА», всегда были его взаимоотношения с другими партиями, движениями и объединениями, входившими в демократическое движение. Как известно, «ЯБЛОКО» возникло в 1993 г. как альтернатива господствовавшим в то время в демократическом движении взглядам на реформы и методы их проведения. Возможно, поэтому в дальнейшей истории «ЯБЛОКА» такую значительную роль сыграла идея о необходимости восстановления *единства* демократического движения, утраченного якобы в силу ситуативных причин. Эта идея каждый раз приобретала особую остроту и политическую актуальность в периоды подготовки и проведения общенациональных избирательных кампаний по выборам Государственной Думы и Президента Российской Федерации.

При этом в течение долгого времени, особенно в условиях жесткого противостояния между сторонниками и противниками реформ в начале и середине 90-х годов, тезис о важности восстановления единства демократов подпитывался широко бытовавшим мнением о необходимости дать консолидированный отпор попыткам реставраторских сил восстановить прежние порядки. В такой обстановке «ЯБЛОКО», объявившее о создании альтернативы в рамках демократического движения,

нередко рассматривалось чуть ли не в качестве инициатора раскола демократов. Уже вскоре после выборов в Думу первого созыва демократическая пресса обрушилась на «ЯБЛОКО» и его сторонников, обвиняя их в том, что из-за нежелания идти на выборы вместе с Гайдаром и его сторонниками, в парламенте в значительном количестве оказались представлены националисты и коммунисты, и те политики, которые еще совсем недавно потерпели поражение в ходе конфликта между Президентом и Верховным Советом. В дальнейшем эта тема неоднократно появлялась в демократической прессе.

Между тем единство демократического движения, зародившегося в конце 80-х годов на волне борьбы за демонтаж коммунистической общественной системы, имело специфическую природу. В тот период оно скреплялось прежде всего общим неприятием демократами этой системы. Представление о будущем России, о путях его достижения уже тогда были у разных объединений демократической направленности различными. Эти различия еще более углубились после краха коммунизма и начала рыночных реформ. «ЯБЛОКО» как политическая партия родилась из отрицания практики реформ, проводившихся тогда доминирующей в демократическом движении силой, которая консолидировалась тогда вокруг Егора Гайдара и его команды реформаторов в Правительстве России. В канун первых выборов в Думу сторонники Гайдара создали партию «Выбор России» (ВР), позднее «Демократический Выбор России» (ДВР), которая впоследствии совместно с другими партиями и объединениями создала партию Союз Правых Сил (СПС). Наряду с «ЯБЛОКОМ» именно эта партия во всех ее ипостасях стала играть ведущую роль в демократическом движении 90-х годов и начала XXI в.

Но при строительстве отношений с ВР/ДВР/СПС «ЯБЛОКО» исходило из того обстоятельства, что как раз отрицание прежней практики и ошибок демократов, прежде всего группы Гайдара, и побудило Явлинского

и его команду выработать собственную концепцию демократических реформ. В этих условиях о «механическом» объединении демократов не могло быть и речи. Поэтому «ЯБЛОКО» всегда подчеркивало, что воссоединение возможно только в том случае, если ключевые идеи, выдвинутые партией, будут одобрены партнерами по демократическому движению. Однако, как показывал опыт 90-х годов, разногласий между двумя партиями по кардинальным проблемам оказывалось несомненно больше, чем общих точек соприкосновения. Явлинский в апреле 1996 г., когда накануне президентских выборов снова зазвучала тема единства демократов, подробно охарактеризовал противоречия между «ЯБЛОКОМ» и ДВР: «У меня с Егором Тимуровичем много разногласий по экономическим, политическим и даже этическим вопросам: я осуждал политику конфронтации, приведшую к октябрьской трагедии 1993 г., а он – нет; «Выбор России» подписал Договор об общественном согласии с Жириновским и Ельциным³⁷, а я – нет; Гайдар против экономического союза с бывшими республиками СССР, а я – за; он не считает жизненно важными региональные реформы, а я уверен, что они основа реформирования России; он пропагандирует финансовую стабилизацию, а я считаю самыми главными на сегодняшний день вопросы собственности, приватизации и монополизации; «Выбор» считает, что рынок сам все отрегулирует, а мы уверены, что без промышленной политики все равно ничего не получится; они думают, что выживать должен сильнейший, мы предлагаем поддерживать прежде всего мелкий и средний бизнес, создать систему социальной защиты населения; они говорят, что удастся снизить инфляцию без создания реальной конкуренции и монополизации, мы за-

³⁷ Имеется в виду так называемый Договор об общественном согласии 1994 г., подписанный по инициативе тогдашнего Президента страны в целях дополнительной легитимации новой политической системы, возникшей после октябрьских событий 1993 г. – Примечание автора.

являем, что таким образом по-настоящему это сделать нельзя; они третий год подряд поддерживают бюджет, чем одобряют политику правительства в целом, мы три года единогласно голосовали против»³⁸ (о программных различиях «ЯБЛОКА» и СПС см. также Приложение 2). Резюмируя суть идейно-теоретических и политических различий между двумя партиями в 90-е годы, можно привести оценку историка Малиновой: «Проекты «ДВР» и «ЯБЛОКА» – это два разных способа построения демократического общества с рыночной экономикой в России – и две разные точки зрения на конечный результат»³⁹.

Но различия между ВР/ДВР/СПС и «ЯБЛОКОМ» не сводились только к идейным расхождениям их лидеров и политических платформ. Несмотря на некоторые пересечения электоратов, так называемые «ядерные» группы избирателей обеих партий существенно различаются. В отличие от электората «ЯБЛОКА» среди избирателей ВР/ДВР/СПС много тех, кто входит в верхнюю группу по доходам и относится к нынешней элите России. В целом по сравнению с «ЯБЛОКОМ» избиратели ВР/ДВР/СПС настроены более индивидуалистично, они негативно относятся к социальной солидарности. Они в большей степени конформисты, считающие, что ради личного успеха можно и поступиться принципами. В мировоззренческом плане электорат ВР/ДВР/СПС склоняется к тому, что в ходе реформирования российского общества приоритет должен принадлежать социально-экономическим преобразованиям, а методы их осуществления и предмет их соотнесения с демократическими процедурами не столь уж и важны, поскольку демократия является фактической производной от рынка. Нетрудно теперь понять, почему в ходе опросов общественного мнения о возможности объединения двух партий каждый раз среди сторонников и «ЯБЛОКА», и

³⁸ Явлинский Г. Говорю то, что думаю. Москва, апрель 1996 г. // Архив партии «ЯБЛОКО».

³⁹ Малинова О.Ю. Указ.соч., с. 93.

СПС много тех, кто заявляет, что в этом случае не прогласует за новую структуру.

К числу же примеров успешного сотрудничества можно в первую очередь отнести совместную борьбу двух партий против развязанной Президентом Ельциным и его окружением Первой чеченской войны (1994–1996 гг.).

Новый оборот проблема единства демократических сил приобрела после избрания Путина Президентом России. Этому способствовало, как минимум, два обстоятельства. Во-первых, после декабрьских выборов 1999 г. в Думе поначалу сложился союз между прокремлевской фракцией «Единства» и Компартией, который взял в свои руки распределение думских портфелей. Это давало основания предполагать, что такой союз может стать базой консервативных сил и превратиться в серьезное препятствие для продолжения реформ. В результате сложившаяся ситуация объективно содействовала формированию запроса на консолидацию демократических сил. Во-вторых, неудачное в целом выступление «ЯБЛОКА» на думских выборах привело к появлению, в том числе и среди сторонников Явлинского, настроений в пользу объединения. Эти настроения проникли и в депутатскую фракцию «ЯБЛОКА». В конце 2000 – начале 2001 гг. думскую фракцию партии покинули известные политики – депутаты Николай Травкин и Елена Мизулина, которые мотивировали свой уход тем, что назревшее, по их мнению, объединение двух ведущих демократических партий не находит поддержки у руководства «ЯБЛОКА». В такой обстановке «ЯБЛОКО» оказалось перед необходимостью скорректировать прежнюю позицию в отношении проблемы объединения демократов. С одной стороны, нельзя было не учитывать роста настроений в пользу объединения среди сторонников «ЯБЛОКА», но, с другой, даже идя на переговоры с СПС, важно было последовательно отстаивать принципиальные позиции партии.

В июне 2000 г. «ЯБЛОКО» и Союз Правых Сил

подписали соглашение «О мерах по объединению политических общественных организаций СПС и «ЯБЛОКО». Оно состояло из 7 пунктов. Стороны договорились о таких направлениях сотрудничества, как выдвижение на следующих думских выборах единого списка кандидатов по общефедеральному и одномандатным округам; поддержка на всех региональных и местных выборах начиная с 1 сентября 2000 г. единых согласованных кандидатов; принятие мер к созданию объединенных организаций на местах; определение организационно-правовой формы будущей единой коалиции; создание Объединенного политического совета на паритетных началах для согласования работы на федеральном и региональном уровнях.

Во исполнение достигнутого соглашения был создан Координационный совет «ЯБЛОКА» и СПС. Уже вскоре благодаря его усилиям удалось достигнуть успешного взаимодействия двух фракций в Думе по вопросам совместной работы над законодательством. В тот момент многие демократические активисты возлагали большие надежды на формирующуюся коалицию. Тем более что лидеров обеих партий Явлинского и Немцова, бывшего нижегородского губернатора, связывали личные отношения еще со времен «Нижегородского пролога». На конференции по проблемам развития законодательства, организованной СПС и «ЯБЛОКОМ» в апреле 2001 г., Григорий Явлинский выразил своим партнерам благодарность за то, что несмотря на решение СПС поддержать на президентских выборах 2000 г. Владимира Путина, лидеры партии Борис Немцов и Ирина Хакамада оказали личную поддержку Явлинскому. Именно с этого времени, как сказал лидер «ЯБЛОКА», и начала формироваться эта коалиция. «Мы ею очень дорожим, – отметил Явлинский, – и делаем все возможное, чтобы она работала разумно. На сегодняшний день это все более тесная координация по политическим вопросам. Мы стараемся не вмешиваться во внутренние дела друг друга – это ко-

алиция двух самостоятельных, сильных демократических партий»⁴⁰.

Однако вскоре ситуация начала меняться. В Думе постепенно сформировалось новое большинство из центристских прокремлевских фракций, а коммунисты были оттеснены в оппозицию. Президент и правительство инициировали переход к следующему этапу важнейших реформ. В этих условиях снова проявились серьезные разногласия между двумя партиями по коренным проблемам реформирования страны. Камнем же преткновения перед возможным заключением долгосрочного союза стало предложение СПС о выдвижении единого кандидата от демократических сил на президентских выборах 2004 г. Реакция «ЯБЛОКА» была негативной. СПС предложил определить кандидата на основе итогов парламентских выборов, рассматривая их как рейтинговое голосование. «ЯБЛОКО» отказалось, предложив перенести решение этой проблемы на Демократическое совещание с участием широкого круга различных общественных организаций и гражданских инициатив и оценивать рейтинг кандидатов на основе после-парламентских социологических исследований, заказанных различным институтам.

В ответ на инициативы СПС «ЯБЛОКО» же стало настаивать на том, чтобы прежде всего определиться по программным позициям, например, определить отношение к предложенной Правительством реформе РАО «ЕЭС» России. Но СПС такая проблематика переговоров не устраивала. Лидеры этой партии сделали ставку на привлечение «яблочного» электората, используя для этого даже сомнительные данные опросов общественного мнения. Препринимались и попытки зародить недоверие к Явлинскому со стороны «яблочного» актива и основной массы избирателей.

⁴⁰Стратегия и проблемы развития законодательства в Российской Федерации на пути становления гражданского общества. (Материалы конференции 6 апреля 2001 года). М.: Издатель «Гайнуллин», 2001, с. 31.

Нежелание «ЯБЛОКА» идти на союз с СПС на его условиях снова вызвал негативную реакцию в прессе, которая, как и ранее, попыталась возложить вину за такое развитие событий на «ЯБЛОКО». Из этого делался вывод, что именно «ЯБЛОКО» из-за возможного срыва альянса с СПС может проиграть на очередных парламентских выборах⁴¹.

В ноябре 2002 г. «ЯБЛОКО» отказалось от идеи совместных предвыборных списков с СПС. В итоге к концу 2002 г. отношения между партиями снова переросли в серьезный конфликт, а планы развития сотрудничества между ними были фактически сорваны. Идеиные разногласия и разное видение дальнейшего пути развития России вновь развели позиции двух крупнейших демократических партий.

Понимая, что дальнейшие контакты с СПС по проблемам объединения бесперспективны, руководство «ЯБЛОКА» переориентировалось на укрепление партнерских связей с другими демократическими организациями, гражданскими инициативами и отдельными общественными деятелями демократического толка, более близкими партии по духу, чем СПС, в рамках Демократического совещания, идея которого была выдвинута Явлинским еще весной 2000 г. В январе 2003 г. «ЯБЛОКО» предложило для обсуждения проект объединительной платформы для демократов – Хартию новой демократической коалиции, которая должна была противостоять угрозам коммунистического реванша и бюрократического авторитаризма. Общие принципы «Хартии» направлены на построение в России демократического правового государства, реально, а не на словах обеспечивающего права и свободы человека; цивилизованной современной рыночной экономики европейского типа; гражданского общества; справедливой системы социальной защиты⁴².

⁴¹См. например: Савицкий А. «ЯБЛОКО» меняет имидж//«Независимая газета», 2 июля 2002.

⁴²См. «Новая газета», № 6, 27–29 января 2003.

Именно в рамках Хартии и предлагалось вести совместную деятельность по подготовке выборов в Государственную Думу в 2003 г. и выборов Президента России в 2004 г.

В рамках Демократического совещания «ЯБЛОКУ» удалось сплотить вокруг себя несколько небольших организаций и тем самым продемонстрировать устойчивость своих позиций как одного из главных центров консолидации демократических сил.

«ЯБЛОКО» и другие субъекты русской политики

Политика различных коалиций никогда не была определяющей для «ЯБЛОКА». Всевозможные альянсы, чаще всего краткосрочные, недолгие, ситуативные, партия формировала исходя из своих долгосрочных целей, принимая одновременно фактор ограниченности собственных ресурсов. При этом «ЯБЛОКО» всегда стремилось не отступать от принципиальных позиций и одновременно искать общие точки соприкосновения с другими партиями по таким острым проблемам, как война на Северном Кавказе, нарушения исполнительной властью демократических процедур, борьба с коррупцией, выполнение социальных программ.

Как оппозиционной партии «ЯБЛОКУ» приходилось нередко совместно голосовать с Компартией не только за вотумы недоверия правительству, но и против разработанных Кабинетом министров законодательных инициатив, в частности, в области социальной политики. На этом основании политические противники «ЯБЛОКА» зачастую обвиняют партию в неофициальном союзе с коммунистами. Однако эти обвинения не имеют под собой серьезных оснований, поскольку у «ЯБЛОКА» и КПРФ различные цели, радикально отличающе-

еся понимание задач, стоящих перед Россией. Часто между представителями двух партий в Думе разгораются ожесточенные дискуссии, касающиеся вопросов как текущего законодательства, так и актуальных политических проблем. У «ЯБЛОКА» и КПРФ – разные электораты, в результате чего эти партии практически не пересекаются на выборах.

Столь же гибкую систему отношений «ЯБЛОКО» стремилось строить с ведущими российскими бизнес-группами. Естественно, что современная партийно-политическая деятельность невозможна без спонсорской помощи партиям со стороны корпораций, в первую очередь крупных. «ЯБЛОКО», получая, как и другие партии, такую помощь, всегда исходило из того, что это не должно налагать на нее жестких политических обязательств, выполнение которых может обесценить партийную программу и тем самым дискредитировать «ЯБЛОКО» в глазах избирателей. Известны случаи, когда партия отстаивала в Думе позиции, отличные от тех, на которых настаивали ее спонсоры. Традиционно «ЯБЛОКО» пытается избегать и финансовых привязок к какой-либо одной бизнес-группе. При этом, поскольку партия в своей законотворческой и политической деятельности часто критикует крупный капитал, размеры помощи обычно не бывают значительными.



Партийное строительство и деятельность в регионах

В течение своей десятилетней истории «ЯБЛОКО» прошло сложный путь организационного становления. Возникнув в ноябре 1993 г. как избирательный блок, уже в январе 1995 г. на Учредительном съезде «ЯБЛОКО» преобразовалось в общественное объединение. На этом съезде был избран Центральный Совет объединения во главе с Явлинским. Но за этот небольшой период среди учредителей «ЯБЛОКА» произошли изменения. Из блока в 1994 г. ушла часть представителей Республиканской партии во главе с Владимиром Лысенко.

Но в том же году на правах региональной организации к «ЯБЛОКУ» присоединилась Региональная Партия Центра в Санкт-Петербурге. Одновременно в этот период повсеместно началось строительство региональных и местных отделений «ЯБЛОКА». К тому моменту стало очевидно, что для успешной партийной деятельности впредь уже будет недостаточно рыхлых организационных структур без постоянного членства, а потребуются создание устойчивой и разветвленной сети партийных организаций. Это было необходимо для расширения своей электоральной базы, улучшения работы с избирателями, поскольку эффективно бороться за их голоса возможно только при хорошо организованной партийной структуре. Другой вариант усиления позиций – через привлечение больших денег на политическую рекламу или использование административного ресурса – для «ЯБЛОКА» был закрыт.

В 1996 г. V Съезд «ЯБЛОКА» подвел итоги дискуссии о путях развития объединения и проголосовал за решение о постепенном преобразовании объединения в партию. Но на реализацию этой задачи ушло 7 лет. Принятие в 2001 г. Закона о политических партиях поставило все политические объединения перед жестким выбором – либо превратиться в партию, которая в организационном плане должна соответствовать определенному набору требований, зафиксированных в новом законе, либо сохранить за собой лишь статус общественного объединения с неизбежной потерей претензий на значительную роль в политике. Это побудило все организации партийного типа, включая и «ЯБЛОКО», ускорить преобразование в партии. X съезд «ЯБЛОКА» (декабрь 2002 г.) завершил этот процесс. На съезде были приняты программа и устав партии и ее уточненное название – Российская демократическая партия «ЯБЛОКО», избран новый руководящий орган – Федеральный Совет. В настоящее время партия насчитывает более 20 тыс. членов, состоящих в 74 региональных и ме-

стных отделениях. В соответствии с законодательством партия строится на индивидуальном членстве. Прием в партию осуществляется уполномоченным на это руководящим органом по личному заявлению желающего вступить в партию.

Перед съездом в партии развернулась острая дискуссия об основных направлениях партийного строительства, в ходе которой обсуждались две основные позиции. Согласно первой из них, сформулированной первым заместителем руководителя фракции «ЯБЛОКА» в Думе Сергеем Иваненко, главную роль в партии должна играть парламентская фракция, а собственно партийный аппарат следует существенно сократить. С иной точки зрения, выраженной бывшим заместителем председателя «ЯБЛОКА» Вячеславом Игруновым, напротив, основное внимание нужно было уделить созданию партийной вертикали, строительству партструктур на местах, деятельность которых должна осуществляться на принципах жесткой дисциплины. Осенью 2001 г. Игрунов, не согласившийся с возобладавшей в «ЯБЛОКЕ» линией партийного строительства, вместе с группой единомышленников вышел из партии. Однако в политических кругах истинными причинами этого демарша называли другие мотивы. Игрунов явно претендовал на большую роль в принятии решений в партии и вместе со своими сторонниками был ориентирован на более тесное сотрудничество с Кремлем. К тому же Игрунову не понравилось, что федеральные органы партии вмешались в ход избирательной кампании «ЯБЛОКА» по выборам депутатов Московской городской Думы, в организации и осуществлении которой он играл заметную роль. Выход Игрунова из партии и создание им нового политического объединения социально-либерального толка «СЛОН» не повлекли за собой раскол «ЯБЛОКА». В итоге партию покинула лишь немногочисленная группа, а «СЛОНУ» так и не удалось стать заметной силой на российской политической сцене.

Существует мнение, что деятельность «ЯБЛОКА» ограничивается в основном парламентскими рамками⁴³, а региональным проблемам партия не уделяет большого внимания. Однако такую оценку вряд ли можно признать справедливой. На местном уровне помимо регулярного участия в выборах органов исполнительной и представительной власти, партия традиционно, начиная еще с «Нижегородского пролога», занимается разработкой программ регионального развития, участвует в борьбе за утверждение демократических принципов там, где они грубо нарушаются местными властями.

В своей региональной деятельности «ЯБЛОКО» считает приоритетными усилия, направленные на развитие городов, ибо там проживает 73% населения России, сконцентрировано 80% главного экономического потенциала страны и сосредоточен средний класс, который и должен сыграть решающую роль в реализации рыночных преобразований. Исходя из этого «ЯБЛОКО» разработало программу муниципального развития, в которой основное внимание уделено предложениям по решению таких болевых проблем современных российских городов, как преодоление высокого уровня безработицы, повышение уровня доходов населения, модернизация жилищно-коммунального хозяйства, улучшение состояния окружающей среды, спасение научных и культурных центров.

«Яблочная» программа муниципального развития показывает, что города имеют возможность решить значительную часть своих насущных проблем своими силами, если федеральная власть создаст для этого необходимые условия. Такими условиями «ЯБЛОКО» считает проведение эффективной экономической политики и создание законодательных гарантий развития полноценного городского самоуправления.

⁴³ См., например: Политические партии, движения и организации современной России на рубеже веков. (Аналитический справочник). Спб.: Изд-во Михайлова В.А., 1999, с. 112.

Крупным проектом регионального развития стала разработанная еще в 1994 г. программа приватизации в Москве, которая создавалась как альтернатива общенациональной стратегии приватизации, проводившейся главой Госкомимущества России Анатолием Чубайсом. Мэр столицы Юрий Лужков высоко оценил предложенную Москве программу: «Явлинский – это трезвомыслящий политик и талантливый экономист, который не запятнал себя участием в предыдущей приватизации. Кроме того, его позиция совпала с нашей. И он, и мы были против приватизации Чубайса. Мы высказывались резко, он спокойнее. Теперь, устранив Госкомимущество, у нас появились возможности провести приватизацию в Москве особым образом и создать свою систему. Мы, конечно, можем разработать ее сами, но идеи «ЭПИ-центра» и серьезных специалистов, которые там работают, позволят нам сделать последовательные и правильные в экономическом и хозяйственном плане шаги. Будем исправлять «чубайсовщину»⁴⁴. В дальнейшем некоторые идеи этой программы были использованы в ходе московской приватизации, что помогло сохранить стабильность городской экономики в наиболее сложный для нее период формирования новой рыночной среды.

Разработка предложений по развитию регионов осуществляется и по линии оказания консультативной помощи регионам, что предусмотрено договорами о сотрудничестве, заключенными «ЯБЛОКОМ» с некоторыми субъектами Федерации.

В настоящее время «ЯБЛОКО» намерено заняться реализацией еще одного крупного регионального проекта. В 2003 г. Явлинский, выступая в городе Белая Калитва (Ростовская область), сделал заявление о том, что «ЯБЛОКО» приступает к разработке программы экономического возрождения малых и средних городов России. Эта инициатива мотивирована тем, что вопреки

⁴⁴ «Московский комсомолец», 20 августа 1994 г.

многочисленным обещаниям правительство фактически бросило жителей этих городов на произвол судьбы. Выполнение ранее принятой федеральной программы поддержки малых и средних городов оказалось фактически свернутым. Уровень жизни в них остается крайне низким. Нежелание правительства заниматься этой проблемой стало, кстати, одной из причин, почему «ЯБЛОКО» в июне 2003 г. выступило за вынесение вотума недоверия Кабинету Касьянова.

Программа же, которую начало разрабатывать «ЯБЛОКО», будет включать в себя три основных блока: разработка перечня мер, которые нужно осуществить для развития малых и средних городов на федеральном уровне, на уровне субъектов Федерации и конкретные предложения по примерно 250 городам. Программу предполагается завершить к осени 2003 г. и представить накануне общенациональных выборов Президенту РФ, региональным и местным властям, широкой общественности. Если у этой программы появятся шансы на реализацию, то у «ЯБЛОКА» откроются новые возможности для расширения географии своего электората в направлении малых и средних городов.

Важным направлением региональной деятельности «ЯБЛОКА» стали усилия по защите демократических прав и процедур в тех субъектах Федерации, где фактически существуют авторитарные политические режимы, в частности в Калмыкии, Башкирии. Эта деятельность включает в себя публичное обнародование в печати фактов нарушений местными властями законов, попытки восстановить справедливость через судебные инстанции, участие в выборах в местные органы власти, невзирая на противодействие со стороны руководства этих субъектов Федерации. Подобные усилия, кстати, не встречают поддержки у федеральных властей, которые, по-видимому, стремятся путем невмешательства во внутреннюю политику этих региональных режимов поддерживать стабильность на общефедеральном уровне. Действия

организаций «ЯБЛОКА» по защите прав граждан и демократических процедур в ряде регионов связаны с большими рисками. Так, в Калмыкии была убита активист регионального отделения «ЯБЛОКО», главный редактор газеты «Советская Калмыкия» Лариса Юдина. Благодаря активности и настойчивости федеральных структур «ЯБЛОКА» был доказан политический характер этого убийства и осуждены непосредственные исполнители преступления. Его заказчики из местных органов власти, увы, оказались недоступны для правосудия.

Еще во время работы в Нижнем Новгороде создатели «ЯБЛОКА» убедились в том, что успешная реализация партийных идей и подходов на местном уровне возможна лишь при условии, что власть находится в собственных руках или в руках союзников, готовых работать совместно на основе согласованных программ.

Уже вскоре после создания «ЯБЛОКО» включилось в борьбу за участие в местных органах власти. И хотя за прошедшее десятилетие «ЯБЛОКУ» не удалось добиться крупных побед, например, выигравшей на губернаторских выборах, для партии, которая не представляет ни нынешние постсоветские, ни прежние элиты коммунистической эпохи, и достигнутые результаты на региональных выборах следует признать значительными. И дело не в количестве мест, полученных в законодательных собраниях субъектов Федерации или выигранных постах мэров городов, а в том, что победы в избирательных кампаниях удавалось использовать для осуществления реальных изменений в жизни этих регионов.

Одним из таких достижений можно считать участие представителей «ЯБЛОКА» в деятельности городской администрации Санкт-Петербурга в 1996–1999 гг. Началось все с того, что в 1996 г. «ЯБЛОКО» поддержало на выборах губернатора Петербурга не тогдашнего главу города Анатолия Собчака, а его основного соперника Владимира Яковлева. Как участники победившей коа-

лиции представители «ЯБЛОКА» получили высокие посты в городской администрации. Председатель петербургского отделения «ЯБЛОКА» Игорь Артемьев занял пост первого вице-губернатора и председателя Комитета финансов, Чумак – председателя Комитета по транспорту, Володькин – первого заместителя председателя Комитета по управлению городским имуществом, Резник – заместителя председателя Комитета по делам семьи, детства и молодежи.

За два с половиной года работы в администрации Петербурга представители «ЯБЛОКА» внесли заметный вклад в улучшение социально-экономической ситуации в городе. Были снижены налоговые ставки, что привело к лучшей собираемости налогов и, в конечном итоге, к увеличению доходов бюджета. Удалось реструктурировать и сократить задолженность города, и это помогло ослабить давление долговых обязательств на городской бюджет.

Артемьеву удалось провести в жизнь и другие экономические разработки «ЯБЛОКА». Были отменены налоговые льготы для монополистов, принят местный закон, в котором предлагалось сократить размер стоимости патента для индивидуальной трудовой деятельности и полностью отменить оплату патента для субъектов малого предпринимательства с образованием юридического лица. По инициативе представителей «ЯБЛОКА» в Санкт-Петербурге была введена упрощенная система налогообложения малых предприятий.

Управленческий аппарат городской администрации после прихода в нее представителей «ЯБЛОКА» был сокращен на 25%.

Результатом продуманной финансовой политики стало выполнение городского бюджета с профицитом, а сам бюджет с 1998 г. стал максимально прозрачным.

В январе 1999 г. в связи с изменениями в политике губернатора Яковлева «ЯБЛОКО» перешло в оппозицию к нему и правительству Санкт-Петербурга с отзывом своих представителей из органов управления.

Петербург был наиболее крупным городом в России, в котором представители «ЯБЛОКА» занимали столь высокие управленческие должности и имели возможность, пусть в течение короткого периода, реализовывать свои программные установки.

Если говорить о средних и малых городах, то следует назвать город Кропоткин на Кубани. Его администрация, руководимая представителями «ЯБЛОКА», накопила интересный опыт преобразований.

Всего же к началу 2001 г. члены партии «ЯБЛОКО» в региональных органах власти имели следующее представительство: депутатов различных уровней и глав администраций насчитывалось 275 человек; депутатов Законодательных собраний в субъектах Российской Федерации – 42 человека; руководителей органов местного самоуправления – 14, из них глав администраций и мэров – 7; вице-мэров – 1; председателей представительных органов и их заместителей – 7.

В ходе региональных выборов 2000 г. впервые в различные органы власти были избраны 23 человека, а 65 были избрано повторно. Конкретно по регионам это распределилось так: в Ачинском округе – заместитель председателя Окружной Думы; в Астрахани – заместитель председателя городского совета; в Калининградской области – председатель городского совета города Полесска; в Обнинске – председатель городского собрания депутатов; в городе Олонец – мэр; в республике Коми – заместитель председателя городского совета города Сыктывкара; в Краснодарском крае – мэр города Кропоткина, председатель городского совета и глава администрации Брюховецкого района; в Мурманске – заместитель председателя областной Думы и председатель Кольского Районного совета.

В 2001 г. в Москве от «ЯБЛОКА» в Московскую городскую Думу избраны три депутата; в Московской области – глава администрации Шатурского района, заместитель председателя городского совета города Крас-

ноармейска и председатель городского совета Звенигорода; в Нижегородской области – мэр города Арзамаса; в Пензе – заместитель председателя Городской Думы; в Свердловской области – мэр города Ирбита; в Ставропольском крае – председатель Буденновского городского совета и мэр города Зеленокумска.

Везде, где представители «ЯБЛОКА» получали возможность проводить в жизнь программные установки, налицо были значительные успехи. Увеличивались налоговые поступления в местные бюджеты, люди начинали получать заработную плату, не платившуюся до этого месяцами, снижалась социальная напряженность, развивалась социальная сфера. Причем все это достигалось без принятия популистских решений, а только на основе рационального использования имеющихся ресурсов⁴⁵.

«ЯБЛОКУ» за истекшее десятилетие удалось создать широкую сеть местных организаций. Однако проблема заключалась в том, что далеко не всегда удавалось сохранить их устойчивость. Так же как и в федеральном центре, известны случаи, когда представители «ЯБЛОКА», согласившись на работу в местных администрациях, прерывали контакты с партией. Для ряда организаций была характерна текучесть кадров. Нередко внутри региональных организаций возникали острые конфликты. Более чем в 10 случаях федеральным органам партии приходилось принимать решения о роспуске местных отделений. В конечном итоге «ЯБЛОКУ» пришлось разрабатывать специальные поправки в Устав, усиливающие регламентацию действий, связанных с реорганизациями, роспуском и созданием новых региональных и местных отделений. Отчасти это вызвано тем, что партийная система на местах еще только формируется. Она еще не достигла того уровня стабильности и устойчивости, который существует на федеральном уровне. В этих ус-

ловиях кадровые переходы из одной партии в другую, перетекание наиболее ярких фигур в бизнес и администрацию неизбежно становятся весьма распространенным явлением. Но несмотря на это, «ЯБЛОКУ» удалось добиться устойчивого роста своих местных организаций, что косвенно свидетельствует об укреплении авторитета партии в регионах (*некоторые данные об этом см. Приложение 3*).

⁴⁵ См. об этом подробнее: «ЯБЛОКО» действует. Только факты. М., ЭПИцентр., 1999.



«ЯБЛОКО»
в общенациональных
избирательных кампаниях:
стабильные результаты
или нереализованные
надежды?

Участие в общенациональных выборах для любой политической партии – это не только возможность выяснить, насколько востребованными в обществе являются ее программные установки, но и своеобразный тест

на способность мобилизовать за короткие сроки все имеющиеся ресурсы на достижение наивысшего результата, на умение эффективно использовать современные избирательные технологии.

Анализируя итоги участия «ЯБЛОКА» в трех общенациональных избирательных циклах (1993, 1995–1996, 1999–2000 гг., причем цикл 1993 г. был неполным, поскольку включал только думские выборы), можно говорить о неких закономерностях этого участия. Во-первых, по сравнению с другими ведущими российскими партиями, «ЯБЛОКО» обладало гораздо меньшими финансовыми и медийными ресурсами, административный ресурс отсутствовал вовсе. Во-вторых, как на парламентских, так и на президентских выборах кандидатам от «ЯБЛОКА» приходилось вести борьбу прежде всего с другой крупнейшей партией, представляющей демократическую часть политического спектра – ВР/ДВР/СПС. И, наконец, в-третьих, предвыборные социологические опросы традиционно предсказывали «ЯБЛОКУ» лучший результат, чем партия получала на выборах.

Все эти закономерности достаточно легко объяснимы. Ограниченность финансовых и медийных ресурсов обуславливалась прежде всего тем, что «ЯБЛОКО» не являлось партией, выражающей интересы постсоветских элит, ни тех, что были ориентированы на постепенные изменения, ни тех, кто выступал за радикализацию реформ. Извечное соперничество с ВР/ДВР/СПС предопределялось особенностями российского электората. Он структурирован по непересекающимся нишам, имеющим социокультурные основания. Поэтому, например, партии демократического толка не могут рассчитывать на привлечение голосов избирателей, поддерживающих Компартию или центристов. Это приводит к тому, что на выборах они вынуждены прежде всего соперничать друг с другом за доминирование на одном сегменте электорального поля. Разрыв между прогнозами социологов и реальными результатами «ЯБЛОКА» на выборах

объясняется тем, что в предвыборный период идеи и концепции развития, которые предлагает партия, находят себе достаточно значительное число сторонников. Однако часть из них, когда приходит к избирательным урнам, предпочитает проголосовать за проправительственные партии только потому, что у них больше шансов влиять на политику государства.

Дискуссионным является и вопрос о причинах постепенного снижения результатов голосования за «ЯБЛОКО» от выборов к выборам: является это долгосрочной тенденцией, указывающей на угасание популярности партии, или же итогом ситуативного совпадения факторов. Ниже мы попытаемся изложить свою версию.

Думская кампания 1993 г. для «ЯБЛОКА» проходила в весьма противоречивых условиях. С одной стороны, это объединение за свое нежелание пойти на союз с тогдашней партией власти – «Выбором России» подверглось жесткой критике со стороны демократической печати, упрекавшей Явлинского и его сторонников в раскольничестве. По-видимому, Президент Ельцин и его тогдашнее окружение также относились к независимой позиции «ЯБЛОКА» негативно, поскольку объединение жестко критиковало всю предшествующую политику главы Российского государства. Поэтому Явлинский получил и весьма ограниченный по сравнению с другими партийными лидерами доступ к эфиру общенациональных телеканалов. Так, эфирное время Явлинского на общенациональном телевидении за время избирательной кампании составило всего 55 мин., в то время как Жириновский провел в эфире 5 часов, а Гайдар – 4 ч. 52 мин⁴⁶. Но с другой стороны, в обществе, даже среди сторонников реформ, зрело недовольство их «гайдаровской» версией. И это объективно играло на руку «ЯБЛОКУ», выступившему с программой альтернативных реформ. Вторая тенденция даже при ограниченности ресурсов «ЯБ-

⁴⁶ «Век», 17–23 декабря 1993.

ЛОКА», жесткой конкуренции на демократическом фланге (помимо ВР неплохой шанс перейти пятипроцентный барьер имело Российское Движение Демократических Реформ во главе с известными политиками Анатолием Собчаком и Александром Яковлевым) оказалась более значимой для «ЯБЛОКА» и помогла партии добиться наилучшего в процентном отношении результата за всю историю участия в парламентских выборах.

Выборы в Думу 1995 г. проходили в условиях роста недовольства социально-экономической политикой президента и правительства в различных слоях населения, как тех, кто традиционно симпатизировал демократам, так и тех, кто поддерживал прокоммунистические и национал-державнические силы. Снижению авторитета исполнительной власти способствовала и непопулярная в общественном мнении Первая чеченская война, приведшая к огромным потерям среди федеральных сил и мирного населения (летом 1995 г. произошел захват заложников чеченскими террористами из банды Шамиля Басаева в городе Буденновске Ставропольского края, в результате которого погибло свыше 100 человек мирного населения; этот рейд продемонстрировал беспомощность и неэффективность действий федеральной власти по обеспечению безопасности приграничных с Чечней районов России).

В то же время это были первые выборы, на которых демократические силы уже не имели возможности вести борьбу за победу. В обстановке массового разочарования первыми результатами преобразований, когда произошли изменения и в стратегии исполнительной власти, перешедшей от попыток «шоковых» реформ к политике «умеренного реформизма», реально за лидерство в Думе боролись партия власти в лице движения «Наш дом – Россия» и коммунисты, опиравшиеся на консервативно-протестные и реставраторские настроения в значительной части общества.

С учетом этих обстоятельств «ЯБЛОКО» строило

свою избирательную кампанию, опираясь на разработанную II съездом концепцию «других реформ» и требования прекращения войны в Чечне. Выбор этой избирательной стратегии оправдал себя. В результате за «ЯБЛОКО» в количественном отношении проголосовало даже больше избирателей, чем в 1993 г. – 4,77 млн избирателей. Примечательно, что ДВР вообще не смог перейти пятипроцентный барьер, получив лишь 3,86% голосов. Однако в связи с тем, что явка на этих выборах была выше, чем на предыдущих, в процентном отношении результат «ЯБЛОКА» оказался ниже по сравнению с предыдущими выборами – 6,89%. По партийному списку в Думу второго созыва от «ЯБЛОКА» прошел 31 депутат и еще 15 были избраны по одномандатным округам. В целом этот результат следует признать успешным, особенно с учетом того, что выборы происходили в целом в неблагоприятных для демократических сил общественно-политических условиях.

Победа КПРФ на думских выборах 1995 г. предопределила характер и повестку дня избирательной кампании по выборам Президента России, фактически стартовавшей уже в январе 1996 г. Властвующей элите, консолидировавшейся к февралю вокруг Президента Ельцина, в конечном итоге удалось навязать обществу восприятие этой кампании как жесткого противостояния между силами, выступающими за дальнейшее продолжение преобразований и, что не менее важно, силами, не поддерживающими реформы, но и не желающими возврата к коммунистическим порядкам, с одной стороны, и, с другой, – силами коммунистической реставрации. Первые олицетворял Президент Борис Ельцин, вторые – лидер коммунистов Геннадий Зюганов. В обстановке искусственно навязанного обществу выбора «ЯБЛОКО» как партия, которая не желала поддерживать ни реформы «по Ельцину» (а на то, что президент мог бы проводить иные преобразования надежд оставалось все меньше и меньше), ни тем более способство-

вать возвращению коммунистов к власти, оказалась перед сложной проблемой. И тем не менее «ЯБЛОКО» приняло решение выдвинуть в качестве собственного кандидата на президентский пост Григория Явлинского с целью использовать выборы для популяризации в общественном мнении своих стратегических целей и программных установок и расширения социальной и электоральной базы. В ходе кампании, окончательный исход которой даже в мае–июне представлялся неясным, Ельцин был крайне заинтересованным в консолидации вокруг себя всех некоммунистических и антикоммунистических сил и кандидатов, представлявших эти силы. Поэтому Явлинскому было сделано предложение снять свою кандидатуру в пользу Ельцина в обмен на высокий пост в правительстве. Но лидеру «ЯБЛОКА», о чем говорилось выше, важен был не сам пост, а возможность с его помощью проводить определенную политику. Но допускать кого-либо еще к механизму принятия решений, к разработке стратегического курса Ельцин не хотел. В итоге соглашение о снятии кандидатуры Явлинского не состоялось.

В целях консолидации сил, не желавших участвовать в противостоянии «Ельцин против Зюганова» ни на одной из сторон, Явлинский предложил двум наиболее влиятельным политикам, придерживавшимся этой линии – генералу Александру Лебедю и лидеру Партии Самостоятельного Труда Александру Федорову объединить усилия и создать блок «Третья сила», который и сможет выдвинуть из своей среды единого кандидата на пост президента, способного реально соперничать с Ельциным и Зюгановым за победу на выборах. Однако переговоры по этому вопросу не дали результатов. Лебедь в конечном итоге принял предложение Кремля и, получив от него огромные ресурсы, стал сотрудничать с Ельциным. Федоров решил все-таки участвовать в выборах в качестве кандидата от своей партии. Такое же решение принял и Явлинский.

В первом туре лидер «ЯБЛОКА» получил 7,34% голосов и занял четвертое место, пропустив на третье Лебедя, довольно успешно использовавшего в ходе избирательной кампании имидж независимого политика, но сразу после первого тура принявшего предложение Ельцина стать Секретарем Совета Безопасности страны в обмен на поддержку в борьбе против Зюганова. Перед вторым туром, в который прошли Ельцин и Зюганов, состоялся чрезвычайный IV съезд «ЯБЛОКА» для определения линии партии накануне решающего голосования. Небольшим числом голосов съезд высказался за то, чтобы рекомендовать сторонникам «ЯБЛОКА» проголосовать против обоих кандидатов. Меньшинство считало, что следует все-таки с оговорками поддержать Ельцина. При этом съезд выдвинул ряд условий Ельцину, среди которых было прекращение войны в Чечне, изменение социально-экономической политики и кадровые перемены в правительстве, ограничение полномочий главы государства. В случае их принятия съезд поручил Явлинскому окончательно сформулировать позицию «ЯБЛОКА» перед вторым туром. Однако определенного ответа Ельцин так и не дал. В итоге позиция партии осталась неизменной. Но многие члены «ЯБЛОКА» все же голосовали за Ельцина, а Явлинский призвал своих сторонников прийти на выборы и не голосовать за Зюганова и против всех кандидатов.

Этот разброс оценок и действий на завершающем этапе предвыборной гонки несколько ухудшил в общественном мнении восприятие кампании Явлинского. Однако с учетом имевшихся возможностей, жесткой поляризации политической жизни страны перед выборами результат выборов, как и общенационального избирательного цикла 1995–1996 гг. в целом, для «ЯБЛОКА» был все-таки успешным. Партия утвердилась как самостоятельный участник политического процесса, имеющий значимую в процентном отношении и стабильную поддержку в обществе.

Следующие думские выборы 1999 г. проходили в иной общественно-политической обстановке, радикально отличавшейся от предшествующих избирательных кампаний. Во-первых, ситуация осени 1999 г. характеризовалась общей политической неопределенностью, вызванной в первую очередь расколом властвующей элиты, который был порожден острым противоборством между узкой правящей группой, сплотившейся вокруг окончательно утратившего остатки популярности Президента Ельцина, и большей частью истеблишмента, поддержавшего избирательный блок «Отечество – Вся Россия» (ОВР) во главе с экс-премьером Евгением Примаковым и мэром Москвы Юрием Лужковым. Во-вторых, сентябрьские взрывы жилых домов в Москве и Волгодонске, осуществленные чеченскими террористами и последовавшие за августовским вторжением чеченских боевиков на территорию Дагестана, стали поводом для начала Второй чеченской войны. В общественном мнении поднялась мощная волна национал-патриотических настроений, которая искусно использовалась кремлевскими политтехнологами для формирования негативного отношения ко всей прежней политической элите, поставившей, по их утверждениям, Россию на грань катастрофы. В этих условиях складывался запрос на абсолютно новые политические силы, не связанные с политикой прошлых лет и потому не несущие ответственности за ее результаты, но выступающие за принятие жестких мер по укреплению российской государственности и отражению террористической агрессии против России. Представители «старой» партийно-политической элиты, к которым относилось и «ЯБЛОКО», фактически встали перед жестким выбором: либо присоединиться к охватившему всю страну патриотическому подъему, либо оказаться перед риском поражения на предстоявших выборах.

К сожалению, «ЯБЛОКО» не смогло своевременно оценить кардинальное изменение ситуации. На VII съезде

«ЯБЛОКА» 20 сентября 1999 г. года была принята политическая декларация, ставшая программой партии на период избирательных кампаний 1999–2000 гг. В ней «ЯБЛОКО» заявляло о себе как о демократической оппозиции, приверженной реформам без радикализма и с большей социальной ориентацией, провозглашало лозунги честности и нравственности («чистых рук»), ответственности и предсказуемости в политике. Эти идеи были очень созвучными положениям предвыборной платформы блока на выборах 1993 г.

Однако в программе не нашли отражения два главных вопроса того момента – отношение к чеченской войне и новому главе Правительства Владимиру Путину, провозгласившему жесткий курс в чеченской политике и ставшему фактически «военным» премьером.

В конечном итоге все это привело к тому, что ни программа, ни политическая декларация как основные партийные документы в ходе кампании не использовались, но по отдельным направлениям политики были составлены небольшие предвыборные программы, адресованные избирателям.

Предвыборная кампания «ЯБЛОКА» с точки зрения построения агитационной работы была организована лучше, чем в 1993 и 1995 гг. Однако при этом заметными оказались и стратегические недоработки предвыборного партийного штаба. Главное то, что у «ЯБЛОКА» не просматривалась единая логика проведения предвыборной кампании, партия не предугадывала возникающие в стране ситуации, новые события, а следовала за ними.

При разработке стратегического плана на предвыборную кампанию в первую очередь предполагалось строить ее не вокруг текущих политических проблем, в частности не на критике Ельцина и его окружения, а на проблемах, которые надо будет решать стране в постельцинскую эпоху. Предполагалось, что смещение акцента в сторону реальных общественных проблем даст «ЯБ-

ЛОКУ» определенные преимущества в борьбе с ОВР, которое полемизировало с Кремлем и претендовало на часть «яблочного» электората. Но в ходе кампании тему «повестки XXI века» реализовать фактически не удалось. Главной стала «текущая» тема новой чеченской войны. Ее доминирование обусловило острое столкновение «ЯБЛОКА» с СПС на новом тематическом поле и привело к тому, что в глазах избирателей образ партии будущего стал ассоциироваться не с «ЯБЛОКОМ», а с «Единством» и СПС, полностью поддержавшими Путина и его политику в Чечне.

В контексте чеченской темы руководство «ЯБЛОКА» явно недооценило угрозу для своего электората со стороны Союза Правых Сил. Существовала уверенность в том, что СПС сможет получить голоса только тех, кто ранее поддерживал «Демократический Выбор России» и ряд близких к нему маленьких партий.

Однако в условиях доминирования в общественном мнении настроений в пользу войны часть традиционного «яблочного» электората сделала выбор в пользу СПС, занявшего жесткую позицию по чеченскому вопросу.

Линия же «ЯБЛОКА» по этой проблеме оказалась непоследовательной. Наибольший отклик в ходе предвыборной кампании вызвало заявление Явлинского от 9 ноября с оценкой происходящего в Чечне и с предложением по урегулированию ситуации. В заявлении предлагалось приостановить ведение крупномасштабных боевых действий и перечислялись условия, при выполнении которых с чеченской стороны можно было начать переговоры. В том числе перед чеченскими властями выдвигалось требование борьбы с террористами.

Это заявление вызвало резкую реакцию со стороны большинства СМИ и многих политиков. Чубайс назвал предложения Явлинского ударом в спину российской армии и предательством.

Вслед за этим состоялись теледебаты Чубайса и Явлинского в эфире программы Евгения Киселева «Ито-

ги», в ходе которых Явлинский дал резкую оценку политике, проводимой Чубайсом в его бытность членом правительства. Жесткая манера ведения полемики Явлинским была неожиданной для многих его избирателей. СМИ посчитали, что это стало большим провалом «ЯБЛОКА», но однако по опросам общественного мнения именно Явлинский произвел на большинство избирателей, в том числе и близких демократическим движениям, положительное впечатление.

Результатом проведенных теледебатов стало предельное обострение отношений между «ЯБЛОКОМ» и СПС, который в своих материалах некорректно критиковал лидера «ЯБЛОКА».

Однако резкая критика планов «ЯБЛОКА» по чеченскому урегулированию со стороны СПС достигла одного – тема Чечни в последние недели перед выборами из кампании «ЯБЛОКА» практически полностью исчезла. Редкие заявления представителей «ЯБЛОКА» были очень осторожными. Наиболее точно их суть передавали умеренные заявления Сергея Степашина, критиковавшего власть не за саму войну в Чечне, а за методы ее проведения.

В целом непоследовательность «ЯБЛОКА» в разработке чеченской темы, отказ от попыток убедить избирателей в правоте своего плана привели к тому, что партия потеряла на выборах голоса принципиальных противников войны в Чечне, а таковых в России в тот момент, по опросам, насчитывалось около 15%. СПС же, напротив, сделал ставку на консолидацию сторонников войны и в результате добился увеличения количества поданных за эту партию голосов.

Фактором, оказавшим негативное влияние на исход избирательной кампании «ЯБЛОКА», стало и незначительное присутствие партии на общенациональном телевидении. Предположения же о поддержке «ЯБЛОКА» телекомпанией НТВ не оправдались. Руководство канала заявляло о своей поддержке «ЯБЛОКА», но реально

канал использовался для политической рекламы ОВР. Более того, из тех интервью, которые давал Явлинский, вырезались наиболее острые и критические моменты, оставались просто стандартные заявления и декларации.

Результат «ЯБЛОКА», который оказался значительно ниже ожидаемого, был предопределен отсутствием четкой стратегии, с одной стороны, и тем, что партия не смогла своевременно внести коррективы в свою предвыборную линию, с другой. Позиция партии по Чечне не позволила победить и некоторым сильным кандидатам от «ЯБЛОКА» в одномандатных округах. В итоге количество проголосовавших за «ЯБЛОКО» снизилось по сравнению с предшествующими выборами и составило 3955457 человек, или 5,93% от общего числа избирателей. Это позволило «ЯБЛОКУ» пройти в Государственную Думу и образовать фракцию в количестве 21 депутата (5 человек были избраны по одномандатным округам). Однако неудачный результат выборов 1999 г. нельзя расценивать как свидетельство постепенного угасания самого политического проекта «ЯБЛОКО», потери им социальной базы в российском обществе. Он стал следствием, в первую очередь, ошибок в планировании и проведении избирательной кампании.

Итоги думских выборов 19 декабря и последовавшая 31 декабря добровольная отставка Президента Ельцина со своего поста, назначившего Владимира Путина исполняющим обязанности главы государства, радикально изменили ситуацию в стране накануне президентских выборов. Уже в то время Путин по рейтингу популярности намного опережал остальных политиков и практически никто не сомневался в его победе на предстоящих выборах, которые были назначены на 26 марта.

О своем стремлении баллотироваться на пост Президента РФ Явлинский заявил еще в 1998 г., но в то время перспективы были совершенно иными, чем в 2000 г. Одно дело было бороться с Ельциным в 1996 г., ставшим в конце 90-х годов символом слабости и коррупции рос-

сийской власти, другое дело с популярным, молодым и решительным Путиным. По первоначальному плану кампании по выборам в Думу и выборам президента должны были плавно перейти одна в другую, но неудача «ЯБЛОКА» на выборах 1998 г. показала необходимость изменения стратегии.

Ориентируясь на думскую кампанию, «ЯБЛОКО» исходило из представления о формировании в политическом спектре страны нового Центра и соответственно участия в его создании и закреплении вблизи этого образования. Но этот Центр вопреки ожиданиям сформировался не вокруг ОВР, а вокруг Путина и партии «Единство».

Во время выборов в Государственную Думу «ЯБЛОКО» не выступало с жесткой критикой Путина и «Единства». Даже заявление Явлинского по Чечне в ноябре 1999 г. не было направлено против Путина, а стало попыткой изменить политическую линию, проводимую главой правительства. В ходе предвыборной кампании в Думу «ЯБЛОКО» стремилось найти общий язык с В. Путиным.

В итоге думских выборов «ЯБЛОКО» оказалось отрезанным от «нового политического центра» во главе с Путиным и от массовых настроений общества. В этой ситуации на какой-то момент в «ЯБЛОКЕ» возникли серьезные сомнения в целесообразности выдвижения Явлинского кандидатом в президенты.

Однако в середине января 2000 г. обстановка резко изменилась. Это во многом было вызвано скандалом в Думе с распределением портфелей, когда в результате сговора победителей думских выборов – КПРФ и «Единства» – фактически от участия в этом распределении были отстранены фракции «меньшинства», что привело к возникновению ситуационной коалиции с их участием в составе ОВР, «ЯБЛОКА», СПС и группы «Российские регионы». «ЯБЛОКО» в этой коалиции стало играть роль связующего звена между различными по идеологии ОВР и СПС.

Это обстоятельство в огромной степени предопределило решение о выдвижении Явлинского кандидатом в президенты. Существенным фактором, повлиявшим на него, стал также отказ Евгения Примакова и одного из лидеров СПС Сергея Кириенко от участия в выборах, что давало Явлинскому определенные шансы на получение части голосов их избирателей. В то же время было очевидно, что претендовать на победу на этих выборах у Явлинского нет никаких шансов. Поэтому цель его участия в выборах сводилась к тому, чтобы доказать, что демократическая альтернатива властвующей элите существует и продолжает бороться за реализацию своих целей. На этой основе намечалось консолидировать вокруг «ЯБЛОКА» и его лидера значительную часть демократических сил. В идеале предполагалось обойти лидера КПРФ Зюганова и выйти во второй тур выборов.

Основной упор в этой весьма скоротечной избирательной кампании был сделан на телевизионную рекламу, с помощью которой привлеченные партией политтехнологи попытались подкорректировать привычный образ Явлинского-интеллектуала в направлении имиджа решительного и динамичного политика, являющегося реальной альтернативой Путину. Однако попытка играть на этом поле вызвала резкую кампанию против Явлинского в прокремлевских СМИ, и прежде всего на общенациональном телевидении. Эта кампания принесла свои плоды, негативно сказавшись на общих итогах голосования за Явлинского. Он получил всего 4,35 млн голосов, или 5,8%. Это было на 400 тыс. голосов больше, чем было отдано за «ЯБЛОКО» в 1999 г., но из-за более высокой явки избирателей в процентном отношении результат оказался наихудшим за все пять общероссийских кампаний, в которых участвовали лидер «ЯБЛОКА» и его партия. Кампания Явлинского продемонстрировала еще одну неблагоприятную для «ЯБЛОКА» тенденцию – снижение популярности партии в регионах при том, что в Москве наблюдалось укрепление ее электро-

ральных позиций. По-видимому, это можно было объяснить не столько дорогостоящей телевизионной кампанией «ЯБЛОКА», оказавшейся неожиданностью для провинциальных избирателей, привыкших к имиджу «скромной» партии, сколько усилившимися на местах консервативными настроениями, главной чертой которых снова стали упование на патерналистскую поддержку населения государством, следование в русле политики, формируемой действующей властью.

Объективная оценка итогов избирательного цикла 1999–2000 г., сделанная «ЯБЛОКОМ», привела к существенным изменениям и в политике партии, и в ее подготовке к очередным парламентским и президентским выборам. «ЯБЛОКО» в первую очередь сделало акцент на актуальных на современном этапе проблемах социальной защиты населения. Более гибкой стала и позиция «ЯБЛОКА» по отношению к популярному Президенту Путину. В этом контексте в партии снова стал рассматриваться вопрос о возможности вхождения в правительство. Если эта линия найдет адекватное выражение и в ходе думских выборов 2003 г., то при наличии доступа к средствам массовой информации это может привести к росту количества голосов избирателей, отданных за «ЯБЛОКО».

Партия начала подготовку к выборам в конце 2002 г. Тогда было принято решение о выдвижении 82 кандидатов от «ЯБЛОКА» по 80 округам для участия в выборах в Государственную Думу в декабре 2003 г.

Как основу предвыборной тактики и стратегии партии на предстоящих парламентских выборах можно рассматривать решение Федерального Совета партии «ЯБЛОКО» о политических приоритетах партии в период парламентских и президентских выборов в Российской Федерации, принятое в конце 2002 г. В этом постановлении дается жесткая негативная оценка деятельности Правительства Касьянова и формулируются основные предложения «ЯБЛОКА».

Сформулированные приоритеты показывают, что партия «ЯБЛОКО» определяет свои цели и задачи в рамках либерально-социального направления, в русле политики социальной солидарности, соответствия европейской модели современного либерализма. Среди этих приоритетов выделяются следующие:

1. Политика экономического роста

Приоритетом в экономической политике провозглашается отказ от нефтяной зависимости и развитие инвестиций и интеллектуального потенциала страны с целью мобилизовать все ресурсы на достижение социальных результатов.

2. Социальная политика

Главная цель социальной политики – обеспечение более справедливого распределения национального продукта, что должно позволить сократить огромный разрыв между богатейшими и беднейшими группами населения и создать предпосылки для формирования среднего класса на основе большинства населения, а не привилегированного меньшинства. Кроме того, необходимо создать гибкие, соответствующие условиям рынка системы обязательного и добровольного социального страхования и систему социальной поддержки малоимущих людей и людей с ограниченными способностями – на уровне достойного существования.

3. Политика в сфере образования и науки

В современном мире невозможно занять достойное место без масштабного технологического развития, которое зависит от человеческого капитала нации. Здесь «ЯБЛОКО» предлагает политику повышения качества и доступности образования, государственной поддержки научных исследований.

4. Борьба с коррупцией

Для борьбы с коррупцией необходимо навязать российской бюрократии новые правила игры, предполагающие не доленое участие в прибылях, а установление новых норм для бизнеса и контроль за их соблюдением в интересах каждого гражданина и общества. Для этого «ЯБЛОКО» предлагает:

- оторвать бюрократию от нелегальных источников дохода, увеличив ее легальное содержание и социальные гарантии, но при этом резко ужесточив ответственность за коррупцию на всех стадиях ее возникновения;
- провести реформу государственного аппарата, повысив ответственность каждого чиновника за коррупцию;
- провести реформу правоохранительных органов, оставив за ними только функцию борьбы с преступностью;
- изгнать коррупционеров из высших эшелонов власти.

5. Политика безопасности

Источниками угрозы для населения страны являются слабые государственные структуры, не способные защитить от криминала своих граждан.

Война в Чечне продолжается, гибнут люди, сохраняется источник постоянной террористической опасности для граждан России. В современных условиях армия превратилась сама в источник опасности, стала одним из факторов внутренней нестабильности. Экономическая, социальная, политическая стабильность должна стать приоритетом в политике государства.

6. Защита гражданских прав и прав человека

В нашей стране далеко не всегда соблюдаются гражданские права, гарантированные Конституцией. Растет количество нарушений прав человека, под угрозой право на жизнь, под угрозой право на проведение честных

и справедливых выборов, нарушаются религиозные права и права национальных меньшинств.

«ЯБЛОКО» считает, что критерием цивилизованности государства является уважение к правам человека и гражданина, нормально развиваться способно только то государство, которое поставлено на службу гражданам. В этом же контексте следует рассматривать и политику РДПЯ, направленную на максимальное сближение с Европой и разрушение стереотипов времен «холодной войны». По мнению «ЯБЛОКА», сближение с Европой должно рассматриваться как наиболее продуктивный вектор внешней и социально-экономической политики России на современном этапе, учитывая, что Россия является неотъемлемой частью единого европейского культурного, экономического и политического пространства. Именно поэтому «ЯБЛОКО» начало кампанию по сбору подписей за введение безвизового общения между Россией и европейскими государствами. Кроме этого «ЯБЛОКО» стремится привести систему российского образования в соответствие с европейской, зафиксированной в Болонской декларации 1999 г. о едином пространстве образования и основанной на двухуровневой университетской подготовке специалистов. Главная задача Болонского процесса – создание конкурентоспособной системы высшего европейского образования и взаимное признание документов о высшем образовании.

Продвижение к этим целям должно помочь «ЯБЛОКУ» достичь успеха на выборах в декабре 2003 г.



«ЯБЛОКО» и чеченская проблема

Чеченская проблема относится к числу одной из самых сложных и болезненных в российской политике последнего десятилетия. Она возникла как результат трагического пересечения различных факторов, прежде всего авантюризма команды Ельцина, попытавшейся с помощью «маленькой победоносной войны» укрепить пошатнувшийся авторитет и популярность власти в глазах населения и в результате втянувших Россию в затяжной кровавый конфликт, который унес сотни тысяч жизней, а также породил тотальную криминализацию экономики и активность сил, использовавших «горячую точку» в Чечне для ведения незаконного бизнеса. Чеченс-

кая проблема затронула все стороны жизни российского общества – она обременила экономику огромными военными расходами, создала реальную угрозу безопасности жизням сотен тысяч людей, существенно подорвала общественную мораль и репутацию России на международной арене.

Отношение к чеченской проблеме стало серьезным испытанием для всех политических партий, потребовавшим от них не только реалистичных идей и предложений, но и умения отстаивать свои позиции на практике, убеждать население в своей правоте.

Для «ЯБЛОКА» сложность в определении подхода к чеченской проблеме состояла в том, что, оставаясь партией, исходным принципом которой является соблюдение прав человека и которая в целом негативно относится к военным способам разрешения политических проблем, «ЯБЛОКО» должно было сочетать этот подход с задачами укрепления национальной безопасности России и одновременно учитывать преобладающие в обществе настроения. Позиция партии по чеченской проблеме на различных этапах ее развития не была одинаковой. Так, «ЯБЛОКО» заняло однозначную антивоенную позицию в ходе Первой чеченской войны, которая рассматривалась Ельциным и сформировавшейся в 1993–1994 гг. вокруг него группой влияния во главе с шефом Службы Президентской Безопасности Александром Коржаковым как ступень к установлению полуавторитарного режима в России.

После разгрома Верховного Совета в 1993 г., постоянных провалов в экономике (в октябре 1994 г. финансовую систему страны постигло небывалое падение курса рубля) ситуация в Чечне, вооруженный сепаратизм на юге России давал руководству страны удобный повод малой ценой решить сразу несколько проблем федеральной власти. Многие из окружения президента считали, что быстрая и победоносная военная акция в Чечне станет блестящим средством продемонстрировать силу,

решительность, способность навести порядок и показать, кто в стране хозяин. Тем более что социологические опросы говорили о преобладании в России сторонников политики «жесткой руки» для наведения порядка в стране и предотвращения распада государства.

Следовало также учитывать и то, что чеченские криминальные кланы снискали себе дурную славу в российских городах, а их лидер Джохар Дудаев довел республику до полной экономической деградации, постоянных внутренних вооруженных конфликтов и открыто стал на путь сепаратизма.

Но восстановление конституционного порядка и демонстрация силы – это совершенно разные вещи, тем более когда демонстрация силы проводится с целью повышения рейтинга власти и сплочения на этой основе нации, отвлечения ее от социально-экономического кризиса в стране. Движущим моментом чеченской войны 1994 г. стала самонадеянность силы.

29 ноября 1994 г. Президент Российской Федерации выступил по радио с обращением, в котором предъявил ультиматум всем участникам вооруженного противостояния в Чечне с требованием в течение 48 часов с момента обращения прекратить огонь, сложить оружие, распустить все вооруженные формирования, освободить всех захваченных и насильственно удерживаемых граждан. В противном случае Ельцин обещал использовать все имеющиеся силы для наведения конституционного порядка в Чечне.

Если же противоборствующие стороны это требование не выполнят, то на территории Чеченской республики будут использованы все имеющиеся силы для предотвращения кровопролития, защиты жизни и прав и свобод граждан России, восстановления в Чеченской республике конституционной законности, правопорядка и мира.

9 декабря 1994 г. президент подписал очередной указ, фактически открывший дорогу началу военных действий федеральных сил против чеченских сепаратистов.

Уже 5 декабря «ЯБЛОКО» получило информацию о подготовке крупной войсковой операции по захвату Грозного. В этот же день Явлинский выступил в Думе с заявлением от имени фракции с целью предотвращения войны. Лидер «ЯБЛОКА» предложил немедленно начать переговоры с Дудаевым о путях решения проблемы. Кроме того, в этом заявлении предлагалось отправить в Чечню делегацию, состоящую из Явлинского и ряда других депутатов, готовых заменить в Чечне пленных русских и остаться на положении заложников вплоть до начала переговоров власти с Дудаевым.

Заявление Явлинского было выслушано, но никто из российских властей не помог ему в поездке в Чечню. Самолет для нее был прислан президентом Ингушетии Русланом Аушевым.

Вот что рассказал об этой поездке Алексей Мельников, депутат Государственной Думы от фракции «ЯБЛОКО»: «Вечером 5 декабря депутаты нашей фракции не расходились. Явлинский позвонил в Грозный из кабинета председателя Комитета Государственной Думы по обороне, который постоянно находился на связи с Грозным. Дудаев согласился с ним переговорить. Явлинский предложил ему, чтобы группа депутатов «ЯБЛОКА» приехала в Грозный с тем, чтобы предотвратить начало военных действий и запустить переговорный процесс. При этом Явлинский твердо сказал, что если мы приедем, то хотели бы, чтобы были освобождены все российские военнопленные, оставшиеся в Грозном. Дудаев дал на это согласие. Это уже потом газеты и телевидение выдвинули освобождение пленников как основную цель поездки. На самом деле главным было: 1) попытаться своим приездом вразумить безответственных политиков в Москве и попытаться остановить намеченную ими на 6 декабря военную авантюру; 2) проверить готовность Дудаева к серьезным переговорам с Москвой.

Освобождение военнопленных было очень важной,

но сопутствующей задачей. Мы, как представители пусть законодательной, но власти, понимали свою ответственность перед этими военнопленными, от которых отказался Грачев, назвав их «какими-то наемниками», хотя все это были офицеры и солдаты Кантемировской дивизии. Мы понимали всю ответственность как перед родными этих солдат и офицеров, так и вообще перед гражданами России, ведь любой гражданин России должен быть уверен в том, что государство, отдав ему приказ о выполнении какого-либо задания, сделает затем все возможное для того, чтобы вызволить в случае необходимости из беды. Поэтому мы были обязаны что-то сделать...

Мы вылетели из Москвы в 2 часа ночи 6 декабря. Приземлились в Моздоке примерно в 5 часов утра и к 7 часам добрались на автобусах до Грозного. Город жил своей обычной жизнью, люди шли на работу, стояли на автобусных остановках... За все время пути от аэродрома до центра в Грозном вооруженные люди встретились дважды: первый раз чеченский пост с одним БТР недалеко от границы с Ингушетией и второй раз десяток охранников с БТР у административных зданий в центре.

На улицах мы не почувствовали враждебности, хотя, конечно, после штурма 26 ноября (имеется в виду штурм Грозного якобы силами антидудаевской оппозиции, среди которых значительную роль играли части регулярной российской армии – Примечание автора) напряжение ощущалось... Но вместе с тем даже вооруженные ополченцы, узнав Г.А. Явлинского и С.Н. Юшенкова, выражали им уважение за попытки разрешить чеченский кризис мирным путем»⁴⁷.

Но переговорный процесс был сорван. По словам самого Явлинского, «как стало ясно впоследствии, переговоры не входили в план властей на маленькую победоносную войну. Вторжение началось»⁴⁸.

⁴⁷ Колобова В.В. Указ. соч., с. 265–266.

⁴⁸ Там же, с. 267–268.

К сожалению, мирные инициативы «ЯБЛОКА» не были восприняты не только широкими массами, но и Государственной Думой. Средства массовой информации обрушились с язвительными нападениями на «ЯБЛОКО» и Явлинского. Его обвинили в стремлении сделать политическую рекламу на вызволении из плена российских военнослужащих, а внесенный фракцией «ЯБЛОКО» 20 декабря 1994 г. на рассмотрение Государственной Думы законопроект «О делегациях по урегулированию вооруженного конфликта в Чеченской республике» депутаты большинством голосов отказались рассматривать. В законопроекте были сформулированы основные принципы мирного урегулирования: прекращение огня, развод войск на определенное расстояние, поэтапное разоружение чеченских группировок и поэтапный отвод федеральных войск, обмен пленными, гуманитарная помощь. Решение политических вопросов, прежде всего о статусе Чечни, было предложено отложить на будущее для отдельных переговоров – в увязке с условиями образования местных органов власти и волеизъявления народа. «ЯБЛОКО» вновь оказалось в меньшинстве.

Война в Чечне резко изменила расстановку политических сил в стране. Ее поддержали недавние противники президента – националисты и коммунисты, а осудили в первую очередь прежние соратники из числа демократов.

Задуманная «легкая война» не состоялась. Война нанесла тяжелый удар по российскому обществу. Ужасные реалии войны, огромные потери в войсках, нарушение прав человека – благодаря средствам массовой информации стали достоянием широкой общественности. В результате этого у большей части населения вскоре сформировалось негативное отношение к этой войне. К 1996 стало ясно, что Москва потерпела в Первой чеченской войне поражение. Причины его были не только в интригах внутри Кремля, но в первую очередь в мотивах и методах военной акции, которые лишили ее поддержки общества, легитимности и шансов на успех.

Бои в марте 1996 г. в Грозном, через год после взятия города правительственными войсками, продемонстрировали неспособность российских сил контролировать занятую с большими потерями территорию.

Полная бесперспективность военных действий в Чечне и президентские выборы в России 1996 г. подстегнули руководство страны к мирному урегулированию конфликта. В июне 1996 г. после ряда неудачных попыток в Назрани было подписано соглашение о прекращении боевых действий и последующем мирном процессе между Грозным и Москвой. Соглашения содержали максимум того, на что могла рассчитывать федеральная власть.

Но вскоре эти договоренности были сорваны, в августе 1996 г. сепаратисты вновь заняли Грозный. В конце августа в Хасавюрте был подписан новый договор на худших для федеральных властей условиях.

В Государственной Думе на Хасавюртовские соглашения обрушилась волна критики, обвинения в поразительных настроениях и антипатриотизме. Единственная фракция в Государственной Думе, которая поддержала Хасавюртовские соглашения, – фракция «ЯБЛОКО».

Спустя 3 года, когда Дума пыталась решить вопрос об отрешении Б. Ельцина от власти, «ЯБЛОКО» поддержало обвинения президента в развязывании войны в Чечне. В своем выступлении Явлинский подчеркнул, что «ЯБЛОКО» принимает участие в процедуре обвинения президента потому, что «...российская власть должна знать, что за все свои противоправные действия, умышленные или не вполне осмысленные, она неотвратимо будет нести ответственность. Этого не было в российской истории ни при монархии, ни тем более при коммунистах. Эта задача – не сиюминутная, она относится к фундаментальным вопросам нашей государственности.

Именно с этих позиций мы подходим к оценке самого кровавого события на территории нашей страны после смерти Сталина – к Чеченской войне. Война в Чечне

унесла жизни многих десятков тысяч людей, большинство из которых мирные граждане... На этой войне предали и унизили российскую армию. Поэтому мы считаем справедливым выдвигать обвинения против Президента РФ Ельцина Бориса Николаевича и вменяем ему в вину:

- действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, а также охраняемых законом интересов общества и государства;
- применение насилия и угрозы его применения;
- применение оружия и специальных средств с причинением тяжких последствий...

Мы вменяем ему в вину использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы при том, что эти деяния совершены из личной политической заинтересованности и повлекли тяжкие последствия.

Мы вменяем ему в вину халатность, означающую неисполнение своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, повлекшую за собой смерть людей и другие тяжкие последствия.

...Ответственность за эту войну несут не только Ельцин и режим Дудаева. Ее несут еще военные руководители, отдававшие и выполнявшие преступные приказы, глава правительства Черномырдин, его заместители, министры, несут эту вину и политики, одни из которых поддержали эту войну, другие не захотели остановить, а третьи – не смогли.

Однако и мы, «ЯБЛОКО», несем ответственность, потому что сделали не все возможное, не все наши ресурсы были брошены на прекращение бойни.

Поскольку уже никто не может исправить то, что случилось, есть только одна ответственность – создать такие условия, при которых случившееся никогда не повторится.

Мы, «ЯБЛОКО», считаем себя обязанными сделать все возможное для того, чтобы максимально уменьшить

вероятность повторения таких трагедий в будущем. Мы обязаны сегодня создать прецедент наказуемости власти за преступления. **Неотвратимая ответственность и наказуемость власти за преступления перед собственным народом и есть настоящая демократия»⁴⁹.**

Однако и после опасного для Ельцина рассмотрения чеченской темы в Думе его политика по отношению к Чечне радикально не изменилась. В период между Первой и Второй войнами не был использован шанс для налаживания нормальной мирной жизни на территории Чечни и восстановления ее экономики. В результате Чечня превратилась в базу криминальных элементов не только всего СНГ, но и других государств. В Чечню под предлогом защиты ислама проникли исламские радикалы. С их помощью на южных рубежах России возникла зона насилия, с территории которой стала исходить реальная угроза безопасности всей страны.

Ситуация вокруг Чечни снова обострилась летом 1999 г., когда чеченские отряды начали боевые действия на территории Дагестана, стремясь создать там «исламское государство» или субъект конфедерации с ней в рамках так называемой Вайнахской республики. В итоге события быстро переросли во Вторую чеченскую войну, фактически продолжающуюся до сих пор.

«ЯБЛОКО» в тревожные дни предлагало не исключать в принципе возможности переговоров с частью сепаратистов и предупреждала об опасности вхождения федеральных сил на территорию горной Чечни, не отвергая возможности проведения военной операции на равнинной части этой республики. Однако эти предложения не были даже рассмотрены российским руководством.

Трагические события в Чечне, где продолжаются боевые действия, откликнулись в Москве в октябре 2002 г. трагедией на Дубровке. Когда начались переговоры с террористами, то одним из требований захвативших людей

⁴⁹ Явлинский Г.А. Десять лет. М., ЭПИцентр, 1999, с. 549–554.

бандитов было участие в переговорах Явлинского, как политика и человека, которому можно верить. Явлинский, вернувшись срочно в Москву, провел переговоры с террористами, но, к сожалению, результата это не дало. Следует также сказать, что лидер «ЯБЛОКА» не стал устраивать из этой трагедии публичной саморекламы в отличие от некоторых других политиков.

Трагические события в Москве в очередной раз продемонстрировали, что силовыми методами проблему Чечни не решить. В «Новой газете» было опубликовано заявление Явлинского, которое выразило официальную точку зрения партии «ЯБЛОКО». Название заявления характерно как для Явлинского, и для «ЯБЛОКА» в целом.

«Ни один политик и даже ни один гражданин не может снять с себя ответственность за трагедию.»

В Москве произошла страшная трагедия. Утраты, понесенные в ходе событий в Театральном центре на улице Мельникова, невосполнимы. Мы приносим соболезнования всем, потерявшим в этой трагедии родных и близких.

Мы твердо считаем, что не может быть оправдания терроризму – ни политического, ни религиозного, ни благими целями, ни даже так называемыми «симметричными и ответными» мерами, ни какого-либо другого. Убийству или угрозе, шантажу убийством ни в чем не повинных, беззащитных людей оправданий не бывает. В этом смысле причиной терроризма являются не бедность или страдания и даже не месть (которая направлена на виноватого), а безграничная подлость.

Мы понимаем, что тем, кто практически нес ответственность и осуществлял операцию по освобождению заложников, приходилось делать выбор между страшным и самым страшным. Этот выбор могла сделать только власть, и она сделала его так, как она смогла.

Правильность этого выбора могут оценить только люди, пережившие трагедию, – заложники, их родственники, москвичи, граждане России, а в конечном счете –

история. Оценка сложнейшей трагической ситуации политиками сегодня не может быть полной и объективной.

Являясь сторонниками разрешения подобных кризисов методами, в основе которых лежит использование всех способов, позволяющих освободить максимально возможное число заложников без вреда для них, мы разрабатывали иной вариант действий: постепенно шаг за шагом вести переговорный процесс, в ходе которого можно было надеяться на поэтапное освобождение заложников или хотя бы их части.

Мы считали, что так называемые «требования», которые сводятся к тем или иным формам переговорного процесса или политическим жестам, уж по крайней мере обсуждаемы, когда дело касается жизни и здоровья людей.

Наши представления заключаются в том, что решение о применении мощной силовой акции, например штурма, должно приниматься исключительно по оперативным, а не политическим, личным мотивам или настроениям общественности в данный момент.

Можно ли с уверенностью утверждать, что на предлагаемом нами пути шансы избежать многочисленных жертв были высоки? Таких гарантий не мог дать никто. Но мы считали необходимым использовать весь ресурс такого рода, пока он не будет исчерпан.

Президент принял иное решение: государство не ведет никаких переговоров с террористами. В настоящий момент полностью оценить последствия этого решения еще невозможно. Трудно спорить о том, можно ли было исполнить его по-другому. Только тщательное выяснение всех деталей и факторов позволит выяснить логику принятия решений, возможно, очень тяжкую.

Однако уже сегодня совершенно определенно можно сказать, что ситуация с оказанием медицинской помощи пострадавшим и обращением с их родственниками была и остается на грани преступления. Врачи, спасающие жизни людей, должны иметь как можно более полную информацию о причинах их состояния. Родные

пострадавших должны иметь как можно более полную информацию о судьбе своих близких.

В целом произошедшее 23–26 октября – наше общее поражение, наша общая трагедия. Ни один российский политик, ни один гражданин не может снять с себя ответственность за случившееся.

Проникновение многочисленного отряда террористов в центр Москвы свидетельствует о серьезном провале наших спецслужб, правоохранительной системы в целом. Мы считаем, что ключевой проблемой здесь является колоссальная коррупция. Без поименного определения ответственных и существенных кадровых изменений в высшем звене нормальная работа по обеспечению безопасности граждан невозможна.

Несомненно, вставшие на путь террора должны быть преданы правосудию либо, если это невозможно, ликвидированы. Однако произошедшее с новой остротой ставит вопрос об урегулировании вооруженного конфликта в Чечне, о прекращении зачисток, пыток, похищения людей, внесудебных расправ, издевательств, беспредельного физического насилия – по существу о прекращении жесточайшей войны по изничтожению целого народа. Требуется многократная активизация всех усилий по поиску политических путей прекращения войны. Из этой трагедии необходимо извлечь все уроки⁵⁰. Возможно, российская власть и извлекла из этих событий определенные уроки, инициировав процесс принятия Конституции и создания легитимных органов власти в Чечне. Вопрос в том, удастся ли привлечь к этому процессу основную часть населения республики или он так и останется верхушечным изобретением, навязанным населению Чечни извне. От этого в значительной мере будет зависеть судьба чеченского урегулирования.

⁵⁰ «Новая газета», № 81, 31 октября – 3 ноября 2002 г.



Заключение

Роль небольшой, но активной и устойчивой политической партии «ЯБЛОКО» в современной истории России нельзя оценить по принципу бухгалтерского баланса: что сделано, а что осталось только в планах. Эта партия, отражая в своих программных установках и на практике наиболее прогрессивные тенденции, характерные для общественного развития ведущих демократических держав мира, в собственной стране оказалась ограниченной в своих возможностях целым рядом факторов. Объективно – не очень большая социальная база, негативное отношение со стороны властвующей элиты, которую проводившаяся ею на протяжении последнего десятилетия политика вполне устраивает и в которую она не собирается вносить какие-либо серьезные кор-

рективы. Слабость демократических институтов, структур гражданского общества, которые позволяют элитам быть фактически автономными от общества.

Но несмотря на это, упорная работа партии и ее структур по реформированию общественных отношений, экономики и политической системы в нашей стране в рамках имеющихся возможностей отличается заметной эффективностью. Результаты этой работы сказываются на жизни многих людей. А это значит, что начатое партией дело имеет шансы на успех в будущем.

Приложения

Приложение 1

Статистический анализ законодательной деятельности «ЯБЛОКА» (показано распределение законопроектов по стадиям прохождения в Государственной Думе третьего созыва в долях от общего количества законопроектов, инициированных с участием депутатов фракции «ЯБЛОКО»):

Подготовлены к первому чтению – 6%.

Приняты в 1-м чтении – 10%.

Приняты в третьем чтении – 1,5%.

Повторно рассмотрены после отклонения

Президентом России или Советом Федерации – 2%.

Опубликованы – 18%.

Отклонены в первом чтении – 16,5%

Первичная стадия рассмотрения – 46%.⁵¹

По тематическим блокам законопроекты «ЯБЛОКА» распределились так:

Международные отношения и национальная безопасность – 5%.

Социальная политика – 13%.

Обеспечение конституционных прав и свобод граждан. Государственное устройство – 45%.

Финансово-экономическая политика – 37%.⁵²

⁵¹ Первичная стадия рассмотрения – это внесенные и зарегистрированные в Государственной Думе, но еще не вынесенные на пленарные заседания законопроекты. «Подготовлены к первому чтению» – это законопроекты, которые выносились на рассмотрение в первом чтении, но не были рассмотрены на пленарном заседании Государственной Думы.

⁵² См.: Фракция «ЯБЛОКО» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Законодательная деятельность, позиция, результаты голосования. М., 2003.

Соотношение других численных показателей законодательной деятельности депутатов фракции «ЯБЛОКО» и законодательной деятельности всех депутатов Государственной Думы третьего созыва по состоянию на 2003 год приведены в следующей таблице.

Количество законопроектов, находящихся на рассмотрении в Государственной Думе, инициированных с участием депутатов фракции «ЯБЛОКО»	41	8,15% от общего количества законопроектов, находящихся на рассмотрении в Государственной Думе третьего созыва
Количество законопроектов, находящихся на рассмотрении в Государственной Думе третьего созыва и инициированных только депутатами фракции «ЯБЛОКО»	44	31,2% от общего количества законопроектов, находящихся на рассмотрении в ГД, инициированных с участием депутатов фракции «ЯБЛОКО»
Количество законов, подготовленных с участием депутатов фракции «ЯБЛОКО» за период работы Государственной Думы третьего созыва, опубликованных и подписанных Президентом РФ (в опубликованных законах учтены только те, в которых участвовали депутаты ГД третьего созыва, состоящие во фракции в настоящий момент)	39	7,7% от общего количества законов, принятых Государственной Думой третьего созыва (без учета ратификации)
Численность депутатов фракции «ЯБЛОКО»	17	3,7% от общей численности депутатов Государственной Думы третьего созыва

Приложение 2

Различия в программах «ЯБЛОКА» и СПС

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
1. Стратегия развития	Новый курс, направленный на построение европейской социальной рыночной экономики с минимальным, но эффективным государственным регулированием и сильной социальной политикой, обеспечивающий создание условий для сбалансированного устойчивого развития экономики и существенного роста благосостояния всех слоев населения.	Сделать реальностью полноценное соблюдение прав и свобод человека в России, общими силами вырастить гражданское общество, выдвинуть из себя рабство.
2. Задачи	<ul style="list-style-type: none"> ■ Радикальное улучшение демографической ситуации; ■ цивилизованное освоение восточных районов страны; ■ защита наших границ и сохранение целостности государства; ■ полноправное вхождение в Европейское сообщество. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Сократить вмешательство государства в экономику; ■ изменить конституционный строй – внести в конституцию изменения, касающиеся гарантий прав и свобод человека, принципа разделения властей; ■ укрепить институты государственной власти в сфере обеспечения законности и правопорядка; ■ разграничить власть и деньги; ■ обеспечить баланс

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
		между доходами и обязательствами государства.
3. Характер государства	<ul style="list-style-type: none"> ■ Социальное государство, подразумевающее: ограничение рынка там, где он не способен эффективно распределять ресурсы (на произвол рыночной стихии не должны быть брошены оборона, безопасность, образование, здравоохранение, наука, культура); сильную социальную политику, надежную защиту граждан. 	<p>Сильное и недорогое государство, в обязанности которого входят:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ выработка и неукоснительное соблюдение законов; ■ обеспечение стабильности национальной валюты и сбалансированности бюджета; ■ сбор налогов и рациональное расходование собранных средств.
4. Ценности	<p>1. Приоритет гражданина над государством: государство для человека, а не человек для государства, экономика для человека, а не человек для экономики.</p> <p>2. Принципы построения общества: свобода и справедливость, ответственность, терпимость, солидарность, равенство возможностей. Социальное партнерство.</p> <p>3. В политике – принципы ответственности, нравственности, предска-</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Свобода, гарантированная демократией. ■ Приверженность общечеловеческим ценностям. ■ Либеральные идеи, либеральные решения. ■ Высшей ценностью являются: человек, его права и свободы – это символ веры либерализма; ответственность человека и гражданина; государство для граждан, а не граждане для государства.

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	зуюмости, справедливости, профессионализма.	<ul style="list-style-type: none"> ■ власть разумных законов – правовое государство. ■ больше законов, меньше голосований. ■ Независимость судебной власти.
5. Положение в мире, степень открытости.	Полноценная интеграция России с Европой ко второй четверти XXI в., формирование совместного полюса силы, активизация интеграционных процессов в СНГ как путь к процветанию, путь сохранения целостности, независимости, национальной идентичности.	<ul style="list-style-type: none"> ■ Формирование нового образа великой державы и нового патриотизма – Россия в XXI веке может и должна выступить всемирным гарантом либеральных ценностей – прав и свобод каждого гражданина планеты.
6. Приоритеты роста	<ul style="list-style-type: none"> ■ Опережающее развитие наукоемких отраслей и четвертичного сектора; ■ опережающее развитие инфраструктуры: Интернет, телекоммуникация, трансъевразийская автомагистраль; ■ три приоритета промышленной политики: программа строительства массового доступного жилья, народный автомобиль, космос и авиастроение; ■ программа структурного маневра: средства от сырье- 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Продуманная промышленная политика в переходный период, поддержка государством секторов, которые могут сыграть роль локомотивов подъема (экспорт изделий обрабатывающей промышленности, который следует поддержать гарантиями кредитам, АПК, жилищное строительство с развитием ипотечного кредитования).

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	вого сектора (через СРП) – на развитие обрабатывающего.	
7. Факторы роста	<ul style="list-style-type: none"> ■ Снижение налогового бремени; ■ создание условий для инвестиций в производство (через механизм эффективного банкротства, защиты собственников); ■ активная промышленная политика; ■ жесткая антимонопольная политика; ■ создание системы конкурсного государственного заказа промышленности через механизм Федеральной контрактной системы; ■ привлечение иностранных инвестиций через механизмы СРП, концесий, свободных экономических зон. 	<p>Главный источник ресурсов:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ сбережения населения, а в начальный период можно привлечь иностранные инвестиции; ■ ускоренная реструктуризация предприятий; ■ закрытие нежизнеспособных производств; ■ обновление методов и кадров управления; ■ приток инвестиций; ■ преобладание частной собственности, включая землю; ■ надежная защита прав собственности; ■ соблюдение всеми правил игры; ■ активная добросовестная конкуренция; ■ свободный вход на рынки; ■ эффективная система социальной защиты на принципе разделения ответственности между государством, работодателями и гражданами.
8. Социальная сфера – принципы и гарантии	Неукоснительность выполнения социальных обязательств государством:	Социальная система является все более ощутимым тормозом для развития

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	<ul style="list-style-type: none"> ■ общедоступность – базовые социальные услуги (в том числе здравоохранение и образование) должны быть бесплатными, большинство услуг – доступными, и только отдельные виды специальных услуг должны предоставляться за счет соплатежей населения; ■ социальная политика не ограничивается социальной помощью, но предназначена для всех граждан, она осуществляется путем проведения всеобъемлющей политики доходов, политики занятости и развития систем обязательного пенсионного, медицинского и социального страхования; ■ справедливость – преимущество одних социальных групп или граждан не должно достигаться за счет потерь других; ■ национальное единство – социальные гарантии и услуги должны быть доступны гражданам страны вне зависимости от региона и места их проживания; 	<p>эффективной рыночной экономики, для экономического подъема.</p> <p>Необходимо следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ адресная помощь реально нуждающимся; ■ отмена большинства льгот и привилегий для определенных категорий граждан; ■ введение пособий по нуждаемости с заявительным характером оформления и адресной проверкой нуждаемости; ■ распространение только на фиксированные доходы малоимущих.

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	<ul style="list-style-type: none"> ■ солидарность – взаимосвязанность и взаимная ответственность (богатый платит за бедного, здоровый за больного, молодой за старого). 	
9. Социальные гарантии – механизмы реализации	<ul style="list-style-type: none"> ■ Введение экономической ответственности работодателя за задержки зарплаты; ■ резкое повышение зарплаты бюджетникам (к 2004 г. первый разряд тарифной сетки – до прожиточного минимума); ■ поэтапное приближение минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму; ■ поэтапное доведение социальной (базовой) пенсии до уровня прожиточного минимума; ■ значительное повышение детских пособий семьям с доходами ниже прожиточного минимума; ■ предоставление учащимся из малообеспеченных семей бесплатного пребывания в школах-интернатах, общежитиях, питания в школьных столовых, санаторно-курортного и 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Реформа ЖКХ, позволяющая резко сократить цены и на этой основе повысить долю населения в оплате приобретения жилья и коммунальных услуг до их реальной стоимости; ■ реформа пенсионного обеспечения – переход на распределительно-накопительную пенсионную систему с персональными пенсионными счетами; ■ реформа здравоохранения – обеспечение гражданам свободы выбора медицинских услуг, их гарантированное качество и доступность для всех базовых видов медицинской помощи; ■ реформа образования с целью обеспечить учащимся свободу выбора учебных заведений, создание условий для конкуренции между ними, последовательное расширение сферы плат-

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	медицинского обслуживания.	ных образовательных услуг.
10. Федеративная политика	<ul style="list-style-type: none"> ■ Сократить политическое влияние губернаторов одновременно с укреплением экономической самостоятельности регионов; ■ создать неотчуждаемую доходную базу местных бюджетов; ■ передать на местный уровень налоги: имущественные, на малый бизнес и с продаж – с правом их администрирования; ■ закрепить за местными бюджетами не менее 70% подоходного налога; ■ разделить все налоги между всеми уровнями бюджетной системы, углубить принцип горизонтального и вертикального выравнивания (европейская система); ■ законодательно закрепить ясные и справедливые механизмы финансового выравнивания в пределах регионов, обязательные для всех субъектов РФ; ■ принять федеральный закон, 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Поэтапная федеративная реформа на основе принципов демократического федерализма, который подразумевает постепенное выравнивание прав и обязанностей субъектов РФ при сохранении их регионального и этнокультурного своеобразия; ■ четкое разделение полномочий центра, региональной власти и местного самоуправления при сохранении единого правового и экономического пространства; ■ большинство проблем может и должно решаться на том уровне, на котором эти проблемы возникают.

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	обязывающий местные власти размещать муниципальный заказ только на конкурсной основе; ■ законодательно установить порядок создания внутригородских муниципальных образований для городов с населением свыше 300000 человек.	
11. Денежно-кредитная политика	■ Активное регулирование процентных ставок, отказ от проведения политики «валютного совета» де-факто; ■ задействование всех инструментов денежно-кредитной политики, отказ от регулирования исключительно валютного курса.	■ Доверие к национальной валюте – поддержание стабильности валюты на основе здорового бюджета и укрепления финансовой дисциплины; наращивание необходимых валютных резервов.
12. Земельная реформа	Право частной собственности должно постепенно распространиться и на землю: ■ каждый регион сам определяет порядок, сроки, условия введения частной собственности на землю; ■ в каждом регионе необходимо детально проработать зоны, в которых земельные участки могут использовать-	■ Последовательное отстаивание права частной собственности на землю, прав ее свободной купли-продажи.

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	ся только на те цели, которые установлены законодательством; ■ необходимо создать институт земельного кадастра; ■ необходимо создать земельные банки; ■ необходимо ввести особый налоговый режим для земель, которые частный собственник приобретает «про запас» и вообще никак не использует.	
13. Налоги и другие доходы государства	Снижение налогов в обмен на легализацию теневых доходов: ■ снизить налог на прибыль до 20%, разрешить включать все производственные затраты в себестоимость; ■ вычесть из базы НДС единый социальный налог; ■ заменить единым налогом на недвижимость налоги на имущество физических, юридических лиц и на землю; ■ ввести вмененную систему налогообложения для оптовой торговли и сферы услуг; ■ заменить налог на воспроизводство минерально-сырье-	Улучшение сбора налогов: ■ отмена всех налогов, взимаемых «с оборота»; ■ резкое снижение совокупных начислений на фонд оплаты труда (включая подоходный налог); ■ переход к пропорциональному подоходному налогу с единой ставкой при высоком необлагаемом минимуме и включении в налогооблагаемую базу всех доходов; ■ обеспечение прогрессивного обложения более состоятельных граждан за счет

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	<p>вой базы (ВМСБ) федеральным налогом, составляющим не более 2% от сегодняшней базы ВМСБ, с целевым зачислением в бюджет на программу геологоразведки;</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ заменить акциз на нефть налогом на дополнительный доход; ■ ввести единый вмененный местный сельхозналог; ■ отменить налог на рекламу; ■ не допустить отмены налога с продаж; ■ не допустить отмены налога на покупку валюты, так как это налог на долларизацию экономики; ■ повысить эффективность неналоговых доходов. 	<p>акцизов на предметы роскоши;</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ введение налога на недвижимость.
14. Налоговое администрирование	<ul style="list-style-type: none"> ■ Упростить налоговые декларации для граждан; ■ сделать закрытым перечень по источникам подоходного налога; ■ более четко прописать права граждан на налоговые вычеты; ■ ввести пеню за задержки с возвратом экспортного НДС и за невозврат переплаченных 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Регистрация в налоговых органах любой экономической деятельности, осуществляемой за пределами основного места деятельности предприятия; ■ предотвращение возможностей отнесения личных расходов на издержки предприятий; ■ проверка предприятий налоговыми органами на предмет

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	<p>налогов после решения суда;</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ убрать требование подачи отчетности по единому социальному налогу в каждый социальный фонд помимо налоговых органов; ■ вычесть из базы единого социального налога взносы в негосударственные пенсионные фонды; ■ вычесть из базы НДС начисления на заработную плату. 	<p>выявления деятельности, осуществляемой предприятием без налоговой регистрации;</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ введение специальной регистрации в налоговых органах поставщиков услуг; ■ использование информации о сверхкрупных расходах граждан на потребление для доначисления подоходного налога; ■ расширение перечня случаев, когда налоговым органам предоставляется право доначислять налоговое обязательство сторон сделки исходя из рыночных цен; ■ снятие установленных ограничений максимального размера пени.
15. Позиция по взносам в социальные фонды (до введения единого социального налога)	<ul style="list-style-type: none"> ■ Объединение всех отчислений в социальные фонды в единый социальный налог, контроль за уплатой которого осуществляет одна государственная структура; ■ начисление взносов на индивидуальный заработок, а не на весь фонд заработной платы; 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Сохранение текущей ситуации с начислением отдельных отчислений в социальные фонды; ■ увеличение тарифов взносов в фонды социального страхования.

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	<ul style="list-style-type: none"> ■ переход к регрессивной шкале для легализации теневого сектора. 	
16. Приоритеты расходов бюджета	<ul style="list-style-type: none"> ■ Сохранять бездефицитный бюджет; ■ сократить расходы на СМИ, международную деятельность; ■ сократить расходы по разделу «Национальная экономика»; ■ повысить социальную направленность бюджета: расходы на здравоохранение, культуру, зарплату бюджетникам; ■ повысить расходы на судебную систему; ■ повысить расходы на оборону; ■ сократить расходы на госуправление. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Законодательно запретить дефицит бюджета; ■ в течение ближайших 3-4 лет федеральный бюджет должен сводиться с профицитом; ■ отложить многие важные инвестиционные программы с участием государства; ■ решиться на откладываявшиеся до сих пор социальные реформы.
17. Бюджетный процесс	<ul style="list-style-type: none"> ■ Завершить перевод бюджетов всех уровней на казначейское исполнение, обязательно публиковать бюджетную отчетность; ■ принять Бюджетный кодекс субъекта РФ; ■ завершить консолидацию внебюджетных фондов в соответствующие бюджеты; ■ создать единую систему учета и регистрации государственных заим- 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Перевод бюджетной сферы на сметную систему финансирования с введением штатного расписания, норм расходов; ■ полный перевод бюджетных денег в Казначейство; ■ включение в госзаказ цены и качественных характеристик.

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	<ul style="list-style-type: none"> ствований; ■ изменить механизм контроля за использованием и привлечением внешних займов; ■ принять закон «О среднесрочном бюджетном планировании»; ■ препятствовать манипулированию правительственными доходами. 	
18. Принципы трудовых отношений	<ul style="list-style-type: none"> ■ Защита социально-трудовых прав граждан, очерченных в Конституции; ■ нацеленность на баланс интересов работника и работодателя; ■ развитие механизмов социального партнерства на национальном, отраслевом и микроуровне (европейская система); ■ признание трудового права отдельной независимой от гражданского права отраслью; ■ правовое обеспечение участия трудящихся в управлении предприятиями, не выполняющими свои обязательства перед работниками. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Реформа трудовых отношений с целью преодоления разрыва между реалиями рынка труда и иллюзиями советского трудового законодательства для подлинной защиты прав наемных работников наряду с расширением маневра для работодателей; ■ повышение гибкости трудовых отношений и механизмов их регулирования; ■ создание и стимулирование механизмов саморегулирования на рынке труда при реалистическом уровне государственного регулирования с учетом реальных возможностей государства.
19. Трудовой договор	<ul style="list-style-type: none"> ■ Максимальное законодательное обеспечение условий 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Расширить свободу сторон в определении содержания

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	<p>трудового договора;</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ признание трудового права отдельной отраслью права, независимой от гражданского права; ■ недопущение перехода на срочные трудовые договоры, продлеваемые только по прихоти работодателя; ■ четкое определение взаимных обязательств сторон трудового договора и ответственность за их неисполнение, заключение письменного трудового договора и ответственность за его незаключение. 	<p>трудового договора;</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ сближение трудового права по ряду существенных аспектов с гражданским; ■ расширить возможность применения срочных трудовых договоров при гарантиях соблюдения основных прав работника.
20. Льготы и гарантии	<ul style="list-style-type: none"> ■ Безусловно сохранить основные социальные гарантии трудящимся; ■ не допустить отмены основных социальных гарантий трудящимся, льгот для женщин с детьми и инвалидов; ■ установить жесткое разделение обязанностей по финансированию льгот: не связанные с работой перенести на счет государства, связанные с работой проводить за счет работодателя, отнести расходы на себестоимость. 	<p>Сокращение объема гарантий и компенсаций, поскольку он не соответствует экономическим возможностям государства, самозащита и досудебные механизмы защиты прав работника, трудовая юстиция, уволенные «по собственному желанию» теряют право на пособие по безработице</p>

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
21. Политика занятости	<ul style="list-style-type: none"> ■ Четкое разграничение ответственности различных уровней власти, работодателей и профсоюзов за реализацию политики занятости; ■ повышение пособий по безработице; ■ формирование специальных фондов работодателей для финансирования политики занятости; ■ создание эффективной систем переквалификации работников. 	<p>Полномасштабная либерализация рынка труда, обеспеченная законодательно закрепленной свободой перемещения трудовых ресурсов.</p>
22. Оплата труда	<ul style="list-style-type: none"> ■ Доведение к 2004 г. первого разряда ЕТС до величины прожиточного минимума; ■ выравнивание зарплаты бюджетников и госслужащих; ■ обеспечение в случае задержки зарплаты возмещения работодателем работнику неполученных доходов; ■ обеспечение 100% оплаты простоя по вине работодателя и двукратный уровень оплаты сверхурочных. 	<p>Установление минимальной ставки почасовой оплаты труда (американская система).</p>
23. Образование – гарантии	<ul style="list-style-type: none"> ■ Устранение социального неравенства в сфере образования; ■ обеспечение его 	<p>Отмена минимума государственного бесплатного приема.</p>

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	<p>равной доступности;</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ проведение неотложных мер по повышению зарплаты работникам образования, введение новой системы оплаты труда работников образования; ■ введение комплекса мер по обеспечению доступности образования на всех его ступенях. Переход на систему адресной поддержки учащихся и студентов из малообеспеченных семей, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; ■ бесплатное пребывание учащихся из малообеспеченных семей в школах-интернатах, общежитиях, бесплатное питание в школьных столовых, бесплатное санаторно-курортное и медицинское обслуживание; ■ повышение стипендии студентам и учащимся техникумов и ПТУ из малообеспеченных семей до величины прожиточного минимума. 	
24. Социальная поддержка работников образования	<ul style="list-style-type: none"> ■ Ликвидировать долги по зарплате; ■ повысить зарплату как минимум в два раза; ■ восстановить 	<i>Никаких мер не предложено.</i>

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	<p>надбавки за стаж работы;</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ ввести надбавки молодым специалистам; ■ выровнять нормы учебных часов за ставку зарплаты учителей начальной, основной и старшей школы; ■ ввести отсрочку от призыва для выпускников педагогических вузов на время их работы в образовательных учреждениях и отсрочку учителям-мужчинам до 28 лет; ■ модернизировать и обновить систему переподготовки и повышения квалификации педагогов; ■ развивать и поддерживать ассоциации учителей, объединения директоров и ректоров, другие системы образовательного сообщества. 	
25. Стипендии	<ul style="list-style-type: none"> ■ Повысить стипендии до прожиточного минимума для студентов из малообеспеченных семей. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Обеспечение вузами стипендиями 10–20% (ТОЛЬКО) в случае госзаказа на подготовку кадров.
26. СПТУ и ПТУ	<ul style="list-style-type: none"> ■ Расширение интеграции СПТУ и вузов; ■ увеличение образовательного, материально-техни- 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Снижение финансирования СПТУ и ПТУ за счет последовательного сокращения приема учащихся;

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	<p>ческого потенциала СПТУ;</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ расширение возможности получения образования выходцами из малообеспеченных семей; ■ ориентация системы ПТУ на перспективные потребности рынка труда; ■ укрупнение и объединение ПТУ, интеграция образовательных программ; ■ формирование на базе ПТУ и СПТУ многопрофильных региональных и муниципальных колледжей. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ снижение контингента учащихся ПТУ за счет госбюджета; ■ замещение контингента, обучающегося за счет государства, учащимися за счет предприятия.
27. Здравоохранение – принципы и гарантии	<ul style="list-style-type: none"> ■ Сохранение накопленного прогрессивного опыта государственного бюджетного здравоохранения при дополнении его частным сектором. Безусловно сохранить и обеспечить: ■ бесплатные консультации по месту жительства; ■ бесплатную больничную помощь; ■ бесплатную скорую помощь; ■ восстановление системы предупреждения инфекционных заболеваний; ■ восстановление системы профилактических осмотров; ■ бесплатность лекарств для тех, 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Сокращение программы государственных гарантий; ■ достижение сбалансированности государственного финансирования здравоохранения: – за счет сокращения стоимостных объемов предоставления медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий на величину до 10%; – пересмотра обязательств государства; – введения соплатежей за стационарную медицинскую помощь.

Положения	«ЯБЛОКО»	СПС
	кто не может без них обходиться.	
28. Социальное положение работников здравоохранения	<ul style="list-style-type: none"> ■ Повышение зарплаты как минимум в два раза; ■ обеспечение подготовки и переподготовки кадров; ■ отмена воинской обязанности медицинских работников. 	<i>Никаких мер не предложено.</i>
29. Пенсии	<ul style="list-style-type: none"> ■ Увеличить расходы на пенсионное обеспечение; ■ разработать ясный и доступный для граждан Пенсионный кодекс; ■ определить статус пенсионного фонда России на основе федерального закона как государственного федерального учреждения; ■ ввести систему из четырех пенсий: – базовая (социальная) не ниже прожиточного минимума пенсионера; – трудовая солидарная (страховая) – возродить трудовые пенсии, учитывающие реальный трудовой вклад; – трудовая накопительная – вводить только для лиц моложе 35 лет – добровольная; ■ поощрять развитие негосударственных форм пенсионного обеспечения. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Уменьшение дифференциации размеров пенсий путем опережающей индексации минимальных пенсий; ■ выплата большинству пенсионеров одинаковой государственной пенсии в размере 80–90% прожиточного минимума пенсионера; ■ регистрация накопительных пенсий только в Пенсионном фонде России, инвестирование через специальные управляющие компании.

Приложение 3.

Динамика роста численности региональных отделений партии «ЯБЛОКО» и развития структурных подразделений за июнь 2002 г. – август 2003 г.

№	Регион	15.06.02	20.12.02	20.01.03	20.02.03	20.03.03	20.04.03	15.05.03	20.06.03	20.07.03	20.08.03
1.	Агинский Бурятский АО	p/o	234	240	282	282	344	434	460	617	617
2.	Алтайский кр.	p/o	345	444	494	548	727	967	1459	1522	1575
3.	Амурский обл.	p/o	170	185	180	180	234	251	265	265	301
4.	Архангельская обл.	p/o	863	1000	1116	1116	1180	1500	2100	2200	2400
5.	Астраханская обл.	p/o	236	236	812	1200	1952	2019	2012	2034	2159
6.	Белгородская обл.	p/o	230	231	301	410	410	701	727	707	709
7.	Брянская обл.	p/o	238	251	300	305	310	325	345	345	367
8.	Владимирская обл.	p/o	126	126	129	129	160	180	180	190	194
9.	Волгоградская обл.	p/o	124	124	165	184	175	189	193	193	200
10.	Вологодская обл.	p/o	174	359	344	373	437	487	513	524	538
11.	Воронежская обл.	p/o	522	533	750	1055	1130	1166	1250	1302	1384
12.	Еврейская АО	p/o	105	105	135	103	112	112	112	134	134
13.	Ивановская обл.	p/o	414	522	530	540	552	556	571	592	608
14.	Иркутская обл.	p/o	540	540	683	683	920	1020	1120	1120	1073
15.	Кабардино-Балкарская Респ.	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16.	Калининградская обл.	p/o	135	193	230	350	439	512	670	701	767
17.	Калужская обл.	p/o	547	640	840	1040	1090	1153	1317	1447	1524
18.	Камчатская обл.	p/o	118	168	168	228	220	239	300	279	300
19.	Карачаево-Черкесская Респ.	p/o	83	246	330	330	480	610	1012	1167	1245
20.	Кемеровская обл.	p/o	164	507	630	787	884	1038	1130	1203	1208
21.	Кировская обл.	p/o	310	407	540	618	618	760	1030	1050	1050
22.	Кочин-Пермяцкий АО	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23.	Корякский АО	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24.	Костромская обл.	p/o	114	300	300	252	282	300	307	307	307
25.	Краснодарский кр.	p/o	733	1091	1337	1349	1401	1440	1434	1463	1581
26.	Красноярский кр.	p/o	124	181	263	377	459	515	603	603	645
27.	Курганская обл.	p/o	130	165	171	194	194	197	204	204	223

Продолжение приложения 3.

№	Регион	15.06.02	20.12.02	20.01.03	20.02.03	20.03.03	20.04.03	15.05.03	20.06.03	20.07.03	20.08.03
28.	Курская обл.	m/o	78	119	123	123	137	186	186	268	309
29.	Ленинградская обл.	p/o	602	702	746	863	961	985	1191	1256	1296
30.	Липецкая обл.	p/o	108	109	111	130	130	105	105	120	123
31.	Магаданская обл.	p/o	102	103	103	103	114	114	114	114	120
32.	Москва	p/o	366	772	773	773	858	861	892	924	981
33.	Московская обл.	p/o	690	935	963	1008	1068	1068	1166	1334	1334
34.	Мурманская обл.	p/o	127	142	150	150	160	172	177	177	187
35.	Ненецкий АО	m/o	54	56	56	56	56	70	70	70	70
36.	Нижегородская обл.	p/o	126	511	555	555	579	585	594	655	672
37.	Новгородская обл.	p/o	107	314	500	677	912	912	1030	1090	1150
38.	Новосибирская обл.	p/o	146	143	201	201	201	202	202	202	213
39.	Омская обл.	p/o	126	150	234	322	450	480	520	550	595
40.	Оренбургская обл.	p/o	126	174	190	220	238	245	281	281	326
41.	Орловская обл.	p/o	141	195	284	284	367	416	430	529	529
42.	Пермская обл.	p/o	218	426	650	655	716	809	905	1190	1345
43.	Пермская обл.	p/o	106	106	236	236	264	264	1637	2028	2437
44.	Приморский кр.	p/o	197	235	277	283	382	521	521	523	526
45.	Псковская обл.	p/o	54	54	54	54	54	54	54	54	54
46.	Респ. Адыгея	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0
47.	Респ. Алтай	p/o	171	281	288	288	290	305	335	600	604
48.	Респ. Башкортостан	p/o	501	690	861	861	1178	1166	1312	1548	1548
49.	Респ. Бурятия	ин. гр.	0	116	126	126	126	140	162	203	203
50.	Респ. Дагестан	ин. гр.	21	57	59	87	87	142	143	143	143
51.	Респ. Ингушетия	ин. гр.	67	115	166	166	166	587	587	599	599
52.	Респ. Капмыкия	p/o	65	98	129	185	294	320	471	471	471
53.	Респ. Карелия	p/o	127	900	1159	1311	1866	2023	2058	2150	2200
54.	Респ. Коми	p/o	151	214	234	235	247	247	291	316	316
55.	Респ. Марий Эл	m/o	17	101	101	101	126	107	131	131	140
56.	Респ. Мордовия	p/o	114	186	180	180	197	207	212	217	227
57.	Респ. Сев. Осетия-Алания	ин. гр.	3	3	3	3	3	3	3	3	3
58.	Респ. Татарстан	p/o	56	201	277	352	380	405	476	532	563
59.	Респ. Тыва	p/o	166	169	196	196	221	221	224	229	231
60.	Респ. Удмуртия	p/o	43	52	55	55	101	110	110	110	142

Окончание приложения 3.

№	Регион	15.06.02	20.12.02	20.01.03	20.02.03	20.03.03	20.04.03	15.05.03	20.06.03	20.07.03	20.08.03
61.	Респ. Хакасия	ин. гр. 0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
62.	Респ. Якутия	ин. гр. 0	0	0	0	0	0	0	0	102	102
63.	Ростовская обл.	р/о 495	1112	1316	1357	1400	1532	1532	1599	1720	1722
64.	Рязанская обл.	р/о 57	117	117	140	176	187	225	302	306	306
65.	Самарская обл.	р/о 334	932	1018	1300	1300	1300	1437	1437	1738	1738
66.	Санкт-Петербург	р/о 369	440	455	649	649	664	664	724	770	793
67.	Саратовская обл.	р/о 167	235	262	312	339	372	470	500	685	730
68.	Сахалинская обл.	р/о 102	122	152	261	280	340	350	411	450	450
69.	Свердловская обл.	р/о 1026	2925	3180	3200	3780	3907	4242	4507	4495	4636
70.	Смоленская обл.	р/о 471	1100	1152	1350	2005	2350	2350	2650	2700	2800
71.	Ставропольский кр.	р/о 206	415	471	521	653	702	766	1040	1040	1263
72.	Таймырский АО	р/о 52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
73.	Тамбовская обл.	р/о 207	229	572	686	743	1046	1066	1170	1418	1508
74.	Тверская обл.	р/о 104	151	175	218	231	283	300	377	386	406
75.	Томская обл.	р/о 104	136	136	270	353	376	376	439	439	433
76.	Тульская обл.	р/о 140	330	338	405	620	720	750	983	1120	1130
77.	Туменская обл.	р/о 51	118	123	135	137	142	151	151	151	151
78.	Ульяновская обл.	р/о 202	274	286	300	357	364	530	575	600	711
79.	Усть-Ордынский АО	ин. гр. 31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
80.	Хабаровский кр.	р/о 110	153	146	184	234	341	362	501	501	537
81.	Ханты-Мансийский АО	р/о 49	120	113	130	130	100	100	100	106	106
82.	Челябинская об.	р/о 144	257	290	348	422	540	544	705	724	812
83.	Чеченская Респ.	предст. 2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
84.	Читинская обл.	р/о 79	154	185	315	562	540	640	861	940	941
85.	Чувашская Респ.	р/о 256	760	1750	1750	1850	2080	2150	2195	2195	2230
86.	Чукотский АО	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0
87.	Эвенкийский АО	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0
88.	Ямало-Ненецкий АО	предст. 0	11	11	11	11	11	11	11	11	11
89.	Ярославская обл.	р/о 179	199	214	214	217	232	287	360	425	437
	Всего		26354	30858	35211	40320	46353	51032	57527	61790	64792
	Прирост:		12985	4504	4353	5109	6033	4679	6495	4263	3002

Примечание: р/о – региональные организации; м/о – местные организации; ин. гр. – инициативная группа; предст. – представительств