



ЮРИЙ КОЧЕТКОВ

Минимальная зарплата приблизилась к прожиточному минимуму. Когда-нибудь они наконец совпадут?

Самые бедные станут вдвое богаче

17 ноября Государственная Дума приняла закон о повышении минимального размера оплаты труда. Если Совет Федерации одобрит закон, то самая маленькая зарплата в стране с 1 января 2000 года не сможет быть меньше двухсот рублей. Автор закона, депутат ЯБЛОКА Анатолий ГОЛОВ, объясняет:

— Минимальный размер оплаты труда (МРОТ) в размере 83 рублей 49 копеек был установлен в январе 97 года — тогда это было примерно 20% прожиточного минимума. С тех пор значительную часть этой суммы съела инфляция, и сейчас МРОТ “не дотягивает” даже до 7% прожиточного минимума. В идеале, конечно, прожиточный минимум и минимальная зарплата должны быть равны, но понятно, что пока добиться этого невозможно. Однако ЯБЛОКО считает, что все-таки можно добиться хотя бы двукратного увеличения “минималки”. Поэтому несколько месяцев назад мной был предложен проект закона об увеличении МРОТ с 1 января 2000 года пока только до 200 рублей. Это повышение прямо затронет не меньше двух миллионов человек — именно столько, по официальным данным, зарабатывает меньше двухсот рублей в месяц.

Принять этот закон сразу, к сожалению, не получи-

лось, и это вполне понятно. Согласно существующему законодательству, на размер минимальной зарплаты завязано множество бюджетных выплат — например, штрафы, пошлины, пособия. Иначе говоря, увеличивая МРОТ, мы увеличиваем не только зарплату бюджетников, но и, скажем, водительские штрафы и студенческие стипендии. Поэтому в принятом Думой законе говорится о том, что размеры всех остальных выплат, суммы которых привязаны к минимальной оплате труда, останутся прежними еще год. Государственная Дума поручила правительству представить законопроект по установлению социальных выплат, привязанных не к МРОТ, а к прожиточному минимуму. В свою очередь, мною подготовлены соответствующие поправки в государственный бюджет 2000 года, чтобы имелись реальные средства для реализации законопроекта.

Американская элита сдала Ельцина

Сергей МУЛИН,

газета “Сегодня” —
специально для “ЯБЛОКА России”

Отношение американской политической элиты к нынешнему режиму власти в России изменилось. Ваш корреспондент, побывавший в Соединенных Штатах с группой редакторов ведущих отечественных СМИ, почувствовал это на собственной шкуре. Посольство США, несмотря на приглашение ставшего теперь подразделением госдепартамента ЮСИА, до последнего момента тянуло с визой, а посол РФ в Вашингтоне Юрий Ушаков сразу предупредил, что россияне сегодня здесь не слишком привечают. Наша поездка за океан стала возможна во многом благодаря авиакомпании KLM. Комфортабельный “летучий голландец” без проблем доставил нас в Нью-Йорк через Амстердам и обратно, продемонстрировав соответствующий мировым стандартам уровень сервиса. Однако непосредственно в Америке мы получили прием, мягко говоря, прохладный для представителей державы — стратегического партнера.

Принимавший нас в своем кабинете сенатор-республиканец Ричард Лугар сказал, как отрезал: “Ваша страна могла войти в число мировых держав через реформы, но война в Чечне лишь замедляет этот процесс. Мир на Кавказе требует крупных дипломатических усилий, а попытка получить в регионе окончательную военную победу может стать мощной брешью для единства России, более того — послужить распаду Федерации”. Его коллега по партии из палаты представителей, конгрессмен Курт Уэлдон, напротив, назвав Чечню, о существовании которой в США многие даже не знают, “внутренним российским вопросом”, обрушился с критикой на администрацию демократа Билла Клинтона за “чрезмерный акцент на личность” нашего президента. “Люди были столь влюблены в Бориса Ельцина, что закрывали глаза на коррупцию в его окружении”, — заметил он и добавил: “Американская администрация всячески препятствовала сотрудничеству с Россией в обход институтов, связанных с Ельциным, а в результате — мы позволили немногочисленным людям у вас в стране разрушить жизнь большинства”. Еще более определенно высказался по адресу “российской политики” один из ведущих аналитиков “Вашингтон пост” Боб Кайзер, которому теперь “стыдно, что мы поддерживали не принципы, а тех реформаторов, которые даже не пытались искать поддержку своим нововведениям снизу, а в результате сильно дискредитированы и вся политика, и вся демократия”. Теперь американская элита решила вовсе отказаться от концепции “нашего человека в Москве” и поддерживать не конкретного человека, а принципы вне зависимости от того, кто выигрывает президентские выборы.

Вашингтон — Москва

Мина под МОСТом

Валерий ЧААВА

Не любит наша власть независимую прессу. Правда, в этом она неоригинальна. Власти недолюбливают ее и в западных демократиях. Но там понимают, что, если все красить в один, официальный цвет, общество непременно заблеет политическим дальтонизмом. А посему, спасая в том числе и собственное зрение, терпят независимую прессу, как вынужденное и необходимое зло.

У нас все иначе. Иметь свой взгляд на вещи считается делом крамольным, а то и подрывающим устои.

Характерный пример — история с МЕДИА-МОСТом. Впрочем, дело тут не столько в самом этом холдинге, а в том изезуитском методе, которым государство у всех на глазах пытается с ним расправиться, используя как таран Внешэкономбанк (ВЭБ).

Вкратце история такова: МЕДИА-МОСТ получил от ВЭБ кредит в сорок два миллиона долларов. Естественно, что любой полученный кредит необходимо возвращать.

МЕДИА-МОСТ, как и было оговорено при получении кредита, свои долги вернул в полном объеме и в срок.

Но дело в том, что вернул он долги на вышеозначенную сумму ценными бумагами, которые когда-то сам приобрел у государства.

Однако ВЭБ на такое возвращение долга не согласен, ибо прекрасно понимает, какова реальная стоимость этих государственных бумаг. Ведь государство по своим долгам рассчитываться не спешит.

На первый взгляд, позиция Внешэкономбанка кажется в чем-то понятной. Если бы не еще одно “но”.

Те в верхах, кто так старается наехать на МОСТ, используя ВЭБ, постоянно нажимают на то, что это организация коммерческая. Они почему-то “наивно” полагают, что само слово “коммерческая” автоматически лишает ВЭБ какой-либо ответственности за действия государства.

Но ВЭБ — организация государственная и, более того, именно этот банк по поручению государства распространял эти ценные бумаги, которые даже прозвали “вэбовками”.

Ситуация просто парадоксальная и вполне сводима к формуле: я тебе должен, но платить будешь ты!

Выше мы говорили о финансовой подоплеке этой комбинации, казалось бы все ясно, однако, появляется еще одно “но”. Уже третье.

Что послужило причиной всей этой истории? Чтобы понять ее вовсе не нужно погружаться в хитросплетения финансовых взаимоотношений. Все гораздо проще. Просто вернемся к тому, с чего мы начали разговор — о независимой прессе, вернее о ее независимости.

Организаторы этой “показательной” акции решили таким образом заткнуть рот некоторым средствам массовой информации, которые, по их мнению, “гнут не ту линию”. Да и других припутнуть. Не случайно юрист ВЭБ публично проговорился, что дело не в деньгах, а в том, чтобы прикрыть вещание НТВ.

Ведь впереди выборы. Сначала парламентские, а потом и президентские.



Вам звонит “доверенное лицо”

Олег КОНИХОВ

Вчера в три часа ночи вам позвонили по телефону, и голос с явным “кавказским” акцентом призвал голосовать за кандидата в депутаты Х. Сегодня, выйдя из дома, вы обнаружили, что к лобовому стеклу вашей машины намертво приклеена листовка с портретом кандидата в депутаты У. Завтра вам в ящик бросят прокламацию за подписями Мадлен Олбрайт, Эдуарда Шеварнадзе и Шамиля Басаева, где расхваливается кандидат в депутаты Z. Будьте уверены: ни Х, ни У, ни Z не имеют к этому отношения. Вы столкнулись с так называемым “черным PR-ом”

Стремление дискредитировать конкурента неодолимо влечет тех кандидатов в депутаты, которым или нечего сказать избирателям, или есть что скрывать (например, владелец рынка записывается в избирательных документах научным сотрудником НИИ, где у него до сих пор лежит трудовая книж-

ка). Тут уж сам бог велел лить грязь на соперников. Ведь избирателям хочется услышать, почему мы так плохо живем и как сделать жизнь лучше. Причем им хочется, чтобы объяснения и программа кандидата были как можно ближе к тому, что они думают и чувствуют сами. Но у многих соискателей депутатской неприкосновенности или каких-то иных благ, связанных со зданием на Охотном ряду, никаких объяснений и тем более программ нет. У них есть, как правило, деньги, на которые нанимается группа спецов по политическим технологиям, а поскольку “свояк свояка видит издалека”, квалификация этих спецов под стать квалификации самого кандидата. И доверчивому кандидату объясняют, что нечего избирателя программами баловать — листочек с парой-тройкой лозунгов, и порядок. Лучше погуще облить грязью конкурентов. Как это может быть сделано напрямую, знают все, кто смотрит информационные программы

ОРТ и РТР. С того, как это делается исподтишка, мы начали эти заметки.

16 ноября в помещении Фонда “Российский общественно-политический центр” прошел круглый стол, посвященный “черному PR”, на котором специалисты обсуждали, как же бороться с грязными предвыборными технологиями. Но оставим теорию, главное — практика. Главное — понять, что, если вы поверите ночным звонкам, наклеенным на ваше стекло листовкам или различным явным глупостям, то жертвами “черного PR-а” станет не только обогативший кандидат — им станете вы. Это вы выберете в депутаты от своего округа элементарного жулика. Это ваш депутат будет по неизвестным вам причинам голодовать за несуществующие законопроекты. Так что думайте, уважаемые граждане. И если в три часа ночи вам позвонит сам Амир эль Хаттаб и скажет, что он за кандидата Х, плюньте прямо в трубку.