

# 2 *России* **БЛОКО**

**Выбирай Россию  
— голосуй  
за ЯБЛОКО!**



## Голосуй, но проверь

**Ник СМЕРНОВ**

Однажды в стране с символическим названием Либерея проходили выборы. Диктатор, находившийся в тот момент у власти, сильно переживал за свое будущее. В результате своевременных мер количество голосов, поданных за него, в 15 раз превысило все население страны, включая несовершеннолетних и лишенных избирательного права.

У нас пока до такого не доходило. Однако методы фальсификации результатов выборов многочисленны, разно-

образны, и о них стоит знать.


Подавляющее большинство манипуляций с голосами легче всего осуществить непосредственно на избирательном участке. Что касается непосредственного и наглого воздействия на волю избирателя, то тут стоит назвать, во-первых, подмену бюллетеней: человека встречают возле участка с уже заполненным бланком и предлагают некую сумму денег (в зависимости от состоятельности кандидата) за то, чтобы он опустил в урну его, а свой бюллетень вынес чистым. Дальше процесс приобретает конвейерный характер. Сюда же

относится и случай, когда пожилым людям подсказывают, за кого лучше проголосовать. Однако ясно, что такими методами не обойтись, потому что в большинстве случаев избиратель все-таки понимает, откуда дует ветер, и предпочитает двигаться в собственном направлении. Поэтому основной процент искажений (как осознанных, так и случайных) приходится на процедуру подсчета голосов в участковой избирательной комиссии — благо лазеек для этого вполне достаточно.

Во-первых, комиссия не должна считать общее количество бюллетеней, извлеченных из ящика; наоборот, сначала все они сортируются "по депутатам" (включая, понятно, и те, которые "против всех"), а затем суммируются. Поэтому в момент начала подсчета голосов еще не известно, сколько человек взяли бюллетени и унесли их с собой. Таким образом, заинтересованный член комиссии может занизить число голосов, поданных за конкретного кандидата, списав их именно на это. Теоретически забрать бюллетени может неограниченное число избирателей; однако практика показывает, что такие случаи скорее единичны, и поэтому, когда из тысячи человек двести уносят бюллетени с собой, это наводит на размышления.

Во-вторых, наблюдатели имеют право следить за правильностью подсчета (в чем, собственно, и состоит их основная функция); однако комиссия это право обеспечивать не должна. Поэтому добровольные помощники, как правило, находятся в противоположном углу комнаты и только внимают называемым цифрам, а "по адресу" ли поло-

жен бюллетень, остается на совести комиссии. Наконец, их можно просто любезно позвать пить чай. И даже если право наблюдателя "находиться на расстоянии и в условиях, обеспечивающих обзорность содержания бюллетеня" (статья 29 Закона о выборах) соблюдено, остается возможность, например, сделать дополнительную отметку в "нежелательном" бюллетене и честно его показать: видите, недействителен? Для этой цели, кстати говоря, достаточно кусочка карандашного грифеля под ногтем. Каким бы детективным ходом ни казалась эта идея, согласитесь, что в нашей жизни возможно практически все.

Еще один актуальный вопрос — использование ГАС "Выборы". В наше компьютеризированное время модны стали разговоры о ненадежности защиты этой системы и, соответственно, возможности ее взлома хакерами и введения в нее новых результатов. Парадокс состоит в том, что "Выборы" могли бы быть вообще не защищены и все равно остались бы надежной системой. Дело в том, что назначение их, во-первых, — облегчить процесс ввода значений и их суммирования, а во-вторых, — зафиксировать факт введения неправильного протокола участковой комиссии. Таким образом, если выходные данные претерпят какие-либо изменения, говорящие о том, что их "подредктировали" по пути, достаточно будет просто сверить их с бумажным носителем. И именно возможность быть пойманным за руку при введении неправильных протоколов, как правило, и заставляет протестовать против использования "Выборов" или хотя бы стараться сделать так, чтобы они как можно позже оказались на пути протокола. Разговоры о "машинном" жульничестве всегда заставляют насторожиться: не скрывается ли за ними стремление скрыть жульничество людское. 

**Главное, чтобы в урне не было ничего лишнего**




**ЯБЛОКО ОТВЕЧАЕТ:**

### Каким быть союзу России и Белоруссии?

**Елена МИЗУЛИНА**

*Председатель Комиссии по законодательству парламентского собрания Союза России и Белоруссии*

**Ч**то нужно сделать, чтобы отношения России и Белоруссии были эффективными и взаимовыгодными? Самое лучшее — положить в основу любых договоров экономические отношения, что и предлагало ЯБЛОКО. Экономическая концепция предполагает, в первую очередь, решение насущных проблем граждан: создание паритета цен, беспрошльного перевоза товаров, введение льгот для совместных российско-белорусских предприятий и так далее. Политическая же концепция, в первую очередь, предполагает создание новых государственных институтов: Высшего государственного совета, Совета министров, Счетной Палаты Союза. Однако экономическая концепция договора России и Белоруссии была отвергнута, и в основе подписанного сейчас текста лежит концепция политическая. Иначе говоря, оба наших союзнических государства сразу после подписания договора должны найти деньги на создание

новых политических институтов сверх уже существующих в России и Белоруссии. Вряд ли это самый эффективный вариант. Самая же главная опасность подписанного договора в том, что очень полезная идея объединения в единое государство может быть использована в личных целях двух политиков — Бориса Ельцина и Александра Лукашенко. Например, в проекте договора было заложено два очень опасных положения. Первое — после его ратификации возможно продление полномочий и того, и другого президента еще на пять лет. Второе — Борис Ельцин может быть назначен председателем Высшего государственного совета России и Белоруссии, и останется у власти на неограниченный срок. При всем при этом мы считаем, что стратегически этот союз необходим, и надо приложить все усилия, чтобы он не противоречил российской и белорусской Конституциям и служил интересам наших народов. 

### Почему мы выступали против правительственных бюджетов?

**Игорь АРТЕМЬЕВ**

*Председатель политсовета Санкт-Петербургского отделения ЯБЛОКА*

**В** 1996-1999 годах ЯБЛОКО голосовало против предложенных правительством бюджетов, потому что они были нереальны, предусматривали огромные налоги, душящие производство, и огромное превышение расходов над доходами. Чтобы "заполнить" этот дефицит, приходилось брать в долг на Западе и строить пирамиду ГКО. А непомерные налоги приводили к тому, что большая часть экономики страны ушла в тень, и в бюджет не поступали "живые" деньги, которыми надо выдавать зарплату врачам, учителям, социальным работникам. ЯБЛОКО — принципиально против таких бюджетов. ЯБЛОКО против бюджетов, которые в недостаточной мере финансируют социальную среду.

ЯБЛОКО — единственная политическая сила в стране, которая не просто критикует, но и предлагает. Так, ЯБЛО-

КО предложило альтернативный правительственному проект бюджета России на 2000 год. В этом проекте предусматривается кардинальное снижение налогов и увеличение доходов за счет борьбы с коррупцией, наведения порядка в использовании природных ресурсов, укрепления границ со странами СНГ. За счет этого ЯБЛОКО предложило в 1,5 раза увеличить денежное довольствие военнослужащих, расходы на образование и здравоохранение. Отметим, что в отличие от прошлых лет, когда предложения ЯБЛОКА даже не рассматривались, на этот раз наши предложения были частично учтены правительством Путина при доработке бюджета. Однако, на следующих этапах, под давлением левых фракций в Думе, бюджет вновь был наказан "пустыми" деньгами и безнадежно испорчен. Поэтому ЯБЛОКО вновь отказалось за него голосовать. 