



«Работу, проделанную Иваном Большаковым, Александром Гнездиловым и Дмитрием Илюшиным, чрезвычайно поддерживаю. Эта тема – самая важная, просто важнее не существует. Редко бывает так, что сами молодые люди честно говорят о том, что они думают о поколении, среди которого они живут.»

*Григорий Явлинский,
член Политического комитета РОДП «ЯБЛОКО»,
доктор экономических наук, профессор
(из выступления на заседании
Политического комитета партии, 27 июня 2010 года)*



«У современного российского общества нет ориентиров и институтов социализации, царит полная дезориентация, которая углубляется от поколения к поколению. Общество деградирует, и именно молодежь – самый чувствительный индикатор этого состояния.»

*Сергей Митрохин,
председатель РОДП «ЯБЛОКО»
(из выступления на заседании
Политического комитета партии, 27 июня 2010 года)*

МОЛОДЕЖЬ РОССИИ. КАКОЕ БУДУЩЕЕ У НАШЕЙ СТРАНЫ?

119017, Москва, Пятницкая ул.,
д. 31/2, строение 2.
Телефон: (495) 780-30-10.
www.yabloko.ru



Российская объединенная
демократическая партия



Российская объединенная
демократическая партия «ЯБЛОКО»

И. Большаков, А. Гнездилов, Д. Илюшин

МОЛОДЕЖЬ РОССИИ. КАКОЕ БУДУЩЕЕ У НАШЕЙ СТРАНЫ?

Аналитический доклад



Москва
2011

Большаков И.В., Гнездилов А.В., Илюшин Д.М. **Молодежь России. Какое будущее у нашей страны? (Аналитический доклад).**

Под ред. И. Большакова. — М., РОДП «ЯБЛОКО», 2011. — с. 76

Ответственный за выпуск: И.В. Большаков

Обложка, дизайн, оригинал-макет: Л.А. Аниканова

Авторы благодарят:

Сергея Сергеевича Митрохина — за помощь в приобретении практического опыта, без которого этот доклад не был бы написан.

Григория Алексеевича Явлинского — за всемерную поддержку идеи о необходимости доклада, без которой он также не мог бы появиться.

Семена Яковлевича Бурда — за дружескую поддержку, товарищество и обсуждение в течении нескольких лет проблем, затронутых в данном докладе.

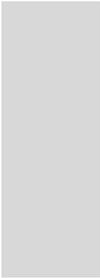
© РОДП «ЯБЛОКО»

Подписано в печать 17.08.2011 г.

Формат 60х90/16. Печать офсетная. Объем 4,5 п.л.

Отпечатано в ООО «ГАЛЛЕЯ-ПРИНТ». Москва, ул. 5-я Кабельная, 2б.

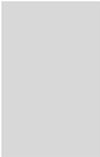
Заказ № 1339. Тираж 1000 экз.



СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. СОВРЕМЕННАЯ МОЛОДЕЖЬ РОССИИ	7
Ценности и моральные ориентиры молодежи	7
СМИ, Интернет и культура в жизни современной русской молодежи	10
Представления молодежи о карьере и работе	15
Здоровье молодежи и вредные привычки	17
Насилие среди молодежи	21
Гражданская активность молодежи и отношение к власти	21
2. ИНФРАСТРУКТУРА И СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ МОЛОДЕЖИ	28
Призывное рабство	28
Образование и наука	30
Трудоустройство молодежи	36
Недоступное жилье	38
Культура	40
Спорт и физическая культура	43
3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	45
Подходы к молодежной политике	45
Органы власти, отвечающие за реализацию молодежной политики	47
Деятельность Федерального агентства РФ по делам молодежи	48
Законодательство о молодежи	52
Молодежные палаты	56

4. ЧТО ВПЕРЕДИ?	62
Куда ведет современная политика государства?	62
Как предотвратить деградацию?	65
ПРИЛОЖЕНИЕ	69
Современная молодежная политика в России — сознательный курс на деградацию?	69
ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ	76



ВВЕДЕНИЕ

Понимать, чем живет сегодняшнее молодое поколение — чрезвычайно важно. Ведь молодежь — не только значительная часть современного общества, но и Россия будущего. От того, какие уроки истории усвоены молодыми людьми, и какие стратегии жизненного успеха выглядят в их глазах предпочтительными, от того, является ли новое поколение наследником и продолжателем лучших национальных и мировых традиций, от его здоровья, умственного и нравственного развития, гражданской ответственности, уровня образования и культуры, реализации инновационного потенциала, — напрямую зависит, какой будет наша страна в ближайшие десятилетия.

В последнее время опубликовано большое количество материалов о «феномене молодежной политики», выражающемся во всплеске молодежной общественной активности, росте вовлеченности молодых людей в политический процесс и повышении интереса государства к молодежи. Данный феномен появился в нашей стране вслед за «цветными революциями», прокатившимися на постсоветском пространстве, в которых не последнюю роль сыграл молодежный протест. Ответными реакциями на эти процессы стали формирование множества оппозиционных и провластных молодежных движений, активизация государственных программ патриотического воспитания, выделение дополнительных финансовых средств на молодежную политику и информационная кампания, направленная на создание имиджа «власти, непрестанно заботящейся о подрастающем поколении». Однако реальное положение дел сегодня таково, что речь идет о выживании страны: при нынешнем состоянии молодежи и сегодняшнем отношении властей к молодым гражданам — у России в XXI веке перспективы крайне неблагоприятные.

Еще в 1993 году Научно-исследовательским центром при Институте молодежи был подготовлен доклад Правительству РФ о проблемах молодежи и молодежной политики. В том докладе с тревогой отмечалось: «каждое новое поколение молодежи менее здоровое, чем предыдущее; падает интеллектуальный потенциал молодежи, происходит умственное вырождение молодых поколений, а с этим — падение инновационного потенциала; резко обострилась проблема занятости молодежи, ее роль в экономике и управлении практически сведена к нулю; социальный статус быстро снижается;

материальное положение, доступ к образованию ухудшились и ухудшаются; молодежь все более оттесняется на обочину жизни общества и маргинализируется; самосознание молодежи, ее самоидентификация, роль в общественной жизни, политике, защите своих интересов значительно упала и продолжает падать; молодежью манипулируют, ее используют, не допуская в структуры представительной и исполнительной власти; происходит нравственное разложение молодежи, которой овладевает дух безмерного потребительства и обогащения любой ценой; молодежь все более криминализируется, нарастают пьянство, алкоголизм и наркомания».¹ С тех пор прошло почти двадцать лет, а выводы остаются актуальными и по сей день.

По прошествии времени мы представляем новый аналитический доклад об итогах политики активного «вмешательства» государства в дела молодежи в 2000-е годы и столь же активного «невмешательства» в них в 1990-е. Мы посчитали важным отразить в нем ключевые статистические данные, собранные российскими и международными организациями, основные результаты социологических исследований молодежной среды, проведенных в последние годы, важную информацию, опубликованную на эту тему в прессе, а также собственные наблюдения и представления, сложившиеся за годы работы в различных молодежных структурах. Конечно, несмотря на обширность приведенных данных, мы не можем быть уверены в их полноте. Тем не менее, их достаточно, на наш взгляд, чтобы сделать вывод о системной деградации современной российской молодежи, о физическом, нравственном, культурном и гражданском вырождении молодого поколения.

Многое из этого понимают и некоторые молодые люди, но выходом из сложившейся ситуации видят для себя, как правило, лишь вариант эмиграции. К сожалению, даже многие из тех, кто полагает, что страна в тупике, не пытаются изменить ситуацию, пока этот тупик «сухой, светлый, теплый и в нем кормят». По принципу «не было бы хуже» основная часть молодежи погружена в свои повседневные радости и заботы, воспринимает слово «свобода» в контексте свободы от участия в общественных делах, а не свободы для участия в них. Получая определенные плюсы от нефтегазового «пирога», подавляющая часть молодых людей относительно комфортно чувствует себя и надеется, что так будет всегда. Даже мировой экономический кризис не разрушил эту жизнь «за стеклом», хотя на стенах этого «аквариума» кое-где уже появились тревожные трещины.

¹Молодежь России. Тенденции и перспективы. Под ред. И.М. Ильинского, А.В. Шаронова. М. 1993.



1. СОВРЕМЕННАЯ МОЛОДЕЖЬ РОССИИ

Ценности и моральные ориентиры молодежи

Представления основной части общества о том, какие цели ставит перед собой нынешняя молодежь, содержат в себе немало негативных оценок. Каждый пятый россиянин и каждый десятый молодой человек заявляют, что у современной молодежи вообще нет никаких целей. Опрос Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) показал, что 52% опрошенных считают главной целью современной молодежи — обогащение и материальное благополучие.² Любопытно, что у этой точки зрения сторонников среди самой молодежи даже больше, чем в среднем у всех возрастных групп — 58%. 40% участников того же опроса в возрасте от 18 до 35 лет полагают, что среди молодых людей больше тех, кто стремится «плыть по течению», а не достигать своих целей. Противоположной точки зрения придерживаются только 38%. Около 25—30% молодых людей стремятся к получению высшего образования, правда, каждый третий из них делает это не столько для того, чтобы приобрести знания, сколько ради «корочки» или отсрочки от армии.

Молодежь более «гибко», чем россияне в целом, относится к вопросам этики и морали. Институт социологии РАН в 2007 году провел опрос среди молодежи и старшего поколения на тему: какие поступки никогда не могут быть оправданы? Согласно полученным данным,³ 17% молодежи готово оправдать жестокое обращение с животными, 18% — употребление наркотиков, 21% — измену Родины. 38% оправдывают публичное проявление неприязни, более 40% могут найти оправдание пьянству, алкоголизму, хамству, грубости и нецензурной брани. Только половина молодежи считает не имею-

² Молодежь: цели и проблемы. //Исследование ФОМ, 2002 // http://bd.fom.ru/report/cat/yong_pol/dd022827#tb022808

³ Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Ценностные ориентации, нравственные установки и гражданская активность молодежи // Мониторинг общественного мнения. 2010, №1(95).

щими оправдания обогащение за счет других людей и использование сексуальных связей в корыстных целях. Две трети молодых людей не считают зазорным неуплату налогов (более 60%), дачу и получение взятки (65%) и уклонение от службы в армии (75%). Около 70% готовы оправдать сопротивление милиции, столько же — присвоение найденных денег и вещей. В целом, эти цифры отражают структуру представлений всего общества, однако молодежи на порядок больше свойственно оправдывать неэтические поступки.

10% молодежи сказали, что принимают наркотики, 28% — злоупотребляют алкоголем, каждый десятый указал, что ему (ей) случалось заниматься проституцией. Только два поступка молодежь считает не имеющими оправдания чаще, чем старшее поколение. Оба они связаны с личной и семейной жизнью — это аборт и супружеская неверность. С одной стороны, это можно рассматривать как положительную тенденцию, с другой — семейные ценности в условиях падения общей нравственности могут стать для людей оправданием антисоциальных действий (коррупции, мошенничества и т.д.), приносящих выгоду отдельному человеку и его близким, но наносящих ущерб обществу в целом. Рост значения семьи в иерархии ценностей отражает недоверие, которое испытывает молодежь к окружающему миру, когда «своими» являются только родные по крови. Ориентация на семью при пониженной ценности трудовой деятельности означает, что работа воспринимается многими как нелюбимая и нерадостная повинность, единственный смысл которой — приносить средства к существованию. В то же время здесь отражается и внутреннее, зачастую неосознанное, принятие молодыми людьми, как нормы, таких негативных явлений, как семейственность, клановость, землячество и кумовство, свойственных нынешней политической, культурной и бизнес-«элите» России.

Исследователи Института социологии РАН отмечают: «по мнению большинства россиян, для современной молодежи в целом характерен «моральный релятивизм», цинизм, равнодушие к идеалам. Эту точку зрения разделяют 64% молодежи и 70% — представителей старшего поколения. Причина этого, как считают молодые, кроется, прежде всего, в том, что многие унаследованные от прошлого моральные ценности приобретают зачастую характер анахронизмов, разделять которые означает обречь себя на неуспех в жизни. Так, 46% представителей молодежи убеждены, что сегодня мы живем уже совсем в другом мире, отличном от того, что было раньше, и многие традиционные моральные нормы устарели».⁴

⁴Там же.

75% молодежи указали, что для них нет людей, которых они могли бы назвать своим идеалом. Среди тех 25% молодых людей, у кого идеал есть — 35% называют им кого-либо из своих родственников, 30% — друга, 9,5% — преподавателя, 5,6% — руководителя трудового коллектива. Характерно, что во всех этих случаях речь идет о реальном человеке из круга повседневного общения. Выделить каких-либо людей на общенациональном или мировом уровне, которые вызывали бы у молодежи стремление ориентироваться на них — невозможно. Около 7% назвали в качестве своего идеала артистов и звезд шоу-бизнеса, чуть меньше — спортсменов. Здесь лидируют Ксения Собчак, Дженнифер Лопез, Пэрис Хилтон, Мадонна, Алла Пугачева, Дима Билан, Витас, Жан-Клод Ван Дамм, Майк Тайсон, Рональдо, Андрей Аршавин, Кабаева, братья Кличко. Литературных и киногероев назвали менее 3% от числа имеющих идеал, что составляет 0,7% всей молодежи.

Почти 40% молодежи понимает под словами «жизненный успех» наличие богатства, а честно прожитую жизнь одной из составляющих жизненного успеха назвали всего 7,5%. При этом, наибольшие опасения у молодежи вызывает угроза бедности (52,1%). Миром, по мнению молодых людей, правят деньги (37%), а не любовь (18%) или разум (18%).⁵ И наконец, 55% опрошенных Институтом социологии РАН молодых людей согласны с тем, что «современный мир жесток, и чтобы добиться успеха в жизни, приходится переступить моральные принципы и нормы».

Вывод очевиден: значительная часть молодежи способна далеко перейти границы морали, если это необходимо для достижения своих целей. Однако вряд ли можно обвинить молодых людей в некоторой «порочности» по сравнению со старшими поколениями. Эгоизм, беспринципность, приспособленчество, стремление к личному благополучию практически любой ценой — это те уроки жизни и технологии успеха, которые преподнесли российское общество и государство поколению, выросшему в 1990-е и 2000-е годы. Молодежь просто выучила эти уроки, сделала выводы и намерена активно применять усвоенные навыки выживания и продвижения в социуме.

⁵Каменчук О.Н. Уже не дети, но еще не взрослые //Независимая Газета от 01.06.2010.

СМИ, Интернет и культура в жизни современной российской молодежи

Отдельно нужно сказать о роли телевидения в формировании ценностей и жизненных ориентиров молодежи. По данным Левада-Центра молодые россияне меньше смотрят телевизор, чем их сверстники в начале 1990-х годов. 75% опрошенных молодых людей в возрасте до 25 лет сказали, что смотрят его ежедневно или почти каждый день (в 1990-м году так ответили 88%).⁶ Снижение связано с активным использованием Интернета — каждый или почти каждый день в него выходят 50% студентов и учащихся. Тем не менее, нельзя говорить о серьезном снижении влияния телевидения на молодежь. Если вернуться к списку известных людей, являющихся для молодежи идеалом, то почти все они популярны и знамениты благодаря ТВ.

Данные Института социологии РАН показывают, что телевизионные пристрастия молодежи выглядят иначе, нежели у старших поколений. Так, 43% опрошенных назвали в числе своих любимых телеканалов СТС, 21% — Муз-ТВ, 18% — «Спорт» (с 2010 года «Россия-2»), 16% — MTV. ВЦИОМ дает аналогичную картину для молодежи до 21 года, уточняя, что к числу любимых «кнопок» добавляется ТНТ. При этом самая популярная среди молодежной аудитории программа — «Дом-2». Молодежь считает «Дом-2» важной образовательной программой на российском телевидении, при этом четверть взрослых россиян, опрошенных ВЦИОМ, также считают проект полезным.⁷ Согласно данным TNS Россия, канал ТНТ в 2010 году занимал первую строчку в рейтингах предпочтений молодежи.⁸

Сегодняшнее телевидение практически перестало выполнять развивающие и информирующие функции по отношению к молодежи. Уход телевидения от социальной ответственности выглядит особенно странным с учетом того, что 6 крупнейших телеканалов принадлежат напрямую или опосредованно государству. Однако государство использует их ресурсы почти исключительно для пропаганды в интересах власти, в остальном давая свободу телеканалам зарабатывать на рекламе, опускаясь при этом до уровня массовой аудитории, а не приподнимая его. Исключением является телеканал «Культура», однако его основную аудиторию составляют зрители стар-

⁶Российское телевидение и молодежь // Исследование Левада-Центра, 2009 // <http://www.levada.ru/press/2009090802.html>

⁷«Дом-2» смотрят люди образованные и неженатые // Пресс-релиз ВЦИОМ, 2006 // <http://wciom.ru/novosti/publikacii-v-smi/publikacija/single/2590.html>

⁸Сайт TNS Россия // <http://www.tns-global.ru/rus/data/ratings/tv/>

шего возраста, молодежи же он не интересен и непонятен. Молодежь, по данным самого телеканала, составляет всего лишь 15% аудитории.⁹ Все эти цифры дают четкое представление о том, чего ждет молодежь от телевидения, какие программы и информацию она предпочитает или игнорирует.

Подобную информационную политику государства трудно считать случайностью. Налицо, все большая унификация и огосударствление телеканалов «сверху», основу программ которых составляют сериалы, старое кино, эстрадные концерты, юмор. Недостаточное информирование граждан и их пристрастие к т.н. «тележвачке» и «телемылу» — хорошие помощники для «промывания мозгов» и внушения любых идеологем, отучающие граждан от действий в защиту своих интересов и, напротив, приучающие верить в любую «демагогию» с экрана. Этому также способствует восприятие публичной политики как «шоу», мало на что влияющего «цирка». Четким индикатором этого можно считать результаты ЛДПР и В.Жириновского на выборах, упавшие с 23% в 1993 году до 2,7% к 2000 году, но резко возросшие с началом новой информационной политики на ТВ в 2000-е годы. Как отмечает социолог Б. Дубин, нынешняя Россия представляет собой «социум телезрителей, объединенных в их собственном воображении именно тем, что они — только зрители. Телевидение формирует картину мира, отношение к себе и другим людям, к опеке государства и собственной инициативе».¹⁰

Показательно, как в такой информационной среде меняется представление россиян о патриотизме. За последние несколько лет наши сограждане реже, чем раньше, считают, что быть патриотом — значит стремиться к улучшению положения дел в стране (этот показатель упал с 36% до 26%) и работать на ее благо (с 34% до 26%). Причем именно молодые граждане чаще других склонны считать, что быть патриотом — значит считать, что твоя страна лучше других (23%).¹¹ Усиление «квасного» патриотизма, распространение теорий заговора о внутренних и внешних «врагах России, мечтающих ее разрушить», мифов об «особом пути России» и «особом типе демократии», которые призваны оправдать свертывание гражданских свобод и ущемление социальных прав — напрямую влияют на рост ксенофобских настроений и количество преступлений, совершаемых

⁹Сайт Телеканала «Культура», 22.07.2004 // <http://www.tvkultura.ru/news.html?id=7928>

¹⁰Дубин Б., Зоркая Н. Чтение в России — 2008. Тенденции и проблемы. М. 2008. С.71.

¹¹Патриотизм: настоящий и «квасной» // ВЦИОМ, Пресс-выпуск №1513, 2010 // <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/13576.html>

на почве национальной или религиозной вражды. Параллельное увеличение социального и культурного разрыва между центром и периферией, между относительно успешными группами и всем остальным населением, между молодежью и пожилыми россиянами, между властью и населением, недоверие к политическим институтам, также способствуют растущей неприязни к любым «чужакам».¹²

Проявление расовой нетерпимости становится элементом молодежной субкультуры. Именно молодежь наиболее часто высказывается в поддержку лозунга «Россия для русских».¹³ 35% молодых людей в возрасте от 18 до 35 лет испытывают раздражение или неприязнь к представителям иной национальности, а 51% одобрил бы решение о выселении за пределы региона некоторых национальных групп.¹⁴ По данным исследовательского центра «Сова», около 15% разделяют националистические взгляды «в наиболее жестких нацистских формах», а численность «бритоголовых» доходит до 50 тысяч человек, из которых 25-30 тысяч практикуют насилие.¹⁵

Слабое знание истории, а также культуры других народов России и мира, разделение с недавнего времени школьников на группы для изучения разных религий — создают благоприятную почву для роста экстремизма и национализма в молодежной среде. При этом так называемое «патриотическое воспитание» отнюдь не способствует знанию истории. В 2007 году ВЦИОМ обнародовал данные о том, насколько хорошо наши соотечественники знают историю России и могут ли они правильно ответить на вопросы ЕГЭ по этому предмету.¹⁶ Как оказалось, более половины россиян (54%) не проявляют особого интереса к истории, а самостоятельно изучают ее (читают тематические книги, смотрят исторические фильмы, посещают музеи) лишь 7% из них. 18% молодежи и вовсе никогда не проявляли интереса к прошлому страны.

Точную дату начала Великой Отечественной войны не знает каждый девятый россиянин, при этом наименьшее число ответивших правильно — в возрастной группе от 18 до 24 лет. Молодежь плохо знает и сталинскую эпоху. Наибольшие затруднения у молодежи

¹²Дубин Б., Зоркая Н. Там же. С.70.

¹³Россия для русских или для всех россиян? //Исследование Левада-центр, 2009 // <http://www.levada.ru/press/2009120702.html>

¹⁴Стратегия государственной молодежной политики РФ на период до 2016 года.

¹⁵В России растет экстремизм в среде молодежи //NEWSru.com, 17.07.2007 // <http://www.newsru.com/russia/17jul2007/extremaly.html>

¹⁶Лишь 2% россиян сдали бы ЕГЭ по истории на «отлично» //ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 783, 2007 // <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/8914.html>

вызывает вопрос о жертвах сталинских репрессий, в частности, 88% молодых респондентов не могут назвать ни одной фамилии репрессированных.¹⁷ При этом среди граждан моложе 35 лет — 39% относятся к Сталину позитивно и лишь 30% — негативно.¹⁸ Положительно воспринимают идею установить новые памятники вождю около 13% молодых людей, 34% — выражают безразличие к этому вопросу.¹⁹ 40% затрудняются дать какую-либо оценку эпохе застоя. Отношение к перестройке и Михаилу Горбачеву также во многом неопределенное — положительно этот период воспринимают 9% молодежи, отрицательно — 23%, а затрудняются ответить или относятся нейтрально — порядка 68%.²⁰

Телевидение — главный создатель кумиров и тех, кто является в глазах молодежи элитой. ТВ создает образ мечты для современной молодежи и демонстрирует, как ее осуществить. Важно отметить несколько уроков, которые получает зритель в этой школе: 1) *урок работы локтями*: на телевидении идет немало программ, где основная суть действия — жесткая конкурентная борьба и вышибание из игры конкурентов; 2) *урок дилетантизма*: за несколько месяцев можно с легкостью стать танцором или научиться кататься на коньках; создается образ элиты, входя в которую, можно с легкостью менять профессии и в любом случае оставаться «звездой», независимо от того, что ты сделал в жизни действительно стоящего; 3) *урок семейственности и кумовства*: телевидение демонстрирует важность для продвижения в жизни родства и дружеских связей, создают привлекательный образ детей, жен и родственников «звезд» и высокопоставленных чиновников, достигающих успеха в бизнесе, эстраде, политике или на госслужбе; возникает представление о новой потомственной «аристократии» в России в разных сферах общества; 4) *урок неразборчивости в средствах*: молодежи наглядно демонстрируют, что за деньги можно сделать почти все. Телевидение создает у молодежи представление об идеальном образе жизни: тусовках, богатстве, развлечениях. В этом мире нет места гражданской позиции, высокому искусству, интеллектуальным книгам. Здесь

¹⁷ВЦИОМ: Молодежь плохо знает сталинскую эпоху //РБК, 05.03.2008 //http://top.rbc.ru/society/05/03/2008/148013.shtml¹⁸XX съезд КПСС: разоблачение культуры личности // Исследование ФОМ, 2006 / http://bd.fom.ru/report/map/of060822

¹⁸XX съезд КПСС: разоблачение культуры личности //Исследование ФОМ, 2006 // http://bd.fom.ru/report/map/of060822

¹⁹Кто за памятник Сталину //Исследование Левада-центр, 2010 //http://www.levada.ru/press/2010032601.html

²⁰Эпоха и личность М. Горбачева в глазах россиян //Исследование Левада-центр, 2010 //http://www.levada.ru/press/2010031101.html

господствуют узкокорыстные интересы, мелодрама, суеверие, мистика и культ силы.

Все те же тенденции мы наблюдаем и в других случаях. Молодежь предпочитает слушать музыкально-развлекательные радиостанции без новостей, читать «глянцевые журналы». В 1991 году 60% молодежи ежедневно читали газеты и журналы, в 2009 году эта цифра составляет менее 20%.²¹ Социологи отмечают, что даже среди образованных групп в чтении преобладают «ориентация на пассивно-адаптивный тип культурного поведения и потребления, отказ от анализа современности, склонность к развлечению и эскапизму, усреднение вкусов, ностальгия по «прошлому».²² Существенно снизились цифры, связанные с невидуальным досугом, прежде всего процент молодежи, читающей книги. 26% молодежи от 18 до 24 лет говорят, что не читают художественную литературу вообще.²³ В этой же возрастной группе большую часть составляют студенты гуманитарных вузов, вынужденные читать книги, чтобы сдать экзамены, но после окончания университета процент не читающих еще более возрастает.

При этом всего 1% молодежи читает книги через Интернет, так что надежды на новейшие технологии, как средство приобщения молодежи к чтению классики — пока не слишком основательны. По данным социологов, Интернет используется, прежде всего, для развлечения, реже — для учебы. Одно из любимых занятий молодежи — посещение социальных сетей. Три четверти молодых сограждан в возрасте до 25 лет и 57% среди тех, кому 25-34 имеют странички в таких сетях. Причем общение в «Одноклассниках» или «ВКонтакте» используется молодыми людьми, по их собственному признанию, и как способ снять напряжение (23%). Такой вариант борьбы со стрессом входит в пятерку наиболее популярных — наряду с «живым» общением с родными и друзьями (51%), музыкой (35%), фильмами (26%), компьютерными играми и бесцельным валянием на диване (по 19%).²⁴

Стремлением к развлекательности определяется и выбор молодежи в сфере досуга: по данным компании «Башкирова и партнеры» сегодня со значительным отрывом лидирует кино, далее — концер-

²¹Сайт Московской городской Думы // http://duma.mos.ru/cgi-bin/pbl_web?vid=2&osn_id=0&id_rub=1&news_unom=23591

²²Зоркая Н. Чтение в контексте массовых коммуникаций // Полит.ру, 18.04.2003 // <http://www.polit.ru/research/2003/04/18/615894.html>

²³Какие книги читают россияне? // Исследование Левада-центр, 2008 // <http://polit.ru/research/2008/07/23/reading.html>

²⁴Каменчук О.Н. Уже не дети, но еще не взрослые. // Независимая Газета от 01.06.2010.

ты и дискотеки, только затем — театр, выставки и музеи.²⁵ Статистика кассовых сборов демонстрирует, что наибольшей популярностью у молодого зрителя пользуются блокбастеры, а также отечественные попытки подражать им.²⁶ Почти весь прочий кинематограф остается уделом узкой аудитории.

Как подобное информационно-культурное пространство сказывается на обществе? Социологи ФОМ получили любопытные данные, связанные с понятием «духовность». Те, кто понимает под этим словом «религиозность» (25%), в большинстве своем полагают, что по сравнению с советским обществом духовности сегодня больше.²⁷ Все прочие (определившие духовность как «нравственность», «положительные качества человека», «ум, образованность») отмечают, что ее значительно меньше. Это еще один тренд современного российского общества: заметный и зримый рост религиозности сопровождается моральным упадком.

В целом, сегодняшнее информационное пространство, окружающее молодежь, не дает необходимых знаний о мире, не раскрывает перед молодыми людьми сложность жизни и происходящих в ней процессов, а подменяет их развлечением и примитивными схемами, зачастую внедряемыми в интересах людей у власти. Это пространство не способствует постижению молодежью культурных кодов страны, самопознанию и саморазвитию. С уверенностью можно сказать: информационная среда, свитая в 2000-е годы, противостоит самой идее развития личности, создания ею инноваций и приращения смыслов. Задача этой среды — уплощение смыслов (с неизбежным их искажением) и манипулирование людьми с их помощью.

Представления молодежи о карьере и работе

Большинство граждан России (54%) считает, что современная молодежь не любит работать или работает плохо.²⁸ Причем среди самих молодых людей с этим согласны 44% и не согласны 41%. Показательно, что согласно опросу ФОМ, 31% молодежи от 16 до 26 лет не ищет себе работу и при этом 66% заявляют о желании сделать карьеру. Подавляющее большинство граждан страны считают, что

²⁵СИТИ-FM, 26.03.2007 // <http://city-fm.ru/news/?id=209041>

²⁶Дондурей Д. Блокбастер: перевод на русский // «Искусство кино», 2005. №12.

²⁷Духовность — вчера и сегодня // Исследование ФОМ, 2007 // <http://bd.fom.ru/report/whatsnew/d0700120>

²⁸Молодежь: цели и проблемы // Исследование ФОМ, 2002 // http://bd.fom.ru/report/cat/yong_pol/dd022827#tb022808

в современной России у способной, талантливой молодежи возможности добиться успеха либо малы (52%), либо отсутствуют в принципе (17%).²⁹ Примерно такое же количество людей (69%) полагают, что «пробиться» таланту в нашей стране труднее, чем в других странах.

По данным исследования ВЦИОМ, 38% выпускников ВУЗов Москвы и Санкт-Петербурга считают, что сразу после окончания университета было бы справедливо получать от 30 до 50 тысяч рублей.³⁰ Правда, реальной такая зарплата кажется только 24% опрошенных. 37% полагают, что работодатели предложат им от 20 до 30 тысяч рублей в месяц. Социологи выявили зависимость между финансовыми запросами студентов и их представлениями о том, от чего зависит карьерный успех. Полезные связи особенно ценят те, кто планирует зарабатывать больше 30 тысяч. Личное обаяние, активность кажутся залогом успеха студентам, претендующим на 20-30 тысяч рублей в месяц. Почти каждый второй из этой же «финансовой категории» самым главным считает расположение начальства.

Что касается стартовой площадки для карьеры, большое количество молодых людей в возрасте от 18 до 30 лет полагают, что госслужба сегодня привлекательнее бизнеса. Среди «работодателей своей мечты» молодежь называет «Газпром» (22%), Администрацию Президента (12%), МВД (11%), Сбербанк (11%), Лукойл (9%), Роснефть (8%), Газпромбанк и РЖД — по 7%, мэрия города — 6%.³¹ Анкетирование студентов-политологов РГСУ в 2005 году показало, что на первом месте в аналогичном рейтинге находится Администрация Президента, на втором — ФСБ.

Среди молодежи значительно больше число тех, кто «любит перемены и новшества, охотно изобретает и экспериментирует» — 29% против 10%, заявивших, что не любят перемены.³² В то же время подобные количественные показатели трудно воспринимать как свидетельство реального инновационного потенциала молодежи. Выпускников вузов привлекает в работодателях прежде возможность

²⁹Таланты в представлении населения и «людей XXI века» // Исследование ФОМ, 2008 // <http://bd.fom.ru/pdf/d14tnlx10.pdf>

³⁰Молодежь о карьере: амбиции и реальность // Пресс-выпуск ВЦИОМ №857, 24.01.2008 // <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/9503.html?cHash=7f667d3840>

³¹«Работодатель мечты» для молодежи // Исследование ФОМ, 2009 // <http://bd.fom.ru/pdf/d39rabotod.pdf>

³²Ключевые установки российской молодежи // Исследование ФОМ, 2010 // http://bd.fom.ru/pdf/d01ros_mol.pdf

получения хорошей и стабильной зарплаты, нежели творческая деятельность, связанная с инновациями. По данным шведской исследовательской компании «Univsum», специализирующейся на исследованиях предпочтений студентов и молодых специалистов при выборе карьеры, только российские студенты поставили стабильность работы и финансовую безопасность на первое место, а возможность иметь творческую работу — на самое последнее.³³ Кроме того, согласно данным Министерства спорта, туризма и молодежной политики РФ, несмотря на рост числа аспирантов за 1995-2006 годы, число молодых ученых за тот же период сократилось на 25%.³⁴ Иными словами, на сегодняшний день молодежь активно приобщается к инновациям (в молодежной среде наиболее высок процент пользователей Интернета и владельцев современных мобильных телефонов), но это приобщение сводится к потреблению новых технологий и разработок, а не к их созданию и производству.

Здоровье молодежи и вредные привычки

В последние годы в России отмечается рост заболеваемости подростков до 18 лет. Согласно данным Департамента госполитики в сфере воспитания, дополнительного образования и соцзащиты детей Минобрнауки РФ, сегодня лишь 10% выпускников общеобразовательных учреждений страны могут быть отнесены к категории здоровых.³⁵ Среди юношей и девушек в возрасте 15-18 лет заболеваемость выросла на 18%. На сегодняшний день более половины из 13 миллионов российских школьников имеют ослабленное здоровье, а две трети в возрасте 14 лет — хронические заболевания. Существенным фактором, ухудшающим здоровье школьников, является дефицит двигательной активности (среди старшеклассников он составляет почти 80%). Уроки физкультуры лишь в малой степени (на 10-18%) компенсируют дефицит движений, что явно недостаточно для профилактики отклонения состояния здоровья. По выводам самого Минобрнауки, важной причиной ухудшения здоровья детей являются перегрузки, связанные с избыточностью школьной программы. Интенсификация учебного процесса приводит к

³³Российские студенты предпочитают инновациям финансовую стабильность // Коммерсантъ, №66(4607), 15.04.2011.

³⁴Концепция федеральной целевой программы «Молодежь России» на 2011-2015 годы // http://www.depmpolpol.ru/press_centra/anonse/index.php?ELEMENT_ID=525

³⁵Сайт Министерства образования и науки Российской Федерации // <http://mon.gov.ru/press/news/6410>

снижению числа абсолютно здоровых детей уже в процессе обучения в первом классе.³⁶

Более 50% подростков имеют заболевания, которые в дальнейшем могут повлиять на снижение репродуктивной функции. Эта ситуация обостряется количеством абортс среди девушек-подростков, вызванным с одной стороны, отсутствием полового воспитания, способного правильно ориентировать молодых людей в данных вопросах, а с другой — неблагоприятной социальной ситуацией, не позволяющей большому числу семей оставить ребенка и вырастить его. По данным ООН в 2004 году Россия находилась на первом месте в мире по количеству абортс,³⁷ в настоящее время этот показатель несколько снизился. В 2009 году среди 15-19 летних девушек было сделано около 100 тыс. абортс, среди 20-34 летних — 940 тыс.³⁸ Среди подростков до 15 лет количество абортс составляет от 1 до 5 тыс. в год. У девушек 15-17 лет 75% непреднамеренных беременностей заканчивается абортс. По мнению врачей, тяжелые осложнения после абортс происходят как раз в возрасте 13-19 лет. В 10-25% случаев такой аборт приводит к бесплодию, треть от числа всех погибших молодых женщин — умирает от последствий абортс. Этот риск особо увеличивается из-за нелегальных операций, на которые идут несовершеннолетние подростки, чтобы скрыть факт беременности от своих родителей. При этом любые запретительные меры со стороны государства приводят, как показывает отечественный и зарубежный опыт, лишь к увеличению числа подпольных неквалифицированных абортс, гибели девушек, травматизму и бесплодию.

По данным Министерства здравоохранения и социального развития РФ растет детское и подростковое употребление алкоголя и табака. Более того, возрастной показатель начала табакокурения и употребления алкоголя в России неуклонно снижается. Результаты опросов, проводившихся в рамках исследования ESPAD-2007 (Европейский проект школьных исследований по алкоголю и наркотикам в Российской Федерации), осуществляемого под контролем Управления ООН по наркотикам и преступности показали, что не только старшеклассники, но и значительная часть учащихся средней школы курят сигареты, употребляют алкоголь и наркотики.³⁹ Так 65% среди 15-16 летних школьников уже имели опыт курения, 20% — курят время от времени, около 30% курят регулярно (36,8% мальчиков

³⁶ Две трети российских школьников нездоровы // INFOX.ru, 19.01.2010.

³⁷ United Nations Statistics Division // data.un.org/Data.aspx?d=GenderStat&f=inID%3A12

³⁸ Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2010.

и 21,7% девочек), из них 14% выкуривают 6 и более сигарет в день. При этом 13% школьников пробовали или начинали курить в 9 лет.

Из доклада ESPAD-2007 следует, что почти 90% школьников той же возрастной группы уже употребляли алкоголь, из них 23% — пьют алкогольные напитки систематически. На первом месте идет пиво, его пробовали 52%, а 26% употребляют часто, на втором — газированные алкогольные коктейли (30% пробовали, 12,8% — употребляют часто), затем — вино и шампанское (32% и 8%), крепкие напитки в 40 градусов (19% и 6%). Около 60% 15-16 летних школьников находились в состоянии алкогольного опьянения хотя бы раз в жизни, из них 6% — 20 и более раз. 18% пробовали алкоголь в 9 лет и раньше. В возрасте младше 9 лет пиво пробовали почти 11%, шампанское и вино — 16%, коктейли — 3,4%, водку и коньяк — 3%. Около 20% подростков пробовали наркотики (в Москве эта цифра составляет 26,5%). 19% хотя бы один раз употребляли марихуану и гашиш, 3,2% — экстази, 2,7% — ЛСД, 1,3% — амфитамины, почти 1% — героин и кокаин, 7,7% — специально вдыхали ингалянты (клей, аэрозоли) с целью получить необычные ощущения, еще 8% — иные наркотики и психоактивные вещества.

Важно заметить, что подростки из более благополучной Москвы на 3,6% больше курят, на 7,6% больше и чаще употребляют алкоголь и на 7,5% больше употребляют марихуану и гашиш, чем их сверстники из других регионов страны. Это обстоятельство говорит о том, что употребление алкоголя и наркотиков связано не только с неблагоприятным социальным положением, но и является самостоятельной характеристикой сознания молодежи и состояния общества. Иными словами, повышение финансового благополучия без модернизации общественных отношений приводит лишь к усилению негативных факторов и дальнейшей деградации. Сравнение с европейскими подростками по единой анкете ESPAD показывает, что в России на 7,5% больше постоянных курильщиков (и на 6% больше тех, кто пробовал курить), на 4% меньше школьников, употребляющих алкоголь, но при этом на 11% чаще испытывающих состояние алкогольного опьянения, чем европейские подростки того же возраста.

Отметим также, что по заявлению Роспотребнадзора, в России курят более 3 миллионов подростков: 0,5 миллиона девушек и 2,5 миллиона юношей.⁴⁰ Согласно тем же данным, количество курящих

³⁹ESPAD-2007. Европейский проект школьных исследований по алкоголю и наркотикам в Российской Федерации. М., 2009.

⁴⁰Жители России начинают курить уже с 10-12 лет //Татар-информ, 15.11.2007 // <http://www.tatar-inform.ru/news/2007/11/15/84263/>

среди учащихся средних профессиональных учебных заведений составляет 64% девушек и 75% юношей, из них у каждого десятого — выраженная табачная зависимость. Из числа молодых потребителей ежедневно или через день пьют алкогольные напитки, включая пиво, 33% юношей и 20% девушек.⁴¹ 45% принимают алкоголь один раз в месяц, 20,8% — раз в две недели, 29% — принимают алкоголь не менее одного раза в неделю. 39% подростков старших классов употребляют алкоголь еженедельно.

За 10 лет число больных наркоманией выросло почти в 9 раз, а больных подростков — в 17 раз. По данным Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, 80% из 6 миллионов, употребляющих наркотики в России, — это молодые люди, при этом число наркозависимых подростков и молодежи в возрасте 11-24 лет составляет более 1 миллиона. В России от наркотиков ежегодно умирают около 30 тысяч человек, причем две трети смертельных случаев от передозировки приходится на 17-20-летних.⁴²

Высокими темпами распространяется в России СПИД. За последние годы число ВИЧ-инфицированных значительно выросло и теперь, по данным ООН, насчитывает около 1,4 млн. человек.⁴³ Почти 80% инфицированных составляет молодежь в возрасте до 30 лет. В государственном бюджете прошлых лет на профилактику СПИДа выделялось до 400 млн. рублей, в 2010 специальных средств на нее вообще не предусмотрено.⁴⁴ Вирус быстро распространяется от групп риска на остальное население. По оценке экспертов рабочей группы «США-Россия в борьбе против ВИЧ/СПИДа», более 1% населения страны были инфицированы за предшествующие пять-семь лет, что означает самые быстрые в мире темпы распространения ВИЧ-инфекции. Если сегодняшние тенденции сохранятся, в ближайшее время вирусом СПИДа будет инфицировано 8 млн. россиян (это более 5,5% населения страны).⁴⁵

⁴¹Стенограмма совещания о мерах по снижению потребления алкоголя в России // Сайт Президента РФ, 12.08.2009 // <http://www.kremlin.ru/transcripts/5171>

⁴²СПИД и наркомания: ситуация в цифрах // Сайт НИИ эпидемиологии и микробиологии имени Пастера // http://www.pasteur-nii.spb.ru/news/global_news/2004/06/18/events21658/

⁴³По данным ООН, в России более 80% ВИЧ-инфицированных моложе 30 лет // РИА Новости, 29.03.2006.

⁴⁴Эксперты: СПИД в России выходит из-под контроля // Русская служба Би-би-си, 28.10.2010.

⁴⁵На пороге эпидемии. Необходимость неотложных мер в борьбе против СПИДа в России. Доклад Рабочей группы «США — Россия в борьбе против ВИЧ/СПИДа» // Трансатлантические партнеры против СПИДа, 2003 // <http://www.acetrussia.ru/?section=facts-23>

Насилие среди молодежи

Нарушение социальных норм является ключевым фактором, повышающим уровень насилия среди молодежи. В рамках уже упоминавшегося исследования ESPAD-2007, на вопрос о антимо­ральных поступках за последние 12 месяцев, почти 19% молодых людей в возрасте 15-16 лет ответили, что за это время наносили физические повреждения другим людям в составе группы; 26% — лично были инициаторами драки с другим человеком; около 3% — совершали кражи или продавали краденое; около 10% — наносили вред чужому имуществу; 56% — участвовали в групповой «травле», при этом каждый одиннадцатый был объектом подобного издевательства со стороны группы.

Согласно опубликованным данным UNESCO, в России один из самых высоких в мире (3 место после Колумбии и Бразилии) уровень насилия и агрессии среди молодежи — около 40% молодых людей в возрасте от 15 до 24 лет умирают насильственной смертью.⁴⁶ Более того, среди европейских стран Россия лидирует по числу насильственных смертей среди молодежи. Согласно докладу Всемирной организации здравоохранения, посвященному предотвращению насилия и преступлений с применением холодного оружия среди подростков и молодежи, за 2004-2006 годы в России на каждые 100 тысяч молодых людей в возрасте от 10 до 29 лет приходилось 15,8 случаев насильственной смерти.⁴⁷ Даже ближайшие соседи по списку — Албания (2 место) и Казахстан (3 место) — выглядят значительно лучше (11 и 10,6 случаев соответственно). Минимальный показатель — 0,47 случая насильственной смерти — зафиксирован в Германии. По статистике, 80% жертв насилия — мужского пола, а наибольшее распространение насилие получает среди молодежи с низкими и крайне низкими образованием и доходами.

Гражданская активность молодежи и отношение к власти

Несмотря на классическое восприятие молодежи в качестве поколения «бунтарей», «несогласных», желающих изменить «мир к лучшему», новое российское поколение сегодня — это чрезвычайно

⁴⁶Насилие среди молодежи: Хуже России только Колумбия и Бразилия //РБК. 04.05.2002 //http://top.rbc.ru/incidents/04/05/2002/56880.shtml

⁴⁷Европейский доклад о предупреждении насилия и преступности, связанной с холодным оружием, среди подростков и молодежи. Документационный центр ВОЗ. 2010.

лояльные власти и не испытывающие выраженных протестных настроений молодые люди. Все социологические исследования показывают, что молодежь является самой провластной группой населения. Уровень доверия к Дмитрию Медведеву и Владимиру Путину среди молодых людей примерно на 5-10% выше, чем в среднем у населения. Так, по данным ФОМ, среди молодых граждан деятельность президента России Д.Медведева одобряют 75%, премьер-министр В.Путин популярен среди 82% молодежи.⁴⁸ Аналогичные цифры дает и ВЦИОМ: президент пользуется популярностью у 73—79% молодежи, работу премьер-министра одобряют 76—84% молодых людей от 18 до 25 лет.⁴⁹ Показательно, что в то время, когда социологические службы фиксируют у старшей части общества рекордно низкое значение одобрения деятельности двух первых лиц государства и рост числа считающих, что путь страны неверный, среди молодых людей эти показатели выглядят ровно наоборот, т.е. молодежь сохраняет основные установки на поддержку власти,⁵⁰ несмотря на очевидные ошибки правительства и моральную усталость общества от несменяемости Путина и «Единой России».

Можно по-разному относиться к этим социологическим центрам и степени их ангажированности, однако даже если отвлечься от конкретных цифр доверия власти, нужно признать, что в молодежной среде происходящее в стране вызывает большее удовлетворение, чем у старшего поколения. По данным ВЦИОМ, 42% россиян в возрасте до 24 лет говорят, что их «вполне» или «по большей части» устраивает политика, которую проводят власти страны, 41% — «отчасти устраивает, отчасти нет», и всего лишь 14% оказались в рядах недовольных. Еще более это заметно по отношению к внешней политике государства: 55% — «за», 28% — колеблются и только 6% — «против».

Пик удовлетворенности жизнью среди молодежи до 25 лет, по данным ФОМ, приходился на предкризисный сентябрь 2008 года — 79%. В марте 2010 года этот показатель составил 73%, что намного выше, чем у людей старше 25 лет (59%) и других возрастных групп. Ожидание улучшения экономической ситуации в России также в большей степени свойственно 18-25-ти летним: 38% против 27% у «старших». То же касается и прогнозов относительно изменения собственного материального положения: выражают надежду на то, что их мате-

⁴⁸«Поколение Y»: социальный портрет современной молодежи 18-25 лет // Исследование ФОМ, 2010 // http://bd.fom.ru/report/whatsnew/press_r140410p

⁴⁹Каменчук О.Н. Уже не дети, но еще не взрослые // Независимая Газета от 01.06.2010.

⁵⁰Девинсон А. Наше «мы»: Что тот, что другой // Ведомости, № 59 (2825) от 05.04.2011.

риальное положение улучшится, 40% молодежи от 18 до 25 лет и 23% старше 25 лет.

При этом цифры выглядят иначе, если задается вопрос о совпадении политики с интересами молодежи. Только 9,1% молодежи, по результатам уже упоминавшегося мониторинга Института социологии РАН, считает, что внутренняя политика полностью совпадает с интересами молодежи. 56,7% считают, что совпадает частично, а около 34% — что не совпадает. Кроме того, отношение к внешней и внутренней политике государства довольно часто зависит от того, позиционирует ли молодой человек себя как «патриота». Если да, то процент полного совпадения интересов молодежи с внутренней политикой вырастает до 13%, если же нет — снижается до 5,4%.

Любопытно, что нынешнюю молодежную политику государства однозначно положительно оценивают только 15,3%. Большинство (41,7%) придерживаются мнения, что в России в интересах молодежи «что-то делается, но это мало заметно». Недовольны результатами нынешней молодежной политики около 32% молодежи, еще 11% затрудняются оценить ее эффективность. Доля молодежи, ожидающей от власти в отношении себя проявления патерналистских функций, достаточно велика и составляет более 43%. По их мнению, власть должна заботиться о молодежи и оказывать ей помощь во всем. Примерно такова же доля молодежи желающей строить свои отношения с властью на паритетных началах (42%). Достаточно значима и доля тех, кто желал бы максимальной свободы от власти и возможности самостоятельно решать свои проблемы (14%). Говоря о готовности молодежи к участию в протестных акциях, можно отметить, что этот показатель не отличается сколько-нибудь определенно от общественных настроений в целом. По данным ФОМ, 72% молодежи говорит, что не готово участвовать в каких-либо акциях протеста.

При этом опросы ВЦИОМа и Левада-центра показывают: именно для молодежи наиболее свойственны демократические взгляды. Так, для 32% молодых людей до 25 лет наиболее значимы лозунги «права человека», «демократия», «свобода самовыражения личности». Опрос Левада-центра показывает, в возрастной группе от 18 до 24 лет наиболее часто считают, что никакого «особого пути» к демократии быть не может, «все страны движутся к демократии одним путем». ⁵¹ Эта же группа чаще полагает, что гражданские права политических, национальных, религиозных, сексуальных и других меньшинств более значимы, чем их подчинение традициям большин-

⁵¹Россияне о гордости за свою страну и проблемах демократии // Исследование Левада-центр, 2010 // <http://www.levada.ru/press/2010050702.html>

ства. Однако политики, с именами которых связаны, по мнению нового поколения, эти лозунги — В. Путин, Д. Медведев и В. Жириновский.⁵² Поэтому среди молодежи до 25 лет наиболее высок процент голосования за «Единую Россию» и ЛДПР.⁵³ В то же время, несмотря на высокий уровень персонального доверия к правящим лидерам, доверие молодежи к основным политическим институтам чрезвычайно низко. По данным опроса Левада-центра и Общественного вердикта, проведенного в 2006 году,⁵⁴ 72% молодежи не доверяет политическим партиям, 60% — милиции, лишь каждый третий молодой человек доверяет суду и прокуратуре.

Большинство социологических исследований доказывают: российская молодежь в целом довольно аполитична. Более 70% молодых граждан не интересуются политикой, лишь 24% проявляют к ней некоторый интерес.⁵⁵ По данным ЦИРКОН, политику считают важной сферой жизни только 3-5% молодых людей.⁵⁶ Одним из показателей гражданской активности молодежи является ее участие в выборах. Лишь чуть больше трети людей этого возраста участвует в выборах. По опросу Института социологии РАН, среди 18-30-летней молодежи в последних выборах депутатов Государственной думы принимали участие всего 47% лиц этого возраста. Только 11% молодежи считает, что выборы вполне отражают картину умонастроений в обществе, 51,5% полагают, что отражают только частично, 26,5% — что не отражают в принципе. Большинство молодежи (67,8%) считает, что у нее нет возможности сегодня влиять на политику государства, 56,5% считают, что у них сегодня нет возможности доносить свои интересы до власти и отстаивать их, а по мнению 46% сегодня нет возможности диалога с властью по проблемам молодежи. Здесь мы сталкиваемся с парадоксальной вещью: у многих молодых людей есть определенная точка зрения на то, какой должна быть политика, они не считают, что современное государство действует в их интересах, но поддерживают партии и лидеров, которые осуществляют эту политику, и почти не проявляют никакой гражданской активности.

Молодежь слабо принимает участие в работе структур гражданс-

⁵²Путин и Медведев — главные консерваторы, либералы и демократы России // ВЦИОМ, 2010, Пресс-выпуск №1508 // http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/13557.html?no_cache=1&Hash=747e6b754b

⁵³«Поколение Y»: социальный портрет современной молодежи 18-25 лет // Исследование ФОМ, 2010 // http://bd.fom.ru/report/whatsnew/press_r140410np

⁵⁴Мнения российской молодежи // Исследование Левада-центр и Фонда «Общественный вердикт», 2006 // <http://www.publicverdict.org/topics/nevidim/7080207.html>

⁵⁵Даффлон Д. Молодежь в России: портрет поколения на переломе // Вестник общественного мнения. 2009, №5.

⁵⁶Задорин И. «Лишние люди» // Независимая Газета от 21 марта 2006.

кого общества и самоуправления. Участие молодежи в деятельности НКО — это не столько возможность сделать что-то на благо общества, сколько получение практических навыков для дальнейшего трудоустройства на хорошую работу. Именно необходимость получения профессионального опыта подталкивает студентов и выпускников вузов к общественной работе. Поэтому, будущие экологи идут в экологические организации, юристы — в правозащитные и т.д., но долго они там не задерживаются.

В целом, членами молодежных организаций сегодня состоят, по собственному признанию, всего 6% молодых людей в возрасте 14-30 лет. При этом большинство этих организаций — студенческие или спортивные. Несмотря на массовое создание студенческих советов в российских вузах в последнее время, число студентов принимающих участие в их работе — около 20%. Однако, поддержка инициатив студентов или борьба за их права — не свойственна для студсоветов и студенческих профсоюзов. Основная деятельность их заключается в распределении билетов на концерты и путевок для отдыха, организации праздников. Широко распространена практика, когда органы студенческого самоуправления фактически являются подразделением администрации вуза, их решения носят лишь формальный характер и участие студентов в таком «самоуправлении» минимально. Наиболее ярко это проявляется в вузах, где органы студенческого самоуправления созданы «сверху». В других случаях, администрация вуза оказывает противодействие самостоятельно организованным студенческим профсоюзам. Показателен случай с социологическим факультетом МГУ, где несколько человек отчислили за участие в небольшом студенческом объединении «OD Group», добивавшимся снижения цен в буфетах и улучшения условий обучения.⁵⁷ Однако в такой ситуации — немалая доля ответственности самих студентов, не желающих поддерживать независимые студенческие инициативы или превращать имитационное самоуправление в реальную силу: как показывает практика, в выборах председателей студсоветов принимают участие не более 15% студентов.

Одним из важнейших факторов, способных подтолкнуть молодых людей к активным гражданским действиям, — уверенность в том, что своими усилиями они могут что-то изменить.⁵⁸ Однако сейчас из молодежи сформировалась группа «конформистов», которую впол-

⁵⁷Студенты-активисты OD Group отчислены с соцфака МГУ за «аморальное поведение» // http://www.yhrm.org/news/regions/moskva/studenty_aktivisty_od_group_otchisleny_s_socfaka_mgu_za_amoralnoe_povedenie

⁵⁸Шаталова Е. Гражданская активность молодежи // Агентство социальной информации, 09.07.2004 // <http://www.asi.org.ru/ASI3/main.nsf/0/ED660A5E7F945853C3256ECC004FCD42>

не устраивает текущее положение вещей, а те, кого не устраивает — не хотят прилагать серьезных усилий для изменения ситуации в обществе. При этом протестовать в цивилизованной форме большинство молодежи просто не умеет, отсюда — постоянное «скатывание» в радикализм и экстремизм. Нередко участие молодежи в такой форме деятельности становится отдельной субкультурой, где протест — это «модно», «круто», «стильно», а политическая организация рассматривается как «тусовка».

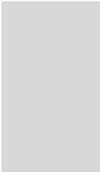
Современная российская молодежь, в общем, удовлетворена своей жизнью, ничего лучшего, по крайней мере, в обозримой истории у нее не было. Государство, в отличие от СССР, не мешает выезжать за границу и развлекаться. В тех случаях, когда государство становится угрозой, как в вопросе призыва в армию, проблема решается через неформальные коррупционные механизмы. То же самое относится к подавляющему большинству «встреч» молодого человека и государства: почти всегда можно «договориться». В обмен на эту жизнь и поддержание ситуации статус-кво бюрократия требует не так много: «живете в свое удовольствие? Дайте и нам делать то же самое!».

Для молодежи, у которой ослаблены все общественные связи, кроме связи с семьей, использование государства чиновниками в личных целях выглядит закономерным, естественным и практически единственно возможным. Новое поколение не знает и не верит, что это может быть как-то иначе. Кто-то считает, что так везде, кто-то считает это именно российской национальной особенностью, но практически все готовы с этим мириться. Действия в личных интересах — воспринимаются как норма. Молодежь не случайно доверяет политическим партиям даже меньше чем силовикам. За этим кроется убеждение, что у любого политика главной движущей силой является корысть. Любые лозунги воспринимаются именно так по двум причинам. Во-первых, молодежь помнит, что и в 90-е, и в 2000-е произносилось немало громких слов. Помнит она и происходившее после этих слов в реальности. Современная власть использует в публичных выступлениях самую разнообразную риторику — демократическую, патриотическую, социально-патерналистскую. Поэтому слова оппозиции воспринимаются, как очередная риторика тех, кто хочет к «кормушке». Во-вторых, большую роль здесь играет пропаганда в СМИ, убеждающая молодежь, что за любыми гражданскими протестами, такими как «оранжевая революция», стоят страны Запада, а демократия и публичная политика — всегда только прикрытие для «тайных сил», которые якобы являются реальными игроками.

Для этой пассивности есть простое объяснение — «один в поле не воин». В ситуации атомизированного общества, людям очень труд-

но организовать в сколько-нибудь массовые объединения для защиты своих интересов. С одной стороны, этому мешает громадное пространство страны, создающее гигантские препятствия на пути любой самоорганизации граждан. С другой — недоверие людей друг другу, привычка быть каждый за себя, формула «человек человеку — друг, товарищ и волк». Но дело не только и даже не столько в страхе, а в том, что молодым людям почти неизвестны примеры успешного действия существующих в России пока только на бумаге демократических институтов и форм гражданского контроля. Они привыкли воспринимать их как «обертку», нечто незначимое. И поэтому они очень легко относятся к своему вынужденному участию в общественной жизни, в виде снятия с занятий для поездки на митинг в поддержку власти или к поездке за несколько сот рублей по избирательным участкам для фальсификации выборов. Этот опыт «гражданской проституции» не менее серьезно влияет на представление молодого человека о жизни и стране, чем страх перед ролью одинокого «борца с режимом».

Конечно, трудно рассматривать молодежь как абсолютно монолитную группу, она расслоена, и прежде всего, по материальному положению. В силу расслоения у различных сегментов молодежи возникают свои картины мира, интересы и ценностные ориентации. С нашей точки зрения, можно выделить следующие группы современной российской молодежи — «рефлектирующие активисты», «карьеристы», «позитивные пассивисты», «негативные пассивисты», «эскаписты» и «экстремисты». *«Рефлектирующие активисты»* — это образованные молодые люди, понимающие суть происходящих в стране и мире процессов и прилагающие усилия для изменения ситуации к лучшему. *«Карьеристы»* — стремящиеся встроиться в «систему» и сделать карьеру, заработать любой ценой, не считаясь с интересами других. *«Позитивные пассивисты»* — желающие преуспеть в жизни, создать семью и иметь хорошую работу, но не проявляющие никакой гражданской активности. *«Негативные пассивисты»* наоборот, не верят в возможность своего жизненного успеха, смирились со своим положением и не прилагают никаких усилий для улучшения этого положения, живя по инерции. *«Эскаписты»* — часть молодежи, стремящаяся уйти от реальности в «мир иллюзий», компенсируя, таким образом, неразрешенные личные проблемы или чувствуя свою невостребованность в обществе. К этой группе можно отнести и употребляющих наркотики, и субкультуры «эмо», «готов», «толкинистов», «геймеров» и т.д. *«Экстремисты»* — крайне недовольные своим положением и видящие решение всех проблем в уничтожении существующего порядка вещей.



2. ИНФРАСТРУКТУРА И СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ МОЛОДЕЖИ

Призывное рабство

Призывная система в вооруженных силах — ключевая проблема российской молодежи. Эта система убивает и калечит молодежь, усиливает ее умственную деградацию и извращает систему высшего образования. В российском обществе часто бытует представление об армии как «школе жизни», опыте, который превращает мальчика во взрослого мужчину. Эта убежденность в качественном перерождении молодого человека за время прохождения военной службы остается ключевым обоснованием сохранения призывной системы. Однако пройдя через эту «школу жизни», многие молодые люди становятся замкнутыми и озлобленными, возвращаются больными и инвалидами, у большинства нарушается психика.

И без того небольшой интеллектуальный уровень солдат снижается благодаря примитивности мышления, навязываемого в армии. Образование и воспитание там подменяется муштрой и плац-парадом, слепым повиновением начальству, механической исполнительностью и бездушным отношением к людям. Даже в элитных подразделениях российской армии каждый пятый отстаёт в интеллектуальном развитии, не может ответить, на вопрос, «какой город является столицей России?» и «кто такой Пушкин?».⁵⁹

За последние годы в рядах призывников стало на 20% меньше молодых людей, имеющих базовое среднее образование. На 2007 год среди призывников насчитывалось 26% молодых людей, не окончивших школу. Из-за малограмотности многим солдатам нельзя доверить даже сравнительно простые системы вооружения. Вот основные характеристики современной армии: каждый третий из призывников воспитывался в неполной семье, каждый четвертый не работал и не учился, а каждый десятый состоял на учете в правоохранительных органах, каждый двадцатый — ранее судим за уголовные

⁵⁹Не знают ни пушки, ни Пушкина //Газета «Труд», №128 от 15 июля 2008.

преступления. Около 15% являются алкоголиками и наркоманами, более четверти приходят в армию с ослабленным здоровьем, каждый десятый имеет дефицит массы тела, каждый двенадцатый — склонность к суициду, причем один из ста еще до призыва предпринимал попытки свести счеты с жизнью.⁶⁰

Из года в год растет число молодых людей покалеченных и погибших в армии в мирное время. По данным Министерства обороны, в 2004 году от «небоевых» потерь погибли более 900 военнослужащих.⁶¹ В 2006 году общее количество преступлений в вооруженных силах выросло на 13%.⁶² В 2009 году число потерпевших от неуставных отношений между рядовыми увеличилось более чем на 6% по сравнению с 2008 годом и составило 1920 человек. От рукоприкладства в 2009 году пострадал 1501 солдат.⁶³ В 2010 году Главная военная прокуратура зафиксировала новый всплеск дедовщины: количество насильственных преступлений увеличилось еще на 18%. По словам главного военного прокурора России, анализ показал, что этот всплеск «связан с увеличением более чем вдвое числа призывников».⁶⁴ Основной причиной гибели являются самоубийства, солдаты также умирают от болезней, которые в иных условиях обычно не имеют летального исхода, от последствий неуставных отношений и несчастных случаев, связанных как с личной неосторожностью, отсутствием опыта у военнослужащих, так и с халатностью командиров.

Как отмечается в докладе Уполномоченного по правам человека в РФ, в воинских подразделениях сложился порядок со специальными ритуалами и идеологией, во многом напоминающий законы уголовной среды. С молчаливого согласия офицеров, старшие солдаты и офицеры заставляют молодых исполнять за себя служебные обязанности, различные личные поручения, отбирают деньги, продукты питания, предметы обмундирования и личные вещи. В традицию вошли различные формы унижения, подавления личности и физического насилия.

Наряду с общим ограничением фундаментальных гражданских и

⁶⁰Цымбалов А.В., Чистов И.В. Социально-экономические аспекты комплектования личным составом ВС РФ //Проблемы безопасности, 2008, №2.

⁶¹Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «О соблюдении прав граждан в связи с прохождением военной службы по призыву» //Российская газета, 27.09.2005.

⁶²Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2006 год //Российская газета, 13.04.2007.

⁶³Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2009 год //Российская газета, 28.05.2010.

⁶⁴Сайт Главной военной прокуратуры РФ //http://gvp.gov.ru/news/view/135

политических прав и свобод в авторитарном государстве, «призывное рабство» делает молодежь одной из наиболее бесправных социальных групп. Поэтому, почти 70% россиян категорически против того, чтобы их сыновья служили в армии.⁶⁵ Согласно результатам исследования ВЦИОМ, 75% россиян не хотят служить в армии из-за дедовщины в рядах российских войск.⁶⁶ Этот фактор среди противников военной службы отодвинул на второй план опасность ранения или гибели в военных конфликтах. Молодые люди, вынужденные скрываться от службы в армии и платить взятки, подсознательно начинают воспринимать государство как угрозу и препятствие для их нормальной жизни.

Сохранение призывной системы также не согласуется с задачами улучшения демографической ситуации в стране и социального положения граждан. С 2008 года были отменены отсрочки от призыва: для молодых отцов, имеющих здорового ребенка в возрасте до трех лет; мужей жен, беременных первым ребенком, срок беременности которых составляет не менее 26 недель; по уходу за инвалидами и пожилыми людьми; для учителей и врачей, работающих в сельской местности и т.д. Для некоторых отсрочек установлены новые дополнительные условия их предоставления.

Призывная система резко деформирует рациональный спрос на высшее образование — молодые люди поступают в вузы лишь для того чтобы избежать армии. В свою очередь, это стимулирует предложение образовательных услуг весьма низкого качества, а также рост коррупционной составляющей их стоимости. При наборе в аспирантуру многие вузы отдают предпочтение молодым людям с более низким уровнем знания и нежеланием заниматься наукой, чем девушкам с более высокими показателями.

Образование и наука

По формальным количественным показателям полученного образования российская молодежь не уступает своим сверстникам из других стран. Так, основное среднее образование имеет 21,5% молодежи, полное среднее — 32,5%, среднее профессиональное — 20%, высшее — 10%.⁶⁷ При этом общее количество молодых людей с выс-

⁶⁵Как россияне относятся к армии? //NEWSru.com, 18.04.2006 //http://www.newsru.com/background/18apr2006/army.html

⁶⁶Дедовщина — страшнее войны: служба в армии глазами россиян //ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 1435 //http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/13196.html

шим образованием в российском обществе не так велико, как кажется на первый взгляд, и почти на 6% ниже, чем в среднем в развитых странах. В тоже время качество образования, получаемое молодыми людьми в России, неуклонно снижается и явно отстает не только от ведущих стран мира, но и в целом от вызовов XXI века.

Международная программа по оценке образовательных достижений 15 летних подростков (PISA),⁶⁸ осуществляемая Организацией экономического сотрудничества и развития в ряде стран, позволяет сравнить знания старшеклассников по трем направлениям: чтение, математика и естественнонаучное знание. По всем направлениям исследования результаты российских учащихся статистически значимо ниже, чем результаты по странам-участницам PISA.

В 2009 году средний балл российских учащихся по читательской грамотности составил 459 баллов по 1000-балльной шкале, что ниже среднего балла по странам-участникам (493 бала) — Россия заняла 41-43-е места среди 65 стран. По результатам исследования математической грамотности средний балл российских учащихся составил 468 баллов (в среднем по странам — 496), что соответствует 38-40-му местам. Средний результат российских учащихся по естественнонаучной грамотности — 478 баллов, в среднем по странам — 501 (37-40-е места). Наивысшие показатели в 2009 году демонстрируют Гонконг и Шанхай, Южная Корея, Финляндия и Сингапур, в числе лидеров также большинство стран ЕС. В 2006 году среди 57 стран российские подростки занимали 33-38 места по естественнонаучной грамотности; 32-36 — по математической грамотности (29-31 в 2003 году из 40 стран); 37-40 — по грамотности чтения (32-34 в 2003 году из 40 стран и 27-29 в 2000 году из 32 стран).

Непродуманные реформы в этой области, такие как введение в действие 83-го закона о бюджетных учреждениях, новые образовательные стандарты, снижающие объем государственных гарантий, а также подмена примитивной схемой ЕГЭ разнообразных способов оценки качества работы ученика, учителя и школы, еще более резко ухудшат качество преподавания и материальную базу в общеобразовательных учреждениях.

Международных исследований, оценивающих качество высшего образования, как таковых не существует, но одним из инструментов такой оценки являются публикуемые глобальные рейтинги ве-

⁶⁷Молодежь и социокультурное развитие России. Информационно-аналитический обзор № 329. М.: Интергум. 2009.

⁶⁸OECD Programme for International Student Assessment (PISA) за 2009, 2006 и 2003 гг. // <http://www.oecd.org/pisa>

дущих вузов. Россия по количеству вузов входит в число лидирующих стран,⁶⁹ однако в список лучших мировых вузов время от времени попадают лишь три российских — МГУ им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет и Новосибирский государственный университет. При этом позиции российских университетов очень слабы и уступают не только крупнейшим университетам из развитых стран, но и вузам Китая, Индии, Мексики, Сингапура и т.д. Среди рейтинга лучших 400 университетов мира по версии журнала *US News & World Report*, 62% составляют вузы семи стран: США — 87 университетов (22% от общего числа американских вузов), Великобритания — 47 (12% общего числа британских вузов), Германия — 32 (8%), Австралия — 22 (6%), Япония — 19 (5%), Канада — 19 (5%), Франция — 17 (4%). Россия в 2010 году представлена только 3 университетами, что составляет менее 1% от общего числа (МГУ занял 93 место, СПбГУ — 210, а НГУ — лишь 375).⁷⁰

В рейтинге THES-200, составляемом Times Higher Education Supplement, МГУ опустился с 79-го места в 2005 году на 93-е в 2006, в 2008 занимал 183 место, в 2009 — 155-ю позицию. СПбГУ в 2006 году занял 164-е место, в 2007 году (наряду с МГУ) и в 2008 году в список не попал, а в 2009 занял лишь 168 место. В 2010 году в список лучших высших учебных заведений мира THES-200 не вошел ни один российский университет.⁷¹ В мировом рейтинге вузов Шанхайского университета ARWU от России в TOP-100 присутствует только МГУ, но за историю рейтинга он не поднимался выше 66-го места (2004 год), а в 2010 году был помещен на 74-ю строчку. СПбГУ в список вовсе не попадает, занимая позицию лишь в четвертой сотне.⁷² В 2009 году российские вузы, недовольные результатами международных рейтингов, инициировали создание собственного мирового рейтинга высших учебных заведений («Новый глобальный рейтинг мировых университетов»). Однако и здесь в сотню лучших вошли только три отечественных вуза: МГУ (5-е место), МГТУ им.

⁶⁹В базу данных Национального аккредитационного агентства Рособрназора включено свыше 2,8 тысяч вузов и их филиалов // См. Электронная информационно-справочная система «Все вузы России».

⁷⁰World's Best Universities: Top 400 // <http://www.usnews.com/education/worlds-best-universities>

⁷¹Рейтинги «World University Rankings», составляемые Times The Times Higher Education Supplement, за 2005-2010 гг. см. на <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings>

⁷²Academic Ranking of World Universities-2010 // <http://www.arwu.org/ARWU2010.jsp>

Баумана (55-е) и СПбГУ (84-е). Примечательно, что МГУ в этом рейтинге российские эксперты поставили выше Гарвардского, Стэнфордского и Кембриджского университетов. В расширенном списке топ-400 — 56 отечественных университетов.⁷³

Анализ данных о количестве студентов, обучающихся в университетах, попадающих в рейтинги, свидетельствует о том, что лишь небольшой процент российских студентов может претендовать на получение качественного высшего образования по мировым стандартам. Если учитывать «Новый глобальный рейтинг мировых университетов», то таких студентов не более 13% от их общего количества.⁷⁴ Если же брать во внимание рейтинг US News & World Report, то их менее 1%. Для сравнения: в рейтинговых вузах учатся 17% американских студентов, французских — 20%, британских — 43%, канадских — 44%.

Основная проблема молодежи в сфере образования — снижение его доступности. В то время как весь мир движется в сторону бесплатного образования, Россия идет в обратном направлении — по пути полной ликвидации бюджетного профессионального образования. По данным Всероссийского фонда образования, бюджетные места в отечественных вузах каждый год сокращаются на 6-8%. Соотношение платного высшего образования к бесплатному сегодня составляет 60% к 40%, а в 2020 году оно может составить 90% к 10%.⁷⁵

В России отсутствует эффективная система предоставления образовательных кредитов. С 2007 года действует эксперимент по предоставлению образовательных кредитов российским студентам, а с 2010 были года изменены условия его проведения.⁷⁶ Теперь, Федеральное агентство по образованию заключает с банком соглашение о предоставлении из федерального бюджета субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по образовательным кредитам, предоставляемым заемщику в рамках эксперимента. Ставка по образовательному кредиту рассчитывается по формуле $1/4$ от теку-

⁷³Новый глобальный рейтинг мировых университетов // <http://www.ubo.ru/analysis/?cat=1&pub=1890>

⁷⁴Согласно данным Министерства образования и науки РФ, на 2009/2010 годы приходилось 7,5 млн. студентов // <http://mon.gov.ru/press/reliz/5643/>

⁷⁵Вуз по новым правилам // ВЗГЛЯД, 15.01.2009 // <http://vz.ru/society/2009/1/15/246940.html>

⁷⁶Постановление Правительства Российской Федерации от 28 августа 2009 г. №699 г. «Об изменении условий проведения эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию».

щей ставки рефинансирования ЦБ плюс 3%, то есть на данный момент ставка по кредиту составляет порядка 5% годовых в рублях. Выплачивать проценты за пользование кредитом и основной долг студент должен начать сразу после окончания обучения, а срок полного погашения кредита составляет 10 лет. Однако получить кредит на таких условиях смогут только студенты, обучающиеся по определенным специальностям в ВУЗах, отобранных Минобрнауки для участия в программе. Кредиты выдаются в основном тем, кто решил приобрести не гуманитарную специальность, все остальные же будут вынуждены воспользоваться другими программами кредитования. Однако даже по заявлению организаторов программы, такими образовательными кредитами могут воспользоваться не более 10 тысяч студентов, что составляет 0,14% от их общего количества. Ставки по образовательному кредиту в других банках огромны и в некоторых случаях доходят до 20%, что не по карману большинству студентов и их семей. При этом действующая система кредитов относится только непосредственно к получению образования, взять дополнительный кредит на социальные нужды студентов (например, на аренду жилья), как это принято за рубежом, не возможно.

Стоит отметить и наметившееся отставание системы образования от требований российского и мирового рынка труда, что является существенной причиной того, что выпускники образовательных учреждений фактически не трудоустраиваются по специальности, полученной в учебном заведении. Этому способствует и то, что система образования на практике не несет ответственности за конечные результаты своей образовательной деятельности.⁷⁷ Работа многих российских университетов строится на принципе коммерческой выгоды. Студенты рассматриваются только в качестве потребителей, которые могут принести дополнительные средства в университет. Целью вузов становится не обучение молодых людей по специальностям, необходимым обществу, а набор как можно большего количества студентов на популярные специальности, которые по случайно возникшим параметрам сегодня относятся к числу престижных. По данным Российского союза ректоров, в вузах наблюдается явный переизбыток будущих юристов, экономистов, пиарщиков и управленцев. Из 7 млн. российских студентов 800 тыс. учатся на юридических факультетах, чуть более 50 тыс. молодых человек обучаются по специальности «приборостроение», а всего около 100

⁷⁷Привезенцев В. Основные проблемы развития системы образования и пути их решения // Учительская газета, №29 (10058) от 05.07.2005.

тыс. учатся на физико-математических отделениях и примерно столько же студентов изучают электронику.⁷⁸

Существующий уровень стипендий абсолютно не адекватен многомиллиардным сверхдоходам, которые получает государство от продажи сырья. В 2010 году студенческая стипендия не превышала 1500 рублей, размер стипендии учащимся ПТУ и колледжей составил порядка 400-800 рублей.⁷⁹ Стипендия аспиранта в московских вузах составляла в прошлом году 1500 рублей, но только проездной билет на общественный транспорт обходился аспирантам в 1600 рублей. В связи с экономическим кризисом в 2010 году многие аспиранты не получали доплаты на приобретение научной литературы. Разовые президентские стипендии для отлившихся студентов и аспирантов выше обычных, но их уровень все равно не доходит даже до месячного прожиточного минимума. 700 президентских стипендий по 2200 рублей распределяются студентам и 300 по 4500 рублей — аспирантам.⁸⁰ Чрезвычайно низкие стипендии не только не позволяют молодым людям сделать занятие наукой и получение образования основным видом своей деятельности, но и обеспечить себе более-менее достойное существование. В результате, студенты вынуждены идти на низко квалифицированную работу не по специальности в ущерб образовательному процессу.

Незначительные средства выделяются на поддержку молодых ученых. Действующие программы их поддержки, предусмотренные в основных научных фондах (РГНФ, РФФИ) и системе президентских научных грантов, занимают очень небольшой процент от поддержки науки в целом. Процесс подачи заявок очень забюрократизирован и осложнен тем, что претендовать на получение средств молодой ученый может только в рамках конкретной научно-исследовательской организации, что препятствует развитию индивидуального научного творчества. При этом вакансии и новые ставки младших научных сотрудников в институтах РАН открываются крайне редко, а их количество ничтожно мало. Распространение классической системы налогообложения на доходы самих исследователей, получаемых от грантов, еще больше сокращают объем этой финансовой помощи для молодых ученых. Как правило, аспиранты-

⁷⁸Учебная тревога //Время новостей, №46 от 20.03.2009.

⁷⁹С 1 сентября 2010 года повысятся стипендии для учащихся ПТУ, колледжей и вузов //Федеральный портал «Российское образование», 19.11.2009 //http://www.edu.ru/index.php?page_id=5&topic_id=&sid=10560

⁸⁰Медведев учредил президентские стипендии для студентов и аспирантов //РИА Новости, 17.02.2010 //http://www.rian.ru/edu_news/20100217/209646246.html

бюдженики не имеют права работать (на полной ставке), однако специальной системы привлечения аспирантов к преподавательской и научной деятельности, позволяющей им иметь от этого доход, не существует.

Трудоустройство молодежи

Отдельной проблемой стоит трудоустройство молодежи. Около 40% молодых людей, которые закончили российские ВУЗы в 2009 году, не смогли найти работу.⁸¹ От четверти до трети всех безработных россиян — молодые люди в возрасте до 25 лет. При этом уровень безработицы среди молодежи в два раза выше, чем средний ее показатель по всем возрастным группам. Согласно официальному отчету Росстата на февраль 2011 года уровень молодежной безработицы составлял 17,7%, в том числе среди городской молодежи — 16%, среди сельской — 21%.⁸² В тоже время доля застойной безработицы (пребывание в состоянии поиска работы более года) составляет более 33%. Ежегодные исследования, осуществляемые Международной организацией труда, также отмечают неудовлетворительное состояние дел с занятостью молодых людей в России и фиксируют: уровень безработицы среди российской молодежи выше, чем в среднем по миру (12,6%).⁸³

С начала финансового кризиса количество компаний, готовых взять на работу более 100 молодых специалистов, уменьшилось вдвое. По результатам мониторинга, проведенного Союзом ректоров, около 42% компаний-работодателей существенно сократили программы стажировки и 11% полностью свернули такие программы. Выпускники вузов проигрывают более опытным специалистам на рынке труда. Бывшие студенты, как правило, не имеют трудового опыта, что снижает уровень конкурентоспособности этих молодых специалистов. 85% российских менеджеров по персоналу, уверены, что опыт работы, несомненно, важнее образования, поэтому соискатели, обладающие солидным опытом работы, имеют значительно больше шансов на трудоустройство, чем те, кто может «похвастаться»

⁸¹Ректор МГУ: в 2009 году около 40% выпускников российских ВУЗов не найдут работы // <http://www.msunews.ru/news/2364/>

⁸²Занятость и безработица в Российской Федерации в феврале 2011 года. Срочная информация по актуальным вопросам Федеральной службы государственной статистики // http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d01/62.htm

⁸³Global Employment Trends: January 2010. International Labour Office. Geneva: ILO, 2010; Global Employment Trends 2011: The challenge of a jobs recovery. International Labour Office. Geneva: ILO, 2011.

профильным образованием. Таковы результаты исследования портала SuperJob.ru в феврале 2009 года среди 500 представителей предприятий и организаций, отвечающих за работу с персоналом. С точки зрения экспертов ВЦИОМ, в выпускнике работодатель получает набор теоретических знаний и маленький практический опыт, поэтому при трудоустройстве выпускникам часто говорят, чтобы они «забыли все, чему их научили в институте». Исследователи Левада-центра также утверждают, что 38% выпускников вузов при поступлении на работу нуждаются в переобучении.

Согласно официальным данным, 50% выпускников-бюджетников не работают по специальности, причем среди медиков и педагогов показатель достигает 70%. Работодатели все менее охотно берут на постоянное место людей с незавершенным высшим образованием. Но даже наличие диплома о высшем образовании не гарантирует квалифицированную и хорошо оплачиваемую работу. Самая популярная сегодня вакансия для молодых людей — курьер и промоутер.⁸⁴

Согласно исследованию ВЦИОМ,⁸⁵ каждый второй россиянин уверен, что найти работу выпускнику вуза удастся лишь с большим трудом. Молодые специалисты также мрачно смотрят на свои перспективы: 25% студентов уверены, что работу найти им будет очень сложно. И только 2% от общего количества опрошенных и 3% от числа студентов убеждены в противоположном.

Большую роль в трудоустройстве молодежи могло бы сыграть молодежное предпринимательство, однако, все программы его поддержки чаще всего ограничиваются информационной помощью. Кроме того, проблемы, с которыми сталкивается молодежь в этой области, особо не отличаются от общих проблем развития предпринимательства: отсутствие гарантии прав собственности, слияние бизнеса и власти, монополизм, административные барьеры и коррупция. Финансирование ряда проектов молодых предпринимателей оказывается абсолютно неэффективным и направлено в основном на выделение денег «своим» предпринимателям. Так, Ассоциация Молодых Предпринимателей России, финансируемая, в том числе правительственными грантами, провела в 2010 году конкурс на лучшую бизнес-идею среди молодых предпринимателей.⁸⁶ 1 место в номинации «инвестиционно привлекательный проект» получила идея создания

⁸⁴Охота на работу // Новые Известия, 07.05.2010.

⁸⁵Трудоустройство после ВУЗа — трудная задача // ВЦИОМ, Пресс-выпуск №1161, 19.02.2009 // <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/11443.html>

⁸⁶Конкурс Ассоциации Молодых Предпринимателей России и Профессионалов.ru на лучшую бизнес-идею // <http://professionali.ru/ideas>

он-лайн ферм на территориях Московской области. В рамках проекта предполагается создавать реальные фермы, с реальными животными, их содержанием и возможностью следить за ними посредством веб-камер, что, по мнению разработчиков, позволит увеличить вовлеченность городского населения в сельское хозяйство, посредством отдаленной покупки и отдаленного содержания животных. В качестве актуальности такой идеи приводилось популярность он-лайн игры «Веселый фермер». 2 место за «социально-значимый проект» достался идее выпустить бело-сине-красные кроссовки для развития патриотического духа народа. Данный конкурс наглядно иллюстрирует полную профанацию программ молодежного предпринимательства.

Недоступное жилье

За три года масштабный финансовый кризис поразил большинство финансовых рынков. В такой ситуации затруднено получение ипотечных жилищных кредитов. Покупка квартиры по рыночной цене с помощью систем жилищных сбережений стала невозможной. Молодежные жилищно-строительные кооперативы также не получают должного уровня развития, попытки создания таких кооперативов региональными органами власти часто приводят к появлению коррупционной составляющей в их деятельности. Значительный рост цен на рынке жилья не позволяет в полной мере реализовать жилищные программы.

Основной объем помощи федерального и региональных бюджетов приходится на малоимущие молодые семьи, имеющие недостаточную жилищную обеспеченность и на семьи молодых специалистов бюджетной сферы. Для таких категорий молодых семей разработаны и реализуются различные способы улучшения жилищных условий. Остальные категории молодых семей, в том числе имеющие жилищную обеспеченность менее нормы предоставления, но не признанные нуждающимися в улучшении жилищных условий, испытывают затруднения при попытках улучшить свои жилищные условия.

С 2006 года в стране идет реализация национального проекта «Доступное и комфортное жилье — гражданам России». В рамках данного проекта действует подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей». Однако данная программа имеет большое количество существенных недостатков и в целом не способна решить проблему доступности жилья для молодых граждан. Главная проблема заключается в том, что государство не ставит для себя очевидной социальной задачи — обеспечить всех молодых семей жильем и тем самым

решить многовековую проблему народа — «квартирный вопрос».

Анализ программы выявил целый ряд негативных ее особенностей. Субсидии для приобретения жилья предоставляются только молодым семьям,⁸⁷ но право на получение субсидии имеют только те семьи, которые были признаны органом местного самоуправления нуждающимися в улучшении жилищных условий. Кроме того, субсидии, предоставляемые по программе, подлежат налогообложению.⁸⁸ Финансовые средства предоставляются из расчета средней стоимости 1 кв. м жилья в среднем по муниципальному образованию, но не выше чем в среднем по региону. При этом, например, для Москвы определена средняя стоимость 73800 рублей,⁸⁹ в то время как реальная его стоимость примерно в два раза выше. Федеральный бюджет финансирует субсидии только на 10 процентов,⁹⁰ а остальное финансирование происходит из местного бюджета и бюджета субъекта РФ. При этом сам субъект решает, сколько в год он готов удовлетворить заявок, исходя из своих возможностей. Получение субсидии, в связи со сложностями процедуры, растягивается на полтора года. В официальных источниках нет информации о количестве выданных субсидий. В качестве критерия оценки эффективности программы Правительство публикует сведения об увеличении объемов строительства,⁹¹ что никак не может отражать ситуацию с господдержкой молодежи в жилищной политике.

Программа предполагает получение субсидий 181 тыс. молодых семей в период с 2006 по 2010 год.⁹² В 2009 году бюджет выделил 4,6 млрд. рублей на программу по всей стране.⁹³ Исходя из правил пре-

⁸⁷Постановление Правительства РФ от 13.05.2006 №285 (ред. от 27.01.2009) «Об утверждении Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение жилья в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы».

⁸⁸Письмо Минрегиона РФ от 08.06.2007 №10910-АШ/08 «О разъяснении условий предоставления молодым семьям субсидий на приобретение жилья в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей».

⁸⁹Приказ Минрегиона РФ от 31.03.2010 №145 «О средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по субъектам Российской Федерации на второй квартал 2010 года».

⁹⁰Постановление Правительства РФ от 13.05.2006 №285 «Об утверждении Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение жилья в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы».

⁹¹Приоритетный национальный проект «Доступное и комфортное жилье — гражданам России» // <http://www.rost.ru/projects/habitation/hab7/hab71.shtml>

⁹²Как государство поддерживает молодые семьи? // <http://www.rost.ru/projects/habitation/hab3/h31/ah31.shtml>

доставления субсидий, помощь в 2009 году могли получить только 10 тыс. семей, при этом неизвестно, сколько субсидий было выдано реально. Кроме того, в программе участвуют не все субъекты РФ, а только прошедшие соответствующий конкурс.⁹⁴

Помимо данной программы, в рамках программы «Жилище», существует возможность получения сертификата на социальную выплату для приобретения жилья молодыми учеными. Однако получателями сертификатов могут быть только ученые, работающие в организациях Российской Академии Наук, Дальневосточного, Сибирского и Уральского отделения РАН и РАМН, не старше 35 лет (45 для докторов наук) и имеющие стаж работы в научной организации в должности научного работника не менее 5 лет. Однако сами представители РАН и молодые ученые утверждают, что сертификатов катастрофически не хватает.⁹⁵ По имеющимся данным, в год выделяется около двухсот сертификатов. Так, например, в 2008 году общая сумма выделенных средств составляет 195,84 млн. рублей (84,8 % от плана). По сообщению Росстроя, участниками программы стали 107 сотрудников РАН, 35 сотрудников Сибирского отделения РАН, 21 сотрудник Уральского отделения РАН, 11 сотрудников Дальневосточного РАН и 5 сотрудников Академии медицинских наук.⁹⁶ Субъекты РФ вправе самостоятельно разрабатывать и реализовывать программы предоставления жилья молодым гражданам, однако от федеральной программы они существенно не отличаются. В значительной части дотационных субъектов РФ программы по улучшению жилищных условий молодых семей сегодня не реализуются.

Культура

Ключевая проблема взаимосвязи молодежи и сферы культуры заключается в том, что жизнь значительной части молодых людей и культурные процессы существуют как будто в разных реальностях и практически нигде не пересекаются между собой. Главные причины, ко-

⁹³Приказ Минрегиона РФ от 01.07.2009 №250 «О распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы в 2009 году».

⁹⁴Постановление Правительства РФ от 13.05.2006 №285 «Об утверждении Правил предоставления молодым семьям субсидий на приобретение жилья в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002 - 2010 годы».

⁹⁵Сайт РАН // http://www.ras.ru/committee_young_scientists/meetings.aspx

⁹⁶Сайт РАН // <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=a1fcdda1-156c-4ff2-bd0d-c711d7aa321f#content>

торые приводят к тому, что молодые россияне не посещают учреждения культуры — нехватка объектов культуры и дороговизна билетов. К этим основным проблемам можно добавить катастрофический упадок культурного развития детей в семьях. Например, по данным опроса, проведенного Министерством образования Марий Эл, обычно подростки посещают культурные учреждения в рамках внеклассных уроков, лишь 12% из них ходят в театр с семьей. Правительство Москвы приводит данные о том, что лишь в 6-7% семей родители читают детям книги, тогда как в 70-е годы эта цифра достигала 80%. По данным Нижегородской областной детской библиотеки, лишь 2-4% семей совместно посещают культурные мероприятия.

Нехватка культурных площадок признается даже Правительством Москвы: в городской целевой программе «Культура Москвы 2008-2010» констатируется, что столице не хватает 127 объектов культуры в 75 из 125 районов города, а на территории 25 районов полностью отсутствуют учреждения культуры и художественного образования. Таким образом, жители этих районов (почти 1 млн. человек) должны тратить до двух часов на дорогу до ближайшего музея или театра, а также музыкальной или художественной школы, в которой учатся их дети.

Отдельно необходимо отметить катастрофическую ситуацию, связанную с чтением книг в России. Если в РСФСР работало свыше 4,5 тысяч книжных магазинов, то теперь их почти вдвое меньше: 500 сетевых, 2 тысяч независимых, при весьма значительном количестве книжных лотков с ограниченным, стереотипным репертуаром. В сегодняшней России один книжный магазин приходится в среднем на 60 тысяч потенциальных покупателей, в то время как в Европе эта цифра составляет 10—15 тысяч.

Количество издаваемых в России книг за 1990—2005 гг. увеличилось в 2,3 раза, тогда как средний тираж сократился в 5,4 раза.⁹⁷ Еще резче проявляется динамика в объеме и структуре переводных изданий: число наименований изданных книг за период 1991—2005 гг. выросло более чем в три раза, однако средний тираж сократился в 17 раз. 52% населения страны сегодня не покупают книг, не читают их — 37% не пользуются библиотеками свыше трех четвертей (76%).

За последние десять лет заметно выросло количество семей, где вообще нет книг (с 24% до 34%) и, напротив, более чем вдвое (с 10% до 4%) сократилась доля семей, имеющих значительные библиотеки свыше 500 томов, то есть обладающих самостоятельными культур-

⁹⁷Дубин Б. Масс-медиа и коммуникативный мир жителей России: пластическая хирургия социальной реальности //Вестник общественного мнения. 2006, №3.

ными ресурсами. При этом количество библиотек в стране сокращается, фонды их беднеют, читатели все реже посещают их. С 1990 по 2004 гг. число массовых библиотек в России сократилось с 62,6 тысяч до 49,9 тысяч, а их номинальная аудитория уменьшилась с 71,9 миллионов человек до 58,2 миллионов. Фактически большинство публичных библиотек все чаще напоминает учебные библиотеки, в основном школьные, отчасти вузовские. Общий объем комплектования библиотек книгами за 20 лет снизился вдвое, новыми изданиями — вчетверо. Про комплектование современной художественной литературой, научной книгой, периодикой на языках мира не приходится и говорить: даже самые крупные библиотеки общенационального масштаба разительно сократили зарубежные приобретения или даже вовсе отказались от них.

Отдельно необходимо сказать о ситуации с чтением на селе и в труднодоступных районах страны. К 2010 году Министерство культуры России имело всего лишь 6 передвижных библиомобилей для не имеющих библиотек населенных пунктов всей страны, а из 36 тысяч сельских библиотек лишь 2 тысячи имело доступ к сети Интернет.

Таким образом, первая главная проблема в области чтения — реальное распространение издаваемых книг по территории страны, обеспечение доступа к ним самых массовых читателей. Вторая проблема — обеспечение максимального разнообразия выбора актуальной специальной, гуманитарной и художественной литературы для наиболее образованных, квалифицированных и взыскательных групп, способных обеспечить интеллектуальный прорыв, вернуть страну в «большой мир» и творчески, всерьез и на равных взаимодействовать с этим миром. Третья проблема — преодоление идущего год за годом последовательного сокращения тиражей издаваемых книг. Ответственность государства за нынешнее состояние дел в области распространения книг, библиотечного обслуживания, массового чтения не подлежит сомнению: и почты, и библиотеки были и остаются в государственной монополии.

Государство не пытается преодолеть разрыв между жизнью молодежи и культурой, сделать книги, классическую музыку, театр и музеи частью образа жизни как можно большего числа россиян. Правительство сокращает расходы на культуру — в 2011-2013 годах их планируется уменьшить на 6 млрд., до 76 млрд. рублей.⁹⁸ Между тем, еще в 2008 году финансирование составляло 90 млрд. Про невыполненное обещание Путина увеличить в 2009 году бюджетные ас-

⁹⁸Пояснительная записка к проекту федерального бюджета на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов // http://info.minfin.ru/project_fb_rashod.php

сигнования на культуру до 113,9 млрд. рублей⁹⁹ уже не вспоминают. Министерство финансов и вовсе предлагало установить финансирование на уровне 58,8 млрд. в 2011 году и 51,4 млрд. в 2012 году.¹⁰⁰ По прогнозу Института комплексных стратегических исследований, к 2014 году бюджетные расходы на культуру составят лишь 74% от нынешнего уровня. Для образования и спорта этот показатель еще меньше — 72% и 49% соответственно.¹⁰¹ Принят закон о бюджетных учреждениях, обязывающий библиотеки самим зарабатывать на пополнение фондов, а для этого делать часть своих услуг платными для граждан. Введен НДС на издание книг, что привело с 2003 года к росту цен на книги до 40%. Государство стремится коммерциализовать культуру, вытолкнуть ее в рынок, чтобы сэкономить.

Отдельно стоит проблема безработицы творческой молодежи и отсутствия эффективных государственных механизмов ее поддержки. Это оборачивается несовременностью искусства и его уходом от актуальных тем, утратой общего языка между культурой и молодежью. Государство тщетно пытается подменить это формальными, приуроченными к определенным датам мероприятиями, на которых по обязанности присутствуют и организаторы, и участники, и публика, как правило, свезенная по разнарядке.

Фактически государство отказывается от восприятия культуры, как важнейшего социального фактора, оказывающего влияние на психологический комфорт и нравственное благополучие молодежи, социальное согласие и национальный мир в обществе, создающего позитивный имидж России и благоприятную для выработки инновационных идей свободную атмосферу внутри страны.

Спорт и физическая культура

Развитие массового спорта и физической культуры в стране невозможно без доступной для граждан необходимой инфраструктуры спортивных объектов — от стадионов до площадок во дворе. Существуют две проблемы, не позволяющие говорить о том, что спортивные объекты в необходимой мере доступны для всех или хотя бы подавляющего большинства граждан. Первая проблема заключается в элементарной нехватке объектов массового спорта. На ко-

⁹⁹Путин: бюджетное финансирование культуры необходимо увеличить //РИА Новости, 11.08.2008 //http://ria.ru/politics/20080811/150279177.html

¹⁰⁰Культуры в 2011 году станет меньше на 15 миллиардов рублей //Газета.ру, 02.06.2010 //http://www.gazeta.ru/news/culture/2010/06/02/n_1502440.shtml

¹⁰¹Расходы федерального бюджета в 2012-2014 гг. Аналитическая серия ИКСИ. Выпуск 37 (73) 2 августа 2011 //http://www.icss.ac.ru/userfiles/file/public_pdf1339.pdf

нец 2008 — начало 2009 гг. уровень обеспеченности граждан России спортивными сооружениями составлял (по утвержденным Правительством России и рекомендованным социальным нормам) 20% — по площадям спортивных залов, 5% — по площади зеркала воды бассейнов и 50% — по площадям плоскостных спортивных сооружений.¹⁰²

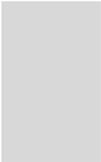
Вторая проблема — в постепенной коммерциализации массового спорта и стремлении государства извлекать из него выгоду для бюджета. Наиболее характерен пример Москвы, в финансовом плане самого благополучного региона страны. В городе проводится постепенная замена дворовых спортплощадок на физкультурно-оздоровительные комплексы (ФОК). При этом уничтожаемые спортплощадки были бесплатными, а открываемые на их месте ФОКи, вопреки обещаниям властей, предоставляют значительную часть спортивных услуг за деньги. В городском законе «О физкультуре и спорте», который был принят в 2009 году, первоначально целый ряд социальных категорий граждан был отнесен к тем, кто будет получать часть услуг спортивных объектов только за деньги. Несмотря на внесение ряда существенных поправок, направленных на льготные цены для студентов-очников, на бесплатный спорт для дошкольников, денег для обеспечения бесплатного молодежного спорта, по уверению чиновников, у города нет.¹⁰³

Закрытие государственного телеканала «Спорт» в 2009 году способствовало лишению молодежи альтернативы улице, наркотикам и алкоголю, стало причиной падения популярности отдельных видов спорта, которые не имеют возможности сегодня попасть в эфир. При этом Зимняя Олимпиада в 2014 году и Чемпионат мира по футболу в 2018 имеют незначительное отношение к развитию массового спорта, а являются скорее элементами международной пиар-кампании российского правительства и коммерческими мероприятиями. Достаточно сказать, что многие из строящихся в настоящий момент спортивных сооружений в Сочи по прошествии олимпийских игр будут снова разобраны.

В результате подобной политики на сегодняшний день массовый спорт не справляется с выполнением своих основных социальных функций, таких как: физическое развитие и укрепление здоровья граждан; снижение распространения в молодежной среде вредных привычек и негативных влияний; быть первой ступенью для талантливых юных спортсменов для попадания в спорт высших достижений.

¹⁰²Об укреплении материальной базы спортивных сооружений // Сайт Тульской городской думы // http://cityduma.tula.ru/news_51/126

¹⁰³Сайт московского отделения партии «Яблоко» // <http://www.mosyabloko.ru/archives/2172>



3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Подходы к молодежной политике

Под молодежной политикой сегодня подразумевают два разных явления. Первое значение этого термина рассматривает молодежную политику как сферу деятельности молодежи, связанную с ее общественной активностью и вовлеченностью в политический процесс. Второе — связано с понятием «государственная молодежная политика», под которым подразумеваются политические решения государства, затрагивающие интересы молодежи.

С нашей точки зрения, молодежную политику необходимо рассматривать как систему мер, направленную на решение проблем молодых граждан, что является невозможным без участия государства, самой молодежи и институтов гражданского общества. Таким образом, молодежную политику можно определить как системную политику государства и других политических субъектов, направленную на создание и развитие постоянно действующих возможностей для полноценного развития личности, реализации творческих, инновационных способностей молодого поколения и повышения качества жизни молодых граждан.

Государственная молодежная политика, как и вся политика государства, состоит из двух основных элементов: создания свободных политических условий (защита прав и свобод молодых граждан, борьба с дискриминацией) и обеспечения социальной защищенности (социальная политика в области молодежи). Два этих элемента соответствуют базовым представлениям о свободе и справедливости. Различные политические силы имеют свой собственный подход к молодежной политике и конфигурации двух ее элементов. Их вариативность дает четыре модели молодежной политики, которых придерживаются существующие в России политические силы.

1. Советская модель (справедливость без свободы) характеризуется с одной стороны полным государственным патернализмом в отношении молодежи, с другой — жесткой вертикальной интегра-

цией молодых граждан через комсомол, отсутствием свободы и использованием государством молодежи в своих политических целях.

2. Социал-дарвинистская модель (свобода без справедливости), во многом характерная для России 1990-х гг., признает свободу в качестве основополагающего принципа, однако всех, кто не смог приспособиться к условиям капиталистической экономики, считает «людьми низшего сорта». Эта модель исходит из тезисов «мы вам дали свободу — зарабатывайте сами» и «хочешь жить — умей вертеться».

3. Имитационная модель (в реальности без свободы и справедливости). В XXI веке государство не может обеспечить свою легитимность полным игнорированием свободы и справедливости, поэтому оно вынуждено имитировать и то, и другое. В реальности такая политика оборачивается подавлением независимой молодежной активности и отказом от социальной поддержки молодежи.

4. Европейская модель (свобода и справедливость) в свою очередь основывается на обеспечении прав и свобод молодежи, равенстве возможностей и эффективной социальной поддержке молодых граждан.

Современная российская модель молодежной политики является имитационной и представляет собой синтез советского и социал-дарвинистского подходов. Российская власть пытается использовать молодежь в своих политических целях и отказывается от социальных обязательств перед молодежью. Государство официально провозглашает, что современная модель государственной молодежной политики в России формировалась с 90-х годов, а идеология реализации молодежной политики основывается на пересмотре идеи социальной поддержки молодежи в пользу идеи создания условий для увеличения вклада молодежи в экономическое развитие страны.¹⁰⁴

Политика власти в области молодежи фактически ничем не отличается от общей политики российского государства (ни по методам, ни по стилистике, ни по сущности). Для нее также характерны неэффективность, бессистемность, имитация, коррупция, кампанейщина, ура-патриотизм и т.д. Несмотря на то, что проблемами молодежи руководство страны озаботилось еще на закате Советского Союза, никаких серьезных законодательных актов, государственных мер и эффективных структур власти, решающих проблемы молодых граждан, создано не было. Официальная молодежная политика в России сегодня не направлена на решение проблем молодежи и предотвращение деградации человеческого потенциала страны.

¹⁰⁴Концепция федеральной целевой программы «Молодежь России» на 2011-2015 годы // http://www.depmpolpol.ru/press_centр/anonse/index.php?ELEMENT_ID=525

Органы власти, отвечающие за реализацию молодежной политики

В силу отсутствия четко обозначенных целей и приоритетов молодежной политики мы можем наблюдать «чехарду» в области формирования органов власти ответственных за такую политику. За последние 20 лет государство несколько раз создавало и ликвидировало бюрократические структуры, призванные осуществлять молодежную политику. Так, в 1990 году появилась должность Уполномоченного при президенте СССР по делам молодежи, в 1991 году в новом российском правительстве был создан Госкомитет РСФСР по делам молодежи, который возглавил секретарь ЦК ВЛКСМ Андрей Шаронов. В 1998 году вместо Госкомитета возник Департамент по делам молодежи в Министерстве труда и социального развития, однако к концу 1998 года Госкомитет по делам молодежи был вновь возрожден. С 2000 по 2004 год он снова был упразднен и его функции были переданы департаменту по молодежной политике Министерства образования Российской Федерации.

С 2004 года, в результате административной реформы, в рамках вновь образованного Министерства образования и науки возник Департамент государственной молодежной политики, воспитания и социальной защиты детей, а в Федеральном агентстве по образованию было создано Управление по делам молодежи. В 2007 году Указом Президента России был создан Государственный комитет РФ по делам молодежи. Руководителем комитета был назначен лидер прокремлевского движения «Наши» Василий Якеменко, который в 90-е годы был известен правоохранительным органам как один из активных участников люберецкой преступной группировки и соучредитель совместной коммерческой фирмы с участниками другой ОПГ, известной под названием «29 комплекс» (следствием было установлено, что члены этой ОПГ совершили как минимум 21 убийство).¹⁰⁵ В 2008 году Госкомитет опять был ликвидирован, а вместо него появилось Федеральное агентство по делам молодежи (Якеменко сохранил пост руководителя), которое было передано в ведение Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации. В самом министерстве также существует Департамент молодежной политики.

¹⁰⁵Интервью с бывшим руководителем российского бюро Интерпола В.Овчинским // Радио Свобода, 29.12.2010 // <http://svobodanews.ru/content/article/2262376.html>; Деньги «Наших» // Ведомости, №225 от 29.11.2010.

Деятельность Федерального агентства РФ по делам молодежи

В настоящий момент сложилась неэффективная система органов власти, отвечающих за реализацию государственной молодежной политики. Постановление Правительства РФ закрепляет в качестве сферы деятельности Агентства по делам молодежи (Росмолодежи) организацию мероприятий, направленных на гражданско-патриотическое воспитание, профессиональную ориентацию детей и молодежи, поддержку талантливой молодежи, организацию деятельности молодежных лагерей.¹⁰⁶ Таким образом, функции, осуществляемые Росмолодежью связаны в основном с поддержкой общественных молодежных инициатив и проведением патриотических мероприятий. Главное мероприятие, реализуемое агентством — проведение ежегодного лагеря «Селигер». При этом содержание и стилистика официального мероприятия Росмолодежи ничем не отличаются от аналогичных молодежных лагерей, проводившихся движением «Наши» с 2005 года. Основные задачи проведения лагеря — сплочение актива прокремлевской молодежи, встречи с видными политическими деятелями и профилактика протестных настроений в молодежной среде. Финансирование мероприятия до сих пор остается непрозрачным. По данным журнала «Власть», в 2007 году бюджет лагеря составил около 17 млн. евро;¹⁰⁷ 2008 году на проведение лагеря Федеральным агентством по делам молодежи было выделено 80 млн. рублей, дополнительно через фонд «Государственный клуб» (возглавляется членами «Единой России» и является организацией-оператором конкурсов по распределению президентских грантов) был выделен грант 30 млн. рублей;¹⁰⁸ на «Селигер-2009» по официальным данным было потрачено 200 млн. руб., из них 75 млн. руб. — из федерального бюджета.¹⁰⁹ В 2011 году «Селигер» обошелся государственному бюджету в 110 млн. рублей.¹¹⁰

Анализ деятельности Росмолодежи показывает, что его роль как социального ведомства сводится лишь к проведению разовых пиаровских мероприятий. Так в 2009 году Федеральное агентство по

¹⁰⁶Постановление Правительства Российской Федерации от 29.05.2008. №409 «О Федеральном агентстве по делам молодежи».

¹⁰⁷Парень из «нашего» озера // Коммерсантъ—Власть, №29(733) от 30.07.2007.

¹⁰⁸В Москве прошла презентация форума молодежи «Селигер-2009» // ИА РБК, 10.06.2009.

¹⁰⁹Молодежь готовят к лагерям // Коммерсантъ, №40 (4095) от 06.03.2009.

¹¹⁰Дорогой «наш» Селигер // Новые Известия, от 28 апреля 2011.

делам молодежи провело Форум победителей «Прорыв», главной целью которого была демонстрация инновационного потенциала молодежи России. В форуме приняли участие 20 тыс. молодых людей, «имеющих выдающиеся достижения», по направлениям, включенным самой Росмолодежью в «Перечень категорий молодежи по социально одобряемым областям деятельности». Позицию государства наиболее емко выразил руководитель Росмолодежи В. Якеменко, заявив, что Форум победителей — «это исчерпывающий перечень фамилий, в которые необходимо сегодня инвестировать государству и региональным властям».¹¹¹

С точки зрения ряда исследователей, особой проблемой является сохранившийся ведомственный подход к молодому человеку, что снижает эффективность социальной поддержки молодежи и ее экономической рентабельности. Различные направления молодежной политики курируются десятком различных министерств и ведомств. Молодой человек с точки зрения российских государственных органов не рассматривается в комплексе своих проблем, взглядов и среды, а фигурирует как «учащийся», «пациент», «военнообязанный», «нуждающийся в пособии», «правонарушитель» и т.д., к которому эти органы зачастую применяют взаимоисключающие меры.¹¹² Кроме того, оценить объем бюджетных средств, направляемых в настоящий момент на реализацию государственной молодежной политики невозможно.

Существенные решения, затрагивающие интересы молодежи, принимаются различными профильными ведомствами (Министерством образования, Министерством здравоохранения и социального развития, Министерством культуры и массовых коммуникаций и др.). Они же являются и главными распорядителями бюджетных средств на реализацию политики в области молодежи. Бюджетные средства, предусмотренные Федеральному агентству по делам молодежи, направляются в основном на проведение мероприятий в рамках реализации Стратегии государственной молодежной политики в РФ, основной целью которой, как уже было отмечено выше, является лишь поддержка активности молодежи. Росмолодежь также составляет федеральный реестр молодежных и детских организаций, которым государство оказывает финансовую поддержку, и распреде-

¹¹¹Список «инвестиционно привлекательной» молодежи появится в РФ //РИА Новости, 29.10.2009.

¹¹²Треуголова Т.М. Социальная работа со студентами в XXI веке — новые обязательства, поликультурный анализ //АЙРЕКС, Электронный журнал «Полемика», выпуск 13.

ляет между ними государственные средства. Финансирование молодежных организаций осуществляется по конкурсу, а разрабатывает его процедуры и определяет победителей сама Росмолодежь. Среди организаций, которым агентство выделяет деньги — движение «Наши» и «Молодая Гвардия Единой России». Социальная политика Росмолодежи в лучшем случае сводится к точечным мерам поддержки отдельных групп молодежи.

Такая ситуация с деятельностью Федерального агентства по делам молодежи превращает государственную молодежную политику в бюрократическую резервацию, никак не связанную с реальной жизнью и проблемами молодежи. Современное российское государство рассматривает молодежную политику только как систему мер, направленную на развитие патриотизма молодежи, поддержку общественно полезной деятельности молодежи и молодежных общественных объединений. Проблемы образования, службы в армии, обеспечения молодежи жильем, социальная поддержка и многое другое исключены из сферы молодежной политики государства.

Для сравнения стоит отметить, что молодежная политика в Европе является самостоятельной частью государственной политики с четкими задачами, тесным взаимодействием составляющих и призвана содействовать молодым людям в становлении их жизненного пути. Главная цель Совета Европы в области работы с молодежью заключается в разработке единой европейской политики, направленной на предоставление возможностей получения равного доступа к образованию и завершению образования, и трудоустройство выпускников.¹¹³ Европейский Союз на период 2007-2013 гг. выделил около 7 млрд. евро на проведение молодежной политики, которая направлена на создание равных возможностей для всех молодых людей в области образования и на рынке труда, социальной безопасности и жилья; обеспечения доступа к ресурсам, транспорту, включенности в социальную среду, на формирование активной гражданской позиции и солидарности среди молодых людей.¹¹⁴

Создание в нашей стране специализированного агентства по делам молодежи и официальный дискурс о молодежной политике связаны с волной «цветных» революций на постсоветском пространстве, в которых важнейшую роль играл молодежный протест. С середины 2000-х годов противостояние угрозе «оранжевой революции» ста-

¹¹³Сайт Европейской конвенции о защите прав человека // http://www.echr.ru/coe/activity/800_europeans_16.htm

¹¹⁴Резолюция Европейского Совета о новых рамках европейского сотрудничества в области молодежи (2010-2018) // http://ec.europa.eu/youth/pdf/doc1648_en.pdf

новится одним из приоритетов российского государства. В рамках этого направления при поддержке власти были созданы десятки молодежных организаций — «Наши», «Россия Молодая», «Молодая Гвардия Единой России», «Местные», «Новые люди», «Гражданская смена» и др. Целью данных организаций стало массовое выражение лояльности действующей власти и дискредитация оппозиции.

Активность лидеров прокремлевских молодежных движений и их желание легально получать финансовую поддержку государства привела к созданию Федерального агентства по делам молодежи. Анализ информации из реестра государственных контрактов¹¹⁵ показывает, что в период с 2009 — по март 2011 года Росмолодежь выдала 195 млн. рублей бюджетных средств организациям, аффилированным с движением «Наши». Журналистское расследование газеты «Ведомости» выявило, что в 2007-2010 гг. движению «Наши» через такие же организации по госконтрактам и президентским грантам досталось 467 млн. рублей. Движениям «Молодая Гвардия Единой России» и «Местные» за тот же период из тех же источников досталось еще по 8 млн. рублей.¹¹⁶ Поэтому, неудивительно, что правящая группа рассматривает государственную молодежную политику не как часть социальной политики, а как форму политической борьбы и получения неправомερных преимуществ. Молодежная политика используется ею лишь в качестве профилактики политических страхов и использования властных возможностей для получения материальных и нематериальных выгод.

По сути, государственная молодежная политика отдана на откуп нескольким политическим движениям, которые конвертируют молодежную активность в карьеру и финансовое благополучие своих вожakov, занимающих должности в обмен на лояльность к начальству и агрессию по отношению к инакомыслящим. Ставшие депутатами Госдумы, членами Совета Федерации и Общественной палаты активисты прокремлевских молодежных движений отличались особой активностью в проведении публичных акций, направленных против оппозиционных партий и молодежных организаций.

¹¹⁵Сайт реестра государственных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов // <http://reestr.gov.ru>

¹¹⁶Деньги «Наших» // *Ведомости*, №225 от 29.11.2010.

Законодательство о молодежи

В настоящий момент специального федерального закона «о молодежи» не существует. На принятый Государственной думой в 1999 г. Федеральный закон «Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации» президент Б. Ельцин наложил вето, мотивировав это тем, что основная глава закона о приоритетах государственной молодежной политики по своему содержанию «носит характер программного документа», а многие положения закона вмешиваются в компетенцию субъектов федерации.¹¹⁷ Госдуме не удалось преодолеть вето президента на закон, несмотря на то, что за это высказалось большинство фракций.

Все попытки разработки комплексного законодательства о молодежи в последнее время наталкиваются на бюрократические препятствия и неготовность менять другие законодательные акты, затрагивающие интересы молодежи. Вместо системных содержательных законов предлагаются фиктивные бюрократические документы в виде концепций и законопроектов «о государственной молодежной политике», которые не создают никаких дополнительных возможностей для молодежи.

К примеру, в 2005 году в Совете Федерации был разработан проект Федерального закона «Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации».¹¹⁸ Несмотря на серьезную социальную направленность документа, в проекте не была предусмотрена стратегия государства в области образования; в перечень лиц, нуждающихся в поддержке государства, не были включены студенты высших и средних специальных учебных заведений; отсутствовало направление государственной молодежной политики в сфере здравоохранения и меры по развитию молодого предпринимательства. Проект закона также фактически был направлен против развития независимого студенческого самоуправления.

В 2007 году проект Федерального закона «О государственной молодежной политике в Российской Федерации»¹¹⁹ разработала группа депутатов Государственной думы от фракции «Единая Рос-

¹¹⁷Госдуме не удалось преодолеть вето президента на закон о молодежной политике // Деловая пресса. №26(57) от 06.07.2000.

¹¹⁸Проект Федерального закона «Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации» // <http://subscribe.ru/archive/state.politics.gosmol/200510/28164051.text>

¹¹⁹Проект Федерального закона «О государственной молодежной политике в Российской Федерации», проект №428343-4.

сия». Отличительной особенностью первой редакции данного законопроекта было определение молодежи как граждан в возрасте от 14 до 25 лет; а молодой семьи — как семьи с детьми, в которой возраст каждого из супругов не превышает 30 лет. По нашему мнению, эти возрастные критерии не соответствуют реальным обстоятельствам жизни, но могут привести к исключению многих граждан из ряда государственных целевых программ и, по всей видимости, направлены на снижение социальной ответственности государства. Законопроект был рекомендован для рассмотрения Государственной думой, однако до первого чтения так и не дошел.

Очередной проект Федерального закона «О государственной молодежной политике»¹²⁰ был внесен на рассмотрение Госдумы 14 депутатами и 2 членами Совета Федерации в 2009 году. Этот законопроект вообще носит формальный характер, в нем не сформулированы ни конкретные цели и задачи государственной молодежной политики, ни приоритетные направления, ни конкретные меры поддержки молодежи. 18 страниц документа содержат в основном положения о разграничении полномочий между органами государственной власти по вопросу осуществления молодежной политики.

Таким образом, Постановление Верховного Совета РФ «Об основных направлениях государственной молодежной политики» 1993 года¹²¹ — до сих пор является единственным законодательным актом, регулирующим политику государства в области молодых граждан, хотя само постановление перестало соответствовать современному законодательству, социально-экономической и политической ситуации в стране.

В 2006 году в России появилась Стратегия государственной молодежной политики, утвержденная Правительством РФ.¹²² Стратегия разработана на период до 2016 года, определяет совокупность приоритетных направлений, ориентированных на молодежь и включает задачи, связанные с участием молодежи в реализации приоритетных национальных проектов. В документе провозглашается, что «проекты, разработанные для реализации приоритетных направлений, будут обращены ко всей молодежи России, откроют возможно-

¹²⁰Проект Федерального закона «О государственной молодежной политике» // <http://www.samgd.ru/files/44/11/46b831785a864671140bcac743fc.doc>

¹²¹Постановление Верховного Совета РФ от 3.06.1993 №5090-1 «Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации».

¹²²Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. №1760-р «Об утверждении Стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации».

сти для равного участия в них всех молодых людей и предоставят молодежи возможности деятельности, которые более всего соответствуют ее интересам». Однако такими приоритетными направлениями Правительство России считает только духовно-нравственное воспитание детей и молодёжи, вовлечение молодежи в социальную практику и интеграция молодых людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в жизнь общества. С точки зрения государства, «такая система приоритетных направлений государственной молодежной политики обеспечит улучшение положения молодых людей, приведет к увеличению вклада молодежи в конкурентоспособность страны и минимизирует последствия ошибок, объективно свойственных молодым людям». Финансирование программ в рамках Стратегии осуществляется из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ.

В целях реализации Стратегии государственной молодежной политики в РФ на период до 2016 года, Министерство спорта, туризма и молодежной политики разработало концепцию федеральной целевой программы «Молодежь России 2011-2015» (целевая программа «Молодежь России» существует с начала 1990-х гг.). Отмечая ряд правильных констатаций, в том числе признание проблемы национализма и ксенофобии, снижения интереса молодежи к научной и творческой деятельности, недоверия к демократии и институтам государства, можно отметить, что предлагаемый документ мало способствует решению этих проблем. Молодежь рассматривается лишь в качестве потребителей ряда услуг государства.

К ключевым приоритетам государства в области молодежной политики в концепции отнесены создание условий для социализации молодых граждан, развитие потенциала молодежи и его использование в интересах страны. Планируется, что социальная поддержка государством будет оказываться только тем молодым гражданам, которые находятся в трудной жизненной ситуации. При этом четкого определения данной категории граждан в государственных программах не существует. Также стоит отметить узость целей программы, невнятность целого ряда терминов, отсутствие в этом документе таких важных направлений молодежной политики, как образование, армия, культурное развитие, жилищная политика, спорт и здоровье молодежи, борьба с алкоголизмом и наркоманией.

Оценка эффективности и результативности программы заключается в наличии небольшого списка показателей, за рамками которого остаются многие ключевые проблемы молодежи. В число индикаторов эффективности программы включены: доля молодых людей, участвующих в деятельности детских и молодежных объединений;

доля молодых людей участвующих в олимпиадах; количество молодых людей, находящихся в трудной жизненной ситуации, участвующих в государственных программах социальной адаптации; доля молодых граждан, считающих себя «россиянами» и другие параметры такого типа. Из этого перечня не понятно, в какой степени количественные показатели отражают качество решения проблем молодых граждан. К примеру, если количество молодых людей, находящихся в трудной жизненной ситуации, участвующих в государственных программах социальной адаптации за время реализации программы возрастет в несколько раз, то государство будет рассматривать это в качестве положительной тенденции, не обращая внимания на проблему роста числа таких граждан. По данным критериям невозможно также определить насколько будет решена проблема с обеспечением молодых семей жильем, какой процент молодых специалистов будет иметь работу, ничего не будет ясно и про здоровье молодежи, про ее культурные особенности, участвует ли она в выборах и т.д. Кроме всего прочего, документ имеет непрозрачный характер финансирования — почти 80% средств (примерно 8,8 миллиарда рублей) из федерального бюджета, предусмотренных для реализации программы, планируется потратить как «прочие расходы» без каких-либо пояснений.

Весной 2011 года в публичном пространстве появился проект федерального закона «Об общественном молодежном самоуправлении», подготовленный в Государственной Думе. Он предусматривает формирование (неясно кем) молодежной избирательной комиссии, проводящей среди молодежи России от 14 до 30 лет выборы молодежного парламента, формирующего в свою очередь молодежное правительство. Молодежный парламент и молодежное правительство формируют новый состав молодежной избирательной комиссии. Далее все идет по замкнутому кругу. По проекту аналогичные закрытые и непрозрачные системы молодежной бюрократии должны появиться также в каждом регионе страны и каждом муниципальном образовании. Этим структурам согласно законопроекту передается 0,5% бюджета всех уровней для распределения между отобранными ими молодежными организациями на осуществление т.н. «общественного молодежного самоуправления». К примеру, для Москвы сумма составляет около 6 миллиардов рублей в год, для России — более 37 миллиардов рублей.

Аналогичные по коррупциогенному содержанию проекты появляются и в регионах: так в Москве разработчики устава Московской федерации молодежи (имеющей не урегулированный законодательством статус общественно-государственной организации) пред-

лагали наделить ее полномочиями единственного исполнителя в сфере государственной молодежной политики в городе, дать право взимать членские взносы с организаций молодежи, которые могут присоединиться к ней, передать часть имущества города и позволить заниматься коммерческой деятельностью. При этом согласно проекту, глава организации сам предлагает кандидатуры руководителей контрольно-ревизионных органов, которые по идее должны проверять его финансовую чистоплотность. Эти примеры наглядно демонстрируют беззастенчивость окол властных молодежных политиков в попытках «облегчить» бюджет страны или региона на весьма существенные суммы.

Стоит отметить, что региональное законодательство в сфере молодежной политики имеет несколько большую социальную направленность и конкретные меры поддержки молодежи, нежели федеральное. Вместе с тем, что касается политических условий взаимодействия власти и молодежи, в большинстве субъектов Российской Федерации бюрократия также отсекает от участия в молодежной политике все неугодные организации, а ряд программ, принимаемых органами власти, направлен на создание массового движения лояльной молодежи, аналогичного советскому комсомолу.

Молодежные палаты

В целях взаимодействия государства и молодежи, во второй половине 2000-х годов во многих регионах были созданы молодежные экспертно-консультативные органы при органах государственной власти. В настоящий момент консультативные структуры в виде молодежных палат при законодательных собраниях созданы в 69 субъектах. Основные задачи, которые ставятся при создании молодежных палат — приобщение молодых граждан к парламентской деятельности и выработка предложений по вопросам осуществления государственной молодежной политики на территории региона. Анализ постановлений региональных законодательных собраний о молодежных палатах и практика их функционирования говорят о невозможности достижения заявленных целей и решения поставленных задач. Среди главных причин этого можно назвать отсутствие серьезных полномочий у молодежных палат и порядок их формирования.

В большинстве регионов правом делегирования своих представителей в молодежный парламент обладают только зарегистрированные в качестве юридического лица молодежные общественные объединения и включенные в некий «реестр молодежных объединений».

Одним из главных условий включения в такой реестр является сотрудничество с региональными и местными органами власти. Это притом, что большинство функционирующих молодежных общественно-политических организаций не имеют регистрации в качестве юридического лица. Зачастую под видом молодежных общественных объединений, чьи представители включаются в состав молодежных палат, выступают организации никак не связанные с достижением общественно-политических целей — клубы любителей экстремальных видов спорта и клубы «веселых и находчивых», объединения футбольных болельщиков, молодежные досуговые центры и т.д.

В большом количестве регионов распространено вхождение в состав молодежных палат представителей законодательных и исполнительных органов власти. Так, из 33 членов молодежной палаты при парламенте Кабардино-Балкарии, сформированной в 2007 году, половину составляли чиновники из аппаратов парламента и правительства, специалисты по работе с молодежью администраций городов и районов.¹²³ При этом на членов палаты из числа чиновников возрастные ограничения до 30 лет не распространялись. Молодежная палата при Законодательном Собрании Омской области формируется из числа самих депутатов законодательного собрания, а также депутатов представительных органов местного самоуправления, при этом возглавлять палату может только депутат регионального парламента.¹²⁴ Депутаты Госсовета Республики Татарстан, законодательных собраний Красноярского края, Ростовской области, Еврейской автономной области, Законодательной Думы Хабаровского края, Магаданской областной Думы и ряда других региональных парламентов также являются членами молодежных палат.

Роль руководства законодательных и исполнительных органов власти в формировании и организации работы молодежных парламентов зачастую является лишней и не способствует развитию активного участия молодежи в парламентской деятельности. В 1/3 молодежных палат большую часть членов назначают первые лица регионов, при этом критерии и механизм подбора кандидатов четко не определены и остаются непрозрачными. Так, в состав молодежной палаты при парламенте Республики Башкортостан 10 человек

¹²³ Молодежная палата при Парламенте Кабардино-Балкарии начнет работать осенью // Кавказский узел, 25.06.2007 // <http://www.kavkaz-uzel.ru/newstext/news/id/1190189.html>

¹²⁴ Постановление Законодательного Собрания Омской области от 09 июля 2009 года №215 «О Молодежной палате депутатов при Законодательном Собрании Омской области».

назначает президент республики, 10 человек — президиум Государственного Собрания и только 15 человек выбираются из числа представителей молодежных общественных объединений.¹²⁵ В молодежную палату в Еврейской автономной области Законодательное Собрание назначает 8 человек, еще 4 от государственных органов исполнительной власти области направляет губернатор.¹²⁶ Из 25 членов молодежной палаты при Ивановской областной Думе 21 назначается комитетами Думы и только 4 — фракциями, представленными в парламенте.¹²⁷ Более трети из 40 членов молодежной общественной палаты Ульяновской области назначает губернатор области.¹²⁸

Председатель Законодательной Думы Хабаровского края является одним из ее руководителей.¹²⁹ Председателем молодежной палаты при Магаданской областной Думе является депутат думы, курирующей вопросы молодежной политики.¹³⁰ В части регионов кандидатура председателя молодежной палаты вносится председателем законодательного собрания, быть освобожден от занимаемой должности председатель палаты также может по решению председателя законодательного собрания (Курганская область, Тверская область и др.).

Более чем в половине регионов политические партии отстранены от формирования молодежных консультативных советов при органах власти. В тех регионах, где за фракциями закреплено право делегировать представителей в молодежные палаты, оно носит явно дискриминационный характер для партий, не представленных в региональных парламентах. Исключения составляют молодежные палаты при Мосгордуме, законодательных собраниях Ленинградской и Курганской областей, парламенте Кабардино-Балкарской Респуб-

¹²⁵Постановление Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан от 27.09.2007 № ГС-2156 «О Молодежной общественной палате при Государственном Собрании — Курултае Республики Башкортостан».

¹²⁶Постановление Законодательного Собрания ЕАО от 02.11.2005 №389 (в ред. 2008 г.) «О положении «Об общественной молодежной палате при Законодательном Собрании Еврейкой автономной области».

¹²⁷Постановление Ивановской областной думы от 29.05.2008. №169 «О молодежной палате при Ивановской областной думе».

¹²⁸Постановление Губернатора Ульяновской области от 21.04.2010. №27 «Об общественной молодежной палате Ульяновской области».

¹²⁹Постановление Законодательной Думы Хабаровского края от 28.04.2004 г. №1186 «О Молодежной общественной палате при Законодательной Думе Хабаровского края» (в ред. постановлений Законодательной Думы Хабаровского края от 31.05.2006 №237, от 25.03.2009 №1708).

¹³⁰Постановление Магаданской областной Думы от 24.03.2006 № 319 «О Молодежной общественной палате при Магаданской областной Думе» (в ред. Постановлений от 25.12.2007 №1056, от 21.04.2009 №1512).

лики, где в состав палат включаются представители от всех зарегистрированных региональных отделений политических партий.

Как показывает практика, подавляющее большинство членов молодежных палат являются активистами только одной партии («Единой России») а также молодежных организаций, созданных при участии властей. Зачастую в состав молодежных совещательно-консультативных советов входят дети депутатов и чиновников от исполнительной власти.

Основные вопросы, отнесенные к компетенции молодежных палат — выработка и реализация региональной молодежной политики. Однако с учетом существующего подхода к государственной молодежной политике, круг этих вопросов является слишком узким и не затрагивает большого количества проблем молодежи. Основная часть молодежных палат исключена из обсуждения бюджета региона, лишь в Москве, Ханты-Мансийске и Пермском крае¹³¹ молодые парламентарии могут направлять свои рекомендации при рассмотрении бюджета на очередной финансовый год. Молодежные консультативные советы лишены также права законодательной инициативы, а проекты, которые они могут предлагать, как правило, не должны быть связаны с финансовой нагрузкой на бюджет. Только молодежной палате при Архангельском областном собрании депутатов с 2010 года дано право быть инициатором региональных законов.¹³²

На федеральном уровне молодежная палата существует при Государственной думе, и формируется из представителей молодежных парламентов при законодательных органах субъектов РФ. Однако реальный статус членов такой молодежной палаты даже ниже статуса аналогичных палат при региональных парламентах. Кандидатуру председателя молодежной палаты вносит спикер Государственной думы. Спикер нижней палаты российского парламента также осуществляет общее руководство данной структурой и является ее почетным председателем. Заседания Молодежной палаты проводятся три раза в год, а свои рекомендации по законодательству палата

¹³¹Закон города Москвы от 30.09.2009 №39 «О молодежи»; Постановление Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 05.05.2006 №86 «О Положении «Об Общественной молодежной палате при Думе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры»; Постановление Законодательного Собрания Пермского края от 19.07.2007 №314 «О Положении «О Молодежном парламенте при Законодательном Собрании Пермского края».

¹³²Постановление Архангельского областного собрания депутатов от 10.02.2010 №397 «Об утверждении «Положения о Молодежной палате при Архангельском областном собрании депутатов».

дает только комитету ГД по делам молодежи.¹³³ Стоит отметить, что молодежная палата при Госдуме, сформированная в 2009 году, по сути является однопартийной, среди ее членов — представители только «Единой России».

Данная ситуация с порядком формирования молодежных палат, их составом и формами работы приводит к подмене истинной цели и сущности деятельности этого общественного института. В реальности правящая группа использует молодежные палаты в качестве инструмента по «выкачиванию» бюджетных денег для своих партийных пиар-проектов. Так, в 2007 году накануне выборов депутатов Государственной думы молодежная палата при Московской городской Думе приняла инициированную «Единой Россией» программу «Московский молодежный парламентаризм». На финансирование этой программы город из бюджета выделил 61 миллион рублей. Основной статьёй бюджета программы стала рекламная кампания проекта, которая вылилась в рекламу «Молодой Гвардии Единой России». При этом изготовление рекламных материалов было поручено коммерческому агентству, одним из руководителей которого являлся заместитель председателя молодежной палаты и руководитель аппарата «Молодой Гвардии Единой России».¹³⁴

Многие руководители государства и регионов страны рассматривают молодежную политику как поддержку собственных молодежных объединений. Например, еще один московский молодежный совещательно-консультативный орган (студенческое правительство дублеров) связан с только с «Единой Россией». Он работает в рамках созданного по инициативе мэра Москвы студенческого патриотического проекта «Гражданская смена», на который из бюджета тратится по 3 млн. рублей.¹³⁵ В качестве цели функционирования «Гражданской смены» официально провозглашается разъяснение молодым гражданам понимания модели «суверенной демократии». Из числа активистов «смены» формируется студенческое правительство дублеров. Курируют проект члены фракции «Единая Россия» в Мосгордуме. По такой же схеме работает и движение молодых политических экологов Подмосковья «Местные», созданное при под-

¹³³Постановление Государственной Думы от 27.06.2008 №688-5 ГД «Об Общественной молодежной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации».

¹³⁴Молодогвардейцев обвинили в нечистой рекламе // Коммерсантъ, №177 от 28.09.2007.

¹³⁵Постановление Правительства Москвы от 26.07.2005 №549-ПП «О мерах в области молодежной политики по формированию гражданского самосознания и патриотизма в молодежной и студенческой среде города Москвы».

держке губернатора Московской области. Нередки случаи, когда партия власти для демонстрации своей поддержки молодежными консультативными структурами использует символику молодежных палат на своих публичных мероприятиях,¹³⁶ что также свидетельствует об использовании государственного финансирования в пользу одной партии и о приватизации ею общественно-политических институтов.

Оценивая работу молодежных палат, можно сделать однозначный вывод, что данные структуры не помогают включить значительную часть молодежи в общественную жизнь и парламентскую деятельность, а воспроизводят и консервируют существующую систему «карманных» организаций. Молодежные программы, инициированные палатами, и значительные бюджетные средства большинства субъектов РФ направляются не на развитие образования, спорта или культуры, а на поддержку определенных молодежных объединений через сомнительные схемы.

¹³⁶Молодых столичных парламентариев поддержат бюджетными миллионами // GZT.ru, 24.03.2010 // http://www.gzt.ru/megapolis/in_the_city/-edinaya-rossiya-poluchila-pomoschj-iz-byudzheta-v-/297614.html



4. ЧТО ВПЕРЕДИ?

Куда ведет современная политика государства?

Здесь мы возвращаемся к той проблеме, с которой мы начали: что будут делать люди, родившиеся в 80-е и 90-е, когда получат страну от старших поколений, каковы будут их приемы и методы?

Основываясь на приведенных выше цифрах и непосредственных наблюдениях, приходится признать, что без кардинального изменения государственной молодежной политики — перспективы не представляются радужными. Ослаблено как физическое, так и нравственное здоровье молодого поколения. Значительная часть молодежи восприняла установку на личный успех любой ценой не только из СМИ, но и из окружающего общества. Эгоизм, как норма жизни, сочетается с социальной разобщенностью и неверием в общественные институты. Это неверие приводит к гражданской пассивности, в т.ч. и политической, сменяемой у части людей вспышками агрессивного шовинизма, подогреваемого пропагандой в СМИ. Уровень образования и культуры удручающе низок, историческая и культурная память зачастую практически полностью отсутствует или заменены ксенофобией и ложью политиков.

Сценарий первый. Если экономическая стабильность в стране будет относительно благоприятной, то можно ожидать стагнации существующей ситуации, когда помимо устаревания инфраструктуры будет снижаться качество человеческого потенциала, а смена поколений будет все время идти по нисходящей. Молодежь доверит судьбу страны узкому кругу лиц, состоящему из сложившейся к тому времени «аристократии» наследников 1990-2000-х и немногих карьеристов, пробившихся сквозь вертикаль власти.

Россия постепенно будет проигрывать в конкуренции с развивающимися странами. Большая часть умной, активной и предприимчивой молодежи, осознавая свою не востребованность и бесперспективность направления развития страны, перестанет связывать свое будущее с Россией. Одни переедут за рубеж на постоянное место жительства, другие — поедут за границу получать качественное образование и заниматься наукой. Уже сейчас каждый пятый молодой

человек (21%) хотел бы уехать жить в другую страну, еще 8% затрудняющихся с ответом на этот вопрос — в потенциальном списке эмигрантов.¹³⁷

Эмиграция все больше будет подрывать интеллектуальный, инновационный и демографический потенциал, поставив под угрозу благополучное существование России в XXI веке. Общество по-прежнему не будет осознавать необходимость экономических и политических перемен. Такое «благоприятное» развитие событий означает все больший уход России на мировую периферию, безнадежное отставание от модернизированных стран.

Сценарий второй. Если же экономические кризисы будут повторяться и приобретать больший масштаб, последствия могут быть весьма непредсказуемы. Значительное число людей, благополучие которых было основано на сырьевой экономике, потеряют работу. Начнет рушиться система развлечений, включающая в себя кафе, магазины, бары, клубы... Люди, ранее державшиеся как можно дальше от общественной жизни или голосовавшие за власть, начнут испытывать дискомфорт.

Как они будут вести себя? Конечно, часть людей выйдет на стихийные акции протеста. Что это будут за акции, мы могли увидеть в декабре 2010 года на Манежной площади и там же ранее в 2002 году, когда недовольные исходом футбольного матча болельщики сначала устроили погром в центре Москвы, а затем начали грабить магазины. Эти акции будут с легкостью переходить в так называемый «киргизский» сценарий. С противоположной стороны, группа молодежи, которая сумеет к тому времени встроиться в вертикаль власти и будет допущена к «распилу» финансового «пирога» — сделает все, чтобы сохранить свое привилегированное положение, и будет активно подавлять любое недовольство с помощью силовых структур. Те люди, которые поддерживают эволюционное развитие России по европейскому пути, разделятся: одни попытаются возглавить политический процесс и ввести его в мирное русло, другие — эмигрируют, третьи — попытаются переждать тяжелые времена.

Напротив, найдутся и радикалы, которые будут пытаться всячески «раскачать лодку», чтобы в ситуации неустойчивости перехватить власть и установить свою диктатуру. Велика вероятность возникновения во многих регионах России групп, приблизительно подобных соратникам полковника Квачкова или приморским «парти-

¹³⁷Переезд за границу: за и против // Исследование ФОМ, 2007 // <http://bd.fom.ru/report/map/d072726>

знам». Российская система уже породила новый вид радикалов, считающих единственно верным рецептом борьбы с государством силовую тактику прямого действия: именно они устраивают многочисленные поджоги дорогих иномарок в столичных дворах и атаки на посты ДПС и городские ОВД. Россия, в случае такого сценария, окажется в ситуации весьма схожей с 1917-1918 годами. Вполне возможно, что разрешится она так же, как и тогда — гражданской войной. Эта угроза основана на антагонизме интересов, который резко возрастает в период кризиса и отсутствия культуры политического компромисса и диалога.

Такая ситуация приведет помимо прочего к возникновению мощных центробежных тенденций, причем в разных видах: региональные лидеры могут захотеть отделения своих «шлюпок» от «тонущего корабля»; простые граждане, находясь в тяжелой жизненной ситуации, будут преследовать исключительно свои повседневные интересы. Например, как в 90-е годы, продавать краденую проволоку в пункт приема цветных металлов (оставляя без света важные объекты) или став, как во времена застоя, «несунами», которые все хорошие вещи стремятся отнести с работы к себе домой.

Впрочем, возможно и **другое развитие событий**. Одним из ключевых моментов в ситуации кризиса станет контроль над информационными потоками, способность власти к монопольному созданию в общественном сознании своей картины мира. Если такая способность в целом будет сохраняться, у власти будет возможность в ситуации острого кризиса нарисовать образ врага, который станет причиной всех бед. С учетом ксенофобии и шовинизма, все более распространяющихся в обществе, спектр таких врагов будет очень широким. Пытаясь сохранить власть и собственность, режим может не остановиться перед развязыванием войны или разжиганием розни внутри страны. Объектом травли могут стать национальные меньшинства и политическая оппозиция, как в нацистской Германии, а может даже и часть политической элиты, как во времена культурной революции в Китае.

В любом из перечисленных случаев немалый процент граждан будет готов поддержать любую власть, способную восстановить порядок, и в силу мировоззренческих проблем будет только приветствовать отказ режима от демократических норм в пользу «жесткой руки». Результатом может стать формирование в стране нового тоталитарного государства.

Мы не претендуем на исчерпывающий список сценариев. Однако любое моделирование развития ситуации в РФ не может не учитывать такие факторы, как социальная напряженность в обществе,

высокий уровень агрессии, атомизация, отсутствие моральных и историко-культурных ориентиров для большей части нового поколения. По нашему убеждению, все это является серьезным источником опасности для жизни граждан России и существования самой страны. Если же учесть наличие у России огромного ядерного потенциала, вопрос о том, куда поведет страну современная российская молодежь, когда станет большинством взрослых граждан, — важен для всего мира. Трудно представить себе последствия прихода к власти в России политиков, подобных М. Ахмадинежаду, а именно такому типу лидеров особенно симпатизирует новое поколение россиян.

Без проведения государством последовательной и разумной поколенческой политики, направленной на развитие человеческого потенциала молодежи — самые мрачные сценарии могут стать реальностью.

Как предотвратить деградацию?

В сегодняшней России не существует молодежной политики, как системы мер, позволяющей молодым людям гармонично формироваться как личность, воспринимать все лучшее от предшествующего опыта и реализоваться самим. Результатом использования молодежной политики в корыстных интересах стала дебилизация значительной части молодежи, ее плохое здоровье, гражданская пассивность пополам с эгоистичным карьеризмом, апатия, конформизм, нежелание знать правду и быть объективными, национальное чванство, тотальная неготовность поколения к вызовам XXI века, современной экономике, политике и жизни в целом.

Трудно назвать еще хотя бы несколько стран мира, в которых государство сознательно проводило бы политику оболванивания молодежи и снижения ее конкурентоспособности. Молодое поколение нужно вытаскивать из пропасти. У России нет будущего, если направление ее движения не изменится, а смена поколений будет идти с обрывом культурной памяти, утратой творческого, интеллектуального и технологического потенциала.

Мы исходим из того, что для реализации плана кардинального изменения ситуации придется поменять немало законов и подзаконных актов, перенаправить расходы бюджета от силовиков в сторону общества.

Необходимые системные изменения:

1. *Изменение подхода к молодежной политике.* Необходимо срочно прекратить политику потребительского использования молодежи

жи в своих политических и узкокорыстных целях, и перейти к политике создания для молодежи благоприятной среды для жизни, учебы, работы и творчества. Реализация предлагаемого подхода невозможна без отмены обязательного армейского призыва и создания профессиональной армии, комплектуемой исключительно по контрактному принципу. Нужно перейти от разовых мероприятий к системной политике по созданию постоянно действующих возможностей для самореализации и развития молодежи. Эта политика должна затрагивать сферы образования и науки, культуры и искусства, спорта, трудовой деятельности и др. Нужно перестать рассматривать молодежную политику как отдельную, оторванную от остальных сфер бюрократическую резервацию. Поколенческая политика должна стать комплексным подходом решения проблем молодых граждан.

2. Изменение системы органов власти, ответственных за реализацию государственной молодежной политики. Необходимо отстранить от руководства молодежной политикой сегодняшних коррумпированных чиновников, ликвидировать Федеральное агентство по делам молодежи как абсолютно неэффективную структуру и ввести должность заместителя председателя Правительства РФ по развитию равенства возможностей, ответственного за выработку и реализацию политики в области равенства возможностей. Применительно к молодежи, в его полномочия должны войти выработка приоритетных направлений государственной молодежной политики; поручения федеральным органам исполнительной власти; разработка необходимых программ и законопроектов; контроль над соблюдением прав молодых граждан; согласование нормативно-правовых актов федеральных органов исполнительной власти; ежегодный доклад правительству и парламенту о состоянии дел в молодежной среде и др.

3. Развитие Молодежной инфраструктуры. Необходимо реконструировать, отремонтировать и создать новые учреждения образования, культуры, досуга, объектов массового спорта на всей территории страны — от общенационального до муниципального уровня. Ключевыми показателями такой системы должны стать ценовая и территориальная доступность, а также востребованность этих объектов молодыми гражданами. Наличие и эффективное функционирование Молодежной инфраструктуры должно стать главным критерием оценки деятельности чиновников всех уровней, отвечающих за реализацию государственной молодежной политики. Важным элементом такой инфраструктуры должно стать создание и развитие новых университетских городов, которые позволят кардинально повысить эффективность образовательного и научного процес-

са, снизить региональные диспропорции и более равномерно распределить интеллектуальный капитал по территории страны. Необходимо сформировать максимально доступную и находящуюся на одной территории инфраструктуру для студентов (кампусы), включающую в себя объекты образования и науки, библиотеки, лаборатории, общежития, объекты культуры, спорта и досуга.

Очевидно, что нынешняя власть, которой нужна пассивная и развлекательная молодежь или в крайнем случае, молодежь, привезенная с правильным плакатом на митинг, — не способна осуществить необходимые шаги. Сохранение себя у власти, консервация ситуации — главная цель современной элиты, что возможно только, если основной источник денег — большой нефтегазовый «карман». Любая инновация ведет к изменению политической конфигурации, поэтому любые инвестиции в интеллектуальный уровень молодежи являются угрозой существующей власти. Как только молодежь перестает бесцельно валяться на диване, начинает производить и думать, она сразу же требует голоса в экономических и политических делах.

Для нас также очевидно, что перемены в молодежной политике не могут быть реализованы без изменений социально-экономической ситуации в стране. Не существует отдельной пропагандистской машины для молодежи, так же, как нет отдельных молодежных проблем загрязнения окружающей среды, отсутствия культуры и спорта как части образа жизни, бесперспективной для значительного числа граждан структуры экономики. В свою очередь, экономические и социальные реформы невозможны без политических перемен. Приостановить и повернуть вспять деградацию молодежи невозможно без реализации основных шагов, в которых нуждается подавляющее большинство граждан России — без закона, который равен для всех, без ликвидации коррупции, без социальной справедливости. Политические реформы, возвращение доверия граждан к власти, участие в выборах — без всего этого никакие действительно глубинные перемены, результаты которых будут устойчивы и дадут свои плоды, состояться не смогут.

Кардинальное изменение политики государства и реализация этих и других наших предложений¹³⁸ позволят достичь огромного количества позитивных результатов. Среди них можно выделить:

— снижение социальной напряженности в обществе и создание эффективных политических институтов, а значит, и сведение на нет угрозы политического экстремизма;

¹³⁸ Дополнительные предложения см. в Заявлении Политического комитета РОДП «ЯБЛОКО» от 31 августа 2010 года (Приложение к докладу).

— создание креативной среды, благоприятствующей инновациям, развитию идей и внедрению передовых разработок в различных сферах;

— появление у молодых граждан чувства реальной ответственности за страну, неразрывно связанного с их возможностью контролировать власть и другими гражданскими свободами;

— создание у значительного числа людей стремления не только к потреблению общественных благ, но и к их созданию через свою самореализацию;

— формирование новой элиты — людей высоко профессиональных, бескорыстных, независимых, умеющих влиять на общественное мнение и связывающих свою жизнь с Россией;

— снижение ксенофобии и рост толерантности в обществе; идентичность будет восприниматься подавляющим большинством граждан не через противопоставление себя другим народам или странам, а через общее культурное пространство, через общую креативную среду, общие гражданские интересы, когда личного успеха достигнуть проще, действуя на благо всего социума, а не исключительно для себя.

Граждане России должны гордиться не столько ее размерами и природными богатствами, воспоминаниями о славном прошлом, которое к тому же помнится очень смутно, сколько умами и талантами народа, населяющего Россию в настоящем и тем, как свободные граждане, уверенно контролирующие государство, ежедневно меняют жизнь страны к лучшему, делая ее удобнее и интереснее для себя, своих детей и многих поколений будущих потомков.



ПРИЛОЖЕНИЕ

СОВРЕМЕННАЯ МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА В РОССИИ — СОЗНАТЕЛЬНЫЙ КУРС НА ДЕГРАДАЦИЮ?

Заявление Политического Комитета Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» от 31 августа 2010 года

РОДП «ЯБЛОКО» крайне обеспокоена перспективами страны в связи с интеллектуальным и нравственным уровнем молодежи России, от активности и социально-политических качеств которой в прямом смысле зависит все, что будет происходить в нашей стране в ближайшие десятилетия.

Если существующие тенденции сохранятся, то сегодняшнее молодое поколение будет неспособно обеспечить превращение России в развитую цивилизованную страну, гарантировать в будущем ее сохранность и даже — защитить собственные права и интересы, не говоря о том, чтобы обеспечить научный, культурный и экономический прогресс.

Молодежь маргинализируется и криминализируется: нарастают масштабы и снижается возраст употребления алкоголя; число несовершеннолетних наркоманов за последние 10 лет увеличилось в 17 раз; Россия стала лидером по скорости распространения СПИДа, уже сейчас ВИЧ-инфекцией заражено более 1 миллиона молодых людей. Именно в молодежной среде быстро распространяются националистические и ксенофобские взгляды. Россия занимает первое место в Европе по уровню насилия среди молодежи. Российская молодежь почти не знает истории собственной страны, редко читает книги и газеты, увлекается в большей части лишь глянцевыми изданиями и развлекательными программами в СМИ.

Значительная часть молодежи не хочет и не любит учиться и ра-

ботать. При этом одни стремятся сделать карьеру любой ценой и встроиться в сложившуюся систему, а другие — не верят в возможность жизненного успеха, смирились со своим положением и не прилагают усилий для его улучшения, живут по инерции, уходят от реальности в субкультуры. Каждый пятый молодой человек не связывает свое будущее с Россией, желая уехать в другую страну на постоянное место жительства.

Эгоизм, беспринципность, приспособленчество, дух потребительства и желание заработать денег любой ценой — отнюдь не врожденные качества молодежи, а закономерный результат политики власти последних лет и уроков, преподнесенных государством и обществом подрастающему поколению в 1990-е и 2000-е годы. Молодежь усвоила постулаты о жестокости современного мира, о том, что для успеха в жизни необходимо переступать моральные принципы и нормы. Коррупция и использование государства чиновниками в личных целях выглядят естественной и единственно возможной моделью поведения для тех, кто не знает и не верит, что вообще может быть как-то иначе.

Информационное пространство, окружающее молодежь, не дает целостных знаний о мире, не раскрывает перед молодыми людьми сложность жизни, а подменяет ее развлечением и примитивными идеологическими схемами. Отказ от правдивой информации и содержательных дискуссий на ТВ, навязывание представления о публичной политике как о шоу, мало на что влияющем цирке, способствуют «промывке мозгов», отучают граждан от действий в защиту своих интересов и приучают их верить любой «демагогии» с экрана. В виртуальном мире, созданном ТВ, нет места гражданской позиции, искусству, интеллекту. Там господствуют погоня за богатством и удовольствиями, тусовки, мелодрамы, суеверие, мистика, культ силы.

Распространение ура-патриотизма, создание теорий заговора «врагов России», навязывание мифа об «особом пути России» и «особом типе демократии», призванные оправдать свертывание гражданских свобод и ущемление социальных прав, напрямую влияют на рост ксенофобских настроений среди молодежи и количество преступлений, совершаемых на почве национальной нетерпимости.

Власть не заинтересована в гражданском развитии молодых людей, так как это представляет угрозу существующему авторитарно-бюрократическому режиму. Результат — дебилизация молодежи, формирование лояльного власти поколения, удовлетворенного «нефтегазовым гламуром».

Умная, талантливая, граждански активная молодежь появляется

сегодня в стране вопреки существующей государственной политике, а не благодаря ей. Современная молодежь в массе своей аполитична, не участвует в выборах, не проявляет интереса к студенческому самоуправлению и работе структур гражданского общества. Редкое участие молодых людей в политике, как правило, выливается в карьеризм или особую субкультуру, где протест становится образом жизни, а не способом добиться изменений в стране. Стремление к внешним эффектам приводит к постоянному «скатыванию» в радикализм и экстремизм. Создается впечатление, что почти все политические силы — от Кремля до радикалов — исключительно потребительно относятся к молодежи.

Власть рассматривает молодежь как инструмент политической борьбы и защиты своего положения, в том числе его неправомерных преимуществ. Для этого создаются политические движения, которые конвертируют молодежную активность в карьеру и финансовое благополучие своих вожаков, занимающих должности в обмен на лояльность к начальству и агрессию по отношению к инакомыслящим, и на поддержку которых государство тратит значительные бюджетные средства через сомнительные схемы.

Неэффективность молодежной политики государства проявляется в сохранении ведомственного подхода к молодым гражданам при ничтожной роли Федерального агентства по делам молодежи, которая сводится лишь к проведению таких пиаровских мероприятий, как лагерь «Селигер». За 20 лет не создано ни серьезных законодательных актов, ни эффективных государственных структур, способствующих решению проблем молодежи. Российское государство проводит дискриминационную политику по отношению к молодежи, отказываясь от социальных обязательств перед ней. Проблемы образования, службы в армии, обеспечения молодежи жильем и т.д. — исключены из сферы молодежной политики, хотя именно на решении этих проблем должны быть сосредоточены основные усилия государства.

РОДП «ЯБЛОКО» считает сегодняшними ключевыми проблемами российской молодежи следующие:

1) Сохранение призывной системы в Вооруженных силах. Эта система убивает и калечит молодых людей, унижает и подавляет личность, делает молодежь одной из наиболее бесправных социальных групп и резко деформирует спрос на высшее образование.

2) Коммерциализация социальной сферы, мешающая создать благоприятные условия для жизни, полноценного развития личности и реализации способностей молодых людей. Качественное высшее образование становится все менее доступным, не развивается сис-

тема начального и среднего профессионального образования. Низкий уровень стипендий абсолютно неадекватен многомиллиардным сверхдоходам, которые получает государство от продажи сырья. Выпускники образовательных учреждений редко трудоустраиваются по специальности, резко снизилось число молодых ученых. Приобщение молодежи к инновациям сводится лишь к потреблению новых технологий, а не к их созданию и производству. Стремление государства извлекать из спорта прибыль и нехватка объектов массового спорта оборачиваются низким уровнем физического развития и здоровья молодежи, ограничением доступа талантливых юных спортсменов к спорту высоких достижений. Существующие госпрограммы предоставления жилья для молодых семей в принципе способны решить проблему его доступности, стоимость жилья и процент по ипотеке настолько высоки, что на выплату кредита не хватает совокупного дохода молодой семьи. Нехватка объектов культуры, дороговизна билетов, сокращение тиражей литературы и фондов библиотек, отсутствие эффективных механизмов поддержки творческой молодежи и как следствие безработица в её среде привели к тому, что жизнь значительной части молодежи и культурные процессы в современной России почти не пересекаются между собой.

«ЯБЛОКО» считает, что в условиях авторитарной политики Путина — Медведева и при нынешнем отношении российских властей к молодым гражданам у России в XXI веке крайне неблагоприятные перспективы. В лучшем случае нашу страну ждет медленное и постепенное умирание, уход на мировую периферию и безнадежное отставание от развитых стран. В худшем случае — ситуация, схожая с революционными потрясениями и гражданской войной начала прошлого столетия.

Для предотвращения деградации молодежи необходим кардинальный пересмотр молодежной политики России.

Политический комитет РОДП «ЯБЛОКО» считает необходимым разработать и предложить стране комплексную программу улучшения жизни и социализации молодежи в России, учитывающую основные положения «Европейской хартии об участии молодежи в общественной жизни на местном и региональном уровне», принятой конгрессом местных и региональных властей Европы 21 мая 2003 г.

Среди элементов такой программы должны быть:

1. Трансформация исполнительных органов власти, ответственных за реализацию государственной молодежной политики:

— Ликвидация Федерального агентства по делам молодежи и создание в структуре Правительства РФ должности с высокими пол-

номочиями, ответственной за выработку и реализацию политики в области равенства возможностей для молодежи.

2. Меры, направленные на обеспечение равных возможностей для молодежи:

— Отмена воинского призыва и переход к профессиональной армии, комплектуемой исключительно по контрактному принципу.

— Законодательное закрепление соотношения бесплатных и платных мест в государственных вузах и средних профессиональных учебных заведениях.

— Создание доступной системы бюджетного субсидирования образовательных кредитов.

— Повышение размера стипендий до уровня прожиточного минимума.

— Создание государственного фонда для финансирования на конкурсной основе научных исследований молодых ученых, работающих как в научных и образовательных организациях, так и занимающихся индивидуальной научной работой.

— Создание системы налоговых льгот для стимулирования найма работодателями молодых людей (например, компенсировать из бюджета работодателю до 50% суммы налога на фонд оплаты труда молодого специалиста в течение первых двух лет его трудовой деятельности).

— Поддержка молодежного предпринимательства через предоставление государством на конкурсной основе стартового капитала для создания малого бизнеса.

— Введение запрета на платное предоставление услуг для детей и молодежи в государственных учреждениях спорта и физической культуры при одновременном увеличении их бюджетного финансирования для развития материальной базы и увеличения зарплаты детским тренерам.

— Решение проблем нехватки объектов культуры и растущей в связи с этим безработицы среди творческой молодежи путем создания многопрофильных площадок («объектов культуры модульного типа») и поддержки создаваемых на их базе новых творческих объединений.

— Безвозмездное предоставление молодым семьям в собственность земельных участков для индивидуального жилищного строительства, а также льготных кредитов на длительный срок для строительства домов.

3. Меры, направленные на воспитание гражданственности, демократических убеждений и уважения к правам человека в молодежной среде:

— Государственная поддержка и стимулирование мультикультурализма, интернационализма и толерантности, межкультурного и межнационального сотрудничества; проведение мероприятий, международных обменов, способствующих сближению и знакомству разных культур, стимулирование привлечения иностранных студентов и преподавателей в российские вузы и развития партнерских отношений с зарубежными университетами.

— Развитие системы добровольного и независимого участия молодежи в общественной жизни: от школьного — до студенческого самоуправления, в т.ч. с использованием международного опыта.

— Наделение молодежных консультативных структур при органах власти правом законодательной инициативы и выработки предложений по статьям бюджета, затрагивающим интересы молодежи; возможность делегировать представителей в молодежные палаты должны получить все зарегистрированные политические партии.

— Повышение интеллектуального и нравственного уровня молодежи через стимулирование чтения, путем введения налоговых льгот для издания учебной и просветительской литературы в обмен на льготное предоставление издательствами для библиотек фиксированного процента тиража.

— Создание общественного телевидения, в т.ч. молодёжного творческого некоммерческого ТВ-канала.

— Реализация просветительских программ, направленных на осмысление истории России в XX веке и извлечение уроков из неё, на преодоление последствий тоталитарного прошлого страны.

Для нас очевидно, что перемены в молодежной политике не могут быть реализованы без изменения политической системы России. Приостановить и повернуть вспять вырождение страны невозможно без обеспечения верховенства права для всех, без искоренения коррупции, без социальной справедливости. Но мы также понимаем, что в этом вопросе, как и во многих других, власть остается абсолютно неменяемой. В такой ситуации гражданское общество и партия «ЯБЛОКО», как его часть, обязаны многое сделать самостоятельно.

Главными задачами партии в области молодежной политики мы считаем:

1. Поддержку молодёжных гражданских инициатив, развитие гражданских институтов, наличие и эффективное функционирование которых будут образцом и стимулом для защиты молодежью своих прав и интересов, выражения своей позиции и участия в общественной жизни с использованием для этого легальных форм политической деятельности.

2. Просвещение и информирование молодежи, создание дискуссионных площадок, издание книг по истории, аналитических материалов, независимых СМИ, осуществление культурных и творческих проектов.

3. Участие в формировании новой элиты России, обладающей такими качествами, как нравственность, высокий профессионализм, бескорыстность, независимость, умение влиять на общественное мнение и стремление жить и работать в России.

4. Противодействие коммерциализации социальной сферы и ухудшению социальной среды.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ



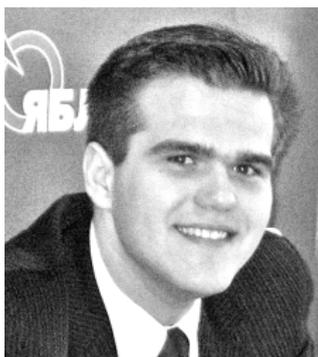
**Большаков
Иван Викторович**

Родился в 1984 году. Политолог. Преподаватель Международного независимого эколого-политологического университета. Член Федерального совета и заместитель председателя московского отделения партии «ЯБЛОКО». В 2005-2008 — один из руководителей «Молодежного ЯБЛОКА», в 2007-2009 — член Молодежной палаты при Московской городской Думе.



**Гнездилов
Александр Валентинович**

Родился в 1986 году. Главный режиссер Творческого объединения «Гнездо», работает в Московском академическом театре имени Вл. Маяковского. Заместитель председателя московского отделения партии «ЯБЛОКО». Заместитель председателя Молодежной палаты при Московской городской Думе. Лауреат премии «Молодой парламентарий города Москвы».



**Илюшин
Дмитрий Михайлович**

Родился в 1988 году. Юрист. Эксперт Института государственного и муниципального управления Национального исследовательского университета — Высшая школа экономики. Член Федерального совета партии «ЯБЛОКО». В 2006-2008 — председатель отделения «Молодежного ЯБЛОКА» в Московской области.