



Российская объединенная
демократическая партия «ЯБЛОКО»

**ПОЛИТИКА
ДЕЭКОЛОГИЗАЦИИ
В РОССИИ
И ЗАДАЧИ ПАРТИИ
«ЯБЛОКО»**

Москва
РОДП «ЯБЛОКО»
2010



Политика деэкологизации в России и задачи партии «ЯБЛОКО».
Отв. ред. Г.М. Михалева. — М., РОДП «ЯБЛОКО», «КМК», 2010. — 152 с.
ISBN 978-5-87317-582-9

Ответственные за выпуск: Г.М. Михалева

Обложка, дизайн, оригинал-макет: Л.А. Аниканова

УДК 504.2-12
ББК 20.18 (2Рос=Рус)6-6
Я30

Сборник материалов по проблемам современной экологической политики России включает официальные документы РОДП «ЯБЛОКО» за 2006 г. — май 2010 г. (заявления, решения, резолюции, в т.ч. резолюцию XV Съезда партии «ЯБЛОКО» «Об антиэкологической политике руководства России» от 20 декабря 2009 г.) и материалы Круглого стола «Политика деэкологизации в России: социально-экономические последствия», проведенного в РОДП «ЯБЛОКО» с участием ряда ведущих российских экологов, экономистов и политологов в апреле 2010 года.

Рассчитан на широкий круг читателей, интересующихся политическими аспектами проблем экологии, экономики, здоровья России.

© РОДП «ЯБЛОКО», 2010

Издательство «Товарищество научных изданий «КМК»
ISBN 978-5-87317-582-9

Подписано в печать 10.08.2010
Формат 60х90/16. Печать офсетная. Объем 9,5 п.л.
Отпечатано в ООО «ГАЛЛЕЯ-ПРИНТ». Москва, ул. 5-я Кабельная, 2б.

Заказ № 1508. Тираж 1000 экз.



СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие А.В. Яблоков, Г.М. Михалева	4
А.В. Яблоков Экология и политика в России	7
В.И. Данилов-Данильян Экологические последствия экономической деятельности в России	30
Е.А. Шварц, А.А. Аверченков, С.Н.Бобылев, И.В. Герасимчук Экологическая политика и международная конкурентоспособность российской экономики. Взаимосвязь эффективности использования природного капитала и конкурентоспособности России	38
О.Е. Медведева Экологические проблемы землепользования в России	60
А.В. Рябов Перспективы «ЯБЛОКА» и экологических движений	65
А.Ю. Зудин «ЯБЛОКО»: вызовы для «нишевой» партии	68
Г.М. Михалева Зеленое движение и эволюция партии «ЯБЛОКО»	72
Б.Г. Мисник Экологические проблемы и задачи партии	83
С.С. Митрохин Союзы с влиятельными общественными силами укрепляют партию ...	85
Г.А. Явлинский Политические задачи в области экологии (развернутые тезисы выступления)	88
Избранные документы РОДП «ЯБЛОКО» по экологическим проблемам 2006–2010 гг.	94
Издания РОДП «ЯБЛОКО» по экологическим проблемам 2007–2010 гг.	145
Об авторах	146
О «ЯБЛОКЕ»	148

ПРЕДИСЛОВИЕ

РОДП «ЯБЛОКО» со дня основания считала и считает экологические проблемы одними из самых существенных в жизни общества и государства. Фракция партии в Госдуме в 2000 году была единственной, солидарно голосовавшей против законодательного разрешения ввоза радиоактивных отходов в Россию. В программных документах партии экологические проблемы всегда занимали видное место.

После возникновения в 2006 году в партии фракции «Зеленая Россия» экологическим проблемам партия стала уделять еще больше внимания.

Публикуемые в настоящем сборнике резолюции, заявления, другие документы — лишь часть деятельности партии в экологической области. Привлекая внимание общества к необходимости политического решения экологических проблем партийные организации в регионах организуют и участвуют во множестве акций — начиная от пикетов до демонстраций и митингов. Например в Москве, прямыми акциями удалось отстоять от коммерческой застройки и тем спасти более сотни зеленых территорий, в Санкт-Петербурге яблочники — лидеры борьбы против газпромовской «кукурузины», грозящей обезобразить этот город. В 2006–2008 гг. успешно проходят встречи руководства партии с лидерами экологических неправительственных организаций, В общероссийской газете зеленых «БЕРЕГИНЕ» ежемесячно публикуется вкладка, отражающая текущую активность фракции «Зеленая Россия», на встречах европейских зеленых по инициативе фракции принимаются резолюции по российским экологическим проблемам.

Предлагаемый сборник основан на состоявшемся в конце 2009 года самых крупных внутрипартийных обсуждениях проблем экологии — на заседании Политкомитета и затем XV Съезде партии в декабре 2009 года, принявших резолюцию «Об анти-экологической политике руководства страны» — по существу — первую обстоятельную политическую оценку причин и последствий экологического неблагополучия России (см. раздел «Избранные документы» ниже), а также материалы Круглого стола

«Политика деэкологизации в России: социально-экономические последствия» с участием ведущих экологов, экономистов и политологов в апреле 2010 года.

В предлагаемом вниманию читателей сборнике публикуем тексты большинства выступлений и авторизованные расшифровки докладов участников этого Круглого стола.

Часть статей посвящена экологическим проблемам в политическом и экономическом контексте.

Статья члена Политического комитета, председателя фракции «Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО», члена-корреспондента РАН А.В. Яблокова написанная по материалам выступления на Политическом комитете и Съезде РОДП «ЯБЛОКО», посвящена политическим корням экологических проблем в России.

Доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, директор Института водных проблем РАН, В.И. Данилов-Данильян пишет об экологических последствиях экономической деятельности в России.

В сборник включен текст уже опубликованный в 2009 году в журнале «Общественные науки и современность» (с разрешения журнала) статьи доктора географических наук, директор по природоохранной политике Всемирного фонда дикой природы России, члена Всемирной комиссии по охраняемым природным территориям Е.А. Шварца и соавторов с анализом экологической политики и международной конкурентоспособности российской экономики, взаимосвязи эффективности использования природного капитала и конкурентоспособности России.

Доктор экономических наук, профессор кафедры экономических измерений Института управления новой экономикой Государственного университета управления, член Совета по экологическому законодательству при Комитете Совета Федерации РФ, О.Е. Медведева пишет об экологических проблемах землепользования в России.

Часть статей — кандидата исторических наук, ведущего научного сотрудника Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) РАН, члена научного совета Московского Центра Карнеги А.В. Рябова; кандидата политических наук, доцента ГУ—ВШЭ А. Зудина, доктора философии, исполнительного секретаря Политического комитета РОДП «ЯБЛОКО» Г.М. Михалевой, кандидата политических наук, Председателя РОДП «ЯБЛОКО» С.С. Митрохина посвящена партии «ЯБЛОКО», ее

задачам и особенностям работы в условиях современного российского политического режима и взаимодействию партии с зеленым движением.

Первый председатель и член Политического комитета РОДП «ЯБЛОКО», профессор, доктор экономических наук Г.А. Явлинский подводит итоги состоявшихся дискуссий и определяет политические задачи партии в области экологии.

Завершает сборник впервые публикующееся собрание документов партии (подборка избранных официальных заявлений и других материалов партии), посвященное экологическим проблемам, а также перечень изданий Партии по этой теме.

Первая цель публикации настоящего сборника — привлечение внимания российского общества к проблемам экологии и предложениям партии «ЯБЛОКО» по повороту от деэкологизации к экологизации жизни общества и государства.

Вторая цель — «вооружение» как членов партии, так и активистов зеленого движения цифрами, фактами, формулировками проблем и решения.

Мы будем признательны за конструктивные замечания и предложения, которые просьба направлять А. Яблокову (yablokov@ecopolicy.ru) или Г. Михалевой (mihaleva@yabloko.ru).

Алексей Яблоков

Член Политического комитета, председатель фракции
«Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО»

Галина Михалева

Исполнительный секретарь Политического комитета,
председатель Гендерной фракции РОДП ЯБЛОКО

А.В. Яблоков

ЭКОЛОГИЯ И ПОЛИТИКА В РОССИИ

В последние годы много говорится об экологических проблемах России, но не было систематизированной попытки вскрыть политические корни этих проблем. Обсуждение экологических проблем на Политкомитете РОДП «ЯБЛОКО» 5 декабря 2009 г., а затем и на Съезде партии 20 декабря 2009 г. являются такими коллективными попытками. Настоящая статья, написанная по материалам выступления автора на Политкомитете и Съезде РОДП «ЯБЛОКО», является кратким фактическим обоснованием политического анализа экологических проблем России, данным в решениях Политкомитета и Съезда (см. раздел «Избранные документы РОДП «ЯБЛОКО»).

1. Почему экологическое состояние страны важно?

В России гибнет преждевременно ежегодно:

- под колесами автомобилей — около 35 тыс.;
- от отравления алкоголем — около 40 тыс.;
- от экологически-зависимых болезней — более 490 тыс. (данные ВОЗ за 2004 г.).

К этому надо добавить, что из примерно 180 тыс. спонтанных аборт (выкидышей) около половины, по экспертным оценкам, происходит по экологическим причинам.

Другая группа фактов для размышления — средняя ожидаемая продолжительность жизни россиян. Россия — единственная из развитых стран мира, где средняя ожидаемая продолжительность жизни сократилась за последние 20 лет: в 1986 г. была (для мужчин) 64,0 года, в 2006 г. оказалась всего 59,3 г. (рис. 1).

Страна	Мужчины	Женщины
Россия	60,0	73,0
США	75,5	80,0
Япония	78,0	85,0

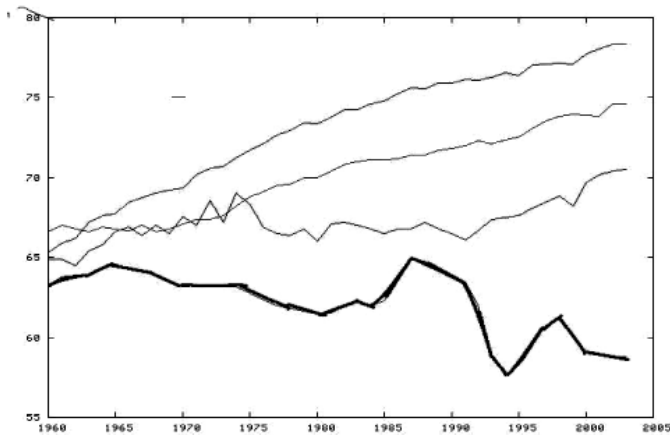


Рис. 1.

Средняя ожидаемая продолжительность жизни в России в 2008 г. была на 7–18 лет ниже, чем в США и Японии:

Показательно, что в зонах экологического неблагополучия (а таких территорий в России около 14%, в них проживает около 60 млн. человек — более 40% населения) средняя ожидаемая продолжительность жизни на 3–5 лет меньше, чем на соседних, экологически более благополучных территориях. Здесь не 30% (как

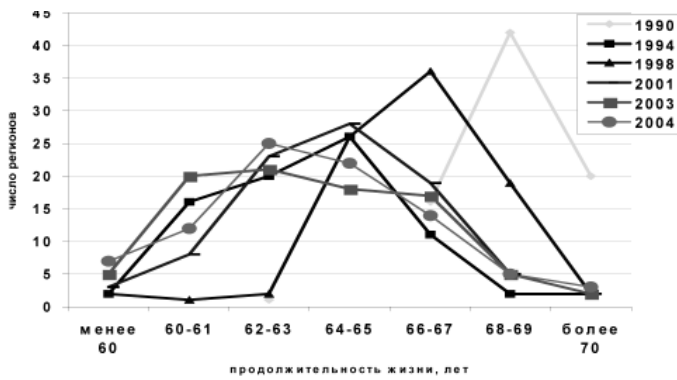


Рис. 2. Распределение субъектов Российской Федерации по величине средней ожидаемой продолжительности жизни в 1990–2004 гг. (Зубаревич, 2006).

в среднем по стране), а 40–50% здоровья населения определяется состоянием среды обитания.

Огромная роль экологического неблагополучия в состоянии здоровья подтверждается и тем фактом, что в России, в нарушение всех известных до сих пор тенденций, с увеличением материального благосостояния в период экономического роста 1998–2004 гг. средняя ожидаемая продолжительность жизни не увеличивалась, а сокращалась (рис. 2).

Ниже приводятся факты, касающиеся состояния основных компонент окружающей среды — воздуха, воды, почв (в основном, на основании данных Государственных докладов из обзора А. Яблокова, 2007).

2. Состояние атмосферного воздуха в России

Около 60 млн. россиян даже по официальным данным, живут в условиях «высокого» и «очень высокого» загрязнения атмосферы. Число городов, в которых максимальные концентрации какого либо загрязнителя превышают 10 ПДК в период 1999–2003 гг. увеличилось на 50%. Число городов с «очень высоким» средним уровнем загрязнения атмосферного воздуха (включаемых в т.н. «Приоритетный список») увеличилось с 29 в 2000 г. до 43 в 2004 г. Начиная с 2000 г. отмечается рост промышленных выбросов. На долю автотранспорта приходится около половины всех техногенных выбросов в атмосферу. В некоторых регионах и во всех крупных городах вклад автотранспорта в загрязнение атмосферного воздуха составляет 80–90%.

Каждый второй россиянин испытывает негативное влияние повышенных концентраций взвешенных частиц (пыли) в атмосферном воздухе, при этом более 2,4 млн. человек подвергаются воздействию концентраций более 300 мкг/м³ (для сравнения: в США при вдвое большей численности населения и многократно более мощной промышленности такому воздействию подвергается около 2 млн. человек). Число дополнительных случаев смерти от мелкодисперсного загрязнения воздуха только в Воронеже в год достигает 1800 человек (Ревич, 2007).

В табл. 1 приведен список городов с максимальными разовыми концентрациями загрязнителей на уровне больше 10 предельно-допустимых концентраций (ПДК).

В 49 субъектах РФ более половины городского населения,

Таблица 1. Города, в которых зарегистрированы максимальные разовые концентрации некоторых загрязнителей на уровне 10 и более ПДК

Город	Загрязнитель	Превышение ПДК, раз
Южно-Сахалинск	сажа	34
Мирный (Якутия)	сероводород	29
Первоуральск	Бенз(а)пирен	28
Архангельск	метилмеркаптан	28
Кемерово	анилин	26
Байкальск (Иркутская обл.)	метилмеркаптан	24
Магнитогорск (Челябинская обл.)	Бенз(а)пирен	24
Омск	этилбензол	22
Владикавказ	диоксид азота	22
Курган	Бенз(а)пирен	20
Санкт-Петербург	диоксид азота	19
Новодинск (Архангельская обл.)	метилмеркаптан	18
Зима (Иркутская обл.)	Бенз(а)пирен	15
Стерлитамак (Башкирия)	диоксид азота	15
Петровск-Забайкальский (Читинская обл.)	Бенз(а)пирен	15
Южно-Сахалинск	диоксид азота	14
Якутск	диоксид азота	14
Барнаул	формальдегид	14
Владикавказ	хлористый водород	14
Красноярск	Бенз(а)пирен	14
Казань	окись углерода	13
Улан-Удэ	Бенз(а)пирен	13
Кенгисепп (Ленинградская обл.)	диоксид азота	13
Новороссийск	формальдегид	13
Архангельск	диоксид азота	12
Братск (Иркутская обл.)	формальдегид	12
Пермь	свинец	12
Уфа	диоксид азота	12
Новокузнецк (Кемеровская обл.)	диоксид азота	12
Магнитогорск (Челябинская обл.)	сероводород	12
Иркутск	Бенз(а)пирен	12
Белоярский (Свердловская обл.)	формальдегид	11
Кемерово	Бенз(а)пирен	11
Кемерово	диоксид азота	11
Корсаков (Сахалинская обл.)	пыль	11
Нижний Новгород	Бенз(а)пирен	11
Соликамск (Пермская обл.)	хлористый водород	11
Тюмень	оксид углерода	11
Шелехов (Иркутская обл.)	Бенз(а)пирен	11
Ясная Поляна (Тульская обл.)	метанол	11
Новокузнецк (Кемеровская обл.)	фтористый водород	11
Новосибирск	сажа	11
Чита	Бенз(а)пирен	10
Партизанск (Приморский край)	Бенз(а)пирен	10

Таблица 2. Численность (%) городского населения в субъектах Российской Федерации, на территориях с «высоким» (В) и «очень высоким» (ОВ) уровнями загрязнения воздуха

Субъект РФ	% горожан, живших в условиях В и ОВ загрязнения атмосферного воздуха
Таймырский АО	100
Москва	100
Санкт-Петербург	96,0
Самарская область	86,2
Омская область	78,4
Оренбургская область	78,4
Камчатская область	74,6
Тыва	73,4
Иркутская область	73,1
Новосибирская область	72,8
Хабаровский край	72,7
Астраханская область	72,5
Вологодская область	72,3
Чувашия	69,0
Северная Осетия	67,7
Липецкая область	67,5
Магаданская область	67,1
Пермская область	67,0
Ростовская область	65,9
Томская область	65,4
Татарстан	65,2
Бурятия	65,0
Башкортостан	64,4
Волгоградская область	64,3
Воронежская	63,3
Архангельская область	63,0
Алтайский край	62,5
Ульяновская область	62,2
Нижегородская область	61,8
Калининградская область	60,6
Курганская область	60,1
Рязанская область	59,8
Орловская область	59,2
Удмуртия	59,1
Мордовия	57,6
Хакасия	57,1
Челябинская область	56,9
Белгородская область	56,6
Курская область	55,7
Саратовская область	55,2
Приморский край	55,2
Коми	54,9
Пензенская область	54,7
Красноярский край	54,2
Костромская область	54,0
Ярославская область	53,9
Кировская область	53,1
Тюменская область	51,6

проживает на территориях с «высоким» (В) и «очень высоким» (ОВ) уровнем загрязнения воздуха (табл. 2).

Приведенные данные по загрязнению атмосферного воздуха — лишь часть реальной картины. На территориях, где проживает около 40% городского населения, федеральный мониторинг качества атмосферного воздуха не ведется. Кроме того, из 300–500 находящихся в атмосфере больших городов загрязнений, официальным мониторингом отслеживаются несколько десятков, не всегда самых вредных. Не учитываются, например, 1,3-бутадиен и бензол — главные канцерогенные загрязнители атмосферы городов. Государственная система мониторинга и контроля качества атмосферного воздуха, действует по принципу «поиска под фонарем» — учета наиболее просто учитываемых загрязнителей.

3. Состояние вод

Использование экологически несовершенных технологий в промышленности и сельском хозяйстве, сброс недостаточно очищенных промышленных, коммунальных и сельскохозяйственных стоков, поступление загрязнений с рассредоточенным стоком с водосборных территорий ведут к повсеместному загрязнению вод.

Для многих регионов России характерно загрязнение поверхностных водоемов на уровне многих десятков ПДК, не редки случаи «высокого» и «экстремально высокого» загрязнения (табл. 3).

36,1% сбрасываемых сточных вод, поступающих в водоемы и на рельеф — загрязненные (в том числе 7,4% — не очищенные вообще). Качество воды в большинстве водных объектов России не отвечает нормативным требованиям. Лишь 12–14% озер и рек России экологически здоровы (табл. 4).

Повсеместно ухудшается качество подземных вод, 30% которых опасно загрязнены. В водах внутренних и окраинных морей РФ по некоторым видам загрязнителей ПДК устойчиво превышены в 3–5 раз.

Каждый второй россиянин пьет воду, не соответствующую гигиеническим требованиям. Почти 30% поверхностных водоемов, используемых в стране для питьевого водоснабжения, не соответствуют гигиеническим нормам, в ряде субъектов Федерации эта доля много выше (табл. 5).

Таблица 3. Масштабы загрязнения основных речных бассейнов России

Бассейн	Характер загрязнения	Превышение ПДК, раз
Днепр	соединения железа	13
Дон	нитритный азот	39
	соединения меди	19
	ДДТ	45
Кубань	соединения железа	4
	соединения меди	8
Волга*	аммонийный азот	17
	нитритный азот	42
	соединения железа	20
	соединения меди	23
	нефтепродукты	660
	соединения меди	24
	фенолы	7
	соединения меди	48
	нитритный азот	19
	аммонийный азот	83
	нитритный азот	72
	фенолы	53
	ХПК	93
	нитритный азот	80
	нефтепродукты	49
	фенолы	32
	соединения марганца	33
	нитритный азот	100
	фосфаты	16
	Соединения марганца соединения меди	520
шестивалентный хром	58	
соединения железа	34	
фенолы	73	
ГХЦГ	12	
Урал	соединения меди	162
	соединения цинка	32
Сев. Двина	органические вещества	40
	лигносульфаты	400
	фенолы	159
Обь	соединения меди	1327
	соединения цинка	256
	соединения марганца	70
	соединения железа	75
	ДДТ	64
Лена	Фенолы	20
	соединения меди	23
	соединения ртути	80
Кольма	соединения марганца	24
	соединения свинца	3
	соединения меди	33
	нефтепродукты	13
	соединения ртути	80
Камчатка	Нефтепродукты	35
Сахалин	нефтепродукты	2866
Амур	Фосфаты	924

*37 % загрязнённых сточных вод, образующихся на территории России, сбрасывается в бассейн Волги.

Таблица 4. Экологическое состояние российских рек и озер, 1999–2004 гг.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Здоровые	12	14	13	14	13	12
Опасное антропогенное влияние	60	59	59	58	60	62
Деградация	28	27	28	28	27	26

Таблица 5. Федеральные территории с максимальным числом неудовлетворительных проб воды водоемов питьевого водоснабжения по санитарно-химическим показателям

% проб с превышением ПДК	Федеральные территории
свыше 80	Архангельская область
70–79	Нижегородская область (2003)
60–69	Самарская (2004), Нижегородская (2004), Тверская (2003) области
50–59	Новгородская, Владимирская, Кемеровская (2004), Ивановская (2004), Самарская (2003) области
40–49	Республика Карелия (2004), Республика Саха-Якутия, Вологодская (2003) Московская (2003), Кемеровская (2003), Ивановская (2003), Тверская (2004) области
29,3	Среднее по России

4. Загрязнение земель и почв

В России почти повсеместно наблюдается тенденция к деградациии почвенного и растительного покрова, загрязнение почв и захламление земель отходами. В основных промышленных и сельскохозяйственных районах России большинство земель еще в 50–70-х гг. XX века пришли в экологически неудовлетворительное состояние. К настоящему времени ускорился процесс потери плодородия почв ввиду эрозии, нарушений землепользования, сокращения количества вносимых удобрений, химического и радиационного загрязнения. Ветровой эрозии подвержены около 40 % всех сельскохозяйственных земель страны, водной — около 18%.

Федеральный мониторинг качества почвенного покрова ве-

дется на небольшой части территории страны. Однако и эти ограниченные данные показывают, что на некоторых территориях загрязнение земель достигает огромных величин (табл. 6).

Таблица 6. Загрязнение тяжелыми металлами (на уровне 10 и более ПДК) территорий некоторых городов России

Город	Загрязнитель	Максимальное превышение ПДК, ОДК или фона (раз)
Первоуральск (Свердловская обл.)	медь	236
Ревда (Свердловская обл.)	медь	138
Черемхово (Иркутская обл.)	свинец	109
Реж (Свердловская обл.)	никель	100
Реж (Свердловская обл.)	хром	95
Кировград (Свердловская обл.)	свинец	53
Свирск (Свердловская обл.)	свинец	47
Верх. Пышма (Свердловская обл.)	медь	39
Кировград (Свердловская обл.)	цинк	36
Кировград (Свердловская обл.)	медь	33
Полевской (Свердловская обл.)	хром	32
Нижний Новгород	никель	29
Михайловск (Свердловская обл.)	цинк	27
Реж (Свердловская обл.)	кобальт	25
Чебоксары	никель	23
Киренск (Иркутская обл.)	свинец	23
Асбест (Свердловская обл.)	никель	20
Владивосток	свинец	16
Екатеринбург	свинец	17
Камышлов (Свердловская обл.)	никель	14
Нижн.Тагил (Свердловская обл.)	никель	14
Владивосток	цинк	10

В среднем по стране более 11% территорий жилых поселений (селитебных зон) были опасно загрязнены соединениями тяжелых металлов. В некоторых субъектах Федерации такие территории занимают более половины всех населенных мест (табл. 7).

Недопустимо высокое для цивилизованной страны санитарно-гигиеническое (микробиологическое, паразитарное) загрязнение территорий (в том числе — территорий жилых поселений) является естественным следствием пренебрежения органов государственного управления к санитарной очистке населенных мест от отходов производства и потребления; неудовлетворительного качества или отсутствия централизованной системы канализации в ряде крупных поселений; неудовлетворительного состояния канализационных сетей.

Во всех районах добычи, транспортировки, распределения и

Таблица 7. Доля (%) общей площади поселений некоторых субъектов Российской Федерации), на которых нарушены гигиенические нормативы по санитарно-химическим показателям в почвах

Субъект РФ	% селитебной территории с превышением норм
Томская область	93
Мурманская область	75
Хабаровский край	69
Свердловская область	54
Санкт-Петербург	50
Приморский край	49
Тульская область	44
Читинская область	44
Красноярский край	42
Москва	31
Самарская область	31
Новгородская область	24
Липецкая область	21
Вологодская область	20
Челябинская область	19
Среднее по РФ	11

переработки нефти обнаруживаются значительные загрязнения почв нефтепродуктами. По экспертным оценкам, почвы около 1,5% территории страны загрязнены нефтепродуктами, и около 0,3 % территории — тяжелыми металлами.

На дне Волжских и др. водохранилищ на хозяйственно освоенных территориях накопились десятки миллионов тонн солей тяжёлых металлов и других опасных веществ, что превратило эти акватории в неорганизованные и неконтролируемые места захоронения токсичных отходов.

Крупной экологической проблемой остаётся хранения и вторичное использование твердых промышленных и бытовых отходов (ТБО), количество которых растет. В стране существуют сотни тысяч несанкционированных свалок, отрицательно влияющих и на состояние атмосферного воздуха, и на качество подземных и грунтовых вод.

5. Радиационное и химическое загрязнения

Значительные территории в Алтайском крае, Республике Алтай, Челябинской, Новосибирской, Томской, Оренбургской,

Свердловской и Иркутской областях, Якутии, Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском АО остаются (и долго будут оставаться) загрязненными радиоактивными выпадениями от производства и испытаний ядерного оружия.

Настоящими бомбами замедленного действия оказались подземные ядерные взрывы, проведенные в 1964–1988 гг. «в интересах народного хозяйства» на территории 16 субъектов Федерации (табл. 8).

Регион	Число МЯВ	Последствия
Астраханская область	15	Загрязнение подземных вод, и территории
Республика Саха (Якутия)	12	Загрязнение больших территорий и поверхностных вод*, газоконденсата
Пермская область	8	Загрязнение территорий, подземных и грунтовых вод, нефти
Республика Башкортостан	7	Загрязнение территорий
Оренбургская область	5	Загрязнение территории подземных вод и газоконденсата
Архангельская область	4	Загрязнение территорий и грунтовых вод
Республика Коми	4	Загрязнение грунтовых вод
Иркутская область	2	Загрязнение территорий, подземных вод
Мурманская область	2	Загрязнение территории
Ивановская область	1	Загрязнение территории

Возникший в результате взрыва 4-го блока Чернобыльской АЭС (1986 г.) опасный уровень радиоактивного загрязнения территорий сохранился до сих пор в Брянской, Тульской, Калужской и Орловской областях.

Десятки утерянных, бесхозных и разукомплектованных радиоизотопных термо-электрогенераторов (РИТЕГов), использовавшихся в 90-е гг. на маяках и метеостанциях, ныне являются источниками опасного радиационного загрязнения побережий Балтийского, Баренцева, Арктических и Дальневосточных морей. В стране опасно высок уровень медицинского облучения.

Химическое загрязнение продуктов питания. Снизившееся было в результате резкого сокращения использования химических средств защиты в 90-е годы загрязнение в последние годы сно-

ва становится проблемой. Официальный мониторинг содержания остатков пестицидов и других химических веществ далеко не охватывает всех продуктов питания. Выборочные данные показывают, что до 40% пищевых продуктов в городах загрязнены генетически-модифицированными компонентами.

6. Здоровье населения и окружающая среда

Состояние атмосферы, воды, почв, не может не сказываться на состоянии здоровья населения. Хотя исследования такого ведутся спорадически, вскрывается все больше конкретных примеров влияния качества окружающей среды на здоровье (табл. 9).

Таблица 9. Примеры зависимости между заболеваниями и загрязнением окружающей среды (по обзорам Гичева, 2008, Ревича и др., 2004, Ревича, 2007, Яблокова, 2007, 2009).

Заболевание	Вызывающий загрязнитель	Регионы, где обнаружена связь, примечания
Злокачественные новообразования	Формальдегид в воздухе и воде, бенз(а)пирен, диоксид азота, взвешенные частицы (в т.ч. сажа), акролеин, цинк и марганец в почве, свинец, шестивалентный хром, мышьяк, бериллий, никель, хлорорганические соединения в воде, 1,3-бутадиен, акрилонитрил, бензол, трихлорэтилен	Ростовская область, Свердловская область, Московская область, Татарстан, Тверская область, Воронежская область, Москва
	Влияние на родителей электромагнитных полей диапазона радиочастот	Москва (лимфатическая ткань и кроветворные органы у детей)
	Взвешенные частицы	Москва (рак легких)
	Оксид азота, кадмий, свинец	Ленинградская область (опухоли молочной железы)
	Диоксины в продуктах питания	Самарская область (рак молочной железы)
	Химические удобрения	Дагестан
	Пестициды	Курская область

Заболевание	Вызывающий загрязнитель	Регионы, где обнаружена связь, примечания
	Диоксины	Астарханская область
	Соединения железа, стронция, марганца, фтора, силиция и сульфатов в воде	Чувашия
Нарушение репродуктивной функции женщин	Соли тяжелых металлов, многокомпонентное загрязнение атмосферы	Ленинградская область, Пермская область
	ПХБ, свинец в продуктах питания	Камчатская область (новорожденные с низкой массой тела)
	ПХБ, свинец в продуктах питания	Камчатская область (преждевременные роды)
	Выбросы алюминиевого завода	Свердловская область (гипоксия плода)
	Выбросы алюминиевого завода	Свердловская область (самопроизвольное прерывание беременности)
	ПХБ, свинец в продуктах питания	Камчатская область (изменение соотношения полов)
	ПХБ	Московская область (бесплодие)
	Влияние производства хлорорганических пестицидов	Башкирия (спонтанные аборт, нарушение соотношения полов — больше мальчиков)
	Диоксины	Астраханская область, Самарская область (токсикоз во 2-й половине беременности) Осложнения при родах)
	Диоксины	Самарская область (увеличения частоты бесплодия, спонтанных абортов, поздних гестозов, крипторхизма)

Заболевание	Вызывающий загрязнитель	Регионы, где обнаружена связь, примечания
	Диоксины	Московская область (спонтанные аборт, врождённые пороки развития, детей с малым весом тела)
	Выбросы завода синтетического каучука	Астраханская область (токсикоз во 2-й половине беременности, недоношенность)
Нарушение мужских половых функций	Диоксины	Снижение числа нормальных сперматозоидов
	Выбросы газоконденсатного комбината	Астраханская область (нарушение функций предстательной железы)
Болезни органов дыхания	Оксид и диоксид азота, оксид и диоксид углерода, фенол, ацетофенол, сероуглерод, сернистая медь, акролеин, марганец, диметиламин	Рязанская область, Ставропольский край, Воронежская область, Москва
	Выбросы ОАО «Северсталь». Диоксид азота, диоксид углерода, фенол	Вологодская область, Рязанская область (бронхиальная астма)
	Мелкодисперсные взвешенные частицы в воздухе	Кемеровская область (респираторные аллергии, хронические заболевания детей, заболеваемость органов дыхания взрослых)
	Общее загрязнение воздуха	Белгородская область (бронхиальная астма)
Заболевания эндокринной системы	Цинк, свинец (в почве)	Ростовская область
	Свинец	Тюменская область (заболевания щитовидной железы)
	Диоксины	Астраханская область, Саратовская область
	Кальций, силиций, магний, фтор	Чувашия (сахарный диабет)

Заболевание	Вызывающий загрязнитель	Регионы, где обнаружена связь, примечания
Нарушения иммунитета	Продукты синтеза антибиотиков, соли тяжелых металлов	Ленинградская область
	Выбросы алюминиевого завода	Кемеровская область
Заболевания мочеполовой системы	Цинк, свинец, марганец (в почве)	Ростовская область
	Ртуть	Мордовия (аномалии развития почек и гипероксалатурия)
Заболевания органов пищеварения	Цинк (в почве)	Ростовская область
	Выбросы химического завода	Чувашия (дисбактериоз у детей)
Нарушение функции печени	Гептил	Архангельская область
Заболевания органов кровообращения	Цинк, свинец, марганец (в почве). Железо (в питьевой воде)	Ростовская область, Тверская область
	Оксид азота, оксид углерода	Ставропольский край (у подростков)
	Соединения хрома и марганца.	Ленинградская область (лейкоз)
	Силиций, фтор, кальций, марганец	Чувашия (атеросклероз, ИБС)
Заболевания костно-мышечной системы у подростков	Оксид азота, оксид углерода.	Ставропольский край.
Заболевания нервной системы	Марганец, ацетофенон, свинец	Воронежская область
Врожденные пороки развития	ПХБ, свинец в продуктах питания	Камчатская область, Приморский край
	Комплексное загрязнение атмосферного воздуха	Кемеровская область
	Диоксины	Саратовская область, Астраханская область
	ПХБ	Московская область

Заболевание	Вызывающий загрязнитель	Регионы, где обнаружена связь, примечания
Болезни аденоидов и миндалин	Выбросы ОАО «Северсталь», сероуглерод, диоксид азота	Вологодская область, Рязанская область
Аллергия, аллергодерматозы	Продукты синтеза антибиотиков	Ленинградская область
	Формальдегид, аммиак	Кемеровская область
Задержка физического и психического развития	Соли тяжелых металлов, свинец	Ленинградская область, Свердловская область
Катаракта	Кадмий, никель, хром	Башкортостан
Пародонтоз	Кадмий, никель, хром	Башкортостан
Алопеция	Кадмий, никель, хром	Башкортостан
Увеличение смертности	Взвешенные вещества	Новгородская область, Москва, Бурятия
	Техногенная радиация Выбросы от ОАО «Северсталь»	Брянская область, Челябинская область, Алтайский край
	Выбросы ОАО «Северсталь». Сажа, формальдегид, ацетальдегид, бензол, хром, бенз(а)пирен., свинец, никель, хлорорганические соединения в питьевой воде	Вологодская область, Рязанская область (от болезней органов дыхания) Вологодская область, Пермская область (от злокачественных новообразований)
	Оксид углерода	Москва (от сердечно-сосудистых заболеваний)
	SO ² в воздухе	Кемеровская область
	Диоксины	Самарская область (от рака молочной железы и рака шейки матки)

Встречаемость злокачественных новообразований у детей в Московской, Саратовской, Амурской, Читинской областях, Республике Алтай и Ханты-Мансийском АО от 2 до 9 раз выше средней по России. Растет число новорожденных с аномалиями раз-

вития в Новосибирской области, Смоленской, Пензенской областях, Калмыкии, Чувашии, Архангельской области, Приморском крае, Томской, Сахалинской и Самарской областях. Все это должно быть связано с какими-то опасными изменениями состояния окружающей среды в некоторое время тому назад и в настоящее время.

Нет сомнения, что загрязнение окружающей среды (как современное, так и прошлое) является одной из важных причин высокой смертности в России.

Прямо связана с влиянием среды на здоровье и проблема санитарно-защитных зон (СЗЗ). Эти зоны создавались для того, чтобы ослабить влияние опасных промышленных производств на здоровье населения. В 2005 г. в России более 2% населения (около 3 млн. чел.) проживало на территориях около 80 тыс. СЗЗ, то есть там, где жить опасно. Страсбургский суд по правам человека своим решением в 2005 г. определил, что власти России должны возместить г-же Фадеевой моральный ущерб за непредставление возможности выехать из СЗЗ в г. Череповец в 6000 евро. Получается, что общая сумма моральной компенсации для проживающих в СЗЗ должна была бы составить около 18 млрд. евро. И это — малая часть материальной оценки российского экологического неблагополучия.

Не будет преувеличением считать, что экологически-зависимая заболеваемость затрагивает ежегодно большую часть россиян. Предотвращаемая смертность (та, которой могло бы и не быть, если бы было меньше влияние экологически неблагоприятных факторов) составляет, наверное, около половины экологически зависимой смертности. Получается, что с 1995 по 2009 г. по экологическим причинам погибло 2,5—3 млн. россиян, которые могли бы жить. Такова цена нашего экологического неблагополучия.

7. ДЕЭКОЛОГИЗАЦИЯ РОССИИ

Экологические беды современной России не случайны. Они — следствие продуманной политики деэкологизации. Логика деэкологизации, которая вырисовывается из различных официальных документов формулируется так: «Займемся экологией когда Россия станет богатой. Для быстрого обогащения надо широко использовать природные ресурсы. Для этого надо ослаблять

природоохранные требования (законы, нормы, правила, экологический контроль и мониторинг)».

Результатом такой политики, — начатой при президенте Б. Ельцине и расцветшей при В. Путине, — превращение страны в сырьевой придаток других стран и место применения отсталых технологий.

Вот некоторые этапы такой деэкологизации России:

- Ликвидация природоохранного ведомства (Госкомэкологии) — 2000 г.;
- Ослабление природоохранного законодательства (с 1998 г.), в том числе лесного (2004—2006 гг.), водного (2006 г.), градостроительного (2006 г.);
- Ослабление государственного экологического контроля (с 2000 г.);
- Сокращение сферы действия государственной экологической экспертизы (2004 г.);
- Торможение развития системы особо охраняемых природных территорий (2000—2008 гг.);
- Преследование (под надуманными предлогами) активистов-экологов и создание препятствий для деятельности общественных экологических организаций (с 1998 г.);
- Разрушение системы экологического образования (с 2000 г.);
- Сокращение бюджетного финансирования экологических программ (с 1987 г.).

Политика деэкологизации привела к тому, что ущерб от экологически зависимых заболеваний и утраты ресурсов оказывается выше, чем рост валового внутреннего продукта (рис. 3).

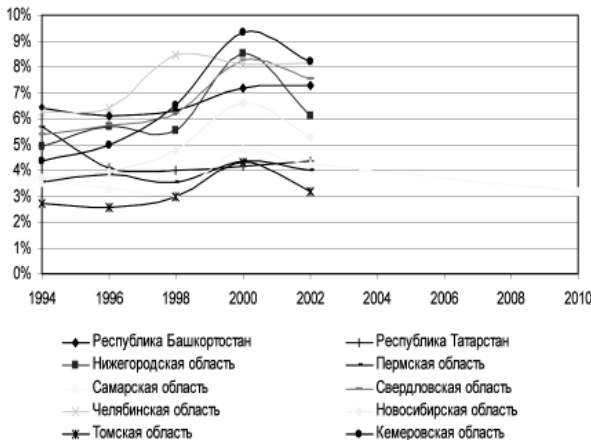


Рис. 3. Ущерб от загрязнения и заболеваний по регионам (% Валовой региональной продукции, Bobylev, 2006)

Опыт других стран показывает, что для обеспечения стабильного состояния окружающей среды на природоохранные мероприятия государство должно затрачивать около 2% бюджета, для **медленного улучшения** состояния среды — около 3% бюджета, а для быстрого улучшения (как это произошло, например, в Японии в 60–70-е годы XX века) — 5% и более.

Государственные расходы России на охрану среды составляли в 2001 г. 0,4% бюджетных расходов, в 2008–2009 гг. — меньше 0,1%. В долях дохода бюджета это падение расходов на решение экологических проблем выглядит еще более катастрофично (рис. 4).

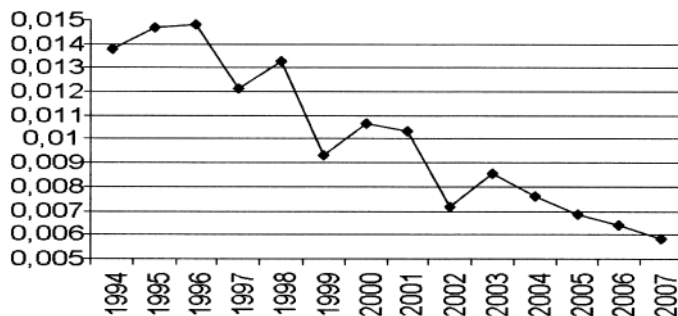


Рис. 4. Динамика государственных инвестиций в основной капитал, связанных с охраной окружающей среды в долях от дохода бюджета за период 1994–2007 гг. (данные Гринпис-Россия).

Политика деэкологизации губительна для страны как из-за истощения человеческого потенциала (в т.ч. — в результате экологически — зависимой заболеваемости и смертности), так и развития по пути ресурсной экономики. Последняя ведет не только к истощению не возобновляемых ресурсов и невниманию к воспроизводству возобновляемых ресурсов (лес, рыба и др.), но и прямо связана с деградацией интеллектуального капитала (такой экономке не нужны инженерные и научные инновации).

Стоит отметить, что такая ресурсная экономика связана с развитием потребительской морали. На рис 5. приведены данные по динамике доходов, полученных от экспорта энергоносителей. Нефтедоллары развратили власть. Жадность, стяжательство, потребление пронизывают власть и общество. Главным жизненным принципом российского общества последних полутора десятилетий стало «Обогащайтесь любой ценой!».

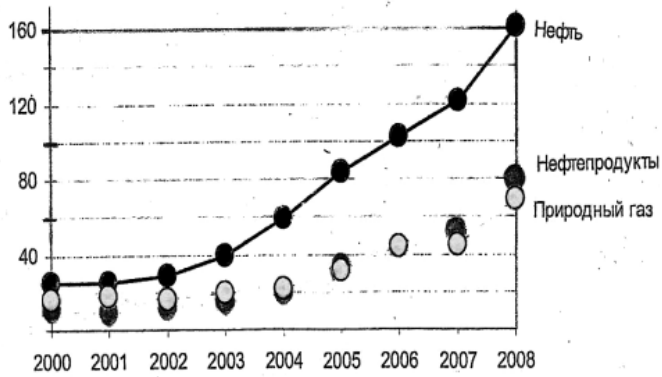


Рис. 5. Динамика российского экспорта углеводородного сырья, 2000–2008 гг. (<http://www.cbr.ru/statistics>)

Баснословные прибыли в ресурсной экономике в условиях автократического режима ведут к усилению социальному расслоению. На рис. 6 сопоставлена величина средней заработной платы работающих и число миллиардеров (в евро) в Германии и России.

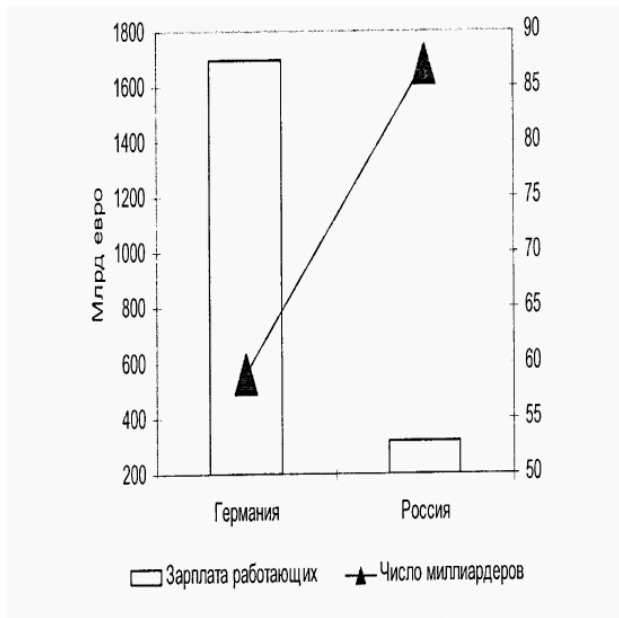


Рис. 6. Суммарная месячная зарплата работающих и число миллиардеров в России и Германии, 2007 г. (Ретеум, 2009).

В таком социальном расслоении, которое возникло в современной России, экологические проблемы играют не последнюю роль. Получается, что одни пьют чистую воду, потребляют экологически чистые продукты, и используют здоровье других, работающих и живущих в экологических грязных условиях. В результате продолжительность жизни первых — за 80, вторых — меньше 60 лет.

Не удивительно, что в последние годы происходит заметная политизация зеленого (экологического) движения. Ниже приведены, как пример, тексты двух резолюций неполитических экологических организаций, напрямую связывающих решение региональных экологических проблем с необходимостью политического изменения курса развития страны.

Из Открытого письма защитников Химкинского леса 20 ноября 2009 г.

«Принятие данного распоряжения (Правительством РФ 4 ноября 2009 г. — А.Я.) является еще одним шагом в реализации экстенсивного пути развития страны, когда технологическая отсталость компенсируется варварским уничтожением природных ресурсов и пренебрежением условиями жизни населения...» (<http://www.ecmo.ru/problems/road/Dokum/>).

Из материалов экологического пикета в Липецке, 4 декабря 2009 г. ...

«...Из законов выводится экологическая составляющая, а оставшиеся требования не имеют со стороны властей надлежащего контроля и исполнения. Нарушаются нормы, положения и требования в градостроении и неприкосновенности особо охраняемых природных территорий... Особое место в подавлении гражданских инициатив и прав населения занимает фактическая отмена экологической экспертизы проектов. У населения формируется синдром безнадёжности и гражданского безразличия.

Вопросы экологии — вопросы жизни и смерти людей. Требуем от руководства властей переговоров на основе исполнения экологических норм и законов!» (Принято на заседании Липецкого областного клуба «Эколог» 24 ноября 2009 г.; публикуется с разрешения председателя клуба В.П. Сазонова; al_lip@mail.ru)

Необходимо остановить деэкологизацию России — прекра-

тить антиэкологическую политику власти. Этого нельзя сделать без восстановления реальной выборности власти, восстановления независимости судов и СМИ, восстановления ослабленного законодательства. Необходимо восстановить федеральный орган по охране среды; восстановить государственную экологическую экспертизу, резко укрепить государственные экологический контроль и мониторинг, укрепить природоохранную прокуратуру. Необходимо резкое увеличение расходов на охрану среды, распространение информации о состоянии среды и связи загрязнений с состоянием здоровья, необходимо развитие экологического образования, просвещения, научных экологических исследований.

Благодарности

Автор признателен за помощь, полученную при подготовке доклада на Политкомитете (положенного в основу настоящей публикации) М. Бегаку (Санкт-Петербург), Г. Болдыревой и В. Василенко (Волгоград); А. Веселову (Уфа), А. Виноградовой (Балаково); А. Дуке (Санкт-Петербург); С. Костареву (Омск); В. Котовец (Волгоград), А. Лебединскому (Нижний Новгород), В. Меньшикову (Москва), Н. Мироновой (Челябинск); Г. Михалевой (Москва), Б. Миснику (Москва), А. Никитину (Санкт-Петербург), Б. Ревичу (Москва) Д. Рыбакову (Петрозаводск), С. Симаку (Самара); П. Шарову (Артем), Г. Явлинскому (Москва).

Литература

Гичев Ю.П. 2007. Здоровье человека и окружающая среда: SOS! Серия «Экологическая политика», Изд. РОДП «ЯБЛОКО», Москва, 186 с.

Зубаревич Н.В. 2008. Социальные проблемы России. Отечественные записки, № 5.

Котовец В.А. 2009. Экологическая безопасность пока не гарантируется. Экологический навигатор (Волгоград), № 6, сс. 10–15.

Б.А. Ревич. 2007. «Горячие точки» химического загрязнения окружающей среды и здоровье населения России. М., изд. «Акрополь», 192 с.

Ревич Б.А., Авалиани С.Л., Тихонова Г.И. 2004. Основы оценки воздействия загрязненной окружающей среды на здоровье че-

ловека. Изд. Центра экологической политики России, Москва, 235 с.

Ретеюм А.Ю. 2009. Глобальный кризис и перспективы устойчивого развития. В Россия в окружающем мире: 2009, вып. 12, сс. 7–17.

Яблоков А.В. 2007. Россия: здоровье природы и людей. Серия «Экологическая политика» РОДП «ЯБЛОКО», Москва, 224 с.

Яблоков А.В. 2009. Окружающая среда и здоровье москвичей. Серия «Экологическая политика» РОДП «ЯБЛОКО», Москва, 132 с.



В.И. Данилов-Данильян

ВОЗДЕЙСТВИЕ ТОПЛИВНО- ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА НА ЭКОЛОГИЮ РОССИИ

Наша экономика является функцией одной переменной. Эта единственная переменная — мировая цена на нефть. Изучение статистических данных об экологических последствиях деятельности различных отраслей, как это ни удивительно на первый взгляд, представляет дополнительный аргумент в пользу такого утверждения.

Я продемонстрирую только самые выразительные таблицы. Все данные, которыми я пользуюсь, — официальные, взяты из государственных докладов о состоянии окружающей среды. Правда, наша российская статистика и небрежность сыграли с нами очередную злую шутку. Дело в том, что до 2004 года у нас была принята отраслевая классификация, унаследованная от Советского Союза, а после этого Росстат перешел на классификацию по видам деятельности, в результате ряды показателей за период до 2004 года далеко не всегда можно продолжить на последующие годы, приходится идти на всяческие ухищрения, но, тем не менее, и при подобном разрыве многое понятно.

В таблице 1 вы видите динамику выброса загрязняющих веществ в атмосферу из стационарных источников. Самое замечательное то, что на первом месте находится нефтедобывающая промышленность. Трудно себе представить, каким образом нефтедобывающая промышленность вышла на первое место по выбросам в атмосферу. С какой стати? Когда говорится о выбросах в атмосферу, то все думают о металлургии, о теплоэнергетике, о химической промышленности, еще о чем-нибудь. А тут вдруг на первом месте нефтяная. В 1996 году она была на четвертом месте. Но уже в 2002–2003 благополучно добралась до первого и уверенно его занимает. У нас пытались объяснить этот странный феномен тем, что примерно в 2002 году усилиями наших деятелей из министерства природных ресурсов была изменена система контроля за выбросами в окружающую среду. Мол, ее усовершенствовали, и в результате вредных воздействий на окружающую

Таблица 1. Динамика выбросов загрязняющих веществ в атмосферу стационарными источниками, тыс. т (Государственные доклады о состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 1996, 2000, 2002, 2004, 2007 годах)

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	Годы							
	1996	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2007
	20274	18540	18820	19124	19481	19829	20491	20491
Промышленность	16661	14704	15222	15492	15842	15875	16733	*
Нефтедобывающая	1309	1329	1619	2119	3113	3227	4195	3706
Газовая промышленность	542	456	501	476	537	591	651	508
Угольная	596	560	604	786	819	764	757	1063
Электроэнергетика	4748	3935	3857	3656	3353	3447	3258	2924
Нефтеперерабатывающая	850	748	736	679	621	594	581	795
Химическая и нефтехимическая	413	415	427	437	428	403	408	393
Черная металлургия	2535	2330	2396	2268	2223	2178	2203	*
Цветная металлургия	3598	3312	3477	3405	3297	3262	3287	*
Машиностроение и металлообработка	602	454	433	433	370	356	340	*
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	434	367	379	372	332	309	304	*
ЖКХ	658	943	981	999	1058	1078	991	*
Сельское хозяйство	111	121	133	126	127	119	101	
Транспорт	2370	2394	2062	2055	2005	2175	2137	*
в т. ч. трубопроводный транспорт общего пользования	2024	2111	1797	1787	1720	1890	1826	1850

*Нет официальных данных

щую среду регистрируется гораздо больше, чем раньше (в переводе на язык следователей — «раскрываемость» стала выше). Но невозможно даже представить себе, чтобы регистрация выбросов стала полнее в условиях радикального разрушения природоохранной системы. За 2000—2003 гг. количество природоохранных инспекторов сократилось в 15 раз! Дело совершенно в другом. Нефтяники стали сжигать гораздо больше нефтяного попутного газа, почти все выбросы нефтяной промышленности в атмосферу идут именно отсюда. И если раньше была хоть какая-то слабая утилизация, то с того момента, как значение той единственной переменной, от которой зависит наша экономика, резко пошло вверх, усилия по утилизации нефтяного газа практически прекратились, на эти «мелочи» просто перестали обращать внимание — зачем возиться с мелочами, когда хлещет золотой дождь нефтедолларов. Даже по официальным данным, которые называл президент РФ три года назад, объем сжигаемого нефтяного попутного газа больше 20 миллиардов кубометров в год; на самом деле, видимо, в два раза больше. При таких объемах сжигания попутного газа закоптить можно все что угодно, в этом нет никаких сомнений. Почетные места по выбросам в атмосферу занимают добыча угля, газовая промышленность.

В таблице 2 показано, как изменялся объем выбросов загрязняющих веществ с 1999 по 2007 год в ведущих отраслях. Как уже было сказано, колоссальный прирост был в нефтяной промышленности: он составляет 179%! В угольной промышленности тоже немало: 90%. Заметное сокращение в электроэнергетике. В остальных отраслях изменения практически в пределах ошибки измерения.

Таблица 3 показывает вклад различных видов деятельности в нарушения земель и объемы работ по их рекультивации. Официальных данных ранее 2004 года нет. Здесь нефтяная промышленность тоже занимает позицию лидера. Самое замечательное — даже не то, что она лидирует по нарушениям, а то, что занимает последнее место по отношению площади рекультивированных земель к нарушенным. Даже угольная промышленность, как видно из таблицы, в 2004 г. пыталась что-то исправить, рекультивировала больше, чем нарушила в том же году (т.е. стала возвращать долги). Нефтяная промышленность не делает даже этих попыток. Самая богатая отрасль меньше всех озабочена рекультивацией ею же нарушенных земель. Это поразительно. Это следствие того, что наша экономика есть функция одной переменной.

Таблица 2. Изменение объема выбросов загрязняющих веществ с 1999 по 2007 г. в ведущих отраслях (тыс. т и в %)

Отрасли промышленности	Годы			Показатели прироста			
	1999	2004	2007	(3)–(2)	(5)/(2),%	(4)–(2)	(7)/(2),%
Промышленность	14704	16733	*	2029	14		
Нефтедобыча	1329	4195	3706	2866	216	2377	179
Угольная промышленность	560	757	1063	197	35	503	90
Газовая промышленность	456	651	508	195	43	52	11
Электроэнергетика	3936	3258	2924	–678	–17	–1012	–26
Нефтепереработка	748	581	795	–167	–22	47	6
Цветная металлургия	3312	3287	*	–25	–1		
Черная металлургия	2330	2203	*	–127	–5	–	–

*Нет официальных данных

Таблица 3. Площади нарушенных и рекультивированных в 2004 г. земель (га) (Государственные доклады о состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2004, 2007 годах)

Отрасли народного хозяйства, виды деятельности	Нарушено земель		Наличие нарушенных земель на конец		Рекультивировано в	
	2004	2007	2004	2007	2004	2007
Российская Федерация (промышленность)	58 219	46 165	892 419	919 034	52 175	29 480
Нефтедобывающая	22 372	23 447	94 134	114 373	16 453	10 632
Газовая	6 449	2 811	81 975	84 283	3 641	3 430
Угольная	1 338	1 637	103 622	105 555	2 494	1 160

Несколько слов об энергоёмкости нашего хозяйства. Энергоёмкость нашего ВВП в 3,1 раза больше, чем в ЕС. У нас очень часто напоминают, что Россия — страна холодная, и утверждают, что такой разрыв в энергоёмкости обусловлен не какими-нибудь экономическими, экологическим или политическим причинами, а климатическими условиями. Холодную страну нужно отапливать, и у нас по необходимости много энергии идет на отопление. Но вот в Екатеринбурге мой ученик Н.И. Данилов с соавтором решили оценить воздействие нашего холодного климата на энергоёмкость российского ВВП. Получилось, что от силы 30% повышенной энергоёмкости можно отнести за счет собственного климата. Эти рассуждения иллюстрируются таблицей 4.

Таблица 4. Коэффициент «энергетической озабоченности», данные на начало 1990-х годов; источник: (Данилов Н.И., Щелоков Я.М. Энциклопедия энергосбережения. Екатеринбург: ИД «Сократ», 2002), с изменениями

Страна	Коэффициент суровости климата		Производство теплоизоляции		Коэффициент энергетической озабоченности:
	абс.	отн. США	м ³ на 1 тыс. жителей в год	то же, с поправкой на коэффициент суровости климата: (4)/(3)	(5) относительно США
США	2700	1	500	500	1
Швеция	4020	1,49	600	403	0,8
Финляндия	4120	1,52	420	276	0,55
Россия	5000	1,85	90	48,6	0,1

В таблице 4 представлен коэффициент энергетической озабоченности (может быть, правильнее было бы назвать его коэффициентом энергосбереженности), который измеряется очень просто. Производство теплоизоляции — это хороший показатель, который свидетельствует о том, в какой мере население страны, жилищно-коммунальное хозяйство, жилищное строительство и производители теплоизоляции озабочены экономией тепла в жилых помещениях. Надо рассчитать, сколько производится квадратных метров теплоизоляционных материалов на 1 тысячу жителей в год, учесть суровость климата (это известный показатель) и найти относительные величины. В результате таких расчетов и появляется коэффициент энергетической озабоченности. Если пронормировать его относительно США (т.е. принять

для этой страны за 1), то для Швеции он равен 0,8, для Финляндии 0,55, а у нас 0,1. Одна десятая относительно США — той самой страны, которая на кондиционирование тратит энергии больше, чем РФ на отопление! На всякий случай разъясню: если затраты на теплоизоляционные материалы (измеренные их общей площадью), отнесенные к численности населения, скорректировать на разницу в климате, то получается, что в США теплоизоляции затрачивают в 10 раз больше, чем мы. Надо ли после этого спорить с утверждением, что РФ занимается обогревом мирового пространства?

Воздействие топливно-энергетического комплекса на всю нашу экономику, на социальную, политическую, экологическую ситуацию колоссально. Оно гораздо больше, чем думают многие из тех, кто каждый день говорит о том, что оно чрезмерно, что РФ должна перейти к инновационной экономике и т.д. и т.п. Если попытаться перечислить все факторы воздействия ТЭКа на нашу экономику, то картина получается просто ужасающая. Например: при гипертрофированном ТЭКе развиваются, прежде всего, малонаселенные, неудобные, климатически самые неблагоприятные районы. Потому что — так устроен этот мир — нефтяные и газовые месторождения в большинстве своем оказались именно в этих районах. Это означает, что туда направляются инвестиции, социально активные люди, для того, чтобы там работать, туда стягивают самых мобильных в социальном отношении людей. А регионы, где большое население, где благоприятные условия для жизни, соответственно, стагнируют. Добывающая промышленность в принципе находится под действием закона падающей эффективности, а в условиях нашей географии — особенно.

В сырьевом комплексе весьма невелико значение научно-технических инноваций. Конечно, они там происходят, притом достаточно регулярно (и тот, кто не поспевает, — проигрывает), но имеют для этих производств не первостепенный, не сущностный характер, в отличие от высокотехнологичных отраслей.

Сырьевой сектор в меньшей степени, чем любой другой, доступен малому бизнесу. Между тем доля малого бизнеса в РФ крайне мала в сравнении с любой развитой страной, его развитие абсолютно необходимо, но важнейшим препятствием для этого является все та же гипертрофия сырьевого сектора.

Именно добывающий сектор отличается самыми неблагоп-

приятными условиями труда для своего персонала (даже при самых передовых технологиях — тяжелый, мало способствующий развитию работника труд), и данное обстоятельство дополнительно усугубляется специфическими для российских ресурсных регионов климатическими и прочими негативными факторами. Эти условия определяются размещением производственных объектов и применяемыми на них технологиями. Скважины около северного полярного круга или за ним, морские платформы, нефте- и газопроводы, шахты, карьеры, рудники не дают современных возможностей для полноценного развития как самим занятым, так и (в подавляющем большинстве случаев) членам их семей — они неизбежно закрепляются на периферии экономики XXI века.

Нельзя не упомянуть — для полноты картины — и такой всем известный, теперь тривиальный момент: экспорт сырья, особенно энергоресурсов как источник доходов госбюджета (через налоги и пошлины) крайне неустойчив из-за сильной и плохо предсказуемой колеблемости мировых цен

Как распределяются доходы, если гипертрофированно развит нефтяной сектор? Те, кто в нем работает, — при деньгах, остальные не при чем. Для сырьевого сектора характерна очень высокая концентрация финансовых средств. Доминирование данного сектора в экономике порождает олигархию. Чрезмерный уровень монополизации нефтяной отрасли (и почти абсолютный — газовой) естественно создает самую лучшую среду для коррупции. Потому что чем меньше конкуренция, тем коррупция больше. Это распространяется метастазами на все. У коррупции в нашей действительности есть глубочайшие социально-политические корни, которые начинаются не с 2000 года, и не с 1991, и не с 1917 года, а гораздо раньше, и продолжаются до сих пор. Но если искать современный экономический источник подогрева коррупционности — то это гипертрофированное развитие ТПК.

Здесь есть другая сторона медали — вся политическая элита, сращенная с нефтяным и газовым бизнесом, а потом, не будет большой ошибкой сказать, и вся страна, смотрит на нефтегазовый комплекс как на источник средств для существования в РФ. Это — дойная корова. И ее начинают доить с азартом, который просто не дает думать о будущем этого комплекса. В результате мы имеем то, что имеем: совершенно недостаточное воспроизводство минерально-сырьевой базы, мы добываем больше, чем дораз-

ведывается ресурсов в этом комплексе. У нас безнадежно на многих работающих горных предприятиях устарело оборудование; у нас совершенно наплеватьски относятся к природным ресурсам — мы держим мировой рекорд по количеству обводненных скважин (в отнесении к объему добычи), стоим близко к такому рекорду по жертвам в расчете на 1 млн т добытого угля и пр.

Самое поразительное то, что сам нефтегазовый комплекс не бьет по этому поводу тревогу, такое впечатление, что это его в некотором роде устраивает. Где вы еще видели дойную корову, которая бы не возражала против того, чтобы ее неумеренно доили?

Все это сопряжено с замечательным свойством нашего менталитета, который лучше всего выражается афоризмом, приписываемом маркизе де Помпадур: «После нас хоть потоп». У нас совершенно недостаточно внимания уделяется долгосрочным аспектам развития. И все здесь оказывается завязанным в один узел, в один клубок. Это пренебрежение окружающей средой, экологией. Отсутствие экологической политики. Это пренебрежение собственными нуждами и ресурсами, необходимыми для развития этого самого нефтегазового комплекса, и все неизбежные социальные и политические последствия.

Само собой разумеется, что бытие определяет сознание, но изменения бытия определяются изменениями в сознании. И с этой точки зрения чрезвычайно важно постоянно, по возможности доступно писать, говорить об этих сторонах нашей действительности. Некоторые признаки поворота общественного сознания в нужном направлении все-таки есть. Эти признаки проявляются заметнее, когда та единственная переменная, от которой зависит наша экономика, опускается достаточно низко. Но стоит ей приподняться от 50 до 70 или, тем более, до 80 долларов за баррель — признаки как бы затуманиваются. Необходимо переломить эту тенденцию. Мы должны разорвать связь восприятия своего будущего с текущей ценой на нефть. Мы должны думать о будущем независимо от того, какая цена на нефть сегодня. Потому, в частности, что ничто в мире так не болтается, как эта самая вышеупомянутая цена.



**Е.А. Шварц, А.А. Аверченков,
С.Н. Бобылев, И.В. Герасимчук**

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ¹

Взаимосвязь эффективности использования природного капитала и конкурентоспособности России

Основные глобальные конкурентные преимущества России — ее человеческий и природный капитал. Оба вида капитала взаимосвязаны, так как здоровье и благополучие людей во многом зависят от состояния окружающей их среды.

Экологический фактор играет в мировой политике и экономике все большую роль, усиливающуюся по мере усугубления проблем загрязнения, изменения климата и нехватки ресурсов (в том числе водных). В силу своего геополитического положения Россия является «экологической сверхдержавой», так как на нее одну приходится примерно 9% всей биоемкости планеты Земля (1,2 млрд из 13,6 млрд «глобальных га»²). При этом Россия в отличие от Китая Индии, стран ЕС и США — «экологический кредитор», а не должник. По абсолютному показателю кредита биоемкости мировому хозяйству единственной страной, превосходящей Рос-

¹Настоящая статья опубликована в журнале «Общественные науки и современность», 2009, подготовлена в качестве дальнейшей разработки идей, представленных в исследовании Международного Банка Реконструкции и Развития (МБРР /IBRD-WB) о состоянии системы управления состоянием окружающей среды в Российской Федерации, выполненного при нашем активном участии. Выражаем благодарность коллегам по исследованию — В. Родионову, Б. Ревичу, С. Голубевой, С. Васильеву, А. Шеховцову, Е. Хмелевой и всем другим коллегам, идеи, обсуждение и критика которых были использованы при подготовке настоящей статьи. Особую признательность выражаем В. Циркунову инициатору и руководителю исследования в МБРР.

²Под «глобальным га» понимается средний по планете показатель способности окружающей среды к воспроизводству ресурсов и поглощению отходов. Рассчитано по [Living... 2008, p. 32-39].

сию, является Бразилия, активно использующая свои преимущества «экологической сверхдержавы» в мировых политических и экономических процессах.

Однако за последние годы в отношении видов капитала, обеспечивающих конкурентные преимущества России в мире, наблюдалась негативная тенденция. Примерно на 15% российской территории, где проживает 60% населения, качество окружающей среды — неудовлетворительно. В среднем россияне теряют до 1 года жизни в связи с загрязнением воздуха, а в наиболее загрязненных городах этот показатель может достигать 4 лет и стать причиной до 8% общего количества смертей.

Около 10 млн человек употребляют питьевую воду, не соответствующую нормам по содержанию одного или нескольких вредных веществ. Величина экономического ущерба, вызванного воздействием на здоровье населения в связи с загрязнением воздуха и воды, оценивается не менее чем в 4–6% ВВП [Бобылев... 2002]. Общая мировая тенденция такова: от деградации окружающей среды страдают более бедные страны и беднейшие группы населения в рамках одной страны. По мере развития кризиса в России и вероятного повышения уровня бедности как в целом, так и по отдельным группам населения экологический фактор может приобретать все более важное социально-экономическое и политическое значение.

Несмотря на то, что с 1999 по 2008 г. ВВП страны в среднем рос на 6,5% в год, сокращалось как ее население, так и скорректированные чистые накопления (*net adjusted savings*) — интегральный показатель, рассчитываемый с учетом истощения природного капитала и последствий загрязнения окружающей среды. В 2006 г. показатель скорректированных чистых накоплений в России был отрицательным (–13,8%) во многом из-за истощения природных ресурсов. Особенно настораживает складывающаяся тенденция ухудшения этого показателя: от –4,4% в 2004 г. к –10,4% в 2005 г. и к –13,8% в 2006 г.

Среди 153 стран, по которым Всемирный банк рассчитывает данный показатель, только 30 характеризуются убыванием чистых накоплений.

Мировой опыт показывает, что страны, сталкивающиеся со значительным истощением своего природного капитала, могут компенсировать его за счет инвестиций в другие формы капитала (например, физический, человеческий).

Так, Норвегия, Канада, США и Великобритания активно используют свой природный капитал, достигая при этом положительного значения скорректированных чистых накоплений; высокого уровня этого показателя добиваются Китай и Индия (табл. 1).

Таблица 1. Скорректированные чистые накопления (adjusted net savings) в отдельных странах (2006 г.)*

Страна	Скорректированные чистые накопления
Япония	15,8
Россия	−13,8
Германия	12,1
Чешская Республика	14,7
Франция	11,4
Польша	7,8
Великобритания	6,9
Украина	4,1
Канада	5,4
Китай	36,1
США	4,1
Индия	20,6
Норвегия	9,2
Бразилия	3,5
Зона Евро	12,0
Мир в целом	8,3

*Источник (The Little... 2008, p. 2, 15, 44, 51, 58, 68, 83, 88, 1-3, 112, 161, 170, 175, 213, 215, 216).

Недостаточная по сравнению с другими странами БРИК (Бразилией, Россией, Индией и Китаем) экологическая ответственность российского бизнеса ведет к сложностям при выходе отечественных товаров, особенно товаров с высокой долей добавленной стоимости, на внешние рынки, которым присуща высокая степень природоохранной сознательности потребителей. Например, экспорт моторного топлива из России ограничен, так как на внешних рынках к нему предъявляются гораздо более строгие технические и экологические требования. По данным Федеральной таможенной службы России, в 2007 г. из страны было экспортировано нефти на 114 млрд долл., а дизельного топлива и бензина — только на 3,5 и 21,5 млрд долл. соответственно (<http://www.customs.ru>).

От экологических характеристик отечественной экономики напрямую зависит стоимость и доступ к внешним кредитам для российского бизнеса, что особенно актуально в период финансового кризиса. Как международные финансовые институты (Международная финансовая корпорация, Европейский банк реконструкции и развития и т.д.) в рамках своих официальных процедур и требований экологической и социальной ответственности, так и крупнейшие частные банки предъявляют к кредитуемым ими проектам детальные требования на соответствие международным природоохранным стандартам. В соответствии с этими требованиями ЕБРР, например, в 2004–2006 гг. заморозил принятие решения о крупном займе компании Sakhalin Energy для реализации проекта Сахалин II, а в 2008 г. признал ошибкой участие в финансировании Богучанской ГЭС.

Следует отметить, что в конце 2008 г. 71–85% объема рынка внешнего проектного финансирования в странах с развивающимися и быстрорастущими экономиками выделялись в соответствии с «Принципами Экватора» (<http://www.equator-principles.com/documents/ENDSReport12–08English.pdf>). Одновременно экологические риски все больше учитываются не только финансовыми институтами стран ОЭСР, но и банками Бразилии, ЮАР, Китая и др.

В условиях высокой энерго- и ресурсоемкости российской экономики неэффективное использование природного капитала и недостаточное инвестирование в интенсивные методы эксплуатации природных ресурсов внутри страны³ как при разработке полезных ископаемых, так и в лесном секторе экономики, накладывают ограничения не только на экспортный потенциал России, но и на зависящие от него бюджеты государственного и частного секторов. Наметившаяся тенденция к истощению природного капитала способна ограничить возможности выполнения Россией функции одного из гарантов мировой энергетической безопасности. Если истощение природно-ресурсного потенциала России сложится как долговременная тенденция, это не только ограничит возможности экономического роста, но и может

³Под интенсивными методами понимаются методы, предусматривающие увеличение выхода используемого природного ресурса на единицу площади (например, кубометр древесины с гектара) или объема, в противовес экстенсивным методам, основанным на расширении низкоэффективного извлечения природных ресурсов за счет вовлечения в эксплуатацию новых территорий и/или месторождений.



быть использовано другими странами для инициирования передела существующего порядка доступа к природным ресурсам.

Таким образом, для повышения международной конкурентоспособности российской экономики и достижения целей Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. природный капитал необходимо не расходовать ускоренными темпами, как это происходит сейчас, а сохранять и преумножать.

Экологически ответственная государственная политика как фактор глобальной конкуренции

В теории конкуренции хорошо известен принцип «будь отличным от остальных или погибни» (*differentiate or die*). В этой связи важно понять, как превратить фактическое положение России — одного из ведущих глобальных «экологических доноров» в реальные преимущества при конкуренции за иностранные инвестиции, например за средства, ранее в наименьшей степени «доходившие» до страны, — средства консервативных портфельных инвесторов.

Очевидно, что невозможно скопировать и повторить ни одну из успешных моделей быстрого экономического развития. В частности, наивно рассчитывать, что ослабление экологических требований может способствовать «перехвату» Россией инвестиций у стран Азии и Центральной и Восточной Европы. Действительно, на первоначальном этапе китайского «экономического чуда» уровень экологических требований в Китае был ничтожен. Но основу конкурентоспособности товаров, произведенных в Китае, составляет в первую очередь низкая стоимость избыточной рабочей силы (типичная при индустриализации аграрной страны), а не «экологический демпинг».

Экспортная ориентация китайской экономики делает ее экспортно-ориентированные сектора весьма чувствительными к требованиям «экологически чувствительных рынков» развитых государств. Осознание конкурентного потенциала экологической ответственности (что подтверждается активным развитием добровольной лесной сертификации в ряде регионов Китая), необходимость принципиального повышения энергоэффективности китайской экономики и крайне неблагоприятная экологическая ситуация в промышленно-индустриальных центрах и райо-

нах страны ныне привели к существенному усилению в Китае государственного природоохранного управления и регулирования.

Фактическое разрушение природоохранного регулирования в России после 17 мая 2000 г.⁴ привело к существенному ухудшению имиджа и репутации российской экономики и российского бизнеса в целом как экологически ответственных субъектов международного разделения труда.

Опыт показал, что отсутствие адекватного и современного государственного природоохранного регулирования в России не стало конкурентным преимуществом в борьбе за инвестиции и новые рынки, и в то же время воспринимается потребителями и правительствами развитых стран как осознанная политика «экологического демпинга». В свою очередь это вызвало формирование экологически обусловленных нетарифных барьеров для российских товаров и товаропроизводителей на мировых рынках⁵.

Компании, вынужденные в результате требований правительств и потребителей нести экологические издержки, хотят обеспечить равные или, если угодно, честные, условия конкуренции в области экологической ответственности.

Сравнительный анализ практики управления природоохранной деятельностью развитых стран, крупных развивающихся стран (например, Мексики, Китая и Индии), бывших советских республик (таких как Казахстан и Украина) и российской практики показывает отставание России по ряду важных составляющих системы управления окружающей средой (СУОС). Это отставание сложилось за последние десять лет в результате непродуманных реорганизаций природоохранных ведомств и необоснованных изменений в законодательстве. Основные отличия российской СУОС от примеров наилучшей международной практики заключаются в следующем:

⁴Дата подписания Указа Президента РФ № 867 «О структуре федеральных органов исполнительной власти», который упразднил Государственный комитет Российской Федерации по охране окружающей среды, передав его функции Министерству природных ресурсов. Было ликвидировано природоохранное ведомство, существовавшее в России всего 12 лет (подробнее о нем см. [Ларин... 2003]).

⁵В настоящее время до двух третей объема прямого и опосредованного экспорта лесоматериалов из России не соответствуют объявленным новым требованиям законодательства США (revised Lacey Act) и ЕС, направленным на исключение из оборота нелегально заготовленной древесины и древесины, заготовленной с нарушениями национального законодательства стран-экспортеров. Время на развертывание систем отслеживания легальности происхождения древесины, исходя из сроков ввоза в силу нового законодательства США и прогнозных сроков принятия нового законодательства ЕС, составляет от одного до трех лет.

— ограниченное представление об экологических проблемах и отсутствие системы и процедуры выработки природоохранных приоритетов;

— избыточное количество регламентных правил и норм наряду с пробелами и противоречиями в природоохранном законодательстве;

— существенная ограниченность применения процедур экологической оценки проектов и оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) и их малая эффективность в защите экологических и социально-экономических интересов населения, малого и среднего бизнеса;

— нечеткое и нерациональное распределение ответственности между федеральными, региональными и муниципальными органами власти при осуществлении экологического контроля;

— неразвитая система участия общественности в принятии решений, фактический отказ от открытой публичной системы согласования и защиты интересов различных общественных групп.

Международный опыт доказывает, что инвестиции в совершенствование экологической политики, укрепление природоохранных учреждений и создание стимулов для модернизации промышленности могут остановить и повернуть вспять процесс деградации окружающей среды. В то же время, один из выводов проведенного обзора международной практики состоит в том, что нет универсальных решений относительно создания национальных СУОС. Разные страны успешно применяют разнообразные подходы для проведения эффективной экологической политики.

Следует отметить, что фактический отказ от публичной системы согласования и защиты интересов в ходе выполнения предусмотренных российским законодательством обязательных требований по экологической оценке проектов воспринимается частью крупного российского бизнеса в качестве некоторого «конкурентного преимущества». Так, О. Дерипаска в интервью журналу «Эксперт» утверждает, что «у нас между государством и экономическими субъектами сложилось понимание в вопросах экологии. Но вот попробуйте, скажем, сегодня ту же атомную энергетику двинуть в США или в Германии. У них где начнете, там и встанете как вкопанные, по уши увязнете в бесконечных дебатах» (http://www.expert.ru/printissues/expert/2008/26/nichego_lishnego/).

В действительности же отмена в 2006–2007 гг. под предло-

гом ускорения реализации Национального проекта по доступному жилью и проведению зимних Олимпийских игр 2014 г. в Сочи процедур публичного согласования экологических и социально-экономических интересов при реализации инфраструктурных проектов и переводе земель из одной категории в другую (под индивидуальное и малоэтажное строительство, при строительстве ГЭС и т.п.) [Шварц, 2007] не привели к успешному решению этих задач. Отмена процедуры публичного обсуждения и согласования интересов вызвала волну возмущений населения в городах (Москва, Химки, Петрозаводск, Нижний Новгород и др.), Имеретинской низменности в Сочи, попадающих под переселение жителей зоны затопления или подтопления Богучанской, Чебоксарской и новых проектируемых ГЭС.

Очевидно, что эти протесты являются реакцией на нарушения социально-экономических прав мелких и средних собственников и инвесторов. Меняется стоимость домов и квартир, преимущества их расположения пропадают, компенсации за изъятое жилье или не позволяют купить равноценное, или предлагаемые альтернативы не могут обеспечить работой в будущем и компенсировать сделанные ранее инвестиции и т.п.

Практически отказ от соответствующих международной практике процедур публичного согласования интересов привел к формированию преимуществ сверхкрупного бизнеса над законными интересами и правами других видов бизнеса (например, лесопромышленных компаний в зоне затопления ГЭС) и собственников (например, владельцев малых и средних гостиниц и туристической инфраструктуры в Сочи). В результате возрастают экологические и социальные риски: не случайно в 2008 г. ЕБРР признал ошибкой участие в финансировании Богучанской ГЭС.

Отказ от национальных процедур проверки экологической приемлемости и согласования интересов сторон при реализации проектов — государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) и оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС), включая процедуру общественных слушаний, которые соответствовали международным природоохранным процедурам, правовым требованиям и практике, на деле привел к тому, что инфраструктурные и иные крупные проекты частных компаний, стоимостью более 10 млн. долларов подпадают под аналогичные международные процедуры, проводимые по заказам международных межгосударственных (IFC, EBRD и др.) или частных финансовых ин-

ституты, присоединившихся к «Принципам Экватора» [Шварц, 2008]. На практике отмена национальных процедур обеспечивающих экологическую безопасность и ответственность проектов никак не облегчает, а скорее, затрудняет реализацию крупных проектов, нуждающихся в заемном финансировании. Не случайно «Газпром», имеющий значительный опыт работы с финансовыми институтами стран ЕС, сохранил процедуру ОВОС, включая процедуру общественных слушаний, в качестве корпоративных требований к проектируемым проектам.

Повышение международной конкурентоспособности российской экономики и превращение России из поставщика ресурсов на мировой рынок в «природный банк» новой глобальной экономики невозможно без глубокой модернизации всей государственной системы управления охраной окружающей среды (СОУС) и природоохранных учреждений. Однако даже в таком в целом прогрессивном стратегическом документе, как принятая в 2002 г. «Экологическая доктрина Российской Федерации», не заложены механизмы, необходимые для такой модернизации.

Необходимость исправления ситуации была осознана политическим руководством России. В январе 2008 г. состоялось специальное заседание Совета Безопасности, на котором Президентом России была поставлена цель «создать необходимые предпосылки, чтобы в дальнейшем рост российской экономики базировался на высоких экологических стандартах» [<http://president.kremlin.ru/text/appears/2008/01/158674.shtml>].

Общественная потребность в улучшения состояния СУОС была закреплена Указом Президента Российской Федерации от 4 июня 2008 г. «О некоторых мерах по повышению энергетической и экологической эффективности российской экономики».

Во исполнение этих решений Министерство природных ресурсов и экологии (МПР) России предложило осуществить масштабную программу реформ⁶, включая модернизацию действующего законодательства в области охраны окружающей среды на первом этапе по трем основным направлениям:

— изменение системы государственного регулирования в сфере охраны природы путем введения системы комплексных природоохранных разрешений; сокращения числа нормируемых хи-

⁶ Доклад министра Ю. Трутнева на «Правительственном часе» в Государственной Думе 3 декабря 2008 г. (<http://www.mnr.gov.ru/part?act=more&id=3093&pid=729>).

мических веществ и соединений; отказа от применения временных нормативов (лимитов) выбросов и сбросов для действующих предприятий; увеличение нормативов платы за негативное воздействие на окружающую среду, замена платежей за сверхлимитное загрязнение взысканием причиненного вреда через суд;

– внедрение современных методов управления, таких как экологическое страхование (обязательное и добровольное), экологическая сертификация и аудит;

– принятие механизмов экономического стимулирования предприятий к применению новых технологий за счет создания системы налоговых и неналоговых стимулов для предприятий.

На втором этапе предложено реализовать реформу существующей системы регулирования воздействия на окружающую среду и переход к нормированию воздействия на окружающую среду на основе наилучших доступных технологий (НДТ). МПР России полагает, что этот переход может занять четыре-пять лет, и будет включать две стадии: разработку нормативно-правовой базы (2008–2010 гг.), составление реестра НДТ и начало применения новой системы (2010–2012 гг.).

Необходимость серьезной модернизации и реформы экологической политики и СУОС заложена также в Концепции долгосрочного социально-экономического развития на период до 2020 г. (КДР 2020), включающей раздел «Экологическая безопасность экономики и экология человека». В целом предложенные в КДР 2020 и в материалах МПР России направления модернизации экологической политики соответствуют современным международным тенденциям и в случае их успешной реализации повысят уровень эффективности и результативности природоохранной деятельности в стране.

Очевидно, что подготовка и проведение модернизации СУОС, тем более столь масштабной реформы, которую предложило правительство, должны удовлетворять хотя бы минимально необходимым условиям, среди которых:

- а) наличие обоснованной поэтапной стратегии и плана действий;
- б) поддержка реформы экологической общественностью, конкурентоспособным бизнесом и органами территориального и муниципального управления;
- в) адекватное ресурсное и институциональное обеспечение, в том числе укрепление природоохранных учреждений.

В самом МПР России, выполняющем не только функции охраны природы, но и выдающем хозяйствующим субъектам лицензии на природопользование, сохраняется определенный конфликт интересов. Кроме того, основной проблемой охраны природы в России является не столько слабость экологического законодательства, сколько проблемы исполнения и администрирования на местах. По словам представителя министерства, у нас «нет ни одной компании, ни одной скважины, где все было бы сделано в строгом соответствии с природоохранным законодательством» («Коммерсантъ Daily», 10 февраля 2004, с. 20).

Реформа экологической политики и СУОС наряду с повышением качества жизни россиян будет содействовать формированию привлекательности страны как экологически ответственной «экологической державы», которая не только вносит важнейший вклад в поддержание биосферного баланса, но и обеспечивает мировую экономику экологически ответственными товарами с высокой долей использования природных ресурсов. Политические и экономические выгоды положительного экологического имиджа страны многообразны. Например, этот имидж, при прочих равных условиях, привлечет коллективных консервативных инвесторов (пенсионные фонды и т.п.), которые смогут декларировать, что они инвестируют в сохранение для всего мира «экологических услуг» российской природы (то есть фактически платят за их устойчивое использование). Для реализации такого подхода важно не только декларировать, но и постоянно подтверждать экологическую ответственность объектов инвестиций с помощью различных объективных международно-признанных механизмов.

По нашей оценке, такая стратегия перед наступлением финансового кризиса благодаря широкому развитию добровольной лесной сертификации FSC начала срабатывать в лесной отрасли России. С учетом той роли и того значения, которое имеют российская энергетика и минеральные ресурсы, аналогичный подход может оказаться достаточно эффективным и прагматичным для формирования инвестиционной привлекательности России в целом. Другое дело, что реализация данной стратегии объективно диктует необходимость ускоренного развития механизмов проверки соответствия реальности декларируемой экологической ответственности и устойчивости, а также понимания факта широкого и эффективного использования современных методов

независимого дистанционного контроля природопользования, в первую очередь — спутникового, независимыми наблюдателями — НПО, учеными и экспертами из разных стран мира. Очевидно также, что и сама степень экологической ответственности и устойчивости природопользования будет определяться на основе принципов и подходов, базирующихся на современных научных представлениях и принимаемых на основе консенсуса между представителями экологических организаций, социального сектора и бизнеса (как это происходит, например, в FSC и MSC сертификациях). Очевидно также, что пользующиеся доверием потребителей и общества системы не базируются на представлениях о степени экологичности исключительно самих владельцев и/или руководителей бизнеса.

Наряду с реформой государственного природоохранного регулирования в России чрезвычайно важной представляется «экологизация» и иных процессов, определяющих поведение природопользователей. В первую очередь, речь идет о: развитии институтов гражданского общества, в том числе экологических неправительственных организаций; повышении экологической сознательности и соответствующей ей ответственности и активности потребителей (как индивидуальных, так и институциональных); внедрении добровольных рыночно-ориентированных механизмов экологической ответственности бизнеса и др.

В этом отношении полезным мог бы оказаться зарубежный опыт. Так, в ЕС действуют как экологические требования при «закупках в интересах общества» (public procurement policies) на уровне Директивы Европейского Парламента 2004/17/ЕС от 31 марта 2004 г., так и правила экологически ответственных государственных закупок (green procurement policies) на уровне большинства стран-членов (в Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии, Греции, Дании, Нидерландах, Франции). Аналогичная практика существует и во многих других странах, включая Канаду, Японию, Новую Зеландию, Мексику и США. В США в 2008 г. были приняты специальные дополнения, касающиеся леса нелегального происхождения из России — revised Lacey Act (http://www.aphis.usda.gov/plant_health/lacey_act/). ЕС также принимает решения, ведущие к удалению с его рынков древесины, которая заготовлена или переработана нелегально, а также по прекращению незаконного оборота древесины.

Соответствующие шаги по формированию системы предпоч-

тения энергоэффективной и экологически ответственной продукции при государственных и муниципальных закупках в России должны включать:

- в законодательство о техническом регулировании требований по энергоэффективности (требования к удельному потреблению энергоресурсов машин и оборудования, потерям тепла в зданиях, расходу воды в установках водоподготовки) и экологической ответственности и безопасности (легальность продукции природопользования и устойчивость лесопользования, подтвержденные добровольной лесной сертификацией и др.);

- в законодательство и нормативные акты о государственных закупках положений о приоритете приобретения товаров, соответствующих лучшим классам энергоэффективности и легальности/экологической устойчивости происхождения, подтвержденной международными и/или международно-признанными сертификациями (FSC — для продукции лесного сектора и др.);

- маркировки товаров по уровню энергоэффективности, включая обязательную маркировку энергопотребляющего оборудования и машин по уровням (классам) энергоэффективности;

- инициирование представителями государства в советах директоров компаний с государственным участием подключения этих компаний к добровольным механизмам экологической ответственности, пользующимся наибольшим доверием со стороны НПО и потребителей. Например, добровольные сертификации, проводимые независимыми аккредитованными аудиторами (добровольная лесная сертификация FSC, добровольная морская сертификация MSC и др.), международно-признанные механизмы экологической и социальной ответственности финансовых институтов, инвестиций и управления активами («Принципы Экватора», Принципы ответственных инвестиций ООН) и другие;

- для госкорпораций и компаний со стопроцентным государственным капиталом обязательного порядка регулярной публикации нефинансовых отчетов об устойчивом развитии в соответствии с требованиями «Глобальной инициативы по отчетности» (GRI), заверяемых независимой «третьей» стороной.

Экологическая ответственность бизнеса и конкуренция

Конкуренция по показателям экологической ответственности товаров и товаропроизводителей последние 15 лет неуклонно становится одним из ведущих направлений конкуренции на мировых рынках. Большое количество существенных и знакомых событий, хотя временами и недостаточно известных или понятных отечественной публике, государственным деятелям, политикам и бизнесменам, дают все основания полагать, что экологическая ответственность товаропроизводителей и экологичность товаров будут одним из главных направлений конкуренции в наступившем XXI в.

К числу таких событий и факторов следует отнести развитие многих международных процессов, тесно связанных с экологизацией рыночных отношений во многих ключевых секторах экономики. Например, развитие добровольных систем экологической сертификации и механизмов отслеживания легальности происхождения продукции лесопользования и использования морских биологических ресурсов, начало инкорпорирования показателей экологической ответственности в рейтинги инвестиционной привлекательности (в частности, существующие с 1999 г. the Dow Jones Sustainability Indexes), повышение роли экологического фактора в политике публичных закупок стран Европейского Союза и инвестиционной политике частных пенсионных фондов и многие другие. Неприятие этого фактора с высокой вероятностью приведет к вытеснению с мировых рынков, по крайней мере — рынков развитых стран, тех товаров и производителей, которые не удовлетворяют стандартам высокой экологической ответственности.

Большинство инструментов, обеспечивающих доступ на экологически чувствительные рынки, носит рыночный и некоррупционный характер (добровольные экологические сертификации; нефинансовая отчетность, заверяемая независимой «третьей» стороной; рейтинги; независимый экологический аудит). Особенно хорошо и эффективно они работают в тех случаях, когда на внешних рынках существует спрос на экологически ответственную продукцию. Но такие механизмы наиболее эффективно работают среди компаний — лидеров по экологическим показателям, лидеров конкурентной борьбы. Обычно такие компании специально делают ставку на высокую экологическую ответ-

ственность своих услуг и товаров как на осознанное рыночное конкурентное преимущество.

Причем такие стратегии выбирают как компании наиболее экологически чувствительных секторов рынка — или, иными словами, «рынков экологически ответственных потребителей» (*Assi Domain*, *ИКЕА*, *Body Shop*, *Tetra Pak*, *Uniliver*, **METRO GROUP** и многие другие⁷), так и компании, работающие в наименее экологически чувствительных секторах рыночной экономики — «рынках продавца недостающих товаров» (*BP*, *StatoilHydro*). Государственное регулирование необходимо в первую очередь для компаний-«заднескамеечников», которые в отсутствие государственного регулирования и контроля пытаются сохраниться или даже расширить свое присутствие на рынках за счет откровенного «экологического демпинга» и связанного с ним снижения расходов по сравнению с конкурентами. В этой связи, в ряде случаев независимый экологический аудит может замещать избыточный или, наоборот, дополнять и компенсировать недостаточный государственный контроль.

Российскими компаниями уже накоплен определенный положительный опыт в рамках добровольной лесной сертификации по методу Лесного Попечительского Совета (*FSC*), значительно повысившей конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность российских лесопромышленных компаний (например, *ОАО «Группа Илим»*, *ОАО «Тернейлес»* и др.). В течение 10 лет Россия вышла на второе место в мире по площади лесов, сертифицированных по самым высоким экологическим и социальным требованиям, — 19 853 025 га или около 15% всех арендованных в целях заготовки древесины лесов (первое место в мире занимает Канада: сертифицировано по *FSC* более 26,5 млн. га лесов). Следует отметить, что развитие добровольной лесной сертификации в России осуществлялось в основном за счет активной лидирующей роли экологических неправительственных организаций и до 2006 г. фактически не имело поддержки органами отраслевого госуправления.

В тоже время, при отсутствии опыта конкуренции на глобаль-

⁷Указанные компании в качестве лидеров бизнеса первыми поддержали создание Лесного попечительского совета (*Forest Stewardship Council* — www.fsc.org, www.gftn.panda.org) и Морского попечительского совета (*Marine Stewardship Council* — www.msc.org) и/или принимают активную роль в их работе, входя в бизнес-секции (квоты) правлений соответствующих попечительских советов.

ных рынках российские компании медленно внедряют международные нормы корпоративного управления и обеспечения эффективности природоохранных мероприятий, например стандарты серии ISO 14000. Так, по данным на конец 2007 г. (см. табл. 2) Россия занимает 50-е место в мире при всего лишь 267 выданных сертификатах по сравнению с Китаем (первое место, 30 489 сертификатов) и Японией (второе место, 27 955 сертификатов). Россия существенно отстает по этому показателю от большинства сопоставимых с ней стран с развивающейся экономикой (Индия — 12 место, 2640 сертификатов, Бразилия — 15 место, 1872 сертификата, ЮАР — 36 место, 530 сертификатов, Турция — 18 место, 1402 сертификата). Следует отметить, что наибольшие темпы роста числа сертификатов систем экологического менеджмента наблюдаются у наиболее быстро экономически развивающихся за счет экспорта продукции с высокой долей добавочной стоимости стран — Китая и Индии (см. табл. 2).

В экономике России происходит отставание в скорости внедрения и иных добровольных рыночно-ориентированных и некоррупционных механизмов экологической ответственности (заверенная «третьей» независимой стороной нефинансовая отчетность и т.п.). В частности, ни одна российская компания не участвует в глобальном «Проекте по добровольному раскрытию информации о выбросах парниковых газов» (Carbon Disclosure Project), активно с 2000 г. развивающемся во всем мире и становящемся⁸ стандартом корпоративного предоставления данных по эмиссиям углерода для различных групп инвесторов. Ни один российский банк или инвестиционная компания не присоединились к упомянутым выше «Принципам Экватора» и «Принципам ответственного инвестирования ООН» — наиболее распространенным механизмам обеспечения экологической и социальной ответственности как финансовых институтов, так инвесторов и управляющих активами.

Следует отметить, что низкая степень участия российского бизнеса в наиболее передовых международных механизмах экологической ответственности создает весьма существенные репутационные риски для инвестиционной привлекательности экономики страны в целом.

⁸По данным сайта www.fsc.ru в феврале 2009 г.

Таблица 2. Сертификации по стандарту экологического менеджмента ISO 14001

Место страны в 2007 г.	Страна	Количество сертификатов на конец года						
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1	Китай	1085	2803	5064	8862	12683	18842	30489
2	Япония	8123	10620	13416	19584	23466	22593	27955
3	Испания	2064	3228	4860	6473	8620	11125	13852
4	Италия	1295	2153	3066	4785	7080	9825	12057
5	Великобритания	2722	2917	5460	6253	6055	6070	7323
6	Республика							
	Корея	880	1065	1495	2609	4955	5893	6392
7	США	1645	2620	3553	4759	5061	5585	5462
8	Германия	3380	3700	4144	4320	4440	5415	4877
9	Швеция	2070	2730	2330	3478	3682	3759	3800
10	Франция	1092	1467	2344	2506	3289	3047	3476
12	Индия	400	605	879	1250	1698	2016	2640
15	Бразилия	350	900	1008	1800	2061	2447	1872
18	Турция	91	135	240	338	918	1423	1402
36	ЮАР	169	264	378	393	540	485	530
50	Россия	12	23	48	118	185	223	267
	Всего в мире	36464	49440	64996	89937	111162	128211	154572

Источник (The ISO Survey... 2007, p. 24–27).

Для успешного развития добровольных рыночно-ориентированных механизмов экологической ответственности в России необходим достаточно высокий уровень закрепленных в законодательстве и нормативной базе требований и стандартов, не позволяющий получать конкурентные преимущества тем компаниям, которые осознанно проводят политику «экологического демпинга» по сравнению с требованиями добровольных механизмов экологической ответственности.

Так, крупные российские лесопромышленные компании, для обеспечения конкурентоспособности на мировых рынках внедрившие системы отслеживания легальности происхождения древесины и активно участвующие в добровольной лесной сертификации, начинают проигрывать тем компаниям, которые осознанно переходят на переработку заведомо нелегально заготовленной древесины. Перенос сроков ввода новых топливных стандартов лишает преимуществ «Лукойл», перешедший на бензин стандарта «Евро-3» еще в 2006 г., по сравнению с теми компаниями, которые не инвестировали в экологизацию нефтепереработки [Книжников, Пусенкова, Солнцева, 2008].

Ряд ведущих отраслей мировой индустрии, такие, например,

как нефтегазовая и энергетика, экологические аспекты работы которых часто становятся объектом критики и пристального анализа, вырабатывают и принимают в рамках глобальных отраслевых ассоциаций рекомендуемые для применения во всех странах мира политики и стандарты в области экологической ответственности и устойчивости. Так, международная ассоциация гидроэнергетики — International Hydropower Association (ИНА) специально выработала руководство по обеспечению «хорошей практики» в области экологической и социальной устойчивости плотин (The IHA Sustainability Guidelines), а также протокол по оценке соответствия новых проектов в области энергетики, гидроинфраструктуры и действующих гидротехнических сооружений принципам экологической и социальной устойчивости (The IHA Sustainability Assessment Protocol). Для обсуждения и оценки применения этих инструментов обеспечения экологической и социальной ответственности и устойчивости создан специальный форум (Hydropower Sustainability Assessment Forum — HSAF), в который входят 14 человек, включая четырех представителей ведущих международных НПО в области экологии (WWF, The Nature Conservancy) и социальной ответственности (Oxfam, Transparency International).

Экологическая проблематика в российской внешней политике

Как и в некоторых других странах мира, в России механизмы международного права в области окружающей среды зачастую трактуются лицами, принимающими решения, как угроза ограничения национального суверенитета и барьер экономического развития. Это объясняет, например, почему Россия столь поздно — только в 2004 г. — ратифицировала Киотский протокол к Рамочной конвенции ООН об изменении климата. По этим же причинам наша страна продолжает избегать ратификации ряда природоохранных конвенций, таких как Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Espoo Convention, 1991) и Киевский протокол к ней (2003); Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Aarhus Convention, 1998); Конвенция о мигрирующих видах (Bonn Convention, 1979) и др.

На самом деле, при грамотном использовании международные природоохранные конвенции могли бы служить инструментом защиты национальных экономических интересов России. К актуальным проблемам, в решении которых перечисленные выше международно-правовые документы могли бы оказаться полезными, относятся трансграничный воздушный перенос загрязнений из Польши и Украины на территорию России, загрязнение при добыче и транспортировке нефти с черноморского шельфа Украины, природоохранные риски развития нефте- и газодобычи в норвежском секторе Баренцевого моря, загрязнение Амурского бассейна стоками с промышленных предприятий в Китае. Наглядным примером важности участия России в международных механизмах охраны окружающей среды послужила ситуация с масштабным загрязнением притока Амура — реки Сунгари, когда 13 ноября 2005 г. в результате взрыва на химическом заводе в китайской провинции Цзилинь в реку попали около 100 тонн ядовитых веществ.

При этом в силу растущей интеграции России в мировую экономику, даже без ратификации соответствующих международных соглашений в области охраны природы, Россия вынуждена выполнять многих их положения. Например, в ходе реализации проекта «Северный поток» (Nord Stream) по строительству газопровода по дну Балтийского моря, российское правительство взяло на себя обязательства по выполнению требований Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте. Были определены министерства, отвечающие за реализацию соответствующих обязательств, но сама Конвенция, подписанная еще СССР в 1991 г., так и не была ратифицирована. Российские государственные компании «Транснефть», «Роснефть» и «Газпром нефть» также должны будут следовать требованиям данной конвенции при строительстве магистрального нефтепровода Бургас—Александропулус, в котором им в совокупности принадлежит 51% акций.

Активизация участия в международном экологическом сотрудничестве может привлечь в страну значительные объемы природоохранных инвестиций, а также послужить дополнительным катализатором модернизации СУОС. Это положение можно проиллюстрировать на примере механизмов Киотского протокола — одного из немногих международных соглашений в области охраны окружающей среды, где Российская Федерация может претендовать на роль мирового лидера в выполнении основ-

ных обязательств. Согласно оценкам, Россия обладает большим резервом национальной квоты на выбросы парниковых газов (около 4–5 млрд тонн CO_2 -экв. за период 2008–2012 годы), поскольку уровень выбросов в России сейчас ниже, чем в 1990 г. Обладая большим резервом национальной квоты, наша страна может и должна стать одним из основных участников международной торговли выбросами, созданной в рамках Киотского протокола, и получить дополнительные финансовые ресурсы для поддержки энергоэффективных и ресурсосберегающих программ и проектов и в объеме нескольких млрд евро.

Для повышения экологической результативности международной торговли правами на выбросы Россия еще в 2001 г. предложила странам направлять доходы, полученные от продажи излишков национальных квот, для финансирования модернизации устаревшей инфраструктуры в энергетике или внедрения эффективных и результативных стратегий борьбы с загрязнением окружающей среды. За прошедшее время эта идея привлекла внимание многих стран, были проработаны содержательные, методические и институциональные основы нового финансового механизма, получившего название «схема Целевых экологических инвестиций» (ЦЭИ) [Аверченков, 2008]. В последние месяцы было объявлено о заключении несколькими странами сделок по схеме ЦЭИ. К сожалению, до сих пор сама Россия не продвинулась в подготовке к практической реализации этого механизма.

Подготовка и реализация схемы ЦЭИ может сыграть роль катализатора в увеличении объема природоохранных инвестиций в государственном и частном секторе по внедрению и распространению климатически обоснованных технологий. Реализация ЦЭИ в России может стать локомотивом глубокой модернизации СУОС, обеспечивая дополнительные экологические выгоды и институциональные инновации, среди которых:

- применение инновационных экономических механизмов (например, прямых грантов, грантов по результатам деятельности, гарантий, льготных кредитов);
- новые процедуры мониторинга и верификации экологических результатов для проектов ЦЭИ с участием третьих сторон;
- открытость и прозрачность процедур распределения доходов, полученных от реализации ЦЭИ, и верификации результатов проектов;
- совершенствование корпоративных СУОС.

Целесообразно безотлагательно подготовить несколько pilotных операций по схеме ЦЭИ на основе двусторонних межправительственных соглашений с заинтересованными странами. При этом инвестиционные проекты и программы для финансовой поддержки в рамках ЦЭИ должны отбираться по критерию максимального положительного воздействия на оздоровление окружающей среды.

Активное участие правительства России и российских компаний в международной торговле выбросами, в том числе в рамках ЦЭИ, Фонда углеродного партнерства Всемирного банка и других инициатив по торговле выбросами после 2012 г., может стать важным фактором для поддержки Россией «Балийской дорожной карты» и ее участия в новом международном климатическом договоре.

* * *

Глобальный финансовый кризис, начавшийся во второй половине 2008 г., ведет к необходимости более тщательной оценки рисков, включая экологические, поскольку именно их неравномерное распределение чревато экономической неустойчивостью. Профилактика кризисных явлений в мировой экономике и экономике России в будущем, таким образом, напрямую зависит от диверсификации этих рисков и инновационного подхода к использованию всех видов капитала, особенно природного.

Экологизация экономического развития России может быть важнейшим инструментом модернизации российской экономики, перехода к инновационному социально-ориентированному типу развития и достижения целей «Концепции долгосрочного социально — экономического развития Российской Федерации до 2020 г.». Экологизация экономического развития России будет способствовать диверсификации экспорта продукции с высокой долей переработки природных ресурсов и повышению конкурентоспособности российских компаний на внешних рынках, поскольку значение фактора экологической ответственности и энергоэффективности особенно велико именно для товаров, ориентированных на конечного потребителя в развитых странах.

Литература

Аверченков А.А. Общий обзор инструмента ЦЭИ: возможности и перспективы для Российской Федерации. Доклад на Московском форуме по углеродному рынку (28-29 апреля 2008).

Бобылев С.Н., Сидоренко В.Н., Сафонов Ю.В., Авалиани С.Л., Струкова, Е.Б., Голуб А.А. Макроэкономическая оценка издержек для здоровья населения России от загрязнения окружающей среды. М., 2002.

Книжников А., Пусенкова Н., Солнцева Е. Социально-экологический взгляд на российскую нефтепереработку. М, 2008. <http://wwf.ru/resources/publ/book/302/>

Ларин В., Мнацаканян Р., Честин И., Шварц Е. Охрана природы России: от Горбачева до Путина, М., 2003. http://wwf.ru/data/publ/okhrana_ot_i_do.pdf

Шварц Е. Олимпийские игры: Экология Сочи—2014 // Вестник. 13 февраля 2007, № 25. <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2007/02/13/120679>

Шварц Е.А. Мы ждем перемен. Экологическая ответственность финансовых институтов // Банки и деловой мир. 2008. № 3.

The ISO Survey of ISO 9001:2000 and ISO 14001 Certificates 2007 /International Standardization Organization. Geneva, 2007. http://www.iso.org/iso/iso_catalogue/management_standards/certification/the_iso_survey.htm

The Little Green Data Book 2008 (World Development Indicators 2007).

World Bank, Washington DC, 2008. <http://siteresources.worldbank.org/ENVIRONMENT/Resources/LGDB2008.pdf>

Living Planet Report 2008. WWF, Gland, 2008. http://assets.panda.org/downloads/living_planet_report_2008.pdf

С.Е. Шварц, А. Аверченков, С. Бобылев, И. Герасимчук, 2009.

О.Е. Медведева

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИИ

Земля является одним из основных природных ресурсов и важнейшим фактором экономического роста страны наравне с трудовыми ресурсами, капиталом и научно-техническим прогрессом. Россия располагает огромными земельными активами, площадь которых составляет 1,7 млрд. га. Однако вклад этих активов в развитие экономики до сих пор остается невысоким, а эффективность использования низкой, о чем свидетельствует незначительная доля земельной составляющей в стоимости активов предприятий и капитализации экономики страны. Увеличить вклад земельных ресурсов в устойчивое развитие можно методами регулирования землепользования, направленными на экономический рост при одновременном сохранении экологического потенциала. Но именно эти вопросы до сих пор остаются нерешенными.

В России при практически бесконтрольном становлении рыночных отношений в земельной сфере, отсутствии критериев разграничения собственности на природные ресурсы и противоречивости земельного законодательства, вопросы сохранения экологического потенциала при использовании земли отходят на второй план. Возникает серьезная опасность потери ценных экологических территорий.

Властными структурами земля рассматривается исключительно как недвижимость, которая может быть товаром без учета ее природно-ресурсной основы и социальной значимости. Природоохранные ограничения в использовании земли воспринимаются как не отвечающие требованиям рыночной экономики явления, мешающие экономическому развитию. Регулирование землепользования перестает выполнять функции, направленные на сохранение природно-ресурсного потенциала и защиты интересов общества, что выражается в массовой застройке территорий, выполняющих природозащитные функции, и размещения «грязных», природоразрушающих производств на уникальных природ-

ных территориях. Ярким примером такого отношения властей к экологическим проблемам и игнорирования мнения общественности является возобновление в 2010 году работы целлюлозно-бумажного комбината на Байкале, разрешенное специальным постановлением правительства. Интересы проживающего населения при принятии решений о том или ином варианте использования территории обычно игнорируются.

К сожалению, происходящие процессы находят обоснование в ведомственных структурах, отвечающих за регулирование земельных отношений. Считается, что все происходящее делается в целях скорейшего формирования «эффективного собственника земли», «получить» которого можно только путем передачи в частные руки земельных участков для использования без каких-либо ограничений. Ни у кого при этом не возникает вопрос, что значит «эффективный», в чем эта эффективность проявляется и как достигается баланс интересов между частными владельцами полученных в собственность земельных участков и обществом или людьми, которым причиняется вред вследствие использования этих участков и объектов «более эффективным способом», например, вследствие возникшего после строительства нового объекта загрязнения природной среды, ограничения доступа в места, исконно считавшиеся общественными, потери доходов от обслуживания туристов и т.д.

Из-за отказа от действовавшей ранее системы природоохранного регулирования землепользования (ликвидация ведомства, отвечающего за охрану земельных ресурсов, прекращение работ по обследованию качественного состояния почв, прекращение разработки территориальных схем охраны природы; внесение поправок в Лесной кодекс РФ, разрешающих застройку ценных природоохраненных лесов; отсутствие закона о планировании использования земли; отсутствие законодательных норм, делающих обязательным землеустройство на межселитебных территориях; отсутствие четких правил получения разрешения на застройку сельскохозяйственных угодий, ликвидация института общественной экологической экспертизы и т.д.) землепользование в стране подошло к опасной черте, за которой могут последовать непоправимые экологические и экономические процессы. Провозглашение в земельной политике приоритета только экономических целей без учета социальной потребности в приемлемой для человека природной среде, может обернуться крайне негативны-

ми экологическими последствиями в будущем, а общий эколого-экономический ущерб оказывается несоизмеримо больше краткосрочной выгоды. Между тем, регионы, где есть привлекательные для людей природные территории и объекты, например, Черноморское побережье, Москва и ближнее Подмосковье, становятся точками инвестиционного роста. В этих регионах экологический потенциал земли начинает приносить весьма ощутимые доходы. Однако использование земли происходит, по большей части, бесконтрольно и без четкого плана развития и создающая экономические выгоды экологическая составляющая территории разрушается — вырубается лесные насаждения, уничтожаются открытые пространства и исторические ландшафты, хаотично застраиваются прибрежные участки водоемов и морей.

Огромную проблему вызывает нарушение земель горными и другими работами. Общая площадь нарушенных земель на 1 января 2008 г. составила 1145 тыс. га. Из них более половины (56%) нарушены при разработке месторождений полезных ископаемых и около 12% — при строительстве. Однако годовой объем рекультивации не превышает 3,2% от уже имеющихся в стране нарушенных земель. Наименьший процент рекультивации осуществляется в наиболее доходных отраслях — энергетике (0,0005% от нарушенных земель) и черной металлургии (0,0004% от нарушенных земель). При таких темпах рекультивации восстановление нарушенных земель будет происходить тысячелетиями.

Особую тревогу вызывает состояние земель сельскохозяйственного назначения. Земля является основным средством производства в сельском хозяйстве. От качества сельхозугодий и их сохранности зависит продовольственная безопасность страны. Значительная площадь сельскохозяйственных угодий, которыми обладает Россия, а также высокая естественная продуктивность почв лесостепной и степной полосы — преимущественно черноземов — стали одной из основных причин того, что аграрный сектор традиционно занимает одно из ведущих мест в экономике России. В нем занято более трети всех работающих в сфере материального производства, создается около 28% валового внутреннего продукта страны. Однако в последнее время в стране возникли и неуклонно нарастают серьезные проблемы сохранения земельно-ресурсного потенциала сельского хозяйства, вызванные масштабным нарушением земель, загрязнением и деградацией почв, потерей почвенного плодородия. Острейшей про-

блемой страна стала потеря естественного плодородия почв и повсеместная дегумификация чернозёмов. За последние 100 лет с 1988 года по 1997 год количество гумуса в почвах уменьшилось на 30 %. Судя по темпам потери гумуса, приведенным выше, его полная утрата может произойти уже через ближайшие 100 лет. Кроме потери гумуса происходит уменьшение других элементов почвенного плодородия, увеличение кислотности почв, их разрушение и утрата в результате водной и ветровой эрозии, а также механического снятия плодородного слоя почвы при строительных и горных работах. Можно назвать несколько основных причин вызывающих деградацию почв. К ним относятся: несоблюдение технологий возделывания культур, обеспечивающих сохранение и увеличение почвенного плодородия, отказ от севооборотов в земледелии, хищническое отношение к земле и агрономическая неграмотность.

Однако ведущей причиной сложившегося положения является отсутствие интереса государства к созданию действенной системы мер по защите почв и сохранению почвенного плодородия. В настоящее время в России практически нет государственного и общественного контроля за качеством сельскохозяйственных угодий. Также нет и четко установленных природоохранных требований к сельхозпроизводителям в отношении сохранения почв. У собственников земли также отсутствуют какие-либо побудительные стимулы со стороны государства к поддержанию почвенного плодородия.

К сожалению, дать исчерпывающую характеристику качественного состояния земель всех категорий в настоящее время не представляется возможным в связи с тем, что данные о качественном состоянии почв и земель на федеральном уровне полностью отсутствуют. Отсутствие данных объясняется не проведением на государственном уровне мониторинга качественного состояния земельных ресурсов страны. В последние годы работы по изучению состояния и использования земель, в частности почвенные, геоботанические и другие специальные обследования, резко сократились и к 2008 году фактически были свернуты по всей стране. Это также связано с проводимой в последние годы земельной политикой, ориентированной преимущественно на управление землей как недвижимостью, и снижением внимания к земле, как к природному ресурсу, представляющему собой общенациональное достояние. Функции по охране земли как при-

родного ресурса ослаблены. Проводимый мониторинг земель сводится к количественному описанию использования земель, их распределению по категориям, угодьям, формам собственности и правообладателям земельных участков.

Для снятия противоречий между сиюминутными экономическими выгодами и долгосрочными задачами экономического роста и устойчивого развития страны требуется изменение государственной политики в отношении земли и создание экономических и правовых инструментов, стимулирующих устойчивое землепользование. Переход к устойчивому землепользованию может быть осуществлен в рамках эколого-ориентированной земельной политики, позволяющей экономическими и правовыми инструментами осуществлять регулирование землепользования, направленное на решение экологических проблем при одновременном повышении эффективности использования имеющихся земельных ресурсов. Только такая политика может обеспечить сбалансированное развитие территории в интересах всего населения при соблюдении права собственности на землю и предоставлении дополнительных гарантий лицам, чьи интересы непосредственно затрагиваются принимаемыми градостроительными и инвестиционными решениями, обеспечении приоритета охраны жизни и здоровья человека, приоритета охраны земли и других компонентов окружающей среды.

Литература

1. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2007 году». Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, АНО «Центр международных проектов», 2008. <http://www.mnr.gov.ru/part/?pid=776>
2. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2008 году. http://www.kadastr.ru/upload/www/files/gosdoc_2008.pdf

А. Рябов

ПЕРСПЕКТИВЫ «ЯБЛОКА» И ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ДВИЖЕНИЙ

Мне кажется, что перспективы «ЯБЛОКА» и экологических движений нужно рассматривать в двух разных планах. Первый связан с нисходящей линией — с постепенным упадком существующей системы. В России начался кризис существующей общественной системы. Если какое-то время назад, подобные утверждения разделялись далеко не всеми экспертами, то теперь после того, как стали очевидными признаки застоя в экономике, активизировались протестные выступления в различных крупных городах страны, кризисный характер развития стал очевидным. Другое дело, что кризис может оказаться долгосрочным и растянуться на долгие годы. Обострения социально-экономической ситуации могут чередоваться с периодами некоторого улучшения, порождающими иллюзии на возможность внутренней эволюции системы. Но в целом сути процесса это не изменит. Происходит постепенный распад постсоветской экономики и тесно связанных с ней структур. В такой обстановке ни «ЯБЛОКУ», ни экологическим движениям в стратегическом плане трудно рассчитывать на какие-либо политические дивиденды. Разлагается система, в которой в принципе постановка экологических проблем на уровень большой политики не была востребована. Не существовало и влиятельных социальных слоев, способных играть роль носителей экологического сознания в общенациональном масштабе. Процесс разложения этих слоев, в первую очередь постсоветской интеллигенции, как и системы, с которой они тесно связаны, не добавит дополнительных возможностей для мобилизации сторонников. Поэтому в рамках кризисного развития «ЯБЛОКУ» и «зеленым» движениям можно всерьез рассчитывать лишь на достижение локальных успехов в тех регионах, поселениях, где экологические проблемы приобретают острый социальный характер, где они становятся стержнем гражданской и протестной консолидации. Но надо учитывать, что активность населения в этих случаях будет носить протестный характер и

едва ли сможет служить отправной точкой для выработки альтернативной политики.

Что же касается ее перспектив, то нужно делать ставку на постепенное втягивание в орбиту своей политики новых социальных слоев. Полезно вспомнить, что в Германии, других развитых странах Европы, подъем зеленого движения, приведший к созданию влиятельных политических партий, начался в период перехода к новой, постиндустриальной экономике. Именно тогда появились социальные слои с иным типом сознания, активно поддерживавшие экологические идеи. Есть надежда, что и в современной России по мере возникновения новых экономических и технологических укладов подобные возможности будут появляться.

Тем не менее, существуют серьезные проблемы, которые могут создать серьезные препятствия в становлении сильного и влиятельного в политическом плане экологического движения. И дело не только в авторитаризме нынешней политической системы — с этой проблемой все понятно. В последние 20 лет в России, как на массовом уровне, так и в сознании элит, произошла глубокая эрозия. Наша страна стала постепенно провинциализироваться (в 2000-е годы этот процесс стал убыстряться). Многие темы, которые являются первостепенными для продвинутой части человечества, выпадают из нашего политического дискурса. Это касается в первую очередь экологических проблем, таких, как потепление климата. Вспомним реакцию большинства российских СМИ на мировой саммит по этой проблеме в Копенгагене. Сколько было неуместной иронии, скрывавшей элементарное незнание и непонимание, нелепых комментариев! Подстать общественному мнению и политики, которые все еще продолжают рассуждать об экологических проблемах в терминах конспирологии. Поэтому перед «ЯБЛОКОМ» и экологическими движениями во весь рост встает культуртрегерская, просветительская задача — продвижения в массовое сознание экологических проблем, альтернативной экономики и политики. Наверное, нам стоило поучиться у коллег из европейских стран, особенно с Севера Европы, у которых есть большой опыт превращения экологических тем в политическую повестку дня, в действия политиков, как на муниципальном, местном, так и на общенациональном уровнях.

Другая проблема касается поиска социальных носителей но-

вой идеологии. Для меня очевидно, что в этой роли не могут выступать маргинальные группы. Напротив, сторонники альтернативной экологической политики — это, как раз наоборот, успешные социальные слои, многого добившиеся, но пришедшие к пониманию ограниченности нынешней модели развития. Проблема же поиска этих людей в нашей стране состоит в том, что они как персонажи успешные обычно придерживаются стратегий индивидуального социального действия. Они хорошо вписаны в мировые социальные коммуникации. Как убедить их в том, что для нормального развития России требуются некие солидарные усилия успешных слоев, связанных с новой экономикой, — это большой вопрос, как для «Яблока», так и для активистов экологических движений. Иными словами, проблема политической социализации новых креативных слоев становится одной из важнейших.

Для меня также очевидно, что создание в публичной политике новой экологической альтернативы имеет шанс на успех только в том случае, если будет осуществляться снизу вверх — с муниципального и местного уровня на общенациональный.



А.Ю. Зудин

«ЯБЛОКО»: ВЫЗОВЫ ДЛЯ «НИШЕВОЙ» ПАРТИИ

Я почти уверен, что мое слово не будет последним. Предполагаю, меня начнут сильно опровергать. Вообще-то я хотел просто посидеть и послушать, но поскольку говорят все присутствующие за этим круглым столом, то и мне придется.

Сначала о документе (Постановление XV Съезда РОДП «ЯБЛОКО» ОБ АНТИЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ РУКОВОДСТВА РОССИИ» 24 декабря 2009 г., см. раздел «Избранные документы» ниже — ред.) как таковом. Здесь уже говорилось, что резкая терминология может вызвать возражение экспертов. Дело не в этом: партия вправе принимать любой документ, который соответствует ее целям. Но мне не совсем понятно, какова цель этого документа? Пока, документ носит смешанный характер. Возможно, он так и был задуман. С одной стороны, это политический документ, а с другой стороны, — тематический, то есть речь идет об экологии. Мне кажется, правильной бы было его более четко сфокусировать: либо в основном про политику, либо все-таки про экологию. По общеполитическим вопросам, как мне кажется, партия много и часто выступает, достаточно ясно определяет свои позиции по широкому кругу проблем. Мне бы хотелось видеть экологический документ, прежде всего в силу тех естественных ресурсов, которыми пока располагает партия, я имею в виду связи с экологическим сообществом. И поэтому если его как-то дорабатывать, то лучше идти в сторону фокусировки на экологию, а не расширения на политику.

Теперь по существу. Из уст уважаемого председателя собрания прозвучало: «Если не изменить политическую систему, как же нам решить эти проблемы?» Думаю, что если провести «мыслительный эксперимент», и на секундочку предположить, что изменили политическую систему, то получится, что проблемы, о которых шла речь, окажутся, по меньшей мере, такими же не решаемыми, как и при нынешней политической системе. В действительности, думаю, будет гораздо хуже. Спустя двадцать лет

после начала больших перемен, по-моему, пора понять, что у нас достаточно примитивное общество, примитивная экономика, и соответствующая им примитивная политическая система. И если вы в этой примитивной системе введете больше конкуренции, то выиграют от этого только более примитивные особи. Не социальная справедливость, не забота об экологии и даже не макроэкономическая эффективность. Это моя позиция. Поэтому, если на что-то рассчитывать всерьез, будучи честными и перед собой и перед теми дальними целями, о которых говорил Дмитрий Николаевич Кавтарадзе, то нужно рассчитывать на длительный, медленный и очень трудный по своему содержанию процесс. И в этом процессе, как мне кажется, партия «ЯБЛОКО» катастрофически нуждается в союзниках. У партии дефицит ресурсов. Все ресурсы, которые были в 1990-е годы, они исчезают, либо исчезли. Надо приобретать какие-то новые. Надо искать точки соприкосновения с теми, с кем ты по другим вопросам не согласен, иногда — очень сильно.

Я вижу здесь несколько групп возможных союзников для партии по экологической тематике. Потенциальный союзник номер один это существующая власть, та самая, которую партия ругает за поощрение нефтяной зависимости и так далее. Если партия «ЯБЛОКО» исключает для себя полностью возможность какого-либо сотрудничества с существующей властью, это одно. Другое — это поиск тактических союзов, временных, прагматических, когда каждая из сторон рассматривает другую как попутчика. В этом смысле точки соприкосновения с существующей властью существуют. Разве не ставится задача «слезть с нефтяной иглы»? По-моему только об этом и говорят. Есть попытки кроме нефтяного развивать и реальный сектор. Дальше: один из ключевых официальных приоритетов — здоровье нации, которое находится в удручающем состоянии, есть понимание, что с высокой смертностью и низкой рождаемостью надо что-то делать. Экологическая составляющая присутствует здесь очень сильно, о чем авторы двух докладов говорили очень хорошо и внятно. Официально провозглашенные приоритеты власти тоже можно использовать, если при этом не называть власть «преступной». Если постоянно обвинять власть во всевозможных «преступлениях», конечно, она вряд ли пойдет на сотрудничество.

Не так давно официально и громко прозвучал тезис о необходимости «принуждения к модернизации» тех предприятий, тех

отраслей, тех фирм, которые будут производить продукцию, не соответствующую современным требованиям. Власть заявила о готовности принуждать тех, кто, по мнению партии, пользуется полной бесконтрольностью при принятии решений. Я бы это обязательно использовал и в круге «современных требований» явно обозначил экологическую составляющую. Без соблюдения хотя бы части экологических требований, которые упоминаются в партийном документе, реальная экономическая модернизация невозможна. С этим я совершенно согласен, потому что в современную экономику прочно встроены экологические стандарты. Но это еще одна точка соприкосновения с возможным союзником.

Теперь относительно важности «дальних целей», о которых шла речь. Дальние цели основаны на удлинении временного горизонта, перспективном мышлении, на ощущении «долгого времени» как реальности. А у кого есть такое ощущение? Наверно, у тех инстанций, которые по роду своих занятий, взяли на себя защиту так называемых «родовых ценностей», т.е. таких, реальность которых возможна только в «длинном времени». Я человек светской культуры, и в данном случае исхожу из практической целесообразности. На этом направлении частичным союзником может быть РПЦ. В съезживающемся пространстве светской культуры и дичающего общества не вижу никакого другого союзника, понимающего ценность «долгого времени» и «дальних целей». Понимаю, что для интеллигентов светской культуры это неожиданый и трудно воспринимаемый союзник.

Наконец, бизнес. Бизнес у нас по историческим меркам молодой и ориентирован преимущественно на «короткие цели». Кажется, про него всем и все в общем уже ясно. Но что интересно. Я недавно наткнулся на ассоциацию экологических ответственных лесопромышленников. Это означает, что и такого рода объединения бизнеса у нас возможны. На основании чего возник этот союз? Может быть, лесопромышленники решили, что они не будут получать прибыль? Ничего подобного. Все дело в том, что применение, по крайней мере, части стандартов, которые им предложили экологи, помогло им, во-первых, ликвидировать бардак в своей отрасли, и, во-вторых, существенным образом снизить издержки. Использование экологических стандартов помогло им перейти на более высокий уровень ведения бизнеса. Возможно, это исключительный пример, а, возможно, и



нет. В последнее время в различных областях российской промышленности началось обособление компаний-лидеров, которые создают собственные ассоциации бизнеса и хотят закрепить свое лидерство при помощи утверждения более высоких стандартов ведения бизнеса. Это стандартная рыночная игра. Может быть, им нужно предложить использовать повышенные экологические стандарты для рационализации своих сегментов рынка «под себя», чтобы освободиться от компаний, которые будут не в состоянии эти стандарты выдерживать? Я это говорю к тому, что на самом деле есть реальные и большие возможности для получения новых ресурсов, которые помогут партии, потому что положение, с точки зрения внешнего наблюдателя, очень серьезное.



Г.М. Михалева

ЗЕЛЕНОЕ ДВИЖЕНИЕ И ЭВОЛЮЦИЯ ПАРТИИ «ЯБЛОКО»

История экологического движения в России от начала перестройки до наших дней демонстрирует бег по кругу или повторение пройденного. Экологическое движение на начальном этапе трансформации было первым и самым эффективным направлением работы неформальных групп, быстро превратившихся в общественные протестные движения. В условиях отсутствия политических форм активности эти движения были, по сути политическими, предъявляли требования к политике властей и использовали стратегии общественного давления.

Природоохранные, экологические группы стали пионерами в проведении открытых протестов и консолидации общественных групп. Они возникли не на пустом месте. Их предшественниками были с одной стороны — официальные, относительно подконтрольные партии, организации Всесоюзного общества охраны природы и национально-патриотическое природоохранное движение — с другой. В самом начале перестройки природоохранные требования были первым шагом на пути к требованиям политическим — отмены 6-ой статьи Конституции и реформы политической системы.⁹ Особенности этого периода, помимо высокого уровня динамики — хаотичность, мозаичный характер и появление будущих лидеров политических движений и групп. Для всего периода перестройки характерен постоянно увеличивающийся разрыв между легитимностью и легальностью, между правом и реальным политическим развитием.¹⁰

Особенностью развития этого периода является политизация общественных организаций, включая экологические, которые для того, чтобы сохранить существование и возможности деятельно-

⁹Винер Д. Уголок свободы. Охрана природы в России: от Сталина до Горбачева. // НЗ, 2006, № 2. С. 50 — 67.

¹⁰См. подробно об этом периоде статью автора: Михалева Г. Романтический период формирования российской многопартийности // Двадцать лет перестройке: эволюция гуманитарного знания в России. М., 2005. С. 176 — 193.

сти вынуждены выбирать между поддержкой власти или оппозиции. Весь период после смены режима и выбора демократических институтов как переходного решения общественные организации оставались на периферии внимания власти, используя как дополнительный электоральный ресурс либо инструмент привлечения средств западных доноров.¹¹ Но одновременно происходило становление третьего сектора, при этом относительная слабость социальной, культурной и экономической базы для деятельности гражданских организаций компенсировалась, по выражению Якобсона и Сановича «импортом ресурсов, знаний, идей, навыков и организационных решений».¹² Это сказалось на приоритетах деятельности и взаимосвязях внутри третьего сектора. Роль государства сводилась к доброжелательному невмешательству, иностранные доноры выступали в роли ключевых субъектов предложения как ресурсов, так и институтов третьего сектора. Одним из важнейших направлений поддержки иностранными донорами становления гражданского общества стала (с открытия возможности работы западных фондов в России) и остается до настоящего времени поддержка экологических организаций.

После первого цикла полусвободных выборов (1989—1990) началась дифференциация: часть организаций и активистов стала заниматься собственно политической деятельностью, а часть превратилась в экологические организации.

К каждому новому электоральному циклу появлялось избирательное объединение, претендовавшее на голоса экологически заинтересованных избирателей. За два года до очередных выборов по экологическим информационным сетям пробежала «волна политического обострения, выражавшаяся в призывах возродить зеленую партию».¹³

Однако создать экологическую партию, несмотря на все попытки так и не удалось. В параллель продолжал действовать ряд экологических организаций, использующих, в основном, ресурсы западных доноров. В последнее десятилетие параллельно с

¹¹См. об этом периоде подробно: Граждане и власть: проблемы и подходы. М., 2001; Шмидт Д. Какое гражданское общество существует в России // Pro et Contra. 2006. № 1. С. 6 - 24.

¹²Якобсон Л., Санович С. Смена моделей российского третьего сектора: фаза импортозамещения. // ОНС. 2009. № 4. С. 21.

¹³Забелин С. Особенности российских зеленых. // НЗ, 2006, № 2, С. 135.

деэкологизацией российской политики изменялось и экологическое движение.

Наблюдателю, не являющемуся инсайдером, очень трудно проследить и оценить напоминающее броуновское движение экологических лидеров и организаций, вереницу объединений и расколов, соответствие заявлений о намерениях реальным действиям. С 1994 до 2006 года, по крайней мере, семь раз возникали партии и политические движения, имеющие в своем названии «экология» или — «зеленые».¹⁴ При этом необходимо учитывать, что субъектами, участвовавшими собственно в избирательных кампаниях до 2007 года были избирательные объединения, а не партии. Партийный статус не был решающим для участия в выборах.¹⁵ В (относительно) конкурентных выборах 1993 и 1995 годов участвовало поддерживающее российское руководство Конструктивно-экологическое движение «Кедр» (основанное предпринимателем Анатолием Панфиловым), 1999 году оно баллотировалось под названием Российская экологическая партия «Зеленые», и в 2003 году — вновь под названием «Кедр» с неутешительными результатами — от 0,76 (1993) с максимумом в 1995 — 1,79 до 0,41 в 2003. Деятельность этого объединения подверглась жесткой критике экологических организаций.

В то же время экологическая проблематика серьезно разрабатывалась сначала Объединением, а затем, уже после преобразования в партию — **Российской демократической партией «ЯБЛОКО»**, получавшей в 1993, 1995 и 1999 на выборах в Государственную Думу соответственно 7,86%, 6,89% и 5,93%. Охрана окружающей среды — одна из программных целей партии. В Демократическом манифесте, принятом в 2003 году в качестве направления развития России провозглашается европейский путь: «Европейский путь — это рост благосостояния российских граждан, приближение его к европейским стандартам через формирование в нашей стране социально-экономической, экологической и политической модели европейского типа...»¹⁶. В принятых также в 2003 году «Основах государственной политики на 2003—2005 гг.» целый раздел посвящен охране окружающей среды.¹⁷ В

¹⁴См.: Яблоков А. Время зеленых в России. // НЗ 2006. С. 138.

¹⁵Подробно об этом см. монографию автора: Михалева Г.М. Российские партии в контексте трансформации. М.: Книжный дом «ЛИБЕРКОМ», 2009.

¹⁶Программа Российской демократической партии «ЯБЛОКО». М. — «Эпицентр», 2003. С. 13—14.

¹⁷Там же. С. 192—213.

качестве задач государственной экологической политики перечисляются с развернутым обоснованием: развитие институтов государственной экологической политики; создание финансовых механизмов реализации экологической политики и информационное обеспечение экологической политики. Подразделы программы:

- Сохранение экологии среды обитания человека.
- Рациональное использование и охрана природных ресурсов.
- Радиационная безопасность.
- Экологизация промышленного и территориального развития.
- Формирование экологического сознания.

Фракция «ЯБЛОКО» за время работы в Государственной Думе разработала и провела ряд важнейших законов по охране окружающей среды, в т.ч. Закон «О государственной экологической экспертизе». «ЯБЛОКО» участвовало в разработке Лесного кодекса. Фракция была единственной, голосовавшей против принятия поправок в закон «Об охране окружающей среды», разрешающих ввоз в страну отработанного ядерного топлива (законопроект был поддержан 319 голосами) и пыталась провести поправку, запрещающую ввозить в Россию ОЯТ. С. Митрохин и И. Артемьев вносили поправки в федеральные законы «О специальных экологических программах реабилитации радиационно-загрязненных регионов Российской Федерации, финансируемых за счет поступлений от внешнеторговых операций с облученным ядерным топливом», «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об использовании атомной энергии» и др.¹⁸

Но работа партии «ЯБЛОКО» в области экологии не сводилась только к законодательной деятельности. В 1999 году по иску «ЯБЛОКА» Верховный Суд отменил 13 распоряжений Правительства, разрешающих вырубку «зеленых зон» вокруг крупных городов.¹⁹

Большой резонанс получили акции и судебные разбирательства инициированные партией в отношении переселения радиационно-загрязненных территорий Челябинской области сел Муслюмово и Татарская Карболка. В результате «рейда» Сергея

¹⁸См.: Фракция «ЯБЛОКО» в Государственной Думе (2000 – 2003 гг.) М. – «Эпицентр», 2003. С. 133 -135.

¹⁹Программа Российской демократической партии... Там же. С. 198.

Митрохина на хранилище ядерных отходов на территории Горнохимического комбината в Железногорске была организована охрана этого опасного объекта. Экологические акции проводились и в других регионах.

«ЯБЛОКО» было естественным союзником экологических организаций и тесно взаимодействовало с ними, в том числе, при разработке законопроектов и — в ходе практической деятельности.

Конечно, после 2003 года, когда партия оказалась вне Государственной Думы, ее возможности влияния на ситуацию стали более ограниченными. С другой стороны — началось интенсивное сближение партии с политизированной частью экологического движения. Этому во многом способствовала политика властей, направленная на сворачивание демократических институтов, затронувшая и партии и общественные организации.

В первый срок президентства Владимира Путина попытка (на Гражданском форуме) упорядочить гражданские организации и использовать их для дополнительно легитимации власти, не увенчались особым успехом. Гражданские организации, включая экологические, были финансово независимы от власти, использовали западные донорские средства и не готовы были встраиваться в институциональную вертикаль. С другой стороны, в этот период было еще «не до них», для консолидации власти нужно было решать более важные задачи: рецентрализации, выстраивания управляемого парламента и партийной системы, подчинения бизнес-групп и т.д.

Во второй срок Владимира Путина эти задачи были уже выполнены. С другой стороны, опыт «цветных» революций в ближнем зарубежье показал, что НКО становятся ядром организации массовых протестов, которые могут привести к потере элитами властных позиций. Поэтому и начала активно и последовательно проводиться политика «сегрегации» по отношению к НКО. Элементы этого типа взаимодействия: создание общественных палат при губернаторах, усложнение деятельности правозащитных организаций, шпионские процессы и т.д., наблюдались и ранее.²⁰

Давление властей в полной мере испытали на себе экологи. При этом снижение финансирования, публичное давление, обвинение в шпионаже и даже — возбуждение уголовных дел коснулось в наибольшей мере экологических организаций.

²⁰Петров Н. Общественная палата: для власти или для общества?// Pro et Contra. 2006. №1. С. 42–44.

В этот же период, параллельно ослабевает интерес к инвестициям в укрепление демократических институтов и гражданского общества у западных доноров.

Работа значительной части организаций, в том числе — экологических, была свернута или заморожена, стали рассыпаться выстроенные годами сети коммуникаций, стал теряться опыт работы, голос НКО, независимых от власти, особенно — в регионах, стал почти не слышен.

Правозащитные и экологические организации, суть деятельности которых связана с влиянием на государство по инициативе самого общества, оказались в тяжелом положении. Ранее не рассматриваемая как политическая, их деятельность в авторитарных условиях приобретает политические черты, а сами эти организации также рассматриваются властью как политические оппоненты.²¹ Усложнение условий существования принуждает их изменить свое отношение к оппозиционным политическим партиям.

До начала периода давления на экологические организации они использовали две стратегии: пытались создать экологическую партию — с одной стороны и заниматься природоохранной работой по видимости не связанной с политической деятельностью — с другой.

Организации отказывались от институционального сотрудничества с существующими политическими партиями из боязни, что «их используют» и предпочитали хотя и тесные, но только личные контакты.

С другой стороны, экологи работали с органами власти, входили в различные советы при органах власти разного уровня. В середине 2000-х власть практически «толкает» их к прямой политической деятельности, которую они в силу своей природы и функций осуществлять не могли, поэтому нуждались в политических партнерах, обладающих вертикальной структурой и ресурсами разного типа.

В конце 2006 года ЦИК официально объявил, что проверку прошли 19 партий, 16 партий были признаны не соответствующими требованиям законодательства, к 2007 году их осталось лишь 14, а к 2008 — только семь. С этого времени до начала 2010 года, несмотря на многочисленные попытки, не была зарегистрирована ни одна партия.

²¹См.: Правозащитное движение сегодня: проблемы и перспективы. М., 2005.

В 2004–2006 гг. был предпринят ряд попыток политизированных общественных организаций создать **собственные партии**. Они в большей или меньшей степени продвинулись на этом пути: «Единая народная партия солдатских матерей» (инициатива В. Мельниковой), правозащитники (инициатива Л. Пономарева). Все они завершились неудачей. Значительная часть тех, кто собирался заниматься собственно политической деятельностью, выбрали «свою» политическую партию, но после существенного ужесточения избирательного законодательства и Закона о партиях и сокращения числа официально зарегистрированных партий возможности политического выбора были еще больше ограничены. В этой же группе оказалась и «Зеленая Россия».

В этот период становится ясно, что призывы экологов к «озеленению» существующих партий не привели к значимым результатам, и активизируются усилия по созданию демократически ориентированной зеленой партии. В 2005 году проходит учредительный съезд партии «Зеленая Россия» (ключевую роль в организации его играет А.В. Яблоков). Далеко не все зеленые были готовы вступить в такую партию: для традиционалистов, националистов, анархистов участие в демократической либеральной партии было неприемлемо. Этот, как и предыдущие опыты показал, что политизация экологического движения приводит к тому, что оно неизбежно раскалывается на два течения, каждое из которых имеет преданных адептов — левое, от социал-демократии до анархизма и правое, с выраженной традиционалистской направленностью.²² Некоторое время «Зеленая Россия» пытается укрепить членскую базу и выстроить собственную структуру. Но ресурсов катастрофически не хватает. Обстоятельства складываются фатально для будущей партии: принимается пакет законопроектов, ужесточающий закон о партиях и избирательное законодательство. Часть будущей зеленой партии постепенно приходит к выводу, что необходимо сближение с «ЯБЛОКОМ».

Параллельно практиковалось создание новых типов широких коалиций, включающих не только правозащитные организации, но и партии, политические организации или известных политиков: в декабре 2004 г. был созван **Всероссийский Гражданский конгресс (ВГК)**, А.В. Яблоков вошел в Комитет действий — орган оперативного руководства ВГК. После фактического раз-

²²Самовер Н. Миссия невыполнима? // НЗ, 2006, №2, С. 146.

вала и того и другого объединения, были предприняты новые попытки создания объединений как либеральной, так и «право — левой» ориентации, но ни партии, ни известные экологические организации в них уже не участвовали.

Перед вторым Гражданским Конгрессом в 2005 году представители «Зеленой России» вошли в список «ЯБЛОКА» на выборах в Московскую городскую думу. Одновременно Промышленная партия (впоследствии ликвидированная) также предлагает «Зеленой России» войти в ее состав. Часть активистов «Зеленой России» выступает за преобразование партии в «надпартийную общественную организацию», большинство представителей регионов настаивает на создании партии. В итоге было принято решение, что часть участников неудавшегося партийного проекта вступает в «ЯБЛОКО», оговаривая условия, обеспечивающие значительную автономию, в то же время — сохраняется более широкое зеленое движение, сохраняя как стратегическую цель создание самостоятельной партии зеленых (Яблоков)²³.

Партия «ЯБЛОКО» на XIII съезде в июне 2006 года поменяла название, став «Объединенной демократической партией «ЯБЛОКО» и создала ряд фракций на основе вступивших членов общественных организаций, которым не удалось создать собственную партию: Правозащитную, Солдатских матерей и фракцию «Зеленая Россия». Одновременно статус фракций приобрели два «неформальных» внутрипартийных объединения: молодежное и гендерное.

Из всех фракций только «Зеленая Россия» могла расцениваться как протопартия — и с точки зрения численности и с точки зрения наличия собственной политической платформы.

Фракции рассматривались партией как инструмент привлечения новых членов партии и взаимодействия с общественными объединениями и целевыми группами, работавшими в этом направлении и получили широкую автономию. Этот курс оказался вполне эффективным. К 2010 году в партии появились еще две фракции — Социал-демократическая и Фракция предпринимателей, прошла учредительная конференция еще одной фракции — Пенсионеры России.

К 2010 году «Зеленая Россия» стала органичной частью партии, значительная часть ее представителей вошла в руководящие орга-

²³Яблоков А. Время зеленых в России. // НЗ 2006 №2. С. 142.

ны: Политический комитет и Бюро, трое были избраны председателями региональных отделений. Кандидаты партии — зеленые, несмотря на существенное ужесточение условий выборов для оппозиционных кандидатов, смогли стать депутатами муниципальных образований (например, Дмитрий Рыбаков — депутат Петрозаводского городского совета в Карелии).

Но главное — усилилась экологическая составляющая деятельности «ЯБЛОКА» — и в принятии заявлений, требованиях и решениях, и — в практической деятельности.

При этом усилилась ключевая роль фракции во всем зеленом движении, организации и представители которого, не вошедшие в состав фракции, готовы не только взаимодействовать с партией, но и осуществлять совместные проекты.

Еще одно, новое направление, связанное с защитой окружающей среды — работа партии с инициативными группами граждан («инициативниками»). Последовательное проведение политики, ущемляющей социальные, в том числе — и экологические права граждан, несмотря на рост государственных доходов, приводит в этот период к росту массовых уличных протестов, которые начинают приобретать систематический характер. Спонтанные акции, похожие на протесты конца 1980-х, становятся реакцией граждан на локальные или национальные события: уплотнительная застройка рядом с конкретным домом, застройка природоохранных зон, вырубка реликтовых лесов и скверов, загрязнение озер и рек, незаконное участие чиновников в охоте на редких животных и др. и конкретные действия региональной или местной власти мобилизуют активных граждан. Конечно, масштабы протестов и уровень мобилизации не сравнимы с концом 1980-х годов, однако постепенно они становятся заметны.²⁴ Власть же действует по старой схеме: ограничивает право граждан на протест, изменяя нормативную базу, и применяет административные методы и даже — насилие. Появляются новые формы мобилизации и новые формы проведения акций: участники могут собираться с помощью блогов, все чаще используются короткие зрелищные акции (флэш-моб), рассчитанные не на вовлечение прохожих, как раньше, а на привлечение журналистов. Растет число молодежи, участву-

²⁴Ворожейкина Т. Самозащита как первый шаг к солидарности. // Pro et contra/ 2008, № 2–3. С. 6–23.

ющей в таких акциях и — молодежных политизированных движений²⁵.

Получают развитие следующие тенденции:

— интенсификация использования блогосферы для самоорганизации и установление горизонтальных связей между различными протестными группами, а также для распространения информации;

— театрализация протестных акций;

— радикализация и политизация требований, затронувшая, правда, лишь небольшое число регионов;

— взаимодействие между правозащитными и экологическими и оппозиционными демократическими организациями;

— взаимодействие между оппозиционными партиями и инициативными группами, часть из активистов которых начала вести политическую деятельность уже напрямую, в т.ч. — баллотировавшись на местных и региональных выборах;

— ужесточение нормативной базы и практик, пресекающих любые формы выражения протеста.

Сайт Института «Коллективное действие» (ИКД)²⁶ наиболее подробно фиксирующий гражданские акции, фиксирует все шире распространяющуюся активность, связанную с городскими проблемами, в том числе — защитой экологической среды.

В 2009–2010 годах самыми многочисленными были серии акций в защиту Утриша и Байкала, а также против ввоза обедненного гексафторида урана (фактически — радиоактивных отходов), проведенные в десятках регионов страны.

Самоорганизация «инициативников», борющихся с уплотнительной застройкой и за защиту зеленых насаждений из других районов (группы защиты Битцевского парка и Химкинского леса, лесопарков Лосиный остров и Измайловского и др.), взаимопомощь в решении жизненно важных проблем и обмен информации через сайты, а также акции солидарности — участие в протестах групп, Совместные действия инициативных групп и партии «ЯБЛОКО» в Москве позволили остановить запланированное строительство 6 мусоросжигательных заводов в черте города. При этом взаимодействие «инициативников» с партиями носит

²⁵Siegert J. Politische Jugendorganisationen und Jugendbewegungen in Russland: Russland Analysen. Bremen, 2005. № 83. S. 2–5.

²⁶www.ikd.ru

прагматический характер: они готовы принять помощь всех, независимо от позиции, лишь бы был эффект. Объединяются усилия различных групп, которые в критических ситуациях помогают друг другу, группы передают друг другу опыт борьбы за свои права при взаимодействии с органами власти. Случаи успеха стимулируют других активных граждан по принципу «снежного кома», вызывая кумулятивный эффект.

Партия в это случае выполняет ряд задач: помощи в формулировании требований гражданской инициативы, помощи в продвижении и защите ее интересов с использованием имеющихся политических ресурсов, а также в ходе публичных акций и в СМИ и предоставляет возможность консолидации объединения этих гражданских групп, представляя площадку и коммуникационные ресурсы.

Может ли такая работа быть конвертирована в электоральный ресурс — открытый вопрос.



Б.Г. Мисник

НЕКОТОРЫЕ СООБРАЖЕНИЯ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

Идя на это совещание и понимая, что действительно у него нет определенного формата, я у себя на столе захватил книжку, которую мне недавно презентовали для прочтения: «Филиппов. Новейшая история России 1945–2006. Книга для учителей». Я хотел бы сказать уважаемой Ирине Альбертовне (Халий — ред.), что, конечно, трудно ожидать от студентов 3-его курса, чтобы они знали Лысенко и Мичурина, но и от нынешних школьников ... трудно ожидать серьезных представлений об экологии, потому что в этой толстой книжке нет ни одного слова «экология», ни одной графы, ни одной статьи. Я даже просмотрел список литературы, который здесь приложен, — здесь нет такого понятия. А ведь это — официально признанная книга для учителей, которая одобрена министерством образования, и по которой, так или иначе, работают наши учителя, воспитывают наше молодое поколение.

Я как человек практически связанный с одним из немалых загрязнителей — Норильским концерном и комбинатом, много мог бы рассказать об экологических проблемах северных и заполярных городов, я думаю, вы о них достаточно читали. Или о проблеме утилизации атомных подводных лодок, с которыми я имел дело достаточно длительное время, и еще о массе экологических проблем, особенно на Крайнем Севере и Дальнем Востоке, которыми я занимался. Но я понимаю, что фактуры у нас достаточно. Преобразовать эту фактуру в политические цели и задачи — это наша задача политической партии. Я думаю, что здесь особого преобразования и не надо, потому что то, что важно для людей, а жизнь в экологически чистой стране для них чрезвычайно важна, вообще в стране, где удобно жить, — вот наша задача. И я думаю, что наше сотрудничество с Алексеем Владимировичем (Яблоковым — ред.), и те полезные советы и доклады, которые мы услышали, помогут нам в решении этих задач. Я еще раз благодарю всех, особенно Андрея Виленовича (Рябова — ред.), за то, что он высказал, поскольку это совпадает с тем, что мы недавно об-

суждали на Бюро. Вот Ольга Евгеньевна (Медведева — ред.) сказала, что партия сама знает, как лучше. На самом деле, мы этого не знаем. Мы оцениваем сами себя, и поступаем так, как сами себя оцениваем. И нам хотелось бы на этом этапе знать, как лучше для тех, кого Вы назвали «московской интеллигенцией», и тех, кого Вы назвали «региональными элитами», и так далее. Мы в этом нуждаемся. Мы родились как партия, программы которой были разработаны для большинства, — мы тогда еще думали, что можем написать что-то для большинства, что это большинство есть, и оно, прочувствовав ценность этой программы, будет за нас голосовать. И вот мы понимаем, что то общество, на которое мы базировались в 93-95 годах, ушло, и Вы об этом сказали. Вы говорили об этом как о различных группах, как об обществе, которое фрагментировано и структурировано, в котором мы должны найти свою социальную базу, причем разную и для разных целей: стратегических и, например, выборных целей на данном конкретном этапе. Мы как раз об этом думаем и хотим от вас получить идеи, советы, мнения. Мне очень понравилось Ваше рассуждение о временных параметрах — длительных и кратковременных, о том, что сейчас многие слои общества живут в кратковременных периодах, стремясь получить результат немедленно, а стратегические цели и ценности — они остаются, и мы должны их видеть, сохраняясь сколько можно, пусть даже и в виде «музейных экспонатов», но, все-таки, сохраняясь, такая задача перед нами стоит. И одновременно искать оперативные способы в своей политической жизни, чтобы все-таки не потерять тех избирателей, которые на нас надеются, и, может быть, завоевать новых. И в этом отношении наши альянсы, а точнее, сотрудничество, например с экологами и с другими группами — кажется нам верным направлением. Но что из этого получится и как на это среагирует это самое меняющееся общество, мы, конечно, не знаем, и понимаем, что это все не так просто.



С.С. Митрохин

СОЮЗЫ С ВЛИЯТЕЛЬНЫМИ ОБЩЕСТВЕННЫМИ СИЛАМИ УКРЕПЛЯЮТ ПАРТИЮ

Внутри партии мы иногда в своей партийной скорлупе, свежий ветер к нам часто не прорывается. Сегодняшнее обсуждение — свежий ветер с разных сторон, это исключительно полезно для нашего дальнейшего развития. С одной стороны, мы услышали очень серьезные аналитические выступления в развитие решения Политического комитета, которое разрабатывал А.В. Яблоков. С учетом всего услышанного мы должны доработать этот документ. С другой стороны, практически во всех выступлениях были поставлены исключительно важные и острые для нашей партии вопросы. Вопрос о том, кто наши союзники провоцирует на серьезные размышления. Ответы, которые были даны на эти вопросы с одной стороны — оригинальны, с другой, очевидны. Но исчерпывающих ответов мы сегодня, к сожалению, не имеем. Кстати, сегодня вы являетесь свидетелями эффективности союза, который был заключен, с одной стороны, партией «ЯБЛОКО», с другой — «зеленым» движением, олицетворяемым Алексеем Владимировичем (Яблоковым — ред.). Это был довольно длительный и сложный процесс.

Не просто так он оказался в нашей партии: у нас были совпадающие взгляды на многие проблемы, его деятельность и книги органически интегрировались в нашу партию. Пресса пишет, что «ЯБЛОКО» в одиночестве и ни с кем не хочет объединяться. А мы на самом деле объединяемся с теми, кто нам близок, но это требует огромного количества времени, терпения, сил, других ресурсов. Есть силы, которые, на первый взгляд, кажутся наиболее полезными, эффективными и продуктивными настолько, что все вокруг начинают спрашивать: почему же мы с ними до сих пор не объединились? А мы знаем, когда мы не чувствуем органичности, глубокой взаимной симпатии, то что результат такого объединения будет катастрофическим для нас, и, наверно, не только для нас, но и для тех, кто нас поддерживает, для наших сторонников. Таким же

путем мы идем и сейчас — объединяемся с теми силами, которые могут и нас укрепить и самих себя. Неизвестно, куда будут нас вести в качестве наших союзников те, кто нас сегодня призывает к объединению, в том числе — в ракурсе сегодняшней темы. Они не предлагают никакой альтернативы той системе, которая сейчас существует. Они просто борются с той коррумпированной системой, завязанной на сырьевых ресурсах, о которой сегодня так много и очень глубоко говорилось. Эта система все подавляет, она настроена исключительно на получение прибыли, доходов для тех, кто ее возглавляет и тех группировок, которые вокруг них существуют и кормятся от них. Все остальное общество терпит систему, потому что невозможно ее сразу взять и уничтожить. Но среди тех общественных и политических сил, которые сегодня находятся в оппозиции к этой системе, мы не видим альтернативы этой системе. Мы не видим каких-то других подходов к жизни, к политике, экономике, к социальным проблемам, и, безусловно, к экологическим проблемам, подходов, которые бы отличали их от того, что сегодня представляет собой нынешняя власть. В определенном смысле — трагедия то, что мы находимся сейчас в одиночестве. Это было во многом объективно предопределено и связано не с тем, что мы сделали много ошибок, что мы что-то не понимали или неправильно себя вели. Согласен с Алексеем Юрьевичем Зудиным: мы все живем в системе, в которой все элементы примитивны. А мы, партия «ЯБЛОКО» — более сложный элемент и стараемся эту систему как-то модифицировать, видоизменить. С другой стороны, в том, что мы чуть сложнее устроены, наша трагедия, потому что из-за этого мы теряем очень много, в том числе — и определенный электоральный ресурс. Для нас сложно приобрести множество голосов за счет примитивных лозунгов и идей, потому что мы не можем на это пойти, зная, что этот примитивизм приведет к еще худшим последствиям. Эту проблему мы мучительно пытаемся решать каждый день: как все-таки, опираясь на наши слабые силы, добиться того, чтобы эта система во всех ее элементах, начиная, безусловно, с общества, а не с власти, хоть как-то развивалась, двигалась вперед. Если мы этого не будем делать, то тотчас же присоединимся к тем примитивным силам и движениям, которые в очередной раз накапливают ярость против власти и готовы ее снести. Мы знаем, что они ничего более развитого, интеллектуального или выдающегося сделать не смогут. Поэтому в

этом смысле нам с ними абсолютно не по пути. А с кем нам по пути, мы хотим решать вместе с Вами.

Мы глубоко продвинулись в этом вопросе с «зеленым» движением. Мы хотим это также сделать и с научным сообществом, как-то объединяться с теми крупными «более сложными», которые сегодня в нашем обществе существуют. Но это — тоже непростая задача. Надеюсь, что сегодняшнее наше собрание нам поможет сделать шаг в этом направлении.

Г.А. Явлинский

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ В ОБЛАСТИ ЭКОЛОГИИ

(развернутые тезисы выступления)

Задача Партии, ее Политического комитета заключается в том, чтобы дать оценку современной политике российской власти в области экологии, и предложить альтернативу, в том числе, в виде программы.

В стране за 20 лет сложилась особая экономическая система. Мы ее называем системой периферийного капитализма. Один из главных признаков этой системы — слияние бизнеса и власти при отсутствии какого либо общественного контроля. С точки зрения охраны природы, такая система антиэкологична по своей сути, поскольку выражает интересы прежде всего ряда бизнес-групп, а не общества в целом. Нынешнее российское правительство действует как субъект бизнеса и защищает свои интересы как одной из групп.

Бизнес, по определению, почти всегда является антиподом защиты природы. Особенно бизнес в сырьевой экономике.

Если общественная система выражает интересы всего общества, то тогда и государство, и правительство защищает общество, а, значит, и природу. А если это — система защиты отдельных клановых, групповых бизнес-интересов, то она не ориентирована ни на природу, ни на общество, которые для нее выступают в роли сырья. В результате, доходы российской экономической системы формируются, в том числе, за счет 450 тыс. смертей в год, заболеваний, низкой продолжительность жизни, как это и было показано в докладе Алексея Владимировича Яблокова.

Понятно, что технических и технологических предложений, связанных с охраной природы и экологическими технологиями недостаточно, поскольку российская политическая система является в принципе антиэкологической.

За счет здоровья и жизни людей правительство ищет конкурентные преимущества для привлечения инвестиций.

Это проблема национального масштаба и решать ее нужно в

таком же масштабе. Если нация согласна платить такую цену за высокие доходы и рабочие места, значит согласна. Только этот вопрос должен быть открыто и внятно поставлен перед всей страной.

Высокие чиновники свой выбор сделали. Например, Герман Греф будучи министром экономики, говорил: нам сейчас нужны инвестиции, а не природа. Нужно потерпеть, обращается он к нам с вами, защита природы — это непозволительная роскошь для такой страны, как наша. По сути это означает: все, кто готов вкладываться в нашу страну за счет жизни нашего населения, наших детей и будущих поколений — добро пожаловать, потому что сейчас не до детей и не до внуков. Это особенности современной российской рыночной экономики.

У этой позиции есть серьезная социальная поддержка: примерно 25% населения страны имеет уровень жизни, вполне соответствующий мировым стандартам развитых стран. И это — огромный слой. А еще есть 3%, которые имеют такой уровень жизни, который еще выше.

Эти люди никогда ни на какое ущемление своих интересов не пойдут. Они похожи на алкоголика, который пьет и понимает, что печени уже почти конец, но не может остановиться. Он говорит: «завтра утром перестану, а сейчас не мешай мне пить». Так и эти господа, которые понимают, что уничтожение природы — преступление, но, с другой стороны, осознают, что всякая попытка изменения системы — это нарушение их классовых интересов. Поэтому, даже понимая порочность этой системы, они не будут пытаться ее изменить. Они будут отправлять детей за границу, прятать деньги и так далее.

Со всей открытостью руководство страны говорит, что ему не нужно министерство экологии. Такое министерство даже не имитируется, системе не нужны природоохранные элементы, тем более, самостоятельные. Время от времени власти устраивают пиар-акции, но, вообще весьма драматичная ситуация.

Поэтому я считаю, что решение, которое подготовил Алексей Владимирович Яблоков (решение XV съезда РОДП «ЯБЛОКО» от 20 декабря 2009 г. — см. раздел «Избранные документы» ниже — ред.) — не просто экологическая, общественная, научно-экспертная работа, и не просто политическое заявление. Это позиция, основанная на жизненной философии, и я ее поддерживаю.

Помимо политической оценки ситуации, я хотел бы указать на экономическую сторону дела. Соображения о том, что повы-

шается инвестиционная привлекательность страны, даже в среднесрочном масштабе наивны и безграмотны. Приведу вам некоторые примеры, специально выбрав такую развитую страну как США. В середине 2007 года один литр бензина там стоил 0,8 доллара (80 центов). В эту цену входит разведка нефти, добыча нефти, переработка нефти в бензин и доставка на заправку. Туда не входят расходы на здравоохранение, субсидирование нефтяной отрасли, ликвидацию последствий связанных с изменением климата и так далее. Если учесть все эти расходы, то тогда стоимость литра будет не \$ 0,8, а \$3,97. Вот так меняется цена если учитывать экологию.

Другой пример. В 1998 году в Китае в долине реки Янцзы было колоссальное наводнение. В этой долине проживает 400 миллионов человек. Поэтому, когда произошло наводнение, то затраты на восстановление составили на 30 миллиардов долларов больше, чем все то, что получил Китай от урожая риса в том году. Это привело к тому, что после наводнения правительство распорядилось прекратить вырубку лесов по берегам реки Янцзы. Оно посчитало, что в себестоимость леса, который продается, теперь входит еще то, что они затратили на восстановление этого региона. Когда лес стоял, таких наводнений не было.

А еще была такая компания «Энрон», крупная энергетическая компания. Она в 2000 году была 7-ой компанией в США по капитализации, доходам и т.д. Но в 2001 году так случилось, что туда пришли независимые аудиторы, и оказалось, что значительную часть себестоимости они просто не включают в свои расходы, поэтому прибыль очень большая. Когда посчитали все расходы, то цена акции на эту компанию с 90 долларов упала до 3-х центов. Теперь этой компании не существует.

Связь экономики и экологии очевидна. Метод исключения затрат — искусственный. В нашей стране из затрат исключаются такие показатели как здоровье, продолжительность жизни — все то, что связано с людьми.

Надо считать все расходы, в том числе и на потребляемую природу. А иначе мировая экономика обязательно в итоге станет банкротом. Поэтому, если мы не изменим своего отношения к экологии, и в нашей стране впереди банкротство.

Теперь, я надеюсь, понятно, почему именно экология в центре нашего внимания. Про экологию в этом контексте вообще не говорят — только про экономику. Но в бензиновом государстве с

таким как у нас структурном перекосом не может быть ни нормальной экологии, ни эффективной экономики.

Итак, мы впервые подготовили политическое заявление, вычленив из темы экологии политическую составляющую. Все говорили, что плохо с экологией, но никто и никогда вопрос в политической плоскости не ставил.

Выход — поиск альтернативы. Безответственно разрушать систему, если нет альтернативы. Вопрос стоит так: если нынешняя власть развалится, как это уже бывало дважды в России за последние сто лет, кто подхватит власть? Лимонов с Каспаровым в Кремле в шахматы будут играть? Что произойдет? Через полгода, придут какие-нибудь современные большевички и возьмут власть? В этот раз даже никакого временного правительства не случится.

Почему не формируется альтернатива? Это следующий и очень сложный вопрос. Потому что сегодня в России нет общества. Дело уже не в том, что нынешняя политическая система против общества — его просто нет.

Нет не только гражданского общества, нет общества как такового. Обратите внимание — никто ни на кого не опирается, никто никого не поддерживает, никто ни с кем не взаимодействует, никто ни с кем не связан. Почему это произошло — отдельная тема. Но это факт. Чтобы кто-то кому-то протянул руку, подставил плечо, и чтобы это носило общественный характер... Очень редко такое можно увидеть, и только по сугубо материальным вопросам.

Поэтому столь надуманными являются все «концепты» переустройства страны. В лучшем случае они вызывают улыбку. Будем строить «Город солнца» в виде современных шарашек — это один вариант. Другой вариант — давайте повторим еще раз все, что было в 90-х. Не отвечая на вопрос, почему все пришло к тому, что у нас есть сейчас, давайте еще раз по этим граблям пройдемся. Главное, считают некоторые, чтобы была смешанная система выборов, чтобы одномандатников выбирали. Так мы ближайшие 90 лет будем ходить по кругу.

Альтернативы без союзов построить не возможно. А как в этом случае создавать союзы? Союзы в ситуации, когда развалилось или не создано общество, строить очень сложно. Здесь есть важный нюанс — нам нужно делать союзы так, чтобы не потерять тех, кто за нас голосует.

Создание коалиции в тактических целях вызовет жесткую

критику со стороны наших постоянных избирателей и сторонников.

Сколько досталось Сергею Сергеевичу Митрохину, за то, что он не достаточно ругал Лужкова, ведь принято ругать Лужкова — а он этого не делал!

Сложно объяснить, что «ЯБЛОКО», вообще говоря, это не партия бесконечной борьбы, а партия развития. И мы всегда будем стремиться к союзу с теми, кто ведет к развитию страны. Нашим оппонентом является не Геннадий Зюганов, Владимир Жириновский или Борис Немцов. Нашим оппонентом является история России за 1000 лет. Не врагом, а оппонентом. Наша партия по определению была создана для решения вопросов модернизации, мы не испытываем ни к кому никакой ненависти и враждебности, мы занимаемся гораздо более крупными проблемами.

Главное, что сегодня необходимо, — это формирование внятной альтернативы. Не в смысле подготовки документа, а в политическом и персональном смысле. Вы можете ругать власть, сколько хотите до тех пор, пока вы не говорите, что вместо нее должны быть такие-то конкретные другие люди. Вот в этот момент начинается серьезная политика.

Когда нам говорят, что вместо Владимира Путина у нас должен быть Виктор Геращенко или еще кто-то в этом роде, тогда очевиден трагизм ситуации.

Или когда приезжает из-за границы Владимир Буковский, при всем уважении к Буковскому, и говорит, что он будет нашим президентом. Это значит, что общество распластано, оно просто лежит в луже и не способно ни на что.

Мы настойчиво ищем выход из сложившегося положения. И этим документом по экологии мы, как политическая партия, хотим подчеркнуть: то, что сегодня происходит — это не случайность, это системная неправильная политика, трагическая ошибка национального масштаба. Нынешняя политическая и экономическая система — это система, которая занимается саморазрушением.

Конечно, здесь будет что-то существовать, здесь будет кто-то жить, но, на мой взгляд, это будет не российское общество, не страна, в которой я вырос и жил — это будет что-то совсем другое.

Нам, тем кто еще продолжает заниматься политикой, нужно участие, помощь интеллектуального сообщества. Проблема заключается в том, что выборы в демократической системе име-

ют смысл только в том случае, когда есть, кого выбирать. Если выбирать некого, то бесполезными могут быть самые свободные, самые честные, самые открытые выборы — близкий сюжет мы имеем в Украине. Там есть реальные выборы, но не из кого выбирать.

Мы сохраняем партию для объединения людей, которые понимают или чувствуют или верят в необходимость честного решения именно таких задач. Но как долго мы можем продолжать это делать?

Алексей Юрьевич Зудин сказал: «То, как вы провели 90-е годы, обещало в 2000-х годах совсем другое положение». Он подчеркнул, что «ЯБЛОКО» — единственная партия, которая находилась в оппозиции тому политическому курсу.

Сейчас к власти пришли не те люди, которые в 90-е годы имели альтернативную точку зрения, были в оппозиции, а те, кто зарабатывал на том, что тогда происходило. Кто больше всех проклинает «лихие 90-е»? Тот, кто больше всех в это время заработал, больше всех получил.

17 мая исполняется 10 лет с момента ликвидации системы защиты природы в России, тогда было подписано решение президента Владимира Путина о ликвидации всей природоохранной структуры. Я предлагаю зеленым организациям объявить день 17 мая днем протеста и позора.

Итак, мы сделали этот документ для того, чтобы сформулировать политический взгляд на экологические проблемы. На протяжении всей истории нашей партии, особенно с момента создания фракции «Зеленая Россия», мы систематически выпускаем заявления, обращения, резолюции по экологической проблематике. Но дело не в бесконечном перечислении экологических трудностей, а в том, что в этой системе что-либо поправить или частично изменить невозможно. Можно конечно иметь общественные организации, которые будут что-то предлагать. Это тоже образ жизни. Но решить эти проблемы невозможно без создания серьезной политической альтернативы.

Хотелось бы отметить, что Алексей Владимирович Яблоков и его коллеги, все эксперты, которые нашли возможность взаимодействовать с нами, проделали огромную работу и оказали неоценимую помощь при подготовке и обсуждении этих материалов.

Я думаю, что это важный этап в формировании в России зеленого, экологического направления, без которого существование России в XXI веке, на самом деле, невысказано.

ИЗБРАННЫЕ ДОКУМЕНТЫ РОДП «ЯБЛОКО ПО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ 2006—2010 гг.

20 МАЯ — ДЕНЬ ВОЛГИ

(Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 16 мая 2010 г.)

Партия «ЯБЛОКО» приветствует организаторов и участников «Дня Волги», в третий раз проводимого по инициативе общественного движения «Поможем реке!», поддержанной Бюро ЮНЕСКО, администрацией Нижегородской области, муниципалитетами ряда крупных городов, бизнес-структурами и многими другими организациями.

Волжский бассейн — родной дом для 57 миллионов россиян, более 40% населения страны. Стыдно и больно за то состояние, в котором он оказался в результате проводимой в стране политики, направленной на быстрое и истощительное использование природных ресурсов. В результате антиэкологической политики федеральных властей Матушке Волге — самой большой реке в Европе, — год от года приходится все тяжелее — загрязнение окружающей среды в Волжском бассейне даже по официальным данным превышает средние показатели по РФ. Водный кодекс два года назад сократил вдвое ее водоохранную зону, перекрашена едва начавшись, государственная программа «Возрождения Волги». Как грибы после дождя, на берегах Волги и ее притоков, при попустительстве властей, множатся особняки и заборы. Ветшающие очистные сооружения сотен городов и поселков пропускают в Волгу все больше грязи и опасных отходов. Стонет волжская рыба от браконьеров и нерадивых хозяев, организующих сезонные попуски через плотины волжских водохранилищ так, что гибнут миллиарды мальков. Разрушаются волжские берега, и подтапливаются окрестные территории.

В День Волги мы подтверждаем свою позицию против губительного для многих территорий Чувашии и Нижегородской области подъема уровня Нижнечебоксарского водохранилища до отметки 69 м.

Партия «ЯБЛОКО» призывает своих членов и сторонников принять активное участие в мероприятиях «Дня Волги».

Председатель РОДП «ЯБЛОКО» С.С. Митрохин

ВЫБОР ВЛАСТИ – ПОДДЕРЖКА ИНТЕРЕСОВ ОЛИГАРХА И РЕПРЕССИИ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, А НЕ ЗАЩИТА БАЙКАЛА

**(Заявление Бюро РОДП «ЯБЛОКО»,
1 февраля 2010 г.)**

28 января 2010 г. сотрудники ГУВД по Иркутской области без санкции суда или прокуратуры заблокировали работу самой крупной общественной организации, связанной с защитой Байкала – «Байкальской экологической волны», – изъяв у нее компьютеры под предлогом проверки заявления о том, что эта организация использует нелицензионное программное обеспечение. При этом представители органов правопорядка отказались ознакомиться с предъявленными им документами, свидетельствующими о законности используемых программ. Экологам, пытавшимся воспрепятствовать выносу компьютеров, угрожает обвинение в нападении на сотрудников милиции.

РОДП «ЯБЛОКО» выражает решительный протест в связи с этими действиями, и рассматривает их как неуклюжую попытку сбить волну общественного возмущения принятием Правительством РФ постановления, которое позволяет возобновить работу Байкальского ЦБК со сбросом в Байкал ядовитых стоков, а также складировать, захоранивать и сжигать опасные отходы на его берегу. Это решение явно принято в угоду сиюминутным интересам владельцев БЦБК, конкретного олигарха, и противоречит интересам России.

РОДП «ЯБЛОКО» поддерживает «Байкальскую экологическую волну», все российские и международные организации, выступающие в защиту Байкала – мировой жемчужины, кладезя пресной воды общепланетарного значения, и за отмену Постановления Правительства РФ от 13 января 2010 года № 1 «О внесении изменений в перечень видов деятельности, запрещенных в центральной экологической зоне Байкальской природной территории».

Правительство, призванное защищать интересы граждан и обеспечивать их безопасность, должно принять меры по эффективной поддержке организаций, выступающих в защиту природы России и экологических прав граждан, недопущению и пресечению провокаций против них, и расследовать действия милиции в Иркутске против «Байкальской экологической волны».

Председатель Партии С.С. Митрохин

ОБ АНТИЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ РУКОВОДСТВА РОССИИ

(Постановление XV Съезда партии № 253,
24 декабря 2009 г.)

Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» считает, что высший смысл демократического государства — в обеспечении процветания страны, благополучия и наилучших условий жизни граждан. Среди важнейших функций власти — экологическая безопасность граждан и защита природы как национального ресурса, являющегося общественным достоянием.

Политическая и экономическая система современной России, высшее политическое и хозяйственное руководство страны грубо попирают принципы экологической политики, определенные Конституцией России: права граждан на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о ее состоянии, на возмещение ущерба, нанесенного экологическими правонарушениями, на рациональное использование и охрану природных ресурсов, бережное отношение к природным богатствам как основе жизни и деятельности граждан.

1. Политика Ельцина-Путина-Медведева создала в России систему отсталого сырьевого периферийного капитализма, почти полностью основанную на сохранении оставшихся от советских времен и развитии экологически грязных производств. Ни власть, ни сросшийся с ней бизнес не придают сколько-нибудь серьезного значения обеспечению безопасной окружающей среды, поскольку это связано с со снижением их сверхдоходов. В результате Россия закономерно и неизбежно оказалась на обочине бурно развивающегося инновационного мира.

1.1. Российская государственно-корпоративная машина с середины 90-х годов стала во все большей степени представлять интересы не всего общества, а лишь небольшой группы, находящейся у власти, и связанного с ней бизнеса. Естественно, что такое государство не считает общественные экологические интересы приоритетными и игнорирует их. **Таким образом, у власти в России находятся «поллютократы» (pollution — загрязнение)**

— лица, организующие краткосрочно-благополучное существование страны посредством направленного ослабления механизмов защиты общественных экологических интересов.

1.2. Авторитарная политическая система, периферийная экономика в сочетании с «нефтяными» деньгами привели в последние десять лет к невиданному ранее разгулу расточительства, коррупции, отказу от нравственности в государстве и обществе.

Экологические проблемы целенаправленно вымываются из массового сознания. Правящий режим заинтересован в экологическом оболванивании граждан, так как, при осознании гражданами сути анти-экологической политики властей, проблемы окружающей среды станут одним из факторов социального протеста, который перерастёт в политическую борьбу, как это уже было в конце 80-х годов прошлого века.

1.3. Анти-экологическая политика активно проводится в России потому, что на эксплуатации природных ресурсов и не-экологических промышленных предприятий строятся основные доходы властной бюрократии. **Политическая система, основанная на слиянии бизнеса и власти, преступна во многих отношениях, в том числе и в отношении здоровья граждан; она всегда по определению анти-экологична.**

2. Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» считает, что экологическая политика Путина-Медведева категорически неприемлема.

Мы считаем политическим преступлением:

— целенаправленное ослабление всего природоохранного и природно-ресурсного законодательства (в т.ч. водного, лесного, земельного, а также градостроительного) для так называемого «повышения инвестиционной привлекательности» и увеличения коррупционных возможностей;

— практическую ликвидацию государственного экологического контроля (в т.ч. — ликвидацию природоохранного ведомства), попустительское грабительское использование природных ресурсов, браконьерству (в т.ч. с участием высших должностных лиц);

— бездеятельность в связи с увеличением экологически зависимой заболеваемости и смертности людей (особенно в зонах экологического неблагополучия);

— отказ от экологизации оставшихся от прошлого архаичных промышленных предприятий, не способных обеспечивать эколо-

гическую безопасность и не могущих стать элементом модернизации экономики России;

— сознательное непринятие фискальных мер для обеспечения экологически благоприятной окружающей среды вокруг промышленных предприятий;

— открытие границ для зарубежных радиоактивных отходов и экологически грязных производств, выводимых из других стран;

— содействие ликвидации городских и пригородных зон отдыха, разрушению рекреационных территорий;

— поддержку новых «великих строек» (Эвенкийской и других грандиозных ГЭС, каналов, магистральных нефте— и газопроводов и дорог, разрушающих охраняемые природные территории), опасно меняющих природу и условия жизни на огромных территориях ради обогащения немногих;

— невосполнимый ущерб уникальной природе Западного Кавказа в связи с поспешной реализацией претенциозного проекта Сочинской олимпиады;

— недостаточную активность России в международных усилиях по борьбе с опасными антропогенными изменениями на планете.

3. В результате осуществления анти-экологической политики сегодня в России образовалось два класса граждан по продолжительности жизни: представители первого (имеющие доступ к качественному питанию, живущие в благоприятных экологических условиях и пользующиеся современной дорогостоящей медициной) будут жить более 80 лет, представители второго класса не доживают до пенсии. Первый класс использует здоровье второго как основу своего благополучия.

4. Возникла властная политическая группа, для которой Россия — страна, из которой только извлекают доходы, место «отхожего промысла». Они не заинтересованы в долгосрочных эффектах вложения в чистые и высокие технологии, сохранении и экономном использовании природных ресурсов, повышении качества жизни населения. Их интересует только максимальная и быстрая прибыль.

5. Придет время, и лица, сознательно принимавшие преступные анти-экологические решения, будут нести как минимум политическую и моральную ответственность за многочисленные экологозависимые заболевания, а также гибель миллионов россиян, преждевременно ушедших из жизни по экологическим причинам в период 1997—2009 гг.

6. РОДП «ЯБЛОКО» всегда считала экологию одним из своих политических приоритетов. Мы выступаем за демократическое развитие страны, при котором новые производства и использование природных ресурсов улучшают, а не ухудшают социально-экологическую ситуацию, старые производства подлежат безусловной экологизации, а «нефтяные» деньги используются не для бесконечного обогащения правящей бюрократии, а в качестве средства для обеспечения перехода к инновационному развитию; за Россию, находящуюся не на обочине, а в русле мирового развития. Для этого **необходим резкий поворот к экологизации внутренней и внешней политики страны, необходима комплексная — политическая, экономическая и экологическая — модернизация страны.**

6.1. Первоочередными мерами по экологизации внутренней политики России партия «ЯБЛОКО» считает:

- пересмотр законодательства с целью отхода от сырьевой экономики и обеспечения сохранения и улучшения здоровья населения и природы, обеспечения безусловной экологической безопасности страны и граждан;

- увеличение резко сокращенных за последние годы расходов на охрану природы до величин, позволяющих обеспечить эффективные государственные экологический контроль и мониторинг;

- принятие государственной программы экологизации оставшихся от прошлого архаичных промышленных предприятий, не оснащенных необходимыми очистными сооружениями;

- восстановление самостоятельного федерального природоохранного органа, не связанного с функциями природопользования;

- развитие экологического образования, восстановления обязательного курса экологии в средней школе, резкого расширения экологических программ на ТВ и в других СМИ;

- увеличение числа заповедников, национальных и природных парков;

- резкое увеличение платы за загрязнение окружающей природной среды (по принципу «загрязнитель — платит») и восстановление государственных экологических фондов;

- эффективную защиту экологических конституционных прав граждан — права на благоприятную среду обитания, права на информацию о состоянии окружающей среды, права на компенсацию последствий экологических правонарушений;

- развитие общественного экологического движения;
- поддержку малого и среднего бизнеса, связанного с решением социально-экологических проблем;
- поддержку научных исследований и разработок в области охраны среды и ресурсосбережения.

6.2. Первоочередными мерами по экологизации внешней политики России партия «ЯБЛОКО» считает эффективную поддержку усилий мирового сообщества по сокращению выбросов парниковых газов и присоединение к Орхусской²⁷ и другим международным конвенциям и соглашениям в области окружающей среды.; поддержку усилий мирового сообщества по предотвращению опасных антропогенных изменений климата

7. Мы считаем, что фундаментальные проблемы экологии, окружающей среды, сохранения и улучшения здоровья граждан России могут быть решены лишь путем создания в России современного демократического государства с реальным разделением властей, честными выборами, независимым судом и парламентом, общественным контролем деятельности правительства. Без решения этих основных задач политической модернизации, без решительного отделения бизнеса от власти разумная экологическая политика невозможна. Перечисленные задачи являются главными целями существования и деятельности нашей партии.

8. Партия «ЯБЛОКО» заявляет, что, если анти-экологическая политика руководства России не будет изменена, мы сделаем все, что в наших силах, чтобы развернуть массовую кампанию по выражению недоверия власти.

Без политической, экономической и экологической модернизации страны мы станем поколением, которое окончательно потеряло Россию!

Партия «ЯБЛОКО» приложит все силы, чтобы этого не произошло!

Председатель Партии С.С. Митрохин

²⁷Орхусская конвенция — конвенция Европейской Экономической Комиссии ООН «О доступе к информации, участию общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды»

ЦКАД – ПРОЕКТ КОМПЛЕКСНОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ПРИРОДЫ ПОДМОСКОВЬЯ

(Обращение Московского областного РО РОДП
«ЯБЛОКО» к Президенту РФ 17 ноября 2009 г.)

Московское областное региональное отделение Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» последовательно защищает леса и зеленые насаждения Московской области, которые являются жизненно важным фактором сохранения здоровья жителей региона и уникального природного комплекса Подмосковья.

Мы выступаем категорически против любых попыток сокращения лесных массивов в области и уже долгое время боремся против уничтожения Химкинского леса, Лобненского лесопарка, Национального парка «Лосиный остров» и многих других.

Проект строительства Центральной кольцевой автодороги — это проект комплексного уничтожения природы Подмосковья. Вырубку более 100 квадратных километров леса невозможно ни компенсировать, ни оправдать.

Кроме того, вызывает большие сомнения целесообразность строительства ЦКАД. На наш взгляд, значительно более рационально реконструировать и расширять радиальные трассы, а также развивать дорожную сеть между поселениями.

Мы всеми законными средствами будем бороться с реализацией данного проекта.

Московское областное региональное отделение РОДП «ЯБЛОКО» поддерживает обращение экологических организаций и просит Вас вмешаться в ситуацию. Вложение миллиардов государственных средств в дело уничтожения экологии — недопустимо.

**С уважением, Зам. Председателя Московского областного
отделения РОДР «ЯБЛОКО»
Д.М. Илюшин**

РЕШЕНИЕ БЮРО РОДП «ЯБЛОКО» О СОЗДАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КОМИССИИ

РЕШЕНИЕ № 793

г. Москва
23 мая 2009 года

Бюро РОДП «ЯБЛОКО» решило:

1. Создать Комиссию РОДП «ЯБЛОКО» по экологической политике.

2. Утвердить состав Комиссии Партии по экологической политике:

М.Н. Воронцова — Директор Московского представительства Всемирного фонда защиты животных (по согласованию);

А.А. Каюмов — Председатель объединения «ДРОНТ», Нижний Новгород (по согласованию);

Д.Н. Кладо — Президент ассоциации «Накануне», Москва;

А.Ю. Козлов — Координатор движения «ГРОЗА», Воронеж (по согласованию);

В.Ф. Меньшиков — Президент Фонда экологического возрождения, Москва (по согласованию);

Н.И. Миронова — Президент «Движения за ядерную безопасность», Челябинск;

А.К. Никитин — Председатель Совета эколого-правового центра «БЕЛЛОНА», Санкт Петербург;

А.В. Рудомаха — Координатор «Экологической вахты по Северному Кавказу», Майкоп;

А.А. Тишков — зам. директора Института географии РАН, Москва (по согласованию);

Л.А. Федоров — Президент «Союза за химическую безопасность», Москва (по согласованию);

С.С. Симак — сопредседатель Российского социально экологического союза, Самара (по согласованию);

А.Н. Чумаков — вице-президент Российского Зеленого креста, Москва (по согласованию);

П.О. Шаров — Дальневосточный фонд экология и здоровья, Владивосток (по согласованию);

Е.А. Шварц — Директор по природоохранной политике Российского отделения Всемирного фонда дикой природы, Москва (по согласованию);

А.В. Яблоков — председатель фракции «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО, Москва.

3. Утвердить Положение о Комиссии РОДП «ЯБЛОКО» по экологической политике.

4. В соответствии с пунктом 4.2 «Положения о Комиссии РОДП «ЯБЛОКО» по экологической политике» утвердить Председателем Комиссии Яблокова Алексея Владимировича.

Приложение: «Положение о Комиссии РОДП «ЯБЛОКО» по экологической политике».

ПОЛОЖЕНИЕ

о Комиссии РОДП «ЯБЛОКО» по экологической политике

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Комиссия РОДП «ЯБЛОКО» по экологической политике (далее Комиссия) образуется решением Бюро РОДП «ЯБЛОКО» (далее Бюро).

Комиссия руководствуется в своей деятельности законодательством Российской Федерации, Программой и Уставом РОДП «ЯБЛОКО» и настоящим Положением.

Задачей Комиссии является разработка предложений по решению экологических проблем России для РОДП «ЯБЛОКО».

Комиссия осуществляет свою деятельность бессрочно до решения Бюро о ее преобразовании или ликвидации.

Техническую поддержку деятельности Комиссии осуществляет аппарат РОДП «ЯБЛОКО».

2. НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ КОМИССИИ

2.1. Основными направлениями работы Комиссии являются:

2.1.1. Подготовка предложений для краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных программ РОДП «ЯБЛОКО» по решению экологических проблем России.

2.1.2. Выработка рекомендаций в области экологической политики для региональных отделений РОДП «ЯБЛОКО».

2.1.3. Помощь в подготовке законодательных инициатив РОДП «ЯБЛОКО» в области экологических отношений.

2.1.4. Рассмотрение конкретных проблем экологической политики по предложению руководящих органов Партии, а также членов Комиссии.

3. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ КОМИССИИ И ЕЕ ЧЛЕНОВ

3.1. Решения Комиссии носят рекомендательный характер.

3.2. Комиссия для осуществления своей деятельности имеет право:

3.2.1. Вносить предложения руководящим органам РОДП «ЯБЛОКО» по деятельности партии в области экологической политики, в порядке, предусмотренном нормативными документами Партии.

3.2.2. Привлекать к участию в работе Комиссии экспертов и консультантов.

3.2.3. Создавать рабочие группы по отдельным проблемам экологической политики.

3.2.4. Вносить предложения на Бюро по персональному составу Комиссии.

3.2.5. Утверждать Регламент своей работы.

3.3. Комиссия информирует Бюро, региональные организации и заинтересованных членов партии, в том числе на интернет-сайте РОДП «ЯБЛОКО», о планируемых мероприятиях и работе в целом.

3.4. Комиссия ежегодно представляет Бюро отчет о проделанной работе.

3.6. Члены Комиссии имеют право поставить на обсуждение Комиссии любые вопросы в области экологической политики, которые обязательны для рассмотрения на заседаниях Комиссии.

3.7. Члены Комиссии имеют право присутствовать на заседаниях руководящих органов Партии при обсуждении вопросов, инициированных Комиссией, в порядке, предусмотренном нормативными документами Партии.

4. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ КОМИССИИ

4.1. Членами Комиссии могут быть члены Партии, а также лица, не состоящие в Партии. Граждане, не являющиеся членами РОДП «ЯБЛОКО», могут быть включены в состав комиссии по предложению Фракции «Зеленая Россия», а также членов руководящих органов Партии.

Персональный состав Комиссии утверждается решением Бюро.

4.2. Председатель Комиссии утверждается решением Бюро по представлению Комиссии.

4.3. Заместитель (заместители) Председателя и Ответственный секретарь избираются членами Комиссии.

4.4. Очные заседания Комиссии проводятся не реже двух раз в год.

4.6. Председатель Комиссии (в его отсутствие – заместитель председателя) определяет время и место очного заседания Комиссии и его повестку и председательствует на заседаниях.

4.7. По требованию трех членов Комиссии Председатель дол-

жен собрать внеочередное заседание Комиссии, либо организовать заочное обсуждение поставленного вопроса.

4.8. Решения Комиссии принимаются на заседании большинством голосов от общего состава членов Комиссии, а также заочно в установленном Регламентом порядке.

4.9. Заседания Комиссии являются открытыми для членов РОДП «ЯБЛОКО». Порядок проведения заседаний определяется Регламентом комиссии.

4.10. Комиссия может организовывать и проводить тематические совещания и круглые столы, результаты которых оформляются в виде аналитических записок, обзоров и т.п.

РЕШЕНИЕ БЮРО РОДП «ЯБЛОКО» О РАСШИРЕНИИ СОСТАВА КОМИССИИ ПАРТИИ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

РЕШЕНИЕ № 801

г. Москва
27 июня 2009 года

Бюро РОДП «ЯБЛОКО» решило:

В соответствии с пунктом 13.5.6.17 Устава Партии,

Бюро РОДП «ЯБЛОКО» решило:

Включить в состав Комиссии Партии по экологической политике:

1. М.В. Бегак — Заведующего Сектором Центра экологической безопасности РАН, Санкт-Петербург;
2. В.Н. Василенко — профессора Волгоградского госуниверситета, Волгоград;
3. С.В. Костарева — председателя правления некоммерческого партнерства «Экологический комитет», профессора, Омск.
4. М.П. Рихванову — сопредседателя «Байкальской экологической волны», Иркутск (по согласованию);
5. С.Г. Шапхаева — директора Бурятского регионального объединения по Байкалу, Улан-Удэ (по согласованию);
6. Ю.П. Чукова — директора Краснопресненского регионального фонда охраны природы и здоровья, Москва (по согласованию).

ИЗ ПИСЬМА

Председателю Комитета Государственной Думы
по природным ресурсам, природопользованию
и экологии Н. Комаровой
председателя РОДП «ЯБЛОКО» С.С. Митрохина
4 декабря 2008 года

...В настоящее время готовятся поправки, некоторые положения которых могут серьезно ослабить законодательную защиту особо охраняемых природных территорий (ООПТ) и повлечь за собой разрушение охраняемых природных комплексов. Так, если будут приняты поправки к статье 10, по решению уполномоченного федерального органа исполнительной власти любая часть заповедника (в том числе — включающая наиболее ценные природные комплексы и объекты) может быть объявлена биосферным полигоном и сдана в аренду. При этом режим биосферного полигона законом не определяется, в связи с чем на нем может быть реализована практически любая хозяйственная деятельность...

...Реализация этого положения может не только привести к разрушению природных комплексов и объектов, но и ставит под сомнение само существование российских заповедников как уникальной категории ООПТ...

Не менее тяжелые последствия может повлечь принятие поправок к 15 статье, согласно которым по любой территории национального парка (в том числе — по его заповедной зоне) могут быть проложены линейные сооружения: магистральные нефте- и газопроводы, федеральные автомобильные и железные дороги. Их строительство всегда связано с фрагментацией и разрушением природных комплексов на значительных площадях, принятие данной поправки может повлечь за собой деградацию территорий практически всех национальных парков.

Кроме того, принятие данных поправок повлечет нарушение российской стороной международных конвенций и соглашений, что негативно скажется на имидже нашей страны... В последние годы законодательная защита уникальных ООПТ России и без того неуклонно снижается. Так, уже были внесены поправки в Лесной кодекс, в связи с необходимостью строительства спортив-

ных объектов, а также объектов инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры в национальных парках при подготовке к Олимпиаде 2014 года в Сочи.

...Приведенные изменения открывают возможность для еще более сильного антропогенного воздействия не только на национальные парки, но и на государственные природные заповедники, которые до сих пор являлись одним из наиболее строго охраняемых видов особо охраняемых природных территорий в мире...

5 ИЮНЯ – ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

(Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 4 июня 2008 года)

День окружающей среды в этом году мир встречает повышенной тревогой за ее состояние. К высоким официальным структурам – ООН, Евросоюзу, Большой Восьмерке. В их попытках остановить опасное изменение климата присоединятся и реальные правители мира, такие Билл Гейтс, а католическая церковь даже пополнила недавно столетиями не менявшийся список великих смертных грехов действиями, направленными к ухудшению состояния окружающей среды.

Мир волнуется и быстрое изменение климата планеты, и катастрофическое сокращение биоразнообразия. Не сходит с повестки дня вопрос об истощении биоресурсов и загрязнении Мирового океана. Многие страны тревожит распространение ГМО.

У России и здесь собственная гордость – мы тревожимся не столько об изменениях климата, сколько о том, как бы экологические ограничения не навредили нашему топливно-энергетическому комплексу, лесной и атомной промышленности.

Громкие декларации о важности решения экологических проблем сделанные всеми высшими должностными лицами России в январе 2008 года, пока остаются лозунгами – за несколько месяцев прошедших с о дня «экологического» заседания Совета безопасности России пока только слово «экология» прибавилось к названию Министерства природных ресурсов, да Росгидромет – единственное до мая этого года независимое от топливно-энергетического комплекса ведомство в правительстве, – потеряло свою самостоятельность.

В День окружающей среды 2008 года россиянам остается радоваться словам, накануне сказанным Президентом России о важности экологических проблем, и робко надеяться, что намеченное им изменение системы нормирования допустимого воздействия на окружающую среду не станет дополнением Лесного, Водного и Градостроительного кодексов, ослабивших роль государства в обеспечении здоровой окружающей среды для граждан.

В День охраны окружающей среды мы мечтаем о том, чтобы к следующему выступлению Президента России по экологическим проблемам его советники подготовят более точные цифры о числе россиян проживающих в «неблагополучной природной среде» и в условиях «опасного уровня загрязнения».

В таком будущем выступлении Президента хотелось бы услышать и о числе россиян преждевременно погибающих от экологически-зависимых заболеваний (таких более 490 тысяч ежегодно, и этот удар по демографическим процессам России многократно страшнее потерь от пьянства, автодорожных аварий и других катастроф, наркомании и погибающих на Северном Кавказе вместе взятых).

Полировкой существующей системы государственного управления в области окружающей среды невозможно добиться перехода от многолетней политики деэкологизации к политике экологизации и оздоровления населения. Для такого перехода необходимо восстановление самостоятельного федерального ведомства по охране окружающей среды (независимого от ведомства по использованию природных ресурсов), необходима неотвратимость ответственности за нарушение природоохранного законодательства (и для этого — восстановление практически уничтоженного государственных экологического контроля и мониторинга, усиление природоохранной прокуратуры, поддержка усилий муниципалитетов по сохранению природы, восстановление ослабленного законодательства и многое другое).

Надежда умирает последней, и очередной День охраны окружающей среды мы встречаем с осторожным оптимизмом — вдруг на этот раз высокие начальники и в правду осознали жизненную важность для России решения ее экологических проблем?

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»
Г.А. Явлинский
Председатель фракции «Зеленая Россия»
РОДП «ЯБЛОКО»
А.В. Яблоков**

ЗАЯВЛЕНИЕ

фракции «Зеленая Россия» и Московского РО РОДП «ЯБЛОКО» в связи с одобрением 11 марта 2008 г. Правительством города Москвы проекта постановления «О развитии технической базы городской системы обращения с коммунальными отходами в городе Москве»

11 марта 2008 года Правительство города Москвы одобрило проект постановления «О развитии технической базы городской системы обращения с коммунальными отходами в городе Москве», которое в апреле должно быть представлено на подпись мэру Москвы. По этому проекту в Москве до 2012 года предполагается построить шесть новых мусоросжигательных заводов.

Это проект одобрен без предварительного анализа здоровья населения, проживающего вокруг действующих мусоросжигательных заводов, на выбросы которых постоянно жалуются москвичи.

Этот проект одобрен без проведения необходимой федеральной государственной экологической экспертизы (влияние ежегодного сжигания нескольких миллионов тонн отходов в Москве распространится на Московскую и соседние области).

Этот проект одобрен, несмотря на то, что он не соответствует общепринятому цивилизованному требованию использования наилучших возможных технологий.

Строительство мусоросжигательных заводов в Москве — яркое проявление политики деэкологизации жизни в столице, выражающейся и в сокращении площадей зеленых насаждений, и в растущем загрязнении воздуха в результате задержек решения проблем городского транспорта, и в безнаказанности бесчисленных нарушений при точечной застройке. В результате Москва во все большей степени становится городом неблагоприятным для жизни.

Мировой опыт показывает, что решение проблемы коммунальных отходов не в опасном для здоровья мусоросжигании, а в мусоропереработке — организации вторичной переработки и специфической и безопасной утилизации разных фракций ТБО.

Мы обращаемся к жителям микрорайонов Теплый Стан, Оча-

ково, Чагино, Зеленоград, Малино, Бирюлево, Трикотажная — всем тем, на здоровье которых в первую очередь скажутся последствия работы этих заводов, и чье жилье будет обесценено соседством с экологическими сверх-опасными предприятиями — высказать свое отношение к опасным планам Московского правительства по превращению их мест проживания в места-душегубки.

**Председатель
Московской городской организации РОДП «ЯБЛОКО»,
Депутат Московской городской думы
С.С. Митрохин
Председатель фракции «Зеленая Россия»
РОДП «ЯБЛОКО»
Член Общественного экологического совета
при мэре Москвы А.В. Яблоков**

ОТВЕСТИ НОВУЮ УГРОЗУ ОТ БАЙКАЛА

(Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 18 мая 2008 года)

Над Байкалом нависла новая угроза — на этот раз связанная с организацией горнодобывающих производств в его водосборном бассейне.

В Центральной экологической зоне Байкальской природной территории, на участке Всемирного природного наследия в Бурятии, в 50 км от Байкала предполагается разработка Холоднинского колчеданно-полиметаллического месторождения, что неизбежно приведет к попаданию больших объемов токсичных шахтных вод в реки Тья и Холодная, и далее в Байкал.

Другая угроза Байкалу — готовящаяся разработка уранового месторождения «Горное» в Читинской области, что неизбежно приведет к загрязнению Чикоя — притока главной реки, впадающей в Байкал — Селенги, — продуктами выщелачивания урана.

Призываем все политические силы России, для которых ответственность нынешних поколений за сохранение планетарного чуда — озера Байкал, — не является пустым звуком, присоединиться к протесту против организации опасных производств в водосборном бассейне озера.

НЕТ! — урановому и цинковому Байкалу!

ДА! — Байкалу как главному мировому хранилищу пресных вод и жемчужине природы России.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»
Г.А. Явлинский
Председатель фракции «Зеленая Россия»
РОДП «ЯБЛОКО»
А.В. Яблоков**

ПРЕЕМНИК И ЭКОЛОГИЯ — НОВАЯ ЗАГАДКА

(Заявление фракции «Зеленая Россия» РОДП
«ЯБЛОКО» 13 февраля 2008 г.)

По экологическим причинам в России гибнет многократно больше россиян, чем от всех других причин — включая войну на Северном Кавказе, наркоманию и пьянство и автокатастрофы.

Уходящий президент России не решал экологические проблемы, а добавлял к старым новые. Включая ликвидацию природоохранных структур и превращение России в радиоактивную свалку для других стран, ослабление государственной защиты земель, лесов и рек и сужения жизненного пространства горожан.

В этом экологическом мраке лучом надежды лучом надежды стало признание первостепенной важности экологических проблем для России в выступлении первого заместителя Председателя правительства и вероятного будущего президента России Д. Медведева в Челябинске 14 января 2008 г.

Эта надежда замерла, когда через несколько дней на Гражданском форуме в Манеже будущий президент, перечисляя основные проблемы России, «забыл» упомянуть о наших экологических бедах.

Эта надежда вновь оживилась после заседания Совета безопасности 30 января 2008 г., когда и уходящий и приходящий президенты впервые официально и дружно сказали о важности экологии решения экологических проблем.

Уходящий президент, бывало, ставил необходимость выше закона, но он избегал открыто декларировать нарушение закона. 31 января и 2 февраля 2008 г. Д. Медведев заявил о возможности строительства автомобильной дороги Черкесск-Адлер через территорию многострадального Кавказского государственного биосферного заповедника и канала Каспий-Азов — через территорию Ростовского государственного заповедника и государственного биосферного заповедника «Черные Земли» в Калмыкии, что прямо запрещается законом.

Как же понимать тогда слова Д. Медведева на Совете Безопасности 30 января: «Уже в ближайшие годы качество окружающей среды станет одним из ключевых факторов конкурентоспособности страны и каждого российского региона, не говоря уже

о существенном влиянии этих факторов на демографическую ситуацию, на здоровье нации»? Во всем мире качество окружающей среды определяется в том числе, и особо охраняемыми природными территориями. В интересах настоящего и будущего поколений заповедники создаются как территории, навсегда исключенные из коммерческого и хозяйственного использования. Это — азы внутренней политики любого государства, думающего о своем будущем. Остается маленькая надежда, что первому вице-премьеру Правительства и будущему президенту России пока просто не успели доложить, что проекты, которые он поддержал, разрушают российские заповедники. Иначе получается, что место антиэкологического президента Путина собирается занять человек, в котором опасно совмещаются стремление вывести Россию из экологического коллапса, и желание усугубить этот самый коллапс.

**Председатель фракции «ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ»,
Зам. Председателя РОДП «ЯБЛОКО»
А.В. Яблоков**

ОСТАНОВИТЬ ДЕЭКОЛОГИЗАЦИЮ РОССИИ!

(Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 29 января 2008 г.)

Российская делегация на международном экономическом форуме в Давосе заявила, что Россия может сыграть роль стабилизатора надвигающегося мирового экономического кризиса, обеспечивая сохранность долгосрочных вложений.

Это заявление ясно показывает, что российская власть плохо понимает природу такого кризиса, одним из важных факторов которого является экологическое неблагополучие. В Давосе представители большинства развитых стран и ведущих мировых компаний еще раз заявили: экономическая стабильность и экономическое развитие невозможны без решения экологических проблем, экологическое неблагополучие оказывается тормозом социально-экономического развития. На Давосском форуме главы многих правительств и ведущих мировых компаний, обеспокоенные глобальными экологическими проблемами, взяли обязательства потратить миллиарды долларов на предотвращение и смягчений последствий изменения климата, обеспечение чистой водой, борьбу с засухами и болезнями.

В России обратная ситуация — тотальная деэкологизация страны на протяжении последних восьми лет. От экологически зависимых заболеваний в России ежегодно гибнет в 12 раз больше россиян, чем от автокатастроф, и в шесть раз больше, чем от пьянства и наркотиков. Только десятая часть детей рождается здоровыми, и есть города, где не регистрируется ни одного здорового новорожденного. Небывалых размеров за последние годы достигли нелегальные захоронения отходов производства и потребления и вырубка лесов, превращение городов в каменные джунгли в результате уплотнительной застройки.

Все это — следствия политики деэкологизации страны. Эта политика включает и ликвидацию природоохранного ведомства, и направленное ослабление экологического законодательства, и развал государственного экологического контроля и мониторинга, и повсеместное нарушение даже этого ослабленного законодательства, невозможное без участия органов государственного управления.

Если антиэкологическая политика в России продолжится, то это приведет к тому, что на будущих международных форумах уже международному сообществу придется решать вопрос о сохранении лесов России, когда-то дававших 25 % кислорода в мировую атмосферу, о сохранении нашего Байкала и других озер, содержащих более четверти мировых запасов пресной воды.

Смертельный для России, и опасный для экологического благополучия всего мира, курс деэкологизации, проводимый для обеспечения быстрого обогащения немногих, должен быть изменен. Программа первоочередных дел давно разработана, в том числе и партией «ЯБЛОКО». Деньги, получаемые за российские нефть и газ, с лихвой обеспечат ее выполнение.

В марте в России – выборы нового президента. Мы обращаемся ко всем политическим партиям и общественным организациям с призывом потребовать от того, кто будет избран президентом, прекратить деэкологизацию России.

Председатель РОДП «ЯБЛОКО» Г.А. Явлинский
Председатель фракции «Зеленая Россия»
РОДП «ЯБЛОКО»
А.В. Яблоков

ПО ПОВОДУ НАПАДЕНИЯ НА ЛАГЕРЬ ПРОТЕСТА В АНГАРСКЕ (Заявление фракции «Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО» 24 июля 2007 г.)

В минувшую субботу, 21 июля, под Ангарском (Иркутская область) неизвестные атаковали палаточный лагерь активистов нескольких неправительственных организаций, проводивших антиядерный пикет недалеко от Ангарского электролизно-химического комбината, где планируется создать центр обогащения урана. В результате нападения, произошедшего около пяти часов утра по местному времени, десять человек госпитализированы, один из них — Илья Бородаенко — скончался в больнице от тяжелой черепно-мозговой травмы и перелома позвоночника.

Мы рассматриваем случившееся как закономерное следствие политики попустительства экстремизму, проводимой нынешней властью. Политики тем более отвратительной, что на словах власти декларируют борьбу с экстремизмом как один из своих приоритетов, принимая различные «антиэкстремистские» поправки в законодательство и ежедневно обличая это постыдное явление по всем федеральным каналам. На поверку же оказывается, что «экстремизм», с которым борются наши власти — не что иное, как проявление несогласия с их политикой; реальные же экстремисты, угрожающие жизни и здоровью граждан, разгуливают на свободе, и даже оказавшись в поле зрения правоохранительных органов, отделяются незначительными наказаниями и возвращаются к прежней деятельности. Нападение на лагерь в Ангарске — наглядный тому пример: несмотря на очевидно экстремистский характер этого преступления, а также его явную организованность, местные правоохранительные органы в течение долгого времени отказывались признавать случившееся проявлением экстремизма, рассматривая нападение как проявление «хулиганских» побуждений.

Мы требуем от властей — положить конец существованию в стране группировок, исповедующих античеловеческую идеологию и угрожающих жизни и здоровью граждан!

Мы требуем найти и сурово наказать всех участников нападения на лагерь протеста в Ангарске! Нет и не может быть оп-

равдания избиению и убийству беззащитных людей, отстаивавших свою точку зрения.

Фракция «Зеленая Россия» РОДП «Яблоко» приносит свои соболезнования родным и близким Ильи Бородаенко, погибшего в результате нападения, и приложит усилия для оказания помощи пострадавшим.

**Председатель фракции «Зеленая Россия»,
зам. председателя РОДП «ЯБЛОКО»
А.В. Яблоков**

ПО ПОВОДУ ИЗБРАНИЯ МЭРОМ ГОРОДА МОСКВЫ ЮРИЯ МИХАЙЛОВИЧА ЛУЖКОВА (Заявление фракции «Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО» 28 июня 2007 г.)

26 июня 2007 г. мэром г. Москвы был избран в четвертый раз Юрий Михайлович Лужков. Впервые за многие годы фракция РОДП «ЯБЛОКО» в Московской городской думе поддержала на этих выборах Лужкова. Причиной тому стало заявление Ю. Лужкова о том, что, будучи избранным, он объявит мораторий на точечную (уплотнительную) застройку, и остановит «корректировку» границ природных территорий города и вырубку зеленых насаждений во дворах — выполняя тем самым одни из важнейших требований, выдвигаемых «ЯБЛОКОМ» к Правительству Москвы все последние годы.

В то же время, нельзя не отметить, что:

— Уплотнительная застройка, инициированная и поддерживаемая Правительством Москвы, привела к катастрофическому изменению исторического облика города, лишила сотни тысяч москвичей возможности дышать свежим воздухом, и лишила их территорий вокруг собственных домов, которые должны принадлежать им, а не нуворишам из строительных и других компаний.

— Экологической преступности, — незаконной вырубки деревьев и незаконной застройке городских территорий — за последние годы становится не меньше, а больше.

— Зеленых насаждений в городе становится меньше — с 26 кв. м. на москвича в начале 1990-х годов, до 16 кв. м. в настоящее время.

— Москвичам не стало легче дышать — выбросы от плохо организованного автомобильного движения с лихвой «восполняют» сокращение выбросов предприятий. А то, что в 30% бензоколонок города продается фальсифицированный бензин — губящий не только машины, но и здоровье москвичей, — заставляет усомниться в чистоте рук и помыслов контрольных служб города.

— Москва тратит «на экологию» большую долю бюджета, чем большинство других российских городов (около 2%), но распределение этих средств вызывает слишком много вопросов.

— В городе явно недостаточно развивается общественный транспорт — единственный путь стратегического решения транспортных проблем, и в том числе — избавления города от смертельных для горожан автомобильных пробок, которые теперь образуются в любое время дня и ночи.

— Нецивилизованно Москва избавляется от собственных отходов — посредством экологически опасного мусоросжигания и отравляя окрестные территории.

Все это заставляет оценить реальную политику правительства Москвы как антиэкологическую. В связи с этим фракция «Зелёная Россия» в РОДП «ЯБЛОКО» считает необходимым искать способы контроля за выполнением предвыборных обещаний Московского правительства. Если Ю. Лужков захочет действительно сделать Москву экологически благополучным городом, то он должен (кроме обещанного им моратория на точечное строительство) в том числе:

— остановить сокращение и начать увеличение удельных площадей зеленых насаждений и всего природного комплекса города;

— решать транспортные проблемы города за счет преимущественного развития скоростного и комфортабельного общественного транспорта, а также многоуровневых развязок и эстакад, многоэтажных доступных стоянок в каждом микрорайоне;

— принять программы защиты москвичей от радиационного, электромагнитного и шумового загрязнения;

— наладить не на словах и в отчетах, а на деле, сбор и распространение оперативной и точной экологической информации (в том числе, информации о связи заболеваемости и смертности с экологическими факторами, о загрязнениях воздуха и воды сотнями поллютантов, а не несколькими десятками, которых удобно контролировать);

— наладить эффективную очистку городских сточных вод и перестать превращать Москва-реку в сточную канаву;

— наладить современное обращение с отходами — отдельный сбор отходов и мусоропереработку, исключив мусоросжигание, поставив цель перерабатывать в ближайшие годы не менее половины образующихся отходов, и исключить вывоз московских отходов на нелегальные свалки;

— гуманно решить проблему безнадзорных домашних животных, развивая сеть многофункциональных приютов (поручив эту работу Управлению городской фауны);

- сделать Москву территорией свободной от генетически модифицированных продуктов питания;
- прекратить проволочки в оформлении собственности на землю для жителей города;
- пересмотреть все выданные разрешения на точечное строительство с учетом восстановления нарушенных прав жителей окрестных домов на землю вокруг их домов;
- очистить городские службы от крупных и мелких взяточников, прекратить попустительство тем городским чиновникам, которые попутно со службой занимаются бизнесом.

Цена выборных обещаний политиков обычно не высока. Остается надеяться, что человек, перешагнувший 70-летний рубеж, лучше других понимает, что основной закон, живущий внутри каждого из нас, называется совестью. Как говорили древние, «смысл жизни — в непостыдной смерти», и если Ю. Лужков хочет оставить по себе добрую память, он должен добавить что-то к тому хорошему, и исправить то плохое, что было сделано им для Москвы и москвичей.

**Председатель Фракции «ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ»,
Зам. Председателя РОДП «ЯБЛОКО»
А.В. Яблоков**

О КАТАСТРОФИЧЕСКОМ ВЛИЯНИИ СОСТОЯНИЯ СРЕДЫ НА ЗДОРОВЬЕ И СМЕРТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

(Заявление фракции «Зеленая Россия» РОДП
«ЯБЛОКО» 19 июля 2007 г.)

Всемирная организация здравоохранения в июне 2007 г. опубликовала данные по воздействию окружающей среды на здоровье населения²⁸. Детальные расчеты показали, что экологически зависимая смертность в России достигает 20 % общей смертности и составляет 493 тыс. человек в год. По уровню смертности от сердечно-сосудистых заболеваний и от заболеваний костно-мышечной системы Россия занимает первые места в мире, по онкологическим и нервно-психиатрическим заболеваниям — входит в число мировых лидеров.

Эти цифры подтверждают и усугубляют анализ, сделанный впервые в 2004 году общественными экологическими организациями России о размере дополнительной ежегодной смертности по экологическим причинам до 350 тыс. человек, и который был проигнорирован всеми властными структурами, не только не сделавшими экологические проблемы приоритетными, но и направленно расширяющими с каждым годом масштабы деэкологизации России. Среди зримых черт этой смертельно опасной для России деэкологизации:

- ослабление природоохранного законодательства (в том числе, путем отмены государственной экологической экспертизы Лесным и Градостроительными кодексами, вступившими в силу в этом году),
- ослабление государственного экологического контроля и мониторинга;
- нарушение режима особо охраняемых природных территорий;
- превращение Россию в мировую свалку радиоактивных отходов;

²⁸http://www.who.int/quantifying_ehimpacts/countyprofileseuro.pdf

- сокращение зеленых насаждений в городах (в результате уплотнительной застройки);
- сокращение размеров и нарушение режима водоохраных и пригородных зон (в результате строительства дворцов для избранных);
- расплозание свалок вокруг всех городов и поселков;
- опасный уровень загрязнения питьевой воды, атмосферного воздуха и почв.

Фракция «ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ» РОДП ЯБЛОКО считает, что экологические проблемы должны стать приоритетными для всех органов государственной власти, политических и общественных сил — если мы хотим остановить демографическую катастрофу в России.

**Председатель Фракции,
Зам. Председателя
РОДП «ЯБЛОКО»
А.В. Яблоков**

ЗАПРЕТИТЬ ВАРВАРСКИЙ ПРОМЫСЕЛ БЕЛЬКОВ НА БЕЛОМ МОРЕ

(Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 25 марта 2007 г.)

В России начался варварский промысел детенышей тюленей на плавучих льдах Белого моря, где собираются самки гренландского тюленя для рождения и воспитания детенышей. Предполагается добыть в этом году несколько тысяч новорожденных тюленей — бельков, либо убивая их на льду ударами по носу (чтобы не повредить шкурку), либо по вывозу на берег и обрекая на мучительную смерть после линьки.

Добыча детенышей гренландского тюленя экономически не оправдана. Промысел бельков из-за его аморальности и жестокости запрещен во всем мире, импорт их шкур запрещен в Евросоюз и США, ряд стран (Великобритания, Италия, Мексика, Нидерланды) запретили продажу меховых изделий из бельков.

Численность гренландских тюленей в Белом море за последние четыре года сократилась почти в три раза. На естественные колебания численности накладывается — кроме промысла бельков, — опасные изменения климата, разрушение ледовых полей увеличивающимся числом ледоколов и нефтеналивных танкеров, вылов рыб — пищи тюленей.

Промысел бельков в Белом море не обеспечивает стабильного заработка поморам — они живут в нищете и не имеют надежд на будущее. Для жителей поморских поселков необходимо создать не временные, на несколько недель, а постоянные рабочие места. Одна из возможностей — организации туризма в уникальные места Белого моря, используя рождение бельков в горле Белого моря не как повод для их убийства и кратковременной выгоды, а как повод для создания и долговременного развития туристической отрасли с обязательным вовлечением местных жителей. Вместо этого администрация Архангельской области подписала соглашение с специально созданной норвежской компанией ООО «ГС Рибер Скин-Поморье» о расширении промысла тюленей на Белом море (хотя в самой Норвегии добыча бельков запрещена).

Пришло время сказать «НЕТ!» архаичной «зверобойке» и экономически развивать заброшенные территории Архангельской области не за счет бесперспективного и хищнического использования живых природных ресурсов, а дальновидно сохраняя уникальную природу Севера.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»
Г.А. Явлинский**
**Председатель фракции «Зеленая Россия»
РОДП «ЯБЛОКО»
А.В. Яблоков**

НОВЫЕ ЛЕСНЫЕ ЗАКОНЫ ОПАСНЫ ДЛЯ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА

(Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 15 ноября 2006 г.)

РОДП «ЯБЛОКО» решительно протестует против введения в действие новых лесных законов, принятых 8 ноября Государственной Думой.

Мы поддерживаем мнение ведущих экологов, ученых, экспертов о том, что новые Лесной кодекс и закон о введении его в действие будут способствовать созданию хаоса и росту коррупции в лесной отрасли, не стимулируют рачительное использование лесов, разрушают сложившуюся систему государственного управления лесами и лесной охраны, и не создают новую.

Особое беспокойство вызывает возможность приватизация лесов (в том числе пригородных), возможность застройки участков земель лесного фонда не для ведения лесного хозяйства, предусматриваемые принятыми законами. Эта приватизация затронет, прежде всего, те леса, которые имеют наибольшее значение для населения, особенно для жителей крупных и средних городов.

В соответствии с Конституцией России, природные ресурсы являются основой жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Новые лесные законы нарушают это конституционное положение

Леса России являются национальным достоянием, определяющим экологическое благополучие не только нашей страны, но и всего мира. Принятые новые лесные законы несут угрозу национальной безопасности России, отдавая приоритет краткосрочным коммерческим интересам.

РОДП «ЯБЛОКО» предупреждает Совет Федерации и Президента России об опасности этих законов для природы и общества.

Председатель РОДП «ЯБЛОКО» Г.А. Явлинский
Руководитель фракции «Зеленая Россия»
РОДП «ЯБЛОКО» А.В. Яблоков

ВСЛЕД ЗА РАЗРУШЕНИЕМ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ВЛАСТЬ НАМЕРЕНА РАЗРУШИТЬ СИСТЕМУ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

(Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 11 октября 2006 г.)

20 сентября Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации».

Под предлогом необходимости увеличения объемов жилищного строительства законопроект резко ослабляет защиту населения от экологических угроз, исключая проведение экологической экспертизы, санитарно-эпидемиологической экспертизы, экспертизы пожарной безопасности, экспертизы защиты от чрезвычайных ситуаций и других государственных экспертиз проектной документации объектов градостроительной деятельности. Законопроект предлагает исключить экологическую экспертизу материалов по изменению характера использования территорий федерального значения, в том числе перевод лесных земель в не-лесные.

Механизмы государственной экологической и других экспертиз — одни из немногих оставшихся механизмов обеспечения экологической безопасности населения. А включенная в экологическую экспертизу оценка воздействия на состояние окружающей среды с обязательными общественными слушаниями — главный способ реализации конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду, на получение достоверной информации о ее состоянии, и права на участие в принятии экологически значимых решений. Предлагаемые изменения законодательства быстро приведут к ухудшению экологической обстановки в первую очередь в городах (хотя уже сейчас около 70 млн. россиян живут в условиях повышенных концентраций не менее, чем одного загрязнителя, а более 20 млн. человек — в условиях ежегодного десятикратного превышения предельно допустимых

концентраций загрязнителей). Уже сегодня неблагоприятная экологическая обстановка ежегодно является причиной дополнительных сотен тысяч смертей и многих миллионов заболеваний, внося страшный вклад в демографическую катастрофу России.

Как и при молниеносном принятии печально-известного закона № 122 о монетизации льгот, коренным образом изменившего систему социальной защиты населения путем изменения одним махом десятков других законов, так и предлагаемый законопроект меняет существо десятков законов, обеспечивающих экологическую безопасность населения (в том числе законов «Об экологической экспертизе», «Об охране окружающей среды», «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

Кремль делает еще один шаг по пути деэкологизации государства, создания системы власти, защищающей интересы крупного бизнеса, в ущерб долгосрочным интересам России. Вместо жизненно важного поворота к экологизации страны, снижения уровня экологически зависимой заболеваемости и смертности, усиления защиты от неблагоприятных экологических факторов, власть резко снижает уровень защищенности населения — на этот раз в области экологической безопасности.

Партия ЯБЛОКО призывает все ответственные политические силы страны объединиться для защиты россиян от угрозы разрушения системы экологической безопасности.

Заместитель председателя РОДП «ЯБЛОКО»

С.С. Митрохин

**Заместитель председателя, председатель фракции «Зеленая
Россия» РОДП «ЯБЛОКО»**

А.В. Яблоков

О НЕОБХОДИМОСТИ СОХРАНЕНИЯ ПРИРОДЫ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ НЕФТЕПРОВОДА ВОСТОЧНАЯ СИБИРЬ – ТИХИЙ ОКЕАН

(Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 29 октября 2006 г.)

РОДП «ЯБЛОКО» требует соблюдения российского природоохранного законодательства в ходе проектирования нефтепровода Восточная Сибирь – Тихий Океан (ВС-ТО) через территорию Республики Саха (Якутия).

Решение об изменении первоначального маршрута ВС-ТО для избежания угрозы попадания нефти в озеро Байкал не является индульгенцией для нарушений российского законодательства при проектировании трассы трубопровода на территории Республики Саха (Якутии). В начавшемся строительстве трубопровода ВС-ТО не достаточно учтены особенности природных и социальных условий республики Саха (Якутия): глубокое залегание (до 1500 м) вечной мерзлоты, сверх-низкие (ниже 50°С) зимние температуры, сейсмически активные зоны, высокая уязвимость природной среды, жизнеобеспечивающие функции земельных, лесных, охотничье-рыболовных и водных ресурсов для выживания малочисленных народов и местного населения. Проектантами не представлены альтернативные варианты прокладки нефтепровода, как требует процедура ОВОС, не просчитаны риски аварий в бассейне Лены.

Обращая внимание на грубые нарушения, допущенные в ходе подготовки и начале реализации строительства нефтепровода Восточная Сибирь – Тихий Океан через территорию Республики Саха (Якутия) компанией «Транснефть», РОДП «ЯБЛОКО» надеется, что Министерство природных ресурсов РФ и Ростехнадзор предпримут все необходимые меры для осуществления строительства без нарушения российского законодательства, а Генеральная прокуратура РФ рассмотрит вопрос о привлечении к ответственности виновных в таких нарушениях при подготовке и осуществлении этого строительства.

Замечательная природа республики Саха (Якутия) должна быть сохранена, а россияне, живущие на этой территории должны не страдать, а получить выгоду от реализации этого проекта.

**Председатель Фракции «Зеленая Россия»,
Зам. председателя РОДП «ЯБЛОКО»
А.В. Яблоков**

НЕ ДОПУСТИМ ПОДЪЕМА УРОВНЯ ЧЕБОКСАРСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА!

(Заявление фракции «Зеленая Россия» РОДП
«ЯБЛОКО» 7 октября 2006 г.)

Планы РАО ЕЭС по подъему уровня Чебоксарского водохранилища для получения дешевой электроэнергии, поддерживаемые Министерством экономического развития России, экологически безответственны и экономически — с учетом реальной стоимости нарушаемых земель и сооружений — бессмысленны.

Экологический и экономический ущерб от ГЭС на реках с малым уклоном, какой является Волга, превышает доход от полученной электроэнергии. За годы существования Чебоксарского водохранилища даже на отметке 63 м экологическая обстановка серьезно изменилась из-за разрушения приволжских экосистем, затопления и подтопления больших территорий.

Подъем воды до отметки 68 метров означает:

- 167 тысяч га затопленных и 350 тысяч га подтопленных территорий в Нижегородской области, Чувашии и Марий-Эл;
- разрушение в результате подтопления всероссийской православной святыни — Макарьевского монастыря, — а также Староярмарочного, Александра Невского, Преображенского соборов и Смоленской церкви в Нижнем Новгороде;
- переселение тысяч людей в результате подтопления территорий ряда жилых районов Нижнего Новгорода, Дзержинска и других населенных пунктов;
- уничтожение последнего проточного участка Средней Волги, разрушение экосистем Волги, низовий Оки и ряда малых рек;
- загрязнение Оки и Волги в результате разгрузки в Оку огромного количества ядовитых веществ из подтопляемой Восточной промзоны Дзержинска и неизбежное при этом ухудшение качества питьевой воды в Нижнем Новгороде.

Планы подъема Чебоксарского водохранилища возвращают нас в период «великих строек коммунизма» с той разницей, что теперь дополнительная электроэнергия послужит обогащению акционеров РАО ЕЭС.

Мы призываем граждан, и прежде всего экологов, прихожан,

бизнесменов территорий Нижегородской области, Республик Марий-Эл и Чувашии, которые пострадают от этих планов, инициировать и поддержать проведение общественных экспертиз, слушаний, региональных референдумов, требовать от своих избранных представителей в органах власти срочного принятия нормативных актов, делающих эти опасные планы невыполнимыми.

Скажем «НЕТ!» антиэкологической политике Кремля!

**Председатель фракции «Зеленая Россия»
РОДП «ЯБЛОКО» А.В. Яблоков**

ОБРАЩЕНИЕ ПРОТИВ ВИВИСЕКЦИИ

(Открытое письмо ректору ДальГАУ
проф. И.В. Бумбару 13 сентября 2006 г.)

Уважаемый Иван Васильевич!

Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» озабочена проблемами гуманизации общества. В круг этих проблем попадает, в частности, и существующая система обучения специалистов в сфере ветеринарного образования, практикующая жестокие хирургические эксперименты над живыми здоровыми животными. Наша позиция строится на принципах признания нравственного значения животных, отношения к ним как к чувствующим существам, моральной обязанности человека защищать животных.

Как показывает мировая инновационная образовательная практика, альтернативные гуманные методы обучения демонстрируют эффективность и высокое качество подготовки специалистов в сфере биологического образования в целом, и подготовки ветеринарных врачей, в частности. Известно, что целый ряд университетов Великобритании, США и других стран перешел от практики обучения с использованием vivisection к инновационным образовательным технологиям, исключая лишение позвоночных животных жизни. Этот переход начался и в России (Санкт-Петербургская Академия ветеринарной медицины, Казанская ветеринарная Академия, Великолукская Сельхозакадемия отказались от vivisection по отношению к позвоночным животным). Игнорирование этой тенденции способно оставить за бортом развития учебное заведение, снижает конкурентность выпускников на рынке труда, неизбежно отразится на привлекательности вуза в глазах потенциальных абитуриентов.

Мы просим Вас поддержать благородную инициативу студентов Вашего Университета и принять решение, которое позволит Дальневосточному государственному аграрному университету, пополнить список передовых университетов мира, идущих по пути гуманизации биологического образования.

Председатель РОДП «ЯБЛОКО» проф. Г.А. Явлинский
Председатель фракции «Зеленая Россия»
РОДП «ЯБЛОКО» проф. А.В. Яблоков

НОВЫМ ИНВЕСТИЦИОННЫМ ПРОЕКТАМ – ОБЩЕСТВЕННЫЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТРОЛЬ

(Заявление фракции «Зеленая Россия»
РОДП «ЯБЛОКО» 14 сентября 2006 г.)

Цивилизованный мир идет по пути вынесения крупных промышленных и инфраструктурных объектов, а также напряженных транспортных магистралей за черту населенных пунктов.

Россия движется в прямо противоположном направлении.

В Санкт-Петербурге началась реализация мега-проекта по намыву территории в акватории Финского залива площадью около 490 га, строительству Морского торгового порта и строительству Западного скоростного диаметра (ЗСД).

По оценке многих экспертов, реализация этих проектов не решает насущных социально-экономических задач города и подчинена узкогрупповым интересам части городской и федеральной элиты. Проекты осуществляется из денег городского бюджета (то есть, из средств петербуржцев) и по финансовой схеме самого скандального строительства в Петербурге РАО «ВСМ» – ямы у Московского вокзала.

Экспертизу экологического воздействия всех этих объектов на жилые кварталы, находящиеся в непосредственной близости от строительства, проводить властями не планировалось вообще. Три района города – Васильевский остров, Приморский и Дачное оказываются заложниками непредсказуемых экологических и социальных последствий. Угроза разрушения нависла над Юнтоловским заказником.

Все усилия общественности получить внятные ответы на насущные для жителей затрагиваемых территорий вопросы заканчиваются либо отписками официальных органов, либо прямым отказом и нежеланием вступать в контакт.

Мы просим всех представителей российской общественнос-

ти, средства массовой информации, общественные организации обратить самое пристальное внимание на острейшую проблему одного из красивейших и уникальных мест на планете — города Санкт-Петербурга!

ГОРОЖАНЕ ДОЛЖНЫ УЧАСТВОВАТЬ В ПЛАНИРОВАНИИ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ!

**Председатель фракции «Зеленая Россия»
РОДП «ЯБЛОКО» Алексей Яблоков;
Зам. Председателя фракции «Зеленая Россия»
РОДП «ЯБЛОКО»;
член Санкт-Петербургского регионального бюро
«ЯБЛОКА» Ольга Цепилова;
Зам. Председателя фракции «Зеленая Россия» РОДП
«ЯБЛОКО» Александр Никитин**

СОХРАНИМ БАЙКАЛ!

27 АВГУСТА – ДЕНЬ ЗАЩИТЫ БАЙКАЛА

(Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 28 августа 2006 г.)

Сегодня острота проблемы защиты Байкала не уменьшается, а растет, так же как растут объемы загрязнения Байкала. В последние годы объем минеральных и органических веществ, поступающих в озеро из атмосферы, увеличился в несколько раз. Резко увеличивается количество загрязненных вод, поступающих в Байкал. Не сам по себе, а в результате недальновидной и безответственной хозяйственной политики региональных и федеральных властей, наш Священный Байкал постепенно превращается в отстойник загрязняющих веществ. Невыполненными остаются многолетней давности обещания прекратить сбросы загрязненных вод с Байкальского целлюлозно-бумажного комбината: отравленная ими акватория захватывает уже десятки квадратных километров. Невиданными темпами идет разрушение прибрежной зоны Байкала незаконным строительством. Не прекращаются безответственные попытки могущественных промышленных компаний (поддерживаемые на самом высоком государственном уровне) опасного для Байкала строительства. За 10 лет после! объявления Байкала объектом Всемирного природного наследия правительство России не нашло времени для утверждения его охранной зоны, а Государственная Дума бездумно ослабляет законы, защищающие Байкал.

Проблема сохранения Байкала, как капля воды, отражает современную антиэкологическую политику государства: закрывать глаза на нарушения природоохранного законодательства, не выделять достаточно средств на сохранение природного национального достояния, слышать тревоги общества только тогда, когда тысячи протестующих выходят на площади. Эта близоручая политика должна быть изменена!

Байкал — дороже нефти! Байкал — дороже целлюлозы БЦБК!
Байкал — не для толстосумов, захватывающих его берега!

Байкал — символ неповторимой и замечательной природы России, бесценное богатство, которое Россия, мы все вместе, обязаны сохранить для потомков и всего мира!

Заместитель Председателя РОДП «ЯБЛОКО»

С.С. Митрохин

Председатель Фракции «Зеленая Россия»

РОДП «ЯБЛОКО»

А.В. Яблоков

6—8 АВГУСТА 1945 ГОДА БЫЛИ УНИЧТОЖЕНЫ ХИРОСИМА И НАГАСАКИ

(Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 5 августа 2006 г.)

61 год назад два атомных гриба испепелили японские города Хиросиму и Нагасаки, мгновенно испарили около 200 тысяч человек, и обрекли многие десятки тысяч на медленную мучительную смерть. С тех пор мир становится все более ядерно-опасным: обладающие ядерным оружием государства в погоне за сиюминутными политическими целями, или подталкиваемые коммерческими интересами крупных компаний, безответственно способствовали и способствуют распространению ядерного оружия.

Жертвы Хиросимы и Нагасаки были среди первых, но не стали последними жертвами применения и разработки атомного оружия: число погибших и пострадавших в результате ядерных испытаний в атмосфере достигает многих миллионов, а генетические и другие последствия этих испытаний будут сказываться еще на протяжении многих поколений.

Засекречивая и фальсифицируя данные по последствиям ядерных взрывов в Хиросиме и Нагасаки и других ядерных катастроф, международное атомное лобби добилось принятия таких норм облучения, которые не обеспечивают радиационную безопасность населения. Атомное оружие, как было 61 год назад, так и остается реальной угрозой для развития цивилизации. Сценарии уничтожающей биосферу «ядерной зимы», наступающей в результате ядерного конфликта между государствами, сегодня блекнут перед угрозами для сложившегося миропорядка со стороны ядерного терроризма. Непреходящую угрозу биосфере и человечеству представляют накопленные атомной индустрией высокоактивные радиоактивные отходы.

Факты свидетельствуют, что сегодня главным механизмом распространения ядерного оружия оказывается «мирное использование атомной энергии». АЭС превратились в инкубаторы атомного оружия, а МАГАТЭ, не будучи в состоянии обеспечить действенный контроль за перетеканием «мирных» ядерных технологий в военные, стала ширмой для ядерного распространения.

Оценивая уроки Хиросимы и Нагасаки, мы требуем:

— странам — обладателям атомного оружия прекратить разработку и совершенствование атомного оружия, принять действенные меры по его верифицированному необратимому уничтожению;

— странам, рвущимся к обладанию ядерным оружием, подумать не только о краткосрочных политических выгодах, но и об опасностях и ответственности, связанных с обладанием таким оружием;

— кардинально реформировать, способствующее распространению ядерных технологий МАГАТЭ, сохранив за ним только функции контроля за ядерным распространением;

— научному комитету по действию радиации ООН пересмотреть, с участием независимых от атомного лобби экспертов и специалистов, существующие нормы радиационной безопасности, основанные на фальсифицированных данных по последствиям Хиросимы и Нагасаки;

— не допустить забвения и широко распространять правдивую информацию о последствиях атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки.

Мы обращаемся к другим политическим партиям России и других стран поддержать перечисленные выше требования. Не допустим забвения жертв, и искажения правды об атомных бомбардировках Хиросимы и Нагасаки!

Председатель РОДП «ЯБЛОКО»

Г.А. Явлинский

**Председатель Оргкомитета партии
«Союз зеленых России» («Зеленая Россия»)**

А.В. Яблоков

ОБ УГРОЗЕ БЕЗОПАСНОСТИ ДЕЙСТВУЮЩИХ АЭС

(Постановление XIII съезда РОДП «ЯБЛОКО» № 201
от 11 июня 2006 г.)

В атомной энергетике складывается ситуация, которая может привести к непредсказуемым экологическим и техногенным последствиям. Так на Курской и на ряде других АЭС РФ продолжается эксплуатация первых энергоблоков, которые на сегодняшний день уже выработали свой технологический ресурс. Федеральное агентство по атомной энергетике приняло данное решение в нарушение ФЗ «О государственной экологической экспертизе» — вообще без экспертизы. Уже в ближайшее время количество подобных объектов атомной энергетике будет стремительно расти, что, несомненно, увеличит технологические риски и ухудшит состояние экологической безопасности в целом по стране.

В связи с этим Съезд требует от Президента РФ и Правительства РФ:

- отказаться от практики продления ресурса блоков АЭС, выработавших установленный срок эксплуатации;
- снять запреты на информацию об эксплуатации АЭС, которые установлены ст. 25 Указа Президента РФ № 90 от 11 февраля 2006 года;
- прекратить практику строительства и продления сроков службы объектов ядерного комплекса без государственной экологической экспертизы.

Председатель РОДП «ЯБЛОКО»
Г.А. Явлинский

«ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ ПАРТИИ»

(Резолюция XIII Съезда РДП «ЯБЛОКО»
13 июня 2006 г.)

Съезд РДП «ЯБЛОКО» приветствует создание в РДП «ЯБЛОКО» внутривнутрипартийного объединения «Фракция «Зеленая Россия»», считая это логичным продолжением многолетних инициатив партии по защите окружающей среды и важным шагом в направлении усиления эффективности действий партии по созданию в России демократического правового социального государства и становления гражданского общества.

Сегодня экологическое неблагополучие стало тормозом социально-политического развития России. Устойчивое развитие страны возможно только тогда, когда охрана здоровья людей и сохранение природного достояния являются в ней безусловными приоритетами.

Необходимо остановить продолжающуюся деэкологизацию государства и общества за счет:

- укрепления природоохранного законодательства;
- реального обеспечения конституционного права на здоровую жизнь в здоровой среде;
- остановки демографического кризиса и падения средней продолжительности жизни путем резкого усиления институтов семьи, материнства и детства, сокращения экологически зависимой заболеваемости и смертности, развития системы общественного здравоохранения и улучшения качества среды обитания;
- восстановления уничтоженных государственных структур по охране окружающей среды, в том числе: государственные экологические экспертиза, контроль и мониторинг;
- развития системы особо охраняемых природных и историко-культурных территорий и заботы о сохранении традиционного природопользования;
- преодоления сырьевой направленности экономики за счет поддержки развития природо- и ресурсосберегающих, наукоемких и высокотехнологичных производств, прекращения хищнической эксплуатации природных ресурсов, поддержки программ по энергоэффективности и энергосбережению, использования возобновляемых источников энергии и вторичных ресурсов;

- переноса тяжести налогообложения с производства на использование природных ресурсов и эффективного использования налогов для ограничения загрязнения и хищнической эксплуатации природных ресурсов, деградационного потребительства;

- защиты общенационального природного и культурного богатства от социально безответственной приватизации;

- обеспечения равного доступа к общенациональным природным ресурсам на основе механизма природной ренты и права на традиционное природопользование;

- обеспечения эффективной защиты страны от опасных технологий, продуктов и отходов, остановив, в том числе, превращение России во всемирную свалку ядерных отходов;

- развития экологического образования и воспитания.

- защиты городской среды обитания, в том числе от строительства, ухудшающего условия жизни многих в интересах немногих;

- решения транспортной проблемы, проблем отходов и защиты животных от жестокого обращения.

Экологическая политика партии учитывает огромную роль России, как самой большой страны мира, в предотвращении глобальной экологической катастрофы.

Съезд считает, что постановка и выполнение экологических задач должны быть:

- интегрированы в программные документы партии;

- важной составной частью региональных программ и акций партии;

- важнейшей частью предвыборной платформы партии в 2007—2008 гг.

Председатель РДП «ЯБЛОКО Г.А. Явлинский

ИЗДАНИЯ РОДП «ЯБЛОКО» ПО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ (2007—2010 гг.)

1. **Россия: здоровье природы и людей.** А. Яблоков, Серия «Экологическая политика», Изд-во «Лесная страна», М., 2007, 224 с.
2. **Рекам и людям — чистую воду!** Е. Колпакова, Серия «Экологическая политика», Изд-во «Лесная страна», М., 2007, 190 с.
3. **Здоровье человека и окружающая среда: SOS!** Ю. Гичев, Серия «Экологическая политика», Изд-во «Лесная страна», М., 2007, 185 с.
4. **Остановить деградацию лесного хозяйства России!** И. Шутов, Серия «Экологическая политика», Изд-во «Лесная страна», М., 2007, 240 с.
5. **«Зеленая Россия» и «ЯБЛОКО»: путь навстречу** (экологические проблемы в заявлениях, решениях, документах) 2004—2007 гг. Ю. Морозова (составитель), Серия «Экологическая политика», Изд-во «Лесная страна», М., 2007, 174 с.
6. **Возобновляемая энергетика: сегодня — реальность, завтра — необходимость.** П. Безруких, Серия «Экологическая политика», Изд-во «Лесная страна», М., 2008, 120 с.
7. **Окружающая среда и здоровье москвичей.** А. Яблоков, Серия «Экологическая политика», Изд-во «Лесная страна», М., 2009, 132 с.
8. **Окружающая среда и здоровье человека. Основы экологической политики Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО».** 2007, Изд. РОДП «ЯБЛОКО». 16 с.
9. **Здоровье природы и населения Подмосковья.** Комментарии к экологической части Программы партии «ЯБЛОКО» на выборах в Московскую областную Думу 11 марта 2007 года. Изд. РОДП «ЯБЛОКО», 32 с.
10. **Правда о ликвидаторах.** А. Яблоков, 2007, Изд. РОДП «ЯБЛОКО» и «Союза инвалидов Чернобыля», 32 с.
11. **Химическое вооружение — война с собственным народом** (трагический российский опыт). Л.А. Федоров, 2009. Изд-во «Лесная страна», М., В трех томах: том I. Долгий путь к химической войне. 392 с.; том II. Военно-химический архипелаг. 240 с.; том III. Экология химического оружия. 384 с.
12. **Чернобыль: последствия катастрофы для человека и природы.*** А. Яблоков, В. Нестеренко, А. Нестеренко. Изд-во «Наука», Санкт-Петербург, 376 с.
13. **Зеленое движение России и экологические вызовы.*** Материалы конференции (пос. Дубровский, Московская область, 21—22 марта 2009 г.). 2009, Изд-во «Лесная страна», 140 с.
14. **Как защитить свое право на благоприятную окружающую среду** (практическое пособие для граждан). Изд. «Беллона». 2009, Санкт-Петербург, 32 с.

*Изданы при поддержке РОДП «ЯБЛОКО».

ОБ АВТОРАХ



Данилов-Данильян Виктор Иванович

Доктор экономических наук, профессор.
Член-корреспондент РАН.
Директор Института водных проблем РАН



Зудин Алексей Юрьевич

Кандидат политических наук, доцент кафедры
публичной политики факультета прикладной
политологии ГУ–ВШЭ.



Медведева Ольга Евгеньевна

Доктор экономических наук, профессор кафедры
экономических измерений Института управления
новой экономикой Государственного университета
управления. Член Совета по экологическому
законодательству при Комитете Совета Федерации
Российской Федерации.



Мисник Борис Григорьевич

Координатор Политического комитета РОДП
«ЯБЛОКО». 1991–1996 гг. — Председатель Горно-
металлургического профсоюза России.
1995–1999 гг. — Депутат Государственной Думы
второго созыва, заместитель председателя,
1998 г. — Председатель Комитета Государственной
Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока.



Митрохин Сергей Сергеевич

Кандидат политических наук. Председатель РОДП
«ЯБЛОКО». Член Политического комитета РОДП
«ЯБЛОКО». Председатель Московского регионального
отделения РОДП «ЯБЛОКО».
Депутат Московской городской Думы, руководитель
фракции «ЯБЛОКО — ОБЪЕДИНЁННЫЕ
ДЕМОКРАТЫ» 2005–2009 гг.
Депутат Государственной Думы 1–3-го созывов.



Михалева Галина Михайловна

Кандидат философских наук, Dr. phil, доцент. Исполнительный Секретарь Политического комитета РОДП «ЯБЛОКО». Председатель Гендерной фракции РОДП «ЯБЛОКО». Первый заместитель Председателя Московской региональной организации РОДП «ЯБЛОКО». Директор Центра изучения современной политики. Доцент Российского Государственного Гуманитарного Университета.



Рябов Андрей Виленович

Кандидат исторических наук, доцент. Ведущий научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) РАН. Член научного совета Московского Центра Карнеги. Кандидат исторических наук, доцент.



Шварц Евгений Аркадьевич

Доктор географических наук. Директор по природоохранной политике Московского Всемирного фонда дикой природы России. Член Комиссии по охраняемым природным территориям Всемирного союза охраны природы.



Яблоков Алексей Владимирович

Доктор биологических наук, профессор. Член Политического комитета РОДП «ЯБЛОКО». Председатель фракции «Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО». Член-корреспондент Российской академии наук. Заместитель Председателя Научного Совета РАН по проблемам экологии и чрезвычайным ситуациям. 1991—1993 гг. — советник Президента РФ по экологии и здравоохранению. 1993—1997 гг. — Организатор и Председатель Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по экологической безопасности.



Явлинский Григорий Алексеевич

Доктор экономических наук, профессор. Член Политического комитета РОДП «ЯБЛОКО». Основатель Общероссийского политического Объединения (с 2001 г. — партии) «ЯБЛОКО». До 2008 г. — Председатель Партии «ЯБЛОКО». 1990—1991 гг. — заместитель председателя Правительства РФ. С 1992 г. — председатель Совета Центра экономических и политических исследований. 1993—2003 гг. — Руководитель фракции «ЯБЛОКО» в Государственной Думе. Профессор Высшей Школы Экономики Государственного Университета.

РОССИЙСКАЯ ОБЪЕДИНЕННАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «ЯБЛОКО»

Партия «ЯБЛОКО» была создана в декабре 2001 г. на базе Общероссийской общественно-политической организации «Объединение «ЯБЛОКО», которой предшествовал созданный в 1993 году избирательный блок ЯБЛОКО», объединивший ряд демократических партий и общественных организаций. В 2006 году, после вступления в партию ряда общественных организаций и создания внутри партии фракций, партия получила нынешнее название: Российская Объединенная Демократическая Партия «ЯБЛОКО» («ЯБЛОКО – объединенные демократы»).

Партия была представлена фракцией в Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации I–III-го созывов.

Основатель и Председатель партии (до 2008 г.) Г.А. Явлинский занимал 4-е и 3-е места в выборах Президента РФ 1996 и 2000 гг.

Партия находилась и находится в оппозиции, последовательно выступала против криминальной приватизации 1990-х годов, залоговых аукционов, войны в Чечне, сворачивания демократических институтов, ущемления прав и свобод граждан. Партия предлагала ряд программ, в том числе – «Демократический манифест», план преодоления последствий криминальной приватизации и демонтажа олигархического капитализма («Дорожная карта» российских реформ), «Семь шагов к равенству возможностей», антикризисную концепцию.

Идеология партии «ЯБЛОКО» - социально-либеральная, демократическая. Партия выступает за социальную рыночную экономику, равенство стартовых возможностей, развитие конкурентности в политике и экономике, укрепление демократических институтов, правовое государство, контроль граждан за властью. Главный лозунг: «За свободу и справедливость!».

Действуя в условиях российского консолидированного авторитарного политического режима, Партия ориентируется на защиту социальных, политических и гражданских прав граждан, сохраняя взаимодействие с органами власти и местного самоуправ-

равления. Участвует, с учетом складывающихся реальных возможностей, в выборах разного уровня. Однако достижение формально значимых результатов затруднено отсутствием доступа к СМИ, фальсификациями и применением административного ресурса. Ряд активистов партии, выступавших против коррупции и неправовых действий федеральных и региональных властей, погибли, некоторые осуждены и получили реальные и условные сроки

Партия «ЯБЛОКО» — полноправный член Либерального интернационала с 2002 г. и Европейской либеральной партии с 2006 г.

В партии «ЯБЛОКО» 76 региональных отделений, свыше 600 структурных подразделений, более 57 тысяч членов.

В составе Партии действует ряд фракций: «Зеленая Россия», «Солдатские матери», Правозащитная, Женская (гендерная), «Молодежное ЯБЛОКО — Молодые демократы», Социал-демократическая, фракции предпринимателей и «Старшее поколение — пенсионеры России». Партия взаимодействует с новыми гражданскими инициативами и общественными организациями для защиты прав граждан в социальной сфере.

Председатель Партии: Митрохин С.С., депутат Государственной Думы 1—3-го созывов, Московской городской Думы в 2005—2009 годах.

Политический комитет РОДП «ЯБЛОКО» — коллегиальный руководящий орган Партии, созданный решением XV Съезда Партии в 2008 году (М.И. Амосов, А.Г. Арбатов, И.Ю. Артемьев, Е.П. Дубровина, С.В. Иваненко, С.А. Ковалев, Б.Г. Мисник, С.С. Митрохин, В.Л. Шейнис, А.В. Яблоков, Г.А. Явлинский).

Среди основных постановлений Политкомитета: «Преодоление большевизма и сталинизма как условие модернизации России в XXI веке», антикризисная концепция «Дома, Земля, Дороги», «О внешней политике России», «Об анти-экологической политике руководства России», «Режим консолидированного авторитаризма и задачи ответственной оппозиции в современной России», «О государственной политике охраны здоровья и реформировании системы здравоохранения».

Подробнее о партии «ЯБЛОКО» см. на сайте www.yabloko.ru.