

Всех 021905

19.02.15. **ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

295013, Республика Крым, гор. Симферополь,
ул. Севастопольская, 43 тел/факс 56-17-41,
e-mail: vs.krm@sudrf.ru

зашл. сф. 9

03 февраля 2015 года
№ М-50/2014

Всех. 5464105 3.12.142.

Государственный совет
Республики Крым
ул. К.Маркса, 18
г. Симферополь
Республика Крым, 295000

Российская объединенная
демократическая партия «Яблоко»
Малый Левшинский переулок, д.7
строение 3
г. Москва
Российская Федерация, 119034
✓ почтовый адрес: ул. Пятницкая, 31/2
строение 2
г. Москва
Российская Федерация, 119034

Извещение о принесении апелляционного представления

Довожу до Вашего сведения, что 02 февраля 2015 года заместителем прокурора Республики Крым Черневич С.Б. принесено апелляционное представление на решение Апелляционного суда Республики Крым от 25 декабря 2014 года по гражданскому делу по заявлению Российской объединенной демократической партии «Яблоко» о признании недействующим Закона Республики Крым «Об особенностях выкупа имущества в Республики Крым» от 08 августа 2014 года №47-ЗРК.

Разъясняю, что Вы вправе подать/направить возражения в письменной форме на указанное апелляционное представление с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле, в Верховный Суд Республики Крым (г. Симферополь, ул. Севастопольская, 43) в срок до 20 февраля 2015г.

Приложение:

- копия апелляционного представления.

Судья Верховного Суда
Республики Крым

Шестакова Н.В.



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

ПРОКУРАТУРА
РЕСПУБЛИКИ КРИМ

КЪЫРЫМ ДЖУМХУРИЕТИНИНЪ
ПРОКУРАТУРАСЫ

ул. Севастопольская, 21,
г. Симферополь, 295015

19.01.2015 № Искр-8-6273-2015

На № _____

В судебную коллегия по
административным делам
Верховного Суда
Российской Федерации
ул. Поварская, 15, г. Москва, 121260

✓ через Верховный
суд Республики Крым
ул. Павленко, 2, г. Симферополь,
Республика Крым, 295000

Заместитель прокурора
Республики Крым
ул. Севастопольская, 21,
г. Симферополь,
Республика Крым, 295015

Государственный Совет
Республики Крым
ул. К. Маркса, 18, г. Симферополь,
Республика Крым, 295000

Российская объединенная
демократическая партия
«ЯБЛОКО»
местонахождение: Малый
Левшинский переулок, д.7,
строение 3, г. Москва, 119034,
почтовый адрес ул. Пятницкая, 31/2,
строение 2, г. Москва, 119034

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ	
идентификационный номер 9102046956	
ПРИНЯТО	
2015-6/2886	02 02 2015 г.
Вход. №	
Подпись	И/с-

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Решением Апелляционного суда Республики Крым от 25.12.2014 отказано в удовлетворении заявления Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» к Государственному Совету Республики Крым о признании недействующим Закона Республики Крым от 08.08.2014 № 47-ЗРК «Об особенностях выкупа имущества в Республике Крым» (далее – Закон Республики Крым № 47-ЗРК).

Постановляя решение, суд исходил из того, что Государственный Совет Республики Крым действовал в пределах полномочий, а именно в соответствии со ст. 1, ч. 4 ст. 6, ст. 57 Конституции Республики Крым. Вопросы, урегулированные оспариваемым законом, находятся в совместном ведении Республики Крым и Российской Федерации и не противоречат федеральному законодательству.

Кроме того, судом сделан вывод о том, что на основании ст. 1, 6, 57, ст. 95 главы 10 «Переходные положения» Конституции Республики Крым

АБ №

045456

Прокуратура Республики Крым
№Искпр-8-6273-2014/

Государственный Совет Республики Крым имел полномочия на урегулирование имущественных отношений.

Проанализировав требования республиканского закона, суд пришел к выводу о том, что он принят в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», ч. 2 ст. 35, ст. 239, 242, 251, 253, ч. 2 ст. 279 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 10, 49, 55 Земельного кодекса Российской Федерации.

Прокуратурой Республики Крым в соответствии с требованиями ст. 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) обеспечивалось участие в рассмотрении указанного дела.

Участвующий в деле прокурор полагал заявление подлежащим удовлетворению.

Считаем, что выводы суда основаны на неправильном применении норм материального права.

Так, оспариваемым законом определен порядок, процедура и случаи принудительного выкупа имущества на территории Республики Крым.

Как следует из преамбулы, настоящий закон определяет механизм выкупа для нужд Республики имущества, расположенного на территории Республики Крым и принадлежащего на праве собственности физическим и юридическим лицам.

В соответствии со ст. 1 вышеуказанного закона его действие распространяется на общественные отношения, связанные с принудительным выкупом имущества для нужд Республики Крым.

Согласно ч. 1, 3 ст. 57 Конституции Крыма, в совместном ведении Российской Федерации и Республики Крым находятся вопросы, определенные статьей 72 Конституции Российской Федерации.

Законы и иные нормативные правовые акты Республики Крым не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации, совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов.

В случае противоречия между таким федеральным законом нормативным правовым актам Республики Крым действует федеральный закон.

Согласно ст. 71 Конституции Российской Федерации, ч. 1, 2 ст. 3 ГК РФ гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации.

Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать ГК РФ.

По своей правовой природе предметом оспариваемого закона являются гражданские правоотношения по принудительному выкупу у собственника его имущества, то есть принудительное прекращение права собственности, следовательно указанные правоотношения в первую очередь регулируются гражданским законодательством.

В соответствии со ст. 235 ГК РФ право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и

при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, указанных в части 2 указанной статьи, по основаниям, предусмотренным федеральным законом (ч.2 ст. 235, ст. 3 ГК РФ)

Гражданский кодекс РФ предусматривает возможность принудительного изъятия имущества в случаях, предусмотренных ст. ст. 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243 и др.

В соответствии со ст. 279 ГК РФ земельный участок может быть изъят у собственника для государственных или муниципальных нужд путем выкупа.

В зависимости от того, для чьих нужд изымается земля, выкуп осуществляется Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Решение об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд принимается федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органами местного самоуправления.

Собственник земельного участка должен быть не позднее чем за год до предстоящего изъятия земельного участка письменно уведомлен об этом органом, принявшим решение об изъятии. Выкуп земельного участка до истечения года со дня получения собственником такого уведомления допускается только с согласия собственника.

Решение федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд подлежит государственной регистрации в органе, осуществляющем регистрацию прав на земельный участок. Собственник земельного участка должен быть извещен о произведенной регистрации с указанием ее даты.

В соответствии со ст. 281 ГК РФ плата за земельный участок, изымаемый для государственных или муниципальных нужд (выкупная цена), сроки и другие условия выкупа определяются соглашением с собственником участка. Соглашение включает обязательство Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования уплатить выкупную цену за изымаемый участок.

Согласно ст. 282 ГК РФ если собственник не согласен с решением об изъятии у него земельного участка для государственных или муниципальных нужд либо с ним не достигнуто соглашение о выкупной цене или других условиях выкупа, федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, принявший такое решение, может предъявить иск о выкупе земельного участка в суд.

Статья 242 ГК РФ предусматривает, что в случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий, эпизоотий и при иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер, имущество в интересах общества по решению государственных органов может быть изъято у собственника в порядке и на

условиях, установленных федеральным законом, с выплатой ему стоимости имущества (реквизиция).

Реквизиция осуществляется на основании ненормативного акта федеральным исполнительным органом государственной власти или исполнительным органом государственной власти субъекта РФ.

Таким образом, реквизиция осуществляется в целях защиты жизненно важных интересов граждан, общества и государства от обстоятельств, носящих чрезвычайный характер. Изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд не может иметь чрезвычайный, то есть непредвиденный, характер; оно запланировано, осуществляется последовательно в соответствии со строгим соблюдением установленных процедур и сроков, нарушение которых может повлечь за собой отмену акта об изъятии земельного участка.

Статьей 49 Земельного кодекса РФ предусмотрено, что возможность изъятия, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется в исключительных случаях, связанных с обстоятельствами в установленных федеральными законами случаях, а применительно к изъятию, в том числе путем выкупа, земельных участков из земель, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, в случаях, установленных законами субъектов Российской Федерации.

Таким образом, субъекты Российской Федерации вправе устанавливать случаи принудительного изъятия только в отношении земельных участков, находящихся в их собственности.

Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» не регламентирует процедуру принудительного изъятия имущества.

На территории Республики Крым действуют Конституция Российской Федерации, федеральные законы, в том числе ГК РФ и Земельный кодекс РФ, которые устанавливают одинаковый для всех субъектов Российской Федерации порядок принудительного изъятия имущества.

Оспариваемая норма не соответствует федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу, принята Государственным Советом Республики Крым с превышением нормотворческой компетенции, предоставленной субъектам Российской Федерации в вышеуказанной сфере.

Кроме этого, согласно п. 17, 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 48 при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять порядок принятия нормативного правового акта, в частности полномочия органа (должностного лица) на издание нормативных правовых актов и их пределы. При проверке соблюдения компетенции органом или должностным лицом, принявшими нормативный правовой акт, необходимо выяснять, относятся ли вопросы, урегулированные в оспариваемом акте или его части, к предмету ведения Российской Федерации, полномочиям Российской Федерации или полномочиям субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, к ведению субъектов Российской Федерации или к вопросам местного значения.

В указанных случаях суду необходимо проверять; принят ли оспариваемый акт или его часть в пределах усмотрения субъекта Российской Федерации, предоставленного ему при решении вопросов, отнесенных к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов.

Если акт или его часть изданы без нарушения конституционных положений о разграничении компетенции Российской Федерации, ее субъектов и местного самоуправления, следует проверять полномочия органа или должностного лица, издавших оспариваемый акт, на осуществление правового регулирования данного вопроса.

Таким образом, при решении вопроса о соответствии Закона Республики Крым № 47-ЗРК федеральному законодательству, необходимо установить имел ли право Государственный Совет Республики Крым в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Конституцией Республики Крым и федеральным законодательством принимать данный закон, то есть регулирует ли он правоотношения, отнесенные к предмету совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов.

Однако суд при рассмотрении дела ограничился только доводами заявителя, указанные вопросы не исследовал, что является нарушением норм процессуального права.

Также, в соответствии с ч. 3 ст. 246 ГПК Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

В соответствии со ст. 330 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно ч. 2 ст. 253 ГПК Российской Федерации установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

В соответствии с ч. 2 ст. 320 ГПК Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 253, 328, 330 ГПК Российской Федерации, -

ПРОШУ:

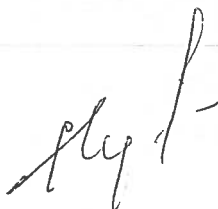
1. Решение Апелляционного суда Республики Крым по делу № М-50/2014 от 25.12.2014 по гражданскому делу по заявлению Российской

объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» об оспаривании Закона Республики Крым от 08.08.2014 № 47-ЗРК «Об особенностях выкупа имущества в Республике Крым» отменить.

2. Принять новое решение, которым признать Закон Республики Крым от 08.08.2014 № 47-ЗРК «Об особенностях выкупа имущества в Республике Крым» (в редакции Закона Республики Крым от 28.11.2014 № 17-ЗРК/2014) несоответствующим федеральному законодательству и недействующим с момента его принятия Государственным Советом Республики Крым, то есть с 08.08.2014.

Приложение: копии апелляционного представления по количеству сторон на 18 листах.

**Заместитель прокурора
Республики Крым**



С.Б. Черневич