

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Волгоград

22 ноября 2013 год

Тракторозаводский районный суд г. Волгограда
в составе : председательствующего судьи Малышевой Е.А.
при секретаре Тихоновой Я.А.
с участием :
старшего помощника прокурора Тракторозаводского района г. Волгограда Федяниной О.А.,
представителей заявителя ВРО ПП РОДП «Яблоко» - Титова В.А., Смирнова С.А.,
представителя заинтересованного лица – председателя УИК № 931 Тракторозаводского района г. Волгограда – Прохоровой С.В.,
представителя заинтересованного лица ТИК Кировского района г. Волгограда – Лазарева Е.В.,
представителя заинтересованного лица ТИК Дзержинского района г. Волгограда – Лазарева Е.В.,
представителя заинтересованного лица ТИК Тракторозаводского района г. Волгограда – Орехова Д.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 22 ноября 2013 года в г. Волгограде гражданское дело по заявлению Волгоградского регионального отделения Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» о признании незаконным бездействия участковой избирательной комиссии, признании недействительным протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования,

УСТАНОВИЛ :

Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» (далее по тексту – заявитель) обратилась в суд с указанным заявлением, в обосновании указав, что в день выборов 08 сентября 2013г. по окончании времени голосования на избирательном участке № 931 участковой избирательной комиссией № 931 Тракторозаводского района г. Волгограда (далее по тексту УИК-931) подсчет голосов избирателей по единому избирательному округу производился с нарушением избирательного законодательства, а именно : бюллетени не представлялись для визуального контроля всем присутствующим и не подсчитывались путем перекалывания их по одному из одной части пачки в другую таким образом, чтобы лица, присутствующие при подсчете, могли увидеть отметку избирателя на каждом бюллетене. На указанные нарушения порядка подсчета голосов избирателей председателю УИК-931 была подана жалоба от члена УИК-931 с правом совещательного голоса от партии «Яблоко» Сильченковой Ю.А. Однако, в нарушении избирательного законодательства УИК-931 на итоговом заседании эту жалобу не рассмотрела. По мнению заявителя, подписание протокола об итогах голосования по единому избирательному округу с нарушением порядка, предусмотренного п.25 ст.60 закона «Волгоградской области «О выборах в органы местного самоуправления», является основанием для признания этого протокола недействительным и проведения повторного подсчета голосов.

Поэтому заявитель просит : признать незаконными бездействия УИК-931 Тракторозаводского района г.Волгограда по не рассмотрению жалобы о нарушениях

при подсчете голосов избирателей по единому избирательному округу; признать осуществленный УИК-931 подсчет голосов избирателей по единому избирательному округу произведенным с нарушением избирательного законодательства; признать протокол № 2 УИК-931 об итогах голосования на выборах депутатов Волгоградской городской Думы V созыва 8 сентября 2013 г. по единому избирательному округу избирательный участок № 931 от 09 сентября 2013 года недействительным; обязать УИК-931 Тракторозаводского района Волгограда провести повторный подсчет голосов по единому избирательному округу на выборах депутатов Волгоградской городской Думы V созыва 8 сентября 2013 г. по избирательному участку № 931; обязать внести изменения в протокол и сводную таблицу территориальной избирательной комиссии Кировского района Волгограда о результатах выборов по единому избирательному округу на выборах 8 сентября 2013 года.

15 ноября 2013 года заявитель обратился в суд с дополнительным заявлением, в котором просит отменить решение участковой избирательной комиссии № 931 об итогах голосования на выборах 08.09.2013г. по единому избирательному округу на избирательном участке № 931 в связи с указанными нарушениями порядка подсчета голосов избирателей (л.д.111).

В судебном заседании представитель заявителя Смирнов С.А. заявленные требования поддержал, дополнительно пояснил, что названные нарушение процедуры подсчета голосов не позволяет им определить реальное волеизъявление граждан на выборах по участку № 931. Само по себе нарушение порядка подсчета голосов в соответствии с п.25 ст.60 закона о выборах является основанием для признания итогового протокола № 2 недействительным и влечет проведение повторного подсчета голосов. Требования о признании недействительными выборов на данном участке заявитель не предъявляет.

В судебном заседании представитель заявителя Титов В.А. заявленные требования поддержал, дополнительно пояснил, что указанное нарушение порядка подсчета голосов избирателей по единому избирательному округу не позволило удостовериться членам УИК с правом совещательного голоса и наблюдателям в правильности подсчета голосов, а также не позволяет выявить достоверное волеизъявление избирателей.

Представитель заинтересованного лица УИК-931 в судебном заседании с заявлением не согласна, пояснив, что при подсчете голосов избирателей у всех присутствующих была возможность наблюдать за подсчетом голосов, отметки избирателей на бюллетенях находились в поле видимости членов УИК и наблюдателей. Разложенные по пачкам бюллетени членами УИК пересчитывались по несколько раз, порядок подсчета голосов, установленный законом, нарушен не был. Сильченкова Ю.А. подала жалобу, которая была рассмотрена на итоговом заседании УИК, принято решение оставить жалобу без удовлетворения.

Представитель заинтересованного лица Территориальной избирательной комиссии Кировского района г. Волгограда (далее по тексту – ТИК Кировского района) в судебном заседании с заявлением не согласен, пояснив, что никаких нарушений при подсчете голосов избирателей на УИК-931 не было. Поданная Сильченковой Ю.А. жалоба комиссией рассмотрена, оставлена без удовлетворения, сведения об этой жалобе внесены в итоговый протокол № 2 УИК-931.

Представитель заинтересованного лица Территориальной избирательной комиссии Дзержинского района г. Волгограда (далее по тексту – ТИК Дзержинского района) в судебном заседании с заявлением не согласен, пояснив, что в полномочия ТИК Дзержинского района входило прием от участковых избирательных комиссий г. Волгограда итоговых протоколов № 1 по одномандатным округам. Итоговые протоколы № 2 по единому избирательному округу все комиссии сдавали в ТИК Кировского района.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Тракторозаводского района г. Волгограда (далее по тексту – ТИК ТЗР) в судебном заседании с заявлением не согласен, пояснив, что в полномочия их комиссии на выборах 08.09.2013г. входило формирование участковых избирательных комиссий района и проведение с членами комиссий учебы.

Представители заявителя не смогли пояснить суду, в связи с чем ТИК Дзержинского района и ТИК Тракторозаводского района являются заинтересованными лицами по данному заявлению.

Суд, выслушав представителей заявителя, представителей заинтересованных лиц, свидетелей, заключение прокурора, полагавшего заявление оставить без удовлетворения, исследовав материалы дела, находит заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.259 ГПК РФ избиратели, ... политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права ... граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

В соответствии со ст.261 ГПК РФ суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица незаконным, если установлена обоснованность заявления, обязывает удовлетворить требование заявителя либо иным путем восстанавливает в полном объеме его нарушенные избирательные права или право на участие в референдуме. Суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Пунктами 1.1, 1.2, 2 и 3 ст. 77 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" предусмотрено, что:

1.1. После установления итогов голосования, определения результатов выборов, решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу. О принятом вышестоящей комиссией решении об обращении в суд с заявлением об отмене итогов голосования, результатов выборов, о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу данная комиссия информирует комиссию, организующую выборы, референдум. В случае принятия судом решения о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу комиссия, составившая данные протокол и (или) сводную таблицу, составляет новый протокол об итогах голосования, о результатах выборов с отметкой: "Повторный" и (или) новую сводную таблицу с отметкой: "Повторная".

1.2. Суд соответствующего уровня, отменив решение комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, может принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума, если при проведении голосования или установлении его итогов, определении результатов выборов были допущены нарушения настоящего Федерального закона. В случае, если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума, суд может признать итоги голосования, результаты выборов недействительными.

2. Основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются

следующие, установленные судом обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

3. Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Судом установлено следующее :

Волгоградской городской Думой 19 июня 2013 года принято решение № 78/2335 «О назначении даты выборов Волгоградской городской Думы V созыва» на 08 сентября 2013 года.

Согласно пункту 1 статьи 15 закона Волгоградской области от 06.12.2006г. № 1373-ОД «О выборах в органы местного самоуправления в Волгоградской области» для проведения выборов депутатов представительного органа муниципального образования по смешанной избирательной системе определяется единый избирательный округ, включающий в себя всю территорию соответствующего муниципального образования.

Постановлением Избирательной комиссии Волгоградской области от 24 октября 2012 года (на основании обращения Волгоградской городской Думы от 2 октября 2012 года № 66/1980) полномочия избирательной комиссии муниципального образования городской округ – город-герой Волгоград возложены на территориальную избирательную комиссию Кировского района Волгограда.

Территориальной избирательной комиссией Кировского район Волгограда 22 июня 2013 года принято Постановление № 11/397 «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Волгоградской городской Думы V созыва».

27 июня 2013 года территориальной избирательной комиссией Кировского района Волгограда принято Постановление № 13/407 «О внесении изменений в постановление от 22.06.2013 года № 11/397 «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий по выборам Волгоградской городской Думы V созыва».

Согласно п. 1 Постановления территориальной избирательной комиссии Кировского района Волгограда № 13/407 полномочия окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Волгоградской городской Думы V созыва по избирательным округам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13 возложены на территориальную избирательную комиссию Дзержинского района Волгограда, а №№ 8, 9, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 на территориальную избирательную комиссию Кировского района Волгограда.

25 июля 2013 года было принято Постановление территориальной избирательной комиссии Кировского района Волгограда № 27/532 «О регистрации списка кандидатов в депутаты Волгоградской городской Думы V созыва по единому избирательному округу Волгоградским региональным отделением политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко»».

08 сентября 2013 года состоялись выборы депутатов в Волгоградскую городскую Думу, в том числе на избирательном участке № 931 Тракторозаводского района г. Волгограда.

При проведении голосования, подсчете голосов избирателей и составлении протоколов об итогах голосования на избирательном участке № 931 присутствовали наблюдатели от разных партий, а также члены УИК с правом совещательного голоса – всего 20 человек, в том числе член УИК с правом совещательного голоса от партии «Яблоко» Сильченкова Ю.А., что следует из списка лиц, присутствующих на избирательном участке № 931 (л.д.66-67).

Согласно ст.60 закона № 1373-ОД от 06.12.2006г. «О выборах в органы местного самоуправления в Волгоградской области» (с последующими изменениями и дополнениями) подсчет голосов избирателей осуществляется ...членами участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса. Непосредственный подсчет голосов избирателей осуществляется по находящимся в ящиках для голосования избирательным бюллетеням членами участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса. При непосредственном подсчете голосов избирателей вправе присутствовать члены участковой комиссии с правом совещательного голоса, наблюдатели и иные лица, указанные в п.3 ст.18 закона «об избирательных комиссиях в Волгоградской области».

По окончании времени голосования на избирательном участке № 931 произведен подсчет голосов избирателей, о чем составлен протокол № 2 участковой избирательной комиссии № 931 об итогах голосования по единому избирательному округу, который подписан всеми членами УИК-931 (л.д.59-60,70-71).

Как следует из указанного протокола № 2 до окончания подсчета голосов избирателей в УИК-931 поступила одна жалоба (л.д.70-71).

Судом также установлено, что указанная жалоба подана в УИК-931 в 00час.58мин. Сильченковой Ю.А. - членом УИК с правом совещательного голоса от партии «Яблоко», в которой Сильченкова Ю.А. указала о допущенных нарушениях членами УИК 931 при подсчете голосов избирателей (не было обеспечено переключивание бюллетеней по одному из одной части пачки в другую, не было возможности визуально ознакомиться с бюллетенями, не было возможности увидеть в бюллетене отметку избирателя – на просьбу о повторном показе был получен отказ) (л.д.5).

Указанная жалоба Сильченковой Ю.А. на заседании УИК-931 была рассмотрена, комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной и не подлежащей удовлетворению, поскольку у наблюдателей и членов УИК-931 с правом совещательного голоса была возможность визуально знакомиться с отметками избирателей в бюллетенях во время сортировки и подсчета бюллетеней, просьбы наблюдателей и членов УИК с правом совещательного голоса удовлетворялись, что подтверждается протоколом заседания УИК-931 от 09.09.2013г. и решением УИК-931 от 09.09.2013г., принятым по жалобе Сильченковой Ю.А. (л.д.98).

С учетом изложенных обстоятельств, учитывая, что жалоба Сильченковой Ю.А. до подписания протокола № 2 об итогах голосования по единому избирательному округу была рассмотрена УИК-931, суд находит, что отсутствуют основания для признания незаконным бездействия УИК-931 по не рассмотрению жалобы Сильченковой Ю.А., в связи с чем заявление заявителя в этой части следует оставить без удовлетворения.

Доводы представителей заявителя о том, что Сильченкова Ю.А. и другие члены УИК с правом совещательного голоса, наблюдатели не видели, чтобы члены УИК-931 рассматривали жалобу Сильченковой Ю.А., что решение УИК-931 по указанной жалобе Сильченковой Ю.А. не выдавалось, не являются основанием для признания бездействия УИК-931 незаконным, поскольку жалоба Сильченковой Ю.А. была УИК-931 рассмотрена, что подтверждается вышеуказанными доказательствами.

При рассмотрении указанного дела в судебном заседании судом был произведен просмотр видеозаписи подсчета голосов УИК-931, произведенный членом УИК от кандидата в депутаты Титова В.А. – Сильченковым Д.Д. в день голосования 08 сентября 2013г. и до окончания подсчета голосов избирателей (л.д.6). Так, при просмотре видеозаписи видно, что при сортировке бюллетеней члены УИК по бюллетеню называли партию, за которую проголосовал избиратель. Что бюллетени, разложенные по каждой партии отдельно, членами УИК-931 пересчитывались по несколько раз. Что по время сортировки бюллетеней и подсчета голосов избирателей наблюдатели и члены УИК с правом совещательного голоса имели возможность и подходили к столу со всех сторон и визуально наблюдали отметки избирателей на бюллетенях.

Кроме того, свидетель Григорьев В.Ю. – член ТИК Тракторозаводского района г. Волгограда с правом решающего голоса показал суду, что он присутствовал на избирательном участке № 931, расположенным в школе № 3, во время подсчета голосов избирателей, видел, как при подсчете разложенных по партиям бюллетеней бюллетени перекладывались из одной пачки в другую, что присутствующие лица могли подойти к столу с бюллетенями на расстояние не более полметра от стола для визуального осмотра бюллетеней, что по просьбе Сильченковой Ю.А. члены УИК пересчитали количество бюллетеней, поданных за одну партию, название которой он не помнит.

Доводы представителей заявителя о том, что нарушение порядка подсчета голосов избирателей на избирательном участке № 931 по единому избирательному округу повлекло нарушение избирательных прав граждан, голосовавших на данном участке, поскольку эти нарушения не позволили выявить действительную волю избирателей, не нашли своего подтверждения в судебном заседании, поскольку доказательств нарушения избирательных прав конкретных избирателей на участке № 931, доказательств того, что нарушения, допущенные на участке № 931, при подсчете голосов, не позволяют выявить действительную волю избирателей этого участка – представители заявителя суду не представили, пояснив, что такие доказательства у них отсутствуют.

Показания свидетелей Сильченковой Ю.А., Сильченкова Д.Д., Григорьева В.Ю. (в части), Прошаковой С.В., допрошенных в суде по ходатайству партии «Яблоко» о том, что при подсчете голосов избирателей на участке № 931 были допущены указанные выше нарушения установленного порядка подсчета голосов, судом не могут быть приняты во внимание, поскольку в показаниях указанных свидетелей отсутствуют сведения о наличии существенных нарушений, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей на участке № 931 по единому избирательному округу.

Доводы представителей заявителя о том, что нарушения при подсчете голосов избирателей на участке № 931 повлекли нарушение прав представителей партии

«Яблоко» на наблюдение за подсчетом голосов, не имеют значения для разрешения данного заявления, как не предусмотренные законом.

Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи подсчета голосов избирателей на участке № 931 следует, что иногда члены УИК-931 при сортировке бюллетеней одновременно по бюллетеням называли название партии, за которую проголосовал избиратель, что члену УИК-931 от партии «Яблоко» Сильченковой Ю.А. было отказано в пересчете бюллетеней, поданных за одну из партий.

Однако, суд находит, что указанные нарушения порядка подсчета голосов избирателей, допущенные на участке № 931, не повлияли на выявление действительной воли избирателей, проголосовавших на избирательном участке № 931, подсчет голосов которых произведен в присутствии наблюдателей и иных лиц членами УИК-931 с правом решающего голоса, что нашло отражение в протоколе № 2 об итогах голосования по единому избирательному округу, подписанным всеми членами УИК-931 с правом решающего голоса. Кроме того, доказательств обратного представители партии «Яблоко» суду не представили.

Как следует из правовой позиции, отраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 г. N 8-П "По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта "з" пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобами граждан А.А., А.О., Б.О. и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии "Справедливая Россия в Воронежской области", судебная защита активного избирательного права, равно как и права быть избранным в органы государственной власти, органы местного самоуправления, не может осуществляться без учета того обстоятельства, что следствием пересмотра результатов выборов как состоявшегося акта прямого волеизъявления населения может быть нарушение стабильности функционирования институтов представительной демократии, дисквалификация актов реализации избирательного права. Поэтому не любые, а только существенные нарушения законодательства, допущенные при подсчете голосов и установлении итогов голосования, определении результатов выборов, не позволяющие установить действительное волеизъявление избирателей, могут служить основанием для отмены итогов голосования, результатов выборов судом на соответствующей территории.

Данный вывод согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 15 января 2002 г. N 1-П, и имеет значение применительно к формированию конкретных юрисдикционных процедур, инициирование которых должно быть обусловлено наличием веских оснований полагать, что при подсчете голосов и установлении итогов голосования, определении результатов выборов волеизъявление избирателей было действительно искажено.

В силу п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 г. N 5 "О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" основаниями для отмены судом решения соответствующей избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума являются нарушения, перечисленные в подпунктах "б", "в", "г" пункта 2, пунктов 3 и 4 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ, при условии, что они не позволяют выявить действительную волю избирателей.

При таких обстоятельствах, учитывая требования действующего избирательного законодательства, суд не находит законных оснований для удовлетворения заявленных Политической партией "Российская объединенная демократическая партия "Яблоко" требований, поскольку каких-либо существенных нарушений избирательного законодательства, не позволяющих с достоверностью определить действительную волю избирателей по единому избирательному округу при проведении выборов депутатов Волгоградской городской Думы пятого созыва, участковой избирательной комиссией № 931 допущено не было.

Доводы представителей заявителя о том, что нарушения порядка подсчета голосов избирателей само по себе является основанием для отмены судом решения избирательной комиссии об итогах голосования и возложении обязанности на УИК-931 по повторному подсчету голосов по единому избирательному округу, - противоречат требованиям пункта 3 ст.77 закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации», предусматривающей возможность судом отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования в случае нарушения порядка подсчета голосов только в том случае, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Заявление Волгоградского регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» :

- о признании незаконным бездействия УИК-931 Тракторозаводского района г.Волгограда по не рассмотрению жалобы о нарушениях при подсчете голосов избирателей по единому избирательному округу по выборам депутатов Волгоградской городской Думы V созыва 08 сентября 2013 года;

- о признании подсчета голосов избирателей по единому избирательному округу на выборах 08 сентября 2013 года осуществленного УИК № 931 Тракторозаводского района г. Волгограда, проведенным с нарушением избирательного законодательства;

- о признании недействительным протокола № 2 УИК-931 Тракторозаводского района г. Волгограда об итогах голосования на выборах 08 сентября 2013 года по единому избирательному округу;

- о возложении обязанности на УИК № 931 Тракторозаводского района Волгограда произвести повторный подсчет голосов по единому избирательному округу на выборах депутатов Волгоградской городской Думы V созыва 8 сентября 2013 г. по избирательному участку № 931;

- о возложении обязанности на территориальную избирательную комиссию Кировского района Волгограда по внесению изменений в протокол и сводную таблицу о результатах выборов по единому избирательному округу на выборах депутатов Волгоградской городской Думы V созыва 8 сентября 2013 г. по избирательному участку № 931;

- об отмене решения УИК № 931 Тракторозаводского района г. Волгограда об итогах голосования на выборах депутатов Волгоградской городской Думы V созыва 08 сентября 2013 года по единому избирательному участку № 931,

- оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд в течение месяца через Тракторозаводский районный суд г. Волгограда.

Судья :

Е.А. Малышева

Е.А.Малышева



Е.А. МАЛЫШЕВА

Пронумеровано,
прошнуровано и
креплено печатью
На *1* листах
Секретарь суда