



ЯБЛОКО

Информационно-политический бюллетень РОДП «ЯБЛОКО»

ГЛАВНАЯ ТЕМА



ОТСРОЧКИ СТУДЕНТАМ ОПЯТЬ ОТМЕНЯЮТ

Несколько депутатов-«единороссов», включая председателей комитета по обороне Виктора Заварзина и комитета по образованию Григория Балыхина, предлагают отменить отсрочки для студентов. По их проекту отсрочку получают только те студенты, которые обучаются по утвержденным правительством спискам специальностей и вузов. Удивительный либерализм «Едра»! Ведь они могли потребовать, чтобы и списки самих студентов кем-нибудь утверждались. Например, ректорами, а лучше сразу ФСБ. Наверное, такую поправку они просунут во 2-м чтении законопроекта.

Тем не менее, в моем воображении почему-то все равно возникает сцена с участием ФСБ. Подходит сотрудник к студенту на митинге (против отмены отсрочек) и по-доброму так говорит:

– Ты что, хочешь, чтобы твой вуз вычеркнули из списка? Ладно, сам дурак, но ты же сокурсников своих представляешь! Вали быстрее отсюда!

С преподавателем вуза или отцом (матерью) студента разговор будет более вежливым, но суть его от этого вряд ли изменится.

В феврале я был в Балтийске на эскадренном миноносце ВМФ России. Спросил прямо у офицеров: что лучше, контракт или призыв?

– Однозначно контракт, – ответил командир корабля. Повысьте денежные оклады офицерам и они справятся с любой работой на корабле. А за год призыва матросов можно научить только палубы драить.

Продолжение на стр. 2 ►

В НОМЕРЕ:	СЕРГЕЙ МИТРОХИН: «НЕМЦОВ. ИТОГИ»	3
	АЛЕКСЕЙ ЯБЛОКОВ: «ХВАТИТ ФОКУСИМ И ЧЕРНОБЫЛЕЙ!»	7
	Г. ЯВЛИНСКИЙ. ЛОЖЬ И ЛЕГИТИМНОСТЬ	11

Недавно начальник Генштаба Николай Макаров заявил, что ставка на массовую армию себя не оправдала. В погоне за призывными рабами Россия на десятилетия отстала от стран НАТО в развитии современных высокотехнологических вооружений.

Мало отстаем. Надо сегодня нанести еще один удар по интеллекту нации! Зачем увеличивать число призывников, если официально Макаров признал, что переход на контракт неизбежен? Разве ещё не все понимают, что солдат ничему за год обучить невозможно? Что количество больных, загребаемых военкоматами, скоро превысит количество здоровых?

Во многом, мы виноваты сами. Когда в 2006 году отменяли отсрочки для молодых отцов, детей престарелых родителей, сельским врачам и учителям все мы промол-

чали. На пикет «ЯБЛОКА» против этого преступления властей никто не пришел, включая прессу.

Власть закидывает новый шар, пока – пробный. Законопроект внесён не правительством РФ, а депутатами. Это значит, что только от нас зависит, пойдут ли студенты в армию. Впрочем, шар уже движется к лузе. Пока депутатам удаётся контролировать позицию СМИ, большинство статей о проекте – положительные либо нейтральные. Горькая пилюля законопроекта немного подслащена. Те немногие студенты, что сохраняют отсрочку, смогут без проблем поступать на следующий образовательный уровень. Отсрочка для них сохранится до 1 октября. Уважаемые господа «едросы»! «Сахар» оставляйте, а всё остальное – ешьте сами.

Сергей МИТРОХИН

ПОЛИТКОМИТЕТ

ОБ УГРОЗЕ РАЗВИТИЯ РЕВОЛЮЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ В РОССИИ



19 марта в Москве прошло очередное заседание Политического комитета партии «ЯБЛОКО», на котором обсуждались актуальные политические события в стране и в мире: революции в Северной Африке, протестные движения на Ближнем Востоке, мартовские выборы в регионах России, а также трагедия в Японии. Предлагаем вашему вниманию заявление Политкомитета «Об угрозе развития революционных настроений в России».

В последние месяцы в мире, в Северной Африке и на Ближнем Востоке, происходят переломные политические события. Судан в результате 20-летней кровавой войны разделился на две части. В Тунисе победила беспре-

цедентная для арабского мира демократическая революция. В результате перекинувшихся народных волнений в соседнем Египте рухнул один из наиболее длительных авторитарных режимов – режим президента Хосни Мубарака. Демонстрации протеста перманентно вспыхивают в рядом расположенных странах Северной Африки и Персидского залива: Алжире, Йемене, Сирии, Бахрейне, Иордании, Марокко, Катаре, Омане и Джибути.

В результате многие арабские страны стоят на грани революционного взрыва. В большинстве из них у власти находятся многолетние авторитарные режимы, царят коррупция, безработица, вопиющее социальное неравенство и произвол властей.

При этом публичные протесты практически невозможны, правовые институты неразвиты, оппозиция подавлена, демократические свободы отсутствуют, а социальные

лифты не работают. Новое образованное поколение, получившее бесплатное в большинстве стран региона образование, включая высшее, обладает высокой социальной и политической активностью, но не может найти себе применения в повседневной жизни и в экономике своих стран. Но даже там, где, как в Бахрейне, социальные проблемы имеют не такой острый характер, а условия жизни достаточно приемлемы, отсутствие политических свобод, засилье одной несменяемой властной группировки, дискриминация по признаку веры вызывают рост протестных настроений, вырывающийся на улицы.

В Ливии Муаммар Каддафи жестоко подавляет оппозицию с помощью регулярной армии и наёмников, игнорируя международное осуждение. На основе принятой Советом Безопасности ООН резолюции происходит военное вмешательство в гражданскую войну ряда стран НАТО. В результате число жертв конфликта непрерывно растёт. Продолжая вооружённое подавление оппозиции, представители Каддафи, тем не менее, вынужденно признают необходимость реформ в стране вплоть до пересмотра конституции.

Политический комитет РОДП «ЯБЛОКО» считает, что оценка развития событий в Ливии, занятая Россией в Совете Безопасности ООН, отражает здравый взгляд на ситуацию. Политкомитет поддерживает позицию России при голосовании резолюции СБ ООН от 18 марта 2011 г. №1973. На фоне революционных событий на Ближнем Востоке и в Северной Африке вызывает нарастающее беспокойство положение дел в России.

Внутриполитическая ситуация в нашей стране также

характеризуется отсутствием или имитацией основных демократических процедур, важнейшими из которых являются свободные, справедливые и честные выборы органов власти всех уровней.

Правовые институты работают избирательно, оппозиция лишена легальных возможностей публичной деятельности, протестные проявления жёстко подавляются, коррупция пронизала всю т.н. «вертикаль» власти.

В стране установлен авторитарный режим с одной доминирующей партией.

Политический комитет РОДП «ЯБЛОКО», провозглашая основными целями российского гражданского общества равенство всех граждан перед законом, независимость правосудия, неприкосновенность личности и собственности, политические и гражданские свободы: свободу мысли и слова, свободу совести, свободу собраний, свободу объединений, свободу творчества, честные и справедливые выборы, – предупреждает власти о необходимости безотлагательного проведения либеральных политических преобразований в стране во избежание усиления процессов деградации и распада российской политической системы.

При этом решением вопроса может быть только смена системы, которая была создана ещё в 90-е годы, а это процесс гораздо более сложный и глубокий, чем персональные перемены во власти.

Именно поэтому начинать этот процесс надо сегодня, чтобы избежать развала завтра. Лимит революций российским народом исчерпан в XX веке.

XXI век должен стать для России веком стабильной и достойной жизни!

Сергей МИТРОХИН: «Немцов. Итоги»

МНЕНИЕ



«Коммерсантъ» спросил меня об отношении к новому докладу Немцова «Путин. Коррупция». Моё мнение, до деталей совпадающее с высказываниями других экспертов по борьбе с коррупцией, в т.ч. и Елены Панфиловой, вызвало очень бурную реакцию Бориса Немцова.

Опять началось враньё – «боится критиковать Путина и Медведева». Пару недель назад примерно тоже самое сказал его соратник Михаил Касьянов.

НУ, НАСЧЕТ КРИТИКИ ПУТИНА...

Не читает Борис Ефимович мой блог, не читает. А вот я в его блог заглянул: «Надо понимать, что рост тарифов на коммунальные услуги – это коррупция...» – заявляет он там. Совершенно с ним согласен.

Правда сразу хочется задать вопрос: Чья? Путина? Несомненно. Он действительно виноват в коррупционном росте тарифов. И как экс-президент, и как премьер. Но далеко не он один. Если уж и определять ответственных, придется загнуть не один палец.

РЕФОРМА ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ

Сегодня только самый ленивый чиновник не говорит о том, что пресловутая реформа электроэнергетики с треском провалилась. Во время протаскивания этой реформы через Госдуму в 2002 году, фракция «ЯБЛОКО» предупреждала, что результатом ее будет не повышение эффективности электроэнергетики, а банальное обогащение тех, кто получит в свои руки куски РАО ЕЭС. Причем получают приближенные и за бесценок, как это свойственно любой приватизации по Чубайсу. Платить за это, понятное дело, будет потребитель, т.е. население, и экономика в целом. Ведь ясно же, что в условиях отсутствия конкурентных рынков создание множественных региональных монополистов неизбежно приведет к резкому росту цен на электроэнергию в ЖКХ и в промышленности.

Так и произошло, о чем сегодня пишут все газеты. В результате средняя цена электроэнергии для населения в России сейчас выше, чем в США. За три года, прошедших после завершения «реформы по Чубайсу», цена в евро за кВт/ч выросла на 12,3% для населения и на 14,7% для промышленности. В рублях рост еще больше: 35% и 69%.

Для населения – это рост тарифов ЖКХ, непрерывное повышение цен, инфляция. Для промышленности – это рост издержек, себестоимости. Падение конкурентоспособности предприятий, снижение рентабельности, сокращение рабочих мест...

Таким образом, реформа РАО ЕЭС не просто провалилась, а с **огромным ущербом для экономики и лично для каждого гражданина.**

Следуя главному вопросу докладов Немцова-Милова, спросим, **кто виноват?** Кто должен нести ответственность помимо Путина, подписавшего пакет законов?

1) **Анатолий Чубайс**, ближайший соратник и духовный отец Немцова.

Под его руководством РАО ЕЭС эти законы разработало и, несмотря на все наши аргументы, нагло, с использованием своего любимого принципа «коррупция во имя реформ», продало через Думу, а потом с самоуверенным невежеством их реализовало. Чубайс один из отцов-основателей так называемых российских правых (СПС) и ближайший старший учитель и наставник Немцова.

2) **Партия СПС**, смысл которой был в политическом прикрытии Чубайса и его реформ, проголосовавшая единогласно за этот пакет во всех трех чтениях под руководством Немцова как лидера партии и фракции в ГД.

3) Премьер-министр **Михаил Касьянов**, чье правительство одобрило пакет и внесло в Думу, соратник Немцова по руководству партией ПАРНАС.

4) **Владимир Рыжков**, голосовавший за проект пакета. Соратник Немцова по руководству партией ПАРНАС.

5) И, наконец, сам **Борис Немцов**, лично голосовав-

ший за проект реформы в трех чтениях. Лично. По декларации за 2008 год Немцов – долларовый миллионер. У него на 53 млн. руб. (в сегодняшних ценах) энергетических акций и на 93 млн. руб. вклады в банках.

РЕФОРМА ЖКХ

С ней тоже отчаянно боролась партия «ЯБЛОКО» и ее фракция в Госдуме.

Мы говорили, что переход к полной оплате коммунальных услуг населением возможен только после жестких мер по демополизации ЖКХ (там, где это возможно) и достижения абсолютной прозрачности тарифов естественных монополий. А если сначала – 100% оплаты, потом – рост тарифов под давлением монополий и снижение качества их услуг. И никакого контроля и прозрачности. Так оно и получилось.

Вклад реформы ЖКХ в нынешний рост тарифов еще более значителен, чем вклад реформы электроэнергетики. Кто виноват, помимо Путина?

1) Премьер-министр **Михаил Касьянов**, чье правительство одобрило программу реформы в 2002 году. Соратник Немцова по руководству партией ПАРНАС.

2) Сам **Борис Немцов**, чьи помощники еще в 1997 году придумали концепцию реформы ЖКХ, главным пунктом которой был переход на 100% оплату услуг ЖКХ.

ОЛИГАРХИ

Олигархия – сращивание власти и бизнеса – политэкономическая основа нынешнего режима, созданная в 90-е годы под прикрытием «демократии». Система, при которой все основные финансовые потоки страны, в первую очередь от продажи природных ресурсов, контролируются, направляются и распределяются абсолютно непрозрачным образом группой высших чиновников и бизнесменов теснейшим образом неразрывно связанных друг с другом и от нее получивших все свои основные активы.

В такой ситуации коррупция является «не проблемой, а системой», как правильно пишут Немцов и Милов в своем докладе. \$13 млрд., заплаченных при Путине Абрамовичу за выкупленную у него «Сибнефть» – это «проблема». А то, что в 1996-м он вместе с близким другом Немцова, Борисом Березовским приобрел у того же государства 85% акций «Сибнефти» практически за бесценок – это «система». Система – в том, что они получили эту собственность практически бесплатно при Ельцине. Кто виноват? Кто создавал российскую олигархию?

1) **Борис Ельцин**. Президент РФ. Политический патрон Бориса Немцова.

2) **Анатолий Чубайс**, главный архитектор российской олигархии. Провел ваучерную аферу, по итогам которой львиную долю всего, что было в стране, получили мошенники-перекупщики ваучеров. А самые «близкие к телу» и наиболее коррупционно перспективные из них потом – на залоговых аукционах – получили в собственность самые прибыльные активы промышленности. Как бы в обмен на поддержку Ельцина на президентских выборах 1996 года. «Долларовыми миллиардерами», которых клеймят в своих докладах Милов и Немцов, как

раз и стали, в основном, «победители» этих «аукционов». Автор многих других операций по превращению системы социалистической собственности в олигархическую. Так была создана не «проблема», а именно «система». В результате этой деятельности в России родился самый одиозный олигархический режим в истории человечества.

3) Его подручный **Альфред Кох** – исполнитель залоговых аукционов (позже – палач НТВ), руководитель на выборах в Госдуму в 2003 году штаба СПС – партии Немцова.

4) Сам **Борис Немцов** – ученик и товарищ Чубайса и Березовского, заместитель Черномырдина в правительстве РФ. Вместе с другим лидером ПАРНАСа Владимиром Рыжковым (заместителем Черномырдина по НДР) – совместно с Чубайсом, Гайдаром и Черномырдиным, он под «крышей» Ельцина в 90-е годы создал эту систему.

ПРИХОД К ВЛАСТИ ПУТИНА

«ЯБЛОКО» будучи в оппозиции Ельцину с 1993 года, естественно оказалось и в оппозиции его ставленнику – Путину с самого начала. Фракция голосовала против его утверждения премьером в 1999 году. На выборах 2000 года мы выдвинули против Путина демократического кандидата – Григория Явлинского. Объясняли, что будет при Путине. Например, в кампании на выборах был ролик: политзеки в тюряге говорят «надо было голосовать за Григория!». Ролик запретили даже при тогдашней сравнительной «демократии». Он сейчас есть в Интернете.

Приход Путина был абсолютно логичным с точки зрения развития и сохранения олигархического строя. Для его защиты был необходим авторитарный лидер. Его и нашли в когорте силовиков. Решение было единодушным. Все поддержали приход «сильного лидера», способного продолжить дело слабеющего Ельцина.

Кто виноват? Кто обеспечивал политически операцию «преемник», кто прикрывал взрывы, войну на Северном Кавказе?

Помимо 1) самого **Ельцина**, который хотел спасти свою «семью», важнейшим толкачом Путина была

2) **партия Немцова СПС**, шедшая в Госдуму в 1999 году под лозунгом: «Путину – в Президенты, Кириенко – в Думу!», а в 2000-м официально поддерживавшая Путина на президентских выборах 2000 года. За примерами далеко ходить не надо. Вот что сохранилось на сайте «Эха Москвы»:

Б. Немцов – Я считаю, что Россия должна избрать нового президента, честного, физически крепкого и ответственного. Я убежден, что следующим президентом должен быть Владимир Владимирович Путин. Если сейчас ему не скрутят руки-ноги известные люди, то, я убежден, у него есть все шансы, чтобы за него проголосовали. По крайней мере, я его буду всячески поддерживать.

Б. Немцов – Я считаю, что из всех кандидатов, которые намереваются участвовать в выборах, Путин – самый достойный человек.

А. Венедиктов – То есть вы совпали.

Б. Немцов – Да, в этом вопросе. Во-первых, Путин – человек ответственный. Во-вторых, он не боится принимать сложные для себя решения, потому что решения по поводу единства России, наведения порядка на Кавказе, по борьбе с терроризмом – это ответственные решения. За них придется отвечать, если не дай Бог чего случится. А случиться может – вы знаете, какие бомбежки сейчас идут. Но он этого не боится. Третье: он – молодой человек, ему 47 лет. Он здоровый. Четвертое: по-моему, он – честный человек, а нам нужен честный человек президентом. Потому я и подерживаю Путина.

«Эхо Москвы», 27.11.1999

Заметим, это – в то время, когда «ЯБЛОКО» пыталось докричаться до руководства страны, объясняя, что убийства мирных жителей в Чечне не только аморальны, но и бессмысленны с военной точки зрения. Т. е. Немцов, Чубайс, Кириенко и другие лидеры СПС, в обмен на прохождение в Думу, политически поддержали и тем самым спровоцировали в значительной мере массовые убийства мирных граждан на Кавказе, где по их словам путем бомбежек мирного населения «возрождались российская армия», которой «ЯБЛОКО», категорически выступая против этого, «наносит ножом удар в спину» (Чубайс).

Это теперь Немцов обиделся на Путина, как и Березовский, а тогда, когда Путин приходил к власти, тот и другой из штанов выпрыгивали в порыве любви к Путину (см. цитату выше).

3) Экс премьер-министр **Михаил Касьянов**, обслуживавший Путина с 2000 по 2004 год без всяких признаков «оппозиционности». Соратник Немцова по руководству партией ПАРНАС.

КОРРУПЦИЯ

В своем докладе «Путин. Коррупция» Немцов и Милов приводят график сползания России в рейтинге. «Transparency International». С 56 места в 1996 году мы спустились на 154. Напомню, что именно в 96 году завершилась самая чудовищная в истории сделка по продаже страны в обмен на победу Ельцина. Так вот, никакой TI в то время такие inferнальные масштабы коррупции даже не снились. И уловить их своими методиками она была не в состоянии. Так же как, например, попадание в Думу в обмен на поддержку массовых убийств.

Политическую коррупцию оценивать в рейтингах гораздо сложнее, чем банально бюрократическую. Но вторая является прямым следствием первой. Подавляющее число нынешних коррупционеров были таковыми уже в 90-е годы. А состояния их выросли, потому что выросла цена на нефть. Раздавая им за бесценок собственность, Путин не придумал ничего нового по сравнению с Чубайсом, который, кстати, при нем продолжил тоже самое + освоение бюджетных средств.

И не надо нам теперь рассказывать басни о том, что

нынешняя чудовищная коррупция была занесена Путиным с какой-то другой планеты. Она была возвращена Вами, собственными руками, Борис Ефимович.

Атакуя коррупционеров из лагеря политических противников, но защищая при этом своих, политически близких, Вы не боретесь с коррупцией, а вносите вклад в её развитие.

ДЕМОКРАТЫ

Люди, которые методами политической коррупции строили олигархию в нашей стране, называли себя «демократами». Почему? Ну не «олигархистами» же им было величаться. В современном мире олигархия не имеет собственной легитимации. И черпает ее из наиболее уважаемых и международно признанных лейблов. Лицо олигархии отвратительно, поэтому оно остро нуждается в демократической маске.

В этом и состояла роль нынешних лидеров партии ПАР-

НАС. Они-то и были маской. Вместе с партиями ДВР, СПС и НДР они создавали политическое прикрытие, под которым творцы олигархии – Чубайс, Березовский и другие – осуществляли самые коррупционные в мире схемы, чтобы в наиболее волосатые, властные и одновременно ловкие руки, перешло именно столько активов, сколько нужно.

А потом они с таким же блеском обеспечили прикрытие и для операции «преемник». И сегодня они опять востребованы. Нынешняя олигархия не однородна, одни кланы борются с другими. Но подковерно. А для публичной борьбы им нужны политики с соответствующими лейблами. И демократический брэнд котируется очень высоко.

Смысл их политики – строить в России демократию ДЛЯ олигархов. А «ЯБЛОКО» борется за демократию БЕЗ олигархов. В этом вся разница.

Блог Сергея МИТРОХИНА
на сайте «Эха Москвы»

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

«ЯБЛОКО» НАСТАИВАЕТ НА ПЕРЕРАБОТКЕ ПРОЕКТА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА

Партия «ЯБЛОКО» требует существенной переработки проекта федерального государственного образовательного стандарта, опубликованного Министерством образования, и настаивает на исключении из него предмета «Россия в мире». «Прогрессивные новшества – вариативность образования, право выбора учащимися учебных предметов, возможность углубленного обучения и другие – в проекте носят неконкретный, декларативный характер», – отмечено в заявлении Бюро партии, которое было принято на заседании высшего руководящего органа партии, прошедшем в марте. Таким образом «ЯБЛОКО» официально оформило свои позиции, ранее озвученные экспертами партии в СМИ и публичных дискуссиях.

В проекте нет и ответа на вопрос о финансовых обязательствах государства для обеспечения реализации стандарта. «Это значит, что общество так и не получит гарантий качественного и общедоступного образования – ведь в соответствии с нынешним законодательством бесплатное образование гарантируется только в пределах государственного стандарта», – подчеркивается в заявлении «ЯБЛОКА».

Партия так же обеспокоена предложениями, определяющими структуру учебной программы, в первую очередь – введением в обязательную школьную программу нового предмета «Россия в мире», не имеющего научной и методической основы. Проект Минобробразования предписывает формировать у старшеклассников «взгляд на мир с точки зрения интересов России», «способность противостоять фальсификациям истории и ущерб национальным интересам России» и т.п. «На практике это лег-

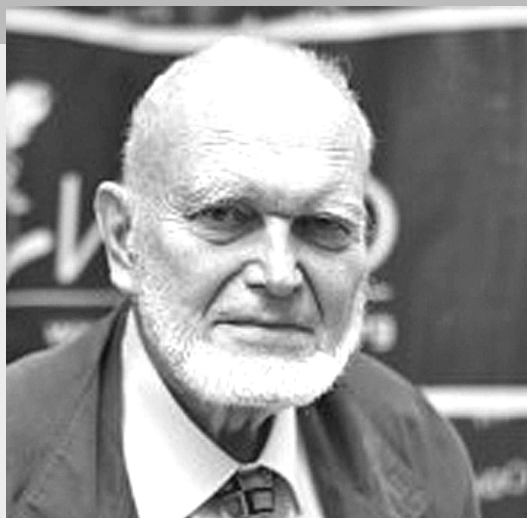


ко может обернуться формированием искаженного взгляда на мир, фальсификацией истории в конъюнктурных политических интересах и противопоставлением России остальному миру по советскому образцу», – считают в «ЯБЛОКЕ».

«Задачу воспитания активных граждан в школе нужно решать не введением уроков государственного патриотизма, а путем обновления учебных курсов, которые ориентированы на личностное восприятие, призваны формировать у школьников самостоятельное мировоззрение и критическое мышление», – говорится в заявлении партии.

С полным текстом заявления Бюро партии можно ознакомиться на сайте yabloko.ru.

Пресс-служба партии



ЯДЕРНАЯ КАТАСТРОФА

Лидер фракции «Зеленая Россия» Алексей ЯБЛОКОВ: «Хватит Фукусим и Чернобылей!»

Катастрофа на одной из самых больших в мире атомных станций актуализировала дебаты относительно целесообразности развития атомной энергетики. Атомщики уходят от открытого и всестороннего обсуждения этой проблемы, выдвигая некорректные аргументы: «без атомной энергетики мир не проживет, альтернативы атомной энергетике нет, атомная энергетика экологически чистая». Мировая корпорация атомщиков делает мир неприемлемо опасным. Никогда еще в мире аварии не происходили одновременно на нескольких АЭС («Фукусима-1», «Фукусима-2», «Токай-2» «Онагава»).

Ниже семь тезисов для такого обсуждения.

1. Атомная энергетика возникла не из энергетических потребностей общества, а как навязанный обществу придаток атомного оружия. Атомщики в США и СССР, когда сделали работу «за дьявола», изобретя самое мощное оружие массового уничтожения невинных людей, в виде своего рода покаяния, захотели сделать что-то доброе, и не нашли ничего лучшего, как приспособить «атомную бомбу давать электричество». Поскольку все базовые затраты были сделаны государством (порядка 14 трлн. долларов только в США), атомная энергетика появилась как раз в тех странах, в которых существовали программы по созданию атомного оружия. Это не только США, СССР, Великобритания и Франция, но даже, например, Швейцария.

2. Сегодня ситуация опасно изменилась на противоположную: если страна нелегально хочет получить атомное оружие, то она совершенно легально, с помощью МАГАТЭ, начинает строить у себя АЭС. Если страна имеет АЭС – она прошла большую часть пути по созданию атомного оружия. Так поступила Индия и ЮАР, так поступает Иран.

3. Без огромной и постоянной финансовой поддержки государства атомная энергетика существовать не может. Атомная энергетика – это прежде всего политический, и лишь в ограниченном виде – коммерческий, проект. Небольшой штрих – Венская Конвенция о ядерном ущер-

бе ограничивает материальную ответственность собственников АЭС примерно 200 млн. долларов (затраты на минимизацию последствий Чернобыльской катастрофы или аварии на Три-Майл-Айленд тысячекратно больше).

4. Атомная энергетика опасна для общества в большей степени, чем любой другой способ производства электричества. Истинные масштабы гибели людей от атомной энергетике кратно занижаются. Например, нормы радиационной безопасности опираются на сознательно искаженную статистику числа жертв Хиросимы и Нагасаки (которая не учитывает погибших и заболевших в первые 4,5 года после атомной бомбардировки).

5. Атомная энергетика экологически крайне опасна тем, что в результате расщепления урана возникают радионуклиды, к которым нет адаптации у живых существ. Накопление в биосфере глобальных и вечных радиоактивных поллютантов существенно осложнит жизнь на планете. Некоторое преимущество атомной энергетике перед огневой (выбрасывает в атмосферу несколько меньше углекислого газа) нивелируется выбросами криптона-85, приводящими к снижению электропроводности атмосферы и увеличению числа и тяжести штормов и ураганов.

6. АЭС – идеальное оружие для врага. Не случайно в годы «холодной» войны советские ракеты были нацелены на американские АЭС, а американские – на советские. Если разрушить 440 работающих атомных блоков большая часть населенных территорий станет малопригодной для жизни. Призывы атомщиков принять международное соглашение, запрещающее удары по АЭС – наивны.

7. По-видимому, даже части средств, направляемых в мире на поддержку и развитие атомной энергетике, было бы достаточно для менее опасного решения проблемы обеспечения Человечества электроэнергией.

**Блог Алексея ЯБЛОКОВА
на сайте «Эха Москвы»**

Зрители «России» поддержали «ЯБЛОКО», а не Росатом

17 марта лидер партии «ЯБЛОКО» Сергей Митрохин принял участие в передаче «Поединок» на телеканале «Россия-ы1», где спорил с директором программ Росатома Сергеем Бояркиным об уроках, которые должна извлечь российская атомная энергетика из трагедии в Японии. «После событий в Японии Россия должна пересмотреть свою ядерную стратегию, – считает Митрохин. – Вместо финансирования коммерческих проектов Росатома, Правительство должно закрыть атомные станции, отработавшие свой ресурс, и заняться безопасностью действующих станций, утилизацией всех ядерных отходов, разработкой программ энергосбережения и развития альтернативных источников энергии». Позиция «ЯБЛОКА» победила в зрительском голосовании во всех регионах России – и на Дальнем Востоке, и в Сибири, и на



Урале (19,9 тысяч против 14,4 тысяч голосов) и на Европейской части страны (Сергей Митрохин победил оппонента с разрывом в более чем 5 тысяч голосов, набрав 44,4 тысячи).

НОВОСТИ МОСКОВСКОГО «ЯБЛОКА»

«ЯБЛОКО» и эксперты разрабатывают программу реформы ЖКХ и местного самоуправления

Руководители «ЯБЛОКА», эксперты в сфере городского развития и хозяйства и гражданские активисты, занимающиеся жилищными проблемами, на круглом столе в «ЯБЛОКЕ» приняли решение о разработке программы по реформированию ЖКХ и местного самоуправления.

Начиная обсуждение на тему «Актуальные проблемы городского хозяйства и местного самоуправления Москвы», эксперт партии Семен Бурд подчеркнул многочисленность проблем, существующих в городском хозяйстве Москвы. К числу наиболее важных он отнес износ инженерных сетей, капитальный ремонт домов и отсутствие местного самоуправления. Главным препятствием для решения этого комплекса проблем является сформированная на уровне районов система власти, считает эксперт. «Существуют управы, неподконтрольные гражданам и, более того, подавляющие любую активность и ростки жилищного самоуправления», – отметил Бурд.

«ЯБЛОКО» предлагает развивать систему местного самоуправления. Для этого, по мнению эксперта, необходимо ликвидировать управы и передать органам местного

самоуправления большую часть их полномочий. На «переходном» этапе это возможно осуществлять в виде передачи отдельных государственных полномочий города Москвы. Важнейшей задачей для партии Семен Бурд считает подготовку к муниципальным выборам в марте 2012 года.

Эксперты и «ЯБЛОКО» к весне создадут программу реформы ЖКХ, написанную в двух вариантах – более доступным языком (своего рода инструкцию) для жителей города и ориентированную на специалистов, предназначенную новому городскому правительству. «Сейчас есть узкий, но реально существующий коридор возможностей, когда можно что-то предлагать. Потом будет бессмысленно – мэры меняются редко, следующие 20 лет все опять будут жаловаться», – отметил основатель и член Политкомитета «ЯБЛОКА» Григорий Явлинский. Разрабатываемая программа должна четкой, последовательно выстроенной по времени и разбитой на этапы, каждый из которых должен иметь экономическую обоснованность и обсуждаться с гражданами, уверен он.

«В январе 2012 закрывается Фонд содействия реформированию ЖКХ – все уже отремонтировали, кому и что нужно было. И как предлагают решать вопрос? Собирают деньги с населения. Условно, все жители платят от 3 до 5 рублей за квадратный метр жилья. Но распределять этот фонд будут чиновники. Как называется эта конструкция? Пирамида. Следовательно, нужно искать другие решения. У людей, которые специально занимаются экономикой города, есть ряд предложений. Поэтому необходимо готовить программу, обсуждать ее и представлять властям», – пояснил Явлинский.

Дмитрий Катаев, экс-депутат Мосгордумы, соглашаясь с необходимостью создания такой программы, предложил расширить список проблем в области ЖКХ. К перечню он добавил незаконный захват нежилых помещений и потребность в земельной реформе. Также Катаев призвал привлекать граждан к жилищному самоуправлению с помощью широких программ просвещения.

Повысить эффективность реформы можно за счет развития ТСЖ, считает председатель правления некоммерческого партнерства МП «Управдом» Нелли Лукина. Многие зависят от того, как жители дома самоорганизуются, но законодательная база не всегда позволяет эффективно взаимодействовать ТСЖ, отметила она. «Создание фальшивых ТСЖ обернуло людей к этой проблеме, это уже хорошо», – добавила Лукина.

Зампред Московского отделения партии и руководитель независимого клуба муниципальных депутатов Зоя Шаргатова отметила тесную связь между реформой ЖКХ и необходимостью развития местного самоуправления. По мнению Шаргатовой, управы районов способствовали масштабной фальсификации результатов общих собраний собственников по выбору способа управления домами. Она уверена, что местное самоуправление может способствовать более эффективному решению проблем занятости, транспортного обслуживания и экологии.

Обсуждаемые вопросы характерны не только для Москвы, но и для столиц развивающихся стран – Лимы, Манилы, Каира, Мехико, напомнил координатор Политкомитета партии Борис Мисник. Основной проблемой является не урегулированное правовое обеспечение собственности, что затрудняет ее капитализацию, уточнил он. «Это только первый шаг в обсуждении сложнейших проблем, которое мы обязательно продолжим, привлекая всех заинтересованных представителей общественности. Главная задача – наметить пути их решения, – подвела итог обсуждения ведущая, первый зампред председателя Московского «ЯБЛОКА» Галина Михалева.

В обсуждении также приняли участие член экспертного совета по жилищному самоуправлению Валентин Есаулов, член совета ТОС района «Мещанский» Александр Медянцева, члены консультативного совета партий при Мосгордуме Елена Морозова и Виталий Резников, руководитель Школы Активного Горожанина Татьяна Овчаренко и др. Собравшиеся специалисты выразили согласие работать над программой реформы ЖКХ.

Пресс-служба партии

Александр Гнездилов снова стал зампредом Молодежной палаты при МГД

24 февраля состоялось заседание Молодежной палаты при Московской городской Думе.

Представитель партии «ЯБЛОКО» в Палате Александр Гнездилов был вновь избран на пост заместителя председателя Молодежной палаты. Его кандидатуру поддер-

жали 36 членов палаты, двое проголосовали против. Председателем Молодежной палаты при Мосгордуме остался представитель «Единой России». На заседании был утвержден план работы Молодежной палаты на 2011 год и одобрен проект городского закона о молодежном предпринимательстве.

Пресс-служба партии

Жители фенольных домов провели митинг у префектуры ВАО

Митинг с требованием немедленного расселения фенольных домов провели 30 марта их жители у префектуры Восточного административного округа. В акции, организованной партией «ЯБЛОКО», приняло участие более 100 человек.



«ЯБЛОКО» борется за расселение опасных для проживания домов с 2004 года. Тогда удалось добиться создания межведомственной комиссии, а в 2006 году был снесен «фенольный дом» по адресу Открытое шоссе, 24, корпус 1. На его месте построили новый, куда планировалось переселить жильцов дома 3 по улице Николая Химушина. Эти дома, в свою очередь, так же должны были быть снесены, а на них и месте – построены новые. Всего в районе Метрогородок расположено 7 «фенольных домов». Предполагалось, что все они будут расселены таким «волновым» методом. Но сейчас эта перспектива находится под угрозой: квартиры в новостройке на Открытом шоссе распределяются между обманутыми дольщиками. Обеспокоенные люди продолжают жить в опасных для здоровья зданиях.

«Мы пришли сюда, чтобы новые власти города, округа и района нас услышали», – заявила, открывая митинг, одна из местных жительниц. «Мы больше не можем так жить, мы хотим нового нормального жилья, мы хотим жить в нормальных условиях, а не сидеть в поликлиниках и в больницах, выясняя новые диагнозы», – сказала женщина. «Фенол ядовит! Остановим геноцид!», – стали скандировать собравшиеся после ее выступления.

«Власть в очередной раз вас обманула. Они думают,

что если ушел мэр Лужков и префект Евтихийев, то не за что отвечать не надо. В данном случае, эта логика не пройдет, потому что новым префектом стал Ломакин – заместитель прежнего. Он тоже давал обещания расселить ваши дома», – напомнил лидер «ЯБЛОКА» Сергей Митрохин, выступая перед митингующими.

Политик предложил дать новому префекту срок на решение проблемы фенольных домов, и если он в него не уложится, в следующий раз собраться у префектуры под лозунгом «Ломакина – в отставку!». Митрохин пообещал позвать на такой митинг инициативные группы других проблемных точек восточного округа. «Безобразий на востоке много, акция получится массовой», – пообещал лидер «ЯБЛОКА». Сергей Митрохин подготовил проект обращения к мэру Москвы Сергею Собянину, в котором изложил ситуацию с фенольными домами и потребовал немедленного переселения их жителей в новый дом на Открытом шоссе, а также в квартиры в районах Богородское и Гольяново, от которых отказались обманутые дольщики. После доработки с инициативной группой, это обращение будет направлено в мэрию.

Пресс-служба партии

В Печатниках прошел митинг против цементного элеватора

Массовый митинг с требованием закрытия цементного элеватора в московском районе Печатники прошел 27 марта у кинотеатра «Тула». В акции приняло участие 150 человек. Цементный элеватор «Южный порт» компании «Евроцемент» находится на берегу Москвы-реки в непосредственной близости от жилых домов. Решение о его закрытии было принято еще в 2003 году, когда утверждался проект планировки микрорайона, повторные решения принимались в 2005 и 2007 гг., однако производство не прекращается по сей день.

Согласно санитарным нормам и правилам, расстояние от таких предприятий до жилых домов должно быть не менее 1 километра. Вместе с тем последние новостройки возведены в 250-280 метрах от элеватора. «Решение о переводе элеватора тормозится на всех этажах власти, – заявила лидер инициативной группы жителей Светлана Ильинская, – «Евроцемент» оплатил право совершать вредные выбросы». От неблагоприятной экологической ситуации в первую очередь страдают дети, многие из которых становятся астматиками. Практически все болеют «затяжно и часто», педиатры местной поликлиники не скрывают, что виной тому – цементный завод. «Мы вдыхаем диоксид кремния, мы дышим фенолом и другими взвешенными частицами, концентрация которых превышена в разы. Из легких они не выводятся», – напомнила С. Ильинская.

«ЯБЛОКО» пытается вышвырнуть олигархов и лишить их возможности зарабатывать на вашем здоровье и вашей жизни», – заявил лидер партии Сергей Митрохин в начале своего выступления. Он напомнил, что «ЯБЛОКО» уже занималось компанией «Евроцемент». Федеральная антимонопольная служба, возглавляемая одним

из лидеров партии Игорем Артемьевым, в свое время уличила компанию в монопольном сговоре и заставила выплатить многомиллиардные штрафы в российский бюджет. «Штрафы они, конечно, оплатили, а хулиганить продолжают. Это люди явно нечистые на руку во всех смыслах», – сказал С. Митрохин.

«ЯБЛОКО» намерено начать собственное расследование деятельности цементного элеватора и направить в органы власти соответствующие обращения. Первое из них – к мэру С. Собянину – Митрохин обсудил с жителями на митинге. Вместе с подписями участников акции оно будет направлено столичному градоначальнику.

Несмотря на то, что смена власти в Москве проходила под лозунгом борьбы с коррупцией, «главные фигуранты авантюры остались на ключевых постах», отметил лидер «ЯБЛОКА». Так, замом мэра был назначен Петр Бирюков, которые еще не ответил за провалившуюся программу капремонта. По словам жителей, родственник заммэра, Алексей Бирюков продолжает возглавлять управу Печатников и ничего не предпринимает для вывода завода с территории района. Сергей Митрохин предложил добавить в резолюцию митинга требования отставки А. Бирюкова и отзыва депутатов муниципального собрания, ни один из которых не занимается решением проблем жителей и не пришел на митинг. Местные жители в свою очередь внесли в резолюцию требование отозвать из Мосгордумы председателя комиссии по здравоохранению Людмилу Стебенкову. Она была избрана депутатом от этой территории, но, несмотря на обращения, жителям помогать не стала. «Все это члены «Единой России», которые имеют большинство во всех уровнях власти и одним щелчком пальцев могли бы решить ваши проблемы», – напомнил Митрохин.

Пресс-служба партии

В ГУМе при проведении акции задержаны активисты Молодежного «ЯБЛОКА» и журналисты

6 апреля в ГУМе были задержаны активисты Молодежного «ЯБЛОКА», проводившие акцию против призыва на военную службу, и журналисты. 5 активистов Молодежного «ЯБЛОКА» вывесили на 3-ем этаже ГУМа баннер с текстом «Долой призывное рабство!» и фотографией со сценами дедовщины. Таким образом «яблочники» выступили за отмену призыва на военную службу. Охрана торгового центра вызвала полицейских и сняла баннер. Сотрудники ОВД Китай-город заблокировали их на мосту, соединяющем торговые галереи, до выяснения обстоятельств. Трех активистам партии удалось исчезнуть до приезда полицейских, затем были отпущены и журналисты. Лидера Московского Молодежного «ЯБЛОКА» Кирилла Гончарова и сотрудников пресс-службы Игоря Яковлева и Андрея Артамонова полицейские доставили в ОВД Китай-город.

Пресс-служба партии

Григорий ЯВЛИНСКИЙ**МНЕНИЕ****ЛОЖЬ И ЛЕГИТИМНОСТЬ**

В этом году исполняется 20 лет России, возникшей после распада СССР. Мирный отказ от тоталитарной системы стал историческим достижением глобального масштаба. Тогда была очевидной воля общества к переменам, к строительству новой жизни, основанной на уважении к человеку, демократических принципах, свободной конкурентной экономике. Сегодня мы понимаем, что этот потенциал так и не был реализован. Надежды не сбылись.

«УХОДЯЩИЙ» НАРОД

Современный российский политический режим, возникший после 1991 года и оформившийся в последнее десятилетие, так и не создал современное государство. Как следствие, продолжается непрерывно углубляющийся и превращающийся в непреодолимый раскол между властью и народом, государством и обществом. Это не временный дефицит доверия, а системная проблема. Высокие рейтинги первых лиц – не показатель общественной поддержки власти. Огромная разница в доверии к ним и ко всем остальным государственным институтам свидетельствует о предельной неустойчивости, хрупкости всей российской государственной конструкции.

Два раза за последние сто лет совершенно неожиданно наступал быстрый и полный коллапс государства по схеме: «было, было и вдруг не стало». Причина – не голод, не войны или репрессии, а глубокий и к моменту крушения уже непреодолимый разрыв между властью и людьми.

Наращение этого разрыва очевидно и сейчас. Социологи ищут признаки «оппозиционности», а дело заклю-

чается в другом. Народ в России не сопротивляется государству. Дело значительно хуже – он уходит от него. Народ не верит государству, не интересуется им, боится его, не ждет от него ничего хорошего, считает его помехой и угрозой. Народ не хочет совершенствовать государство, его убедили в том, что он ни на что не влияет и вообще в государственном смысле значения не имеет. Народ налаживает свою жизнь вне государства. «Уходящий» народ, считая государство чужим, естественно, и не является его опорой. В критических для государства ситуациях (таких, как в 1917 и 1991 годах) это приводит к его исчезновению.

Растущие масштабы алкоголизма и наркомании, уход в виртуальный мир, преступность – всё это тоже формы бегства от лишённой перспектив действительности. Одним из следствий раскола между народом и властью является быстрая и глубокая криминализация государства. По мнению Председателя Конституционного суда Валерия Зорькина, сегодня масштаб проблемы таков, что «это вопрос о том, сохранится ли Россия в ближайшие десять лет».

Воинственный имморализм и всеобъемлющая ложь, насаждаемые в обществе, возвращение грубой официальной пропаганды привели к духовной усталости народа, к политической и социальной апатии, «утечке мозгов» и эмиграционным настроениям. Опросы российской молодежи показывают, что 45% выпускников ВУЗов не исключают возможности уехать, а от 18 до 24% твердо намерены добиваться отъезда из страны. Готовы покинуть страну до 30% предпринимателей. Массовый отъезд на работу за границу талантливых учёных, в том числе и молодых, подрывает потенциал российской науки. Главный мотив бегства – не низкие доходы, а невозможность жить достойно. Для 79% потенциальных эмигрантов мотивом является желание жить в условиях верховенства закона, прав и свобод, а для 69% – возможность избежать произвола властей.

Такие настроения людей вновь стали существенной частью массового сознания, они являются ярким проявлением того самого рокового разрыва. Это – реакция на несправедливые шоковые реформы, полное игнорирование текущих и перспективных интересов людей, всех видов их прав, тотальное воровство начальства, возведенное в официальную политику, жестокий «правоохранительный» произвол и рейдерство.

Этот разрыв не ликвидировать в одночасье даже относительно честными выборами или внезапной отменой цензуры. Время упущено. Общественное сознание расколото и хаотично. С помощью выборов можно решать проблемы только тогда, когда по наиболее базовым основаниям и целям жизни народа, страны есть консенсус, и надо выбрать, как эти общие для всего народа задачи лучше реализовать и кому это делать. Если общество расколото, деморализовано и унижено, голосование, даже

относительно честное, ничего не дает. Примеров много.

В России планка общественной дискуссии умышленно опущена очень низко. Суррогаты общественно-политических программ, которые сейчас присутствуют на федеральных телеканалах, выдержаны в стиле драки на коммунальной кухне – переорать соседа. Суть проблем выхолащивается, сводится к противостоянию упрощённо-полярных точек зрения. Интернет является альтернативой по некоторым темам, но не по глубине и стилю «дискуссии». Выборы в таких условиях превращаются в соревнование популистов и горлопанов.

В сегодняшней России нет предпосылок полноценной политической дискуссии на основе партийных программ. Сейчас возможно только препирательство отдельных персон, носителей мировоззрений разной направленности, глубины и качества, среди которых национализм, номенклатурный «просвещённый консерватизм», национал-большевистская идеология, сталинизм, который открыто исповедует руководство КПРФ, радикальный псевдо-либерализм большевистского типа.

Отражением и дальнейшим поощрением этого хаоса в общественном сознании явились принятые верховной властью решения о государственной символике – самодержавный орёл с двумя головами и коронами, сталинский гимн со старо-новыми словами, а также «как бы демократический» торговый флаг – триколор.

Те, кто принимал эти решения, наверное, думают что этот набор символов призван всех объединить или, по крайней мере, удовлетворить: ведь в нем и державный империалист, и коммунист, и демократ найдут себе что-нибудь по вкусу. Однако государственная и национальная идентичность, национальное сознание – не пазл, чтобы собирать его механически.

В стране с таким отсутствием ощущения идентичности, разорванным и расколотым сознанием, нельзя сделать ничего – ни модернизации, ни инновации, ни чего-либо еще полезного. С народом, преданным и развращенным его элитой, можно только дожидаться окончательного распада.

ЛОЖЬ КАК ОСНОВА ГОСУДАРСТВА

Главной политической проблемой нашей страны является не уровень и качество демократии или защиты свобод и прав граждан, как это принято считать, а неограниченная и тотальная ложь в качестве основы государства и государственной политики.

И причина здесь не просто в личных качествах первых лиц – Ельцина, Путина или Медведева: уже с момента октябрьского большевистского переворота 1917 г. российское государство построено на лжи. Ложь стала необходимым элементом государственной системы, которая уже более девяносто трёх лет является нелегитимной и должна это всячески скрывать.

Ложь – органический элемент современной эклектичной государственной системы, желающей сохранить свою историческую связь и с советским режимом, и с умершим самодержавием, и с современным миром. Это можно пытаться делать только путем непрерывной и всеохватывающей лжи.

Корень этой проблемы в катастрофе, но не геополитической, а национальной. Почти сто лет – время жизни нескольких поколений – у нас прошли на основе полного разрыва с правом и законом, стирания национальной идентичности.

Корень в том, что сегодняшняя политическая система России в историческом плане ведет свое начало от трагических событий 1917-1920 гг. – государственного переворота, захвата власти группой преступных элементов и кровавой гражданской войны. Именно отказ от осознания этого факта и попытка построения якобы постсоветской России на ощущении преемственности и вбирании в себя лжи предыдущих 75 лет, делает в принципе невозможным движение вперед и предотвращает деградацию общественного сознания. Это тупик. Выйти из него можно, только обеспечив минимально необходимую легитимность государства и власти, прерванную почти столетие назад, и восстановив на этой основе логику исторического развития страны.

Ни ленинизм, ни сталинский национал-большевизм, ни формальная демократия так и не стали достаточно серьезными «подпорками», чтобы псевдо-государство смогло отказаться от своих главных оснований – лжи и террора, чтобы хотя бы попытаться не бояться граждан, а добиться их поддержки не по принуждению.

Страна попала в порочный круг: не отказавшись от лжи, нельзя провести сколько-нибудь эффективные реформы, а отказ от лжи угрожает системе в целом. Не решив эту задачу, оставаясь на почве тотальной исторической лжи, Россия никогда не сможет создать ни современное работоспособное государство, ни эффективную конкурентную экономику. Задача, которую надо решать – восстановление легитимности власти, прерванной почти столетие назад, и логики исторического развития страны.

УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ КАК НЕИСПОЛЬЗОВАННЫЙ ШАНС

Самодержавная легитимность, основанная на идеях божественного происхождения царской власти и безусловного подчинения подданных, исчерпала себя еще в начале XX века. Это не означало обязательного конца монархии, но идея её конституционного ограничения вызрела, стала естественным результатом развития общества, общественного и индивидуального сознания, которое в России XIX – начала XX века шло особенно активно после Великих реформ 60-х годов XIX века. Моральное давление политической элиты и рост недовольства народа привели к отречению Николая II.

Вопроса «что дальше» после отречения не было. Практически всем было понятно, что дальше – Учредительное собрание, которое разработает и примет Конституцию. Учредительное собрание должно было легитимировать демократическую форму правления. Сами по себе выборы в Учредительное собрание – всеобщие, прямые, равные, с предоставлением равного права голоса женщинам, продемонстрировали политический вектор, резкое отклонение от которого тогда казалось невероятным.

Это был шанс на мирную политическую трансформацию; шанс предотвратить гражданскую войну; шанс на то, чтобы ключевые вопросы тогдашней России – земельный, национальный, о войне и мире, решались с помощью демократических механизмов, в правовом поле; на то, чтобы принятые решения были легитимными. Шанс был реальным. Более 44 миллионов человек в не самых простых с житейской точки зрения условиях участвовали в выборах, тем самым продемонстрировав и самим себе, и всему миру легитимность перемен в государственном устройстве и значение Учредительного собрания для России.



ческое меньшинство, избранное в 1989 году на первых за годы советской власти выборах с выбором (хотя и ограниченным), было заметнее и авторитетнее «агрессивно-попослушного большинства» не только потому, что было представлено яркими людьми – такими, как А.Д. Сахаров, – но и потому, что именно эти депутаты, избранные вопреки воле власти, воспринимались как по-настоящему легитимные народные представители. Однако эта легитимность была основана на отрицании: демократ – это, прежде всего, «не коммунист» (не в смысле наличия партбилета, а по отношению к власти и ситуации в стране). Так можно бороться с властью и за власть, но построить на отрицании новую государственность невозможно.

Даже большевики осуществляли государственный переворот под лозунгом защиты Учредительного собрания. Совет народных комиссаров, созданный декретом от 26 октября 1917 года, назывался «временным рабочим и крестьянским правительством», осуществлявшим власть «до созыва Учредительного собрания». Декрет о земле начинался с заявления о том, что земельный вопрос «во всем его объеме может быть разрешен только всенародным Учредительным собранием».

На выборах в Учредительное собрание, состоявшихся в ноябре 1917 года, 410 из 721 мандата получили эсеры, 175 – большевики. Кадеты получили 29 мест, меньшевики – 16. Проиграв выборы, большевики 6 января 1918 года разогнали Учредительное собрание.

Разогнав Учредительное собрание, большевики свергли легитимную власть и толкнули страну на путь гражданской войны. Поскольку власть большевиков не имела легитимных оснований, постольку с самого начала они не могли обходиться без террора и лжи. Красный террор фактически начался сразу после взятия власти большевиками.

Победу в гражданской войне большевики одержали, во-первых, потому что в принципе не имели моральных ограничений и возвели террор и жестокость в принцип. Во-вторых (и это важно с точки зрения вопроса о легитимности), после разгона Учредительного собрания их власть политически выражала имевшую широкую поддержку идею социализации земли и её передачи крестьянству. Однако насильственная коллективизация 30-х сопровождавшаяся уничтожением крестьянства как носителя чуждого большевикам сознания, по существу перечеркнула все надежды социальной группы, составлявшей большинство населения страны.

Ложь и террор стали системообразующими элементами государства. На таких основаниях страна существовала до самого конца 80-х годов прошлого века. Демократи-

НЕРЕФОРМИРУЕМАЯ СИСТЕМА

В 90-х проблема позитивной демократической легитимности власти так и не была решена. Попытка реформировать советскую систему, путём поправок сделать номинальную (никогда не работавшую) Конституцию РСФСР действующей, а систему Советов совместить с принципом разделения властей закончилась событиями сентября-октября 1993 г. Конституция 1993 года была составлена на злобу дня, обществу не обсуждалась, а обстоятельства организации референдума по её одобрению и подсчёта полученных голосов до сих пор вызывают очень серьёзные сомнения в её принятии.

Легитимность политической системы 90-х была подорвана и этими обстоятельствами, и тем, что демократия осталась имитацией, не совпадающей с антидемократической олигархической «начинкой» власти. К старой лжи присоединилась новая – миф о неизбежности именно такого характера реформ; о том, что Ельцин и Гайдар в 1992 спасли страну от голода.

В самые «либеральные» годы члены царской семьи упорно не признаются жертвами политических репрессий, а станция метро «Войковская», названная в честь человека, участвовавшего в хладнокровном убийстве царской семьи, в которую входили двенадцатилетний мальчик и четыре девушки, так и не поменяла своего названия, многие архивные материалы остаются закрытыми, празднуется «День чекиста» и т.д., и т.п. Все это – не просто слова и листки календаря, а целая цепь ассоциаций, логических связей, стандартов мышления, сковывающая современную систему с её советской предшественницей. В результате сохранился и даже укрепился стиль жизни, в котором ложь и двоемыслие остаются среди системообразующих элементов. В политике возникло и укрепилось господство циничной «политической целесообразности», коррупция, управляемые выборы и медиа-войны.

Чем больше проходит времени, тем более значимой проблемой представляется абсолютная противоречивость и эклектичность представлений новой российской власти о том, какое историческое наследие лежит в ее основе. Государство, провалившее экономическую реформу, ответственное за резкое падение уровня жизни абсолютного большинства населения, стало сознательно заигрывать с «державной» составляющей национального сознания, в которой царско-имперские элементы причудливо сочетаются с советско-имперскими.

Не случайно в качестве герба новой российской республики был утвержден имперский двуглавый орел с коронами. По смысловой нагрузке он делал Россию конца XX – начала XXI века преемницей идеальной-мифической «России, которую мы потеряли», России естественно ушедшего с политической сцены самодержавия, «конфетно-бараночного» лубочного образа прошлого.

Этот идеал не прижился, но проложил дорогу другому, советскому утопическому идеалу. Имперский орёл, в конце концов, «притянул» к себе тяжеловесный советский гимн, который с этим орлом очень хорошо сочетается. Примерно также, как путинская олигархическая система с ельцинской.

Кроме того, в 90-е годы проблема так и не преодоленно-го разрыва легитимности была отягощена тотальной конфискационной реформой, широкомасштабной ваучерно-приватизационной аферой государства, охватившей всё население страны, и нелегитимностью крупной частной собственности, розданной на основе коррупционных схем через так называемые «залоговые аукционы». Время свободы СМИ так и не настало, потому что без лжи как системы возникшая после крушения советской системы власть жить не может.

Сейчас очевидно, что новый политический строй, основанный на конституции 1993 года и возникший на основе реформ 90-х годов, стал за последние десять лет формой закрепления власти номенклатуры советского типа в новых экономических условиях, чем-то провинциальным и доморощенным эдаким «капиталистическим чучхе» или «демократией процветающей дисциплины».

Этот строй по-прежнему основан на лжи, страхе, коррупции, которые со временем только нарастают, поскольку не выполнено ни одно из условий создания современного государства:

- легитимный институт частной собственности, опирающийся на массового собственника, так и не создан;
- равенство граждан перед законом отсутствует;
- вместо суда и арбитража – имитация, прикрывающая господство «права сильного»;
- власть является не общественной функцией, а инструментом личного и группового обогащения.

По сути, вместо государства мы имеем сегодня обёртку системы, способную только имитировать государственную деятельность.

Задачи обеспечения безопасности граждан, обороноспособности страны, единства многонационального государства с огромной территорией, экономического и социального развития, в таких условиях не могут решаться в принципе. Главная же проблема заключается в том, что в таких условиях не может складываться, функционировать и развиваться целостное жизнеспособное российское общество.

Думаю, что ситуация, сложившаяся к весне 2011 года стала угрожать самому существованию России. Власть те-

ряет остатки даже формальной демократической легитимности, систематически фальсифицируя выборы. За «ЕР» голосуют не потому, что поддерживают, а потому, что людям безразлично и так положено. Явка падает. Роль Конституции систематически снижается грубыми вмешательствами в её текст, такими как отмена прямых губернаторских выборов или продление сроков полномочий президента и парламента.

Новые попытки заместить вакуум мессианскими, державно-имперскими идеями даже в модернизированном виде (претензии Москвы на роль мирового финансового центра) оказываются безнадежными, и это очевидно. Ложь и ее пропаганда остаётся системообразующим фактором. Политическое мышление застыло на уровне начала прошлого века. Нет одно-значного осуждения государственного террора, постоянно предпринимаются попытки найти ему какое-то оправдание в духе «Realpolitic». Рамки советского внешнеполитического мышления затрудняют развитие таких прорывных проектов, как российско-европейская ПРО. Большинство «элиты», обсуждая эту тему, думает не о будущем, а о прошлом.

Первопричина ситуации, грозящей национальной катастрофой – характер и особенности российской политической системы. Ее основа – бюрократическая номенклатура, подменившая собой политическую и бизнес-элиты, сконцентрированная в одних руках власть и собственность, склонная выполнять только одну функцию власти – охранительную.

Охранительный курс – путь не к стабильности, а загниванию или дестабилизации. Его слабость – отсутствие внятной концепции государства, понимания перспективы развития страны, а следовательно – возможности предложить обществу заслуживающий доверия и интереса план модернизации.

Политически безразлично, кто будет определен и оформлен президентом: Путин, Медведев или кто-нибудь другой. Главное, что система останется неизменной – нелегитимной, политически и экономически неэффективной, унижительной и бесправной для граждан. Российская политическая система – это имитация современной государственности, «потемкинская деревня», состоящая из псевдо-институтов, постоянно и грубо фальсифицируемых процедур. В жизни общества отсутствует подлинность, она заменена бесконечными «симулякрами». Вместо разнообразия мнений и стилей – тандем, вместо модернизации – Сколково, игры и чемпионаты; вместо многопартийности – скучнейшие кремлевские проекты и нарочито лишаемая свежих идей протестная «улица», которая замещает диалог власти с гражданами по самым актуальным вопросам гражданских свобод, коррупции, судебного произвола мелочной административно-милицейской войной с профессиональными протестантами и протестными «героями». В итоге подлинными, реальными являются только воровство и пропасть между гламурной денежно-властной номенклатурой и бесправными обычными людьми. Ну, кому такое понравится?

Торжество симулякров делает вопрос о будущем страны предельно обоснованным. Дисбаланс в политике, праве, социальном положении граждан, промышленности и инфраструктуре через какое-то время могут обернуться такими последствиями, которые намного превзойдут потрясения 1991 года. Необходимо принципиальное, качественное изменение этой системы.

Исторически тщетны попытки реализовать концепцию «сырьевой державы», «суверенной демократии», опирающейся на богатство собственных недр и глобальный спрос на ресурсы. Однобокое, преимущественно сырьевое раз-

витие экономики, отказ от признания неприкосновенности частной собственности, государственный налоговый рэкет, неразрешимость проблемы создания современных производств не только тормозят экономический прогресс России, но и подрывают ее перспективу. При сохранении этих давних и новых, приобретенных за последние 20 лет, пороков Россия становится экономически уязвимой, а в смысле дееспособности и эффективности государственной власти – немощной страной.

Вполне можно предложить профессиональную программу экономических реформ, направленных на создание в России современной диверсифицированной инновационной высококонкурентной рыночной экономики, позволяющей в ограниченный временной период вывести Россию в число экономически развитых стран мира, решительно повысить уровень и качество жизни в стране, переломить негативные демографические тенденции.

Однако события последних пятнадцати лет убедительно показали, что в условиях современного российского политического режима, в силу его неправовой природы и бесконтрольности модернизация невозможна в принципе, как невозможно и создание конкурентоспособной рыночной экономики.

Нынешняя система неререформируема. Многочисленные программы ее улучшения, в частности Стратегия «Россия 2020», подготовленная ИНСОРом «Стратегия 2012» и некоторые другие, содержат тактически содержательные соображения, но стратегически в этом смысле лишь напоминают усилия по совершенствованию хозяйственного механизма в Советском Союзе в 60-80е годы прошлого века. Важно понимать, что, во-первых, половинчатые решения будут работать плохо, или же не будут работать вообще, лишь компрометируя сами себя, а, во-вторых, невозможно, дожив до второго десятилетия 21-го века, вернуться в начало 1990-х годов, чтобы предпринять «вторую попытку» того развития, которое не состоялось.

ЛЕГИТИМНОСТЬ

В такой системе власти ее руководители по существу не легитимны, они не опираются на Закон и Конституцию. Легитимность власти обеспечивается процедурой, историческим народным признанием, реальными достижениями. Легитимность русской монархии была связана с верой в процедуру помазания на царство. Советская власть, изначально абсолютно нелегитимная, временами частично принималась народом, так как ассоциировалась с многочисленными подвигами и созидательными достижениями советских граждан, осуществленными главным образом не благодаря, а вопреки противоправной системе, и не давшими этой системе разрушиться до времени.

У сегодняшней системы нет по-настоящему законных процедур, и мало созидательного в собственном историческом активе, такого, что могло бы обеспечить ей надежное историческое, народное признание. В заслугу ей можно разве что поставить только то, что, имея возможность дать ход самым мощным разрушительным и репрессивным импульсам, ее лидеры этого не сделали. Но этого недостаточно для исторического оправдания системы. Эта система за уже очень многие годы своего существования не нашла полноты своей правовой и исторической легитимации и сейчас требует фундаментальных изменений.

Нелегитимность нынешней российской власти и ее авторитарной политической системы, имитирующей демокра-

тию, по существу, означает, что ее можно рассматривать не как выразителя интересов народа и его представителей, а как систему, обеспечивающую материальные и политические интересы круга приближенных к власти людей.

И тем не менее принципиально выступая против всех форм насилия, нужно вести диалог с этой властью, например, в форме круглого стола, то есть искать компромиссные и промежуточные решения. Но при всём этом, главной целью должно быть кардинальное изменение политической системы – создание в России правового государства, основанного на международных стандартах прав и свобод человека, сменяемости власти при помощи свободных и справедливых выборов, независимости правосудия, неуклонного соблюдения прав частной собственности.

Задача состоит в том, чтобы достичь всего этого мирно и созидательно, не унижая ничье человеческое достоинство. Надо сделать всё, чтобы выход из сложившейся ситуации не выходил за рамки гражданского мира и осуществлялся эволюционным путем. Стратегия и тактика круглого стола, состав его участников и многое другое, связанное с этим – тема для отдельного разговора.

Но одна из важных целей такого диалога – принятие на государственном правовом уровне решения о восстановлении российской государственности, разрушенной переворотом 1917 года и разгоном Учредительного собрания 6 января 1918 года, как точки правового отсчета. Необходимо продолжить и завершить политическую трансформацию, начатую весной 1917 года и прерванную антигосударственным переворотом. Учредительное собрание может стать фундаментальным событием в построении современного российского государства.

Именно Учредительное собрание (в частности, в форме Конституционного собрания, как это предусмотрено в действующей Конституции) способно восстановить подлинную российскую государственность. Задача в том, чтобы каждый гражданин (за исключением законченных маргиналов) чувствовал себя причастным к этой работе либо непосредственно, либо через своих представителей – не придуманных, как те, кто сейчас заседает в Думе и Общественной палате, а реальных и легитимных. Речь, конечно, должна идти именно о демократической легитимности.

Нет ни малейшего сомнения в том, что Учредительное собрание 1917 года решило бы именно эту задачу. Соображения об Учредительном собрании – не первое публичное высказывание на эту тему. Но именно сейчас нужен шаг, направленный на то, чтобы предложить непосредственно обществу возможность открытой и широкой дискуссии по такого рода вопросам.

И важно, чтобы было понятно – балаганизация идеи российского Учредительного собрания XXI века – это окончательная утрата шанса на развитие, прямой путь к продолжению застоя, загниванию и, в конце концов, к той или иной форме распада.

Понятно, что подготовка Учредительного собрания будет очень сложной и длительной. Необходим масштабный процесс осмысления сложившегося к настоящему времени положения России, ее геополитического места в мире, а следовательно, широкое обсуждение проблем государственности и особенностей российской экономической системы. Повторить механически опыт 1917 – 1918 годов невозможно и попытки проводить аналогии представляются неуместными. Но обойтись без такого серьезного институционального поворота вряд ли удастся.

Мирное продвижение к Учредительному собранию должно представлять собой такой политический процесс, который бы сам по себе фактически частично легитимировал российскую власть, даже оставаясь в рамках нынешних конституционных основ.

Теоретически это возможно, но для этого на основе действующей Конституции должны быть приняты радикальные демократизирующие нормы, направленные на обеспечение равенства всех перед законом, независимости правосудия, ограничение исполнительной власти, решительного отделения бизнеса от власти, ликвидацию безответственных чиновничьих систем мнимой «стабильности», коррупции и бездеятельности, номенклатурных политических надстроек, на развитие парламентского и гражданского контроля, прекращение формирования политики и правовой системы по «понятиям», формиро-

вание внятного геополитического курса, полный отказ от политики самоизоляции и государственного выживания за счет сочетания отсталости с военным ресурсом. Иначе говоря, российская власть должна приобрести качественно иную репутацию и создать предпосылки своей легитимности на репутационном уровне.

В то, что такое может произойти в обозримой перспективе, очень мало, кто верит. Однако отказ от такого процесса ведет к тому, что перемены в будущем окажутся еще более радикальными, и, скорее всего, разрушительными. Именно поэтому, несмотря ни на что, надо активно работать над реализацией ненасильственного и созидательного варианта.

Григорий ЯВЛИНСКИЙ,
член Политического комитета партии «ЯБЛОКО»,
доктор экономических наук, профессор

ВЫБОРЫ

ЧИТАТЕЛИ «НОВОЙ ГАЗЕТЫ» ГОЛОСУЮТ ЗА «ЯБЛОКО»



Накануне мартовских региональных выборов «Новая Газета» провела в интернете опрос «Какой из партий вы готовы отдать свой голос?». В голосовании приняли участие более 9 тысяч человек. Победителем оказалась партия «ЯБЛОКО», за которую отдали свои голоса более 25% сетевых избирателей.

Опрос отражает настроения аудитории газеты, а также активных пользователей интернета. Результаты показывают очевидный запрос проголосовавших на либерализм и социальную справедливость. Результаты опроса демонстрируют также разочарование политически образованных и активных читателей в выборах как таковых – около трети не собирается в них участвовать. Опрос также фиксирует катастрофически низкий уровень поддержки «Единой России», ради безусловного доминирования которой и производятся подтасовки, обесценивающие институт выборов в глазах многих читателей.

Кстати, на прошедших в 13 марта муниципальных выборах, список «ЯБЛОКА» в Кольчугинском районе Владимирской области получил 20,6% (два мандата). Еще одним депутатом от «ЯБЛОКА» в райсовете стал лидер кольчугинского местного отделения партии Алексей Фирсов. В одномандатном округе за него проголосовало почти 30% избирателей. Чуть позже, Совет народных депутатов избрал Фирсова главой района. Трое «яблочников» также стали депутатами Петрозаводского городского совета – представительного органа столицы Республики Карелия. «Эти выборы показали, что мы имеем шанс на успех там, где можем обеспечить наблюдение за голосованием на всех уровнях», – заявил лидер партии Сергей Митрохин. Напомним, в прошлом году «ЯБЛОКУ» благодаря хорошо организованному наблюдению удавалось добиться успехов в Себежском и Невельском районах Псковской области и в городе Тула.

Михаил АЛЕКСЕЕВ
(по материалам «Новой Газеты»
и пресс-службы партии)

Как нас найти?

Адрес: Москва, ул. Пятницкая, д. 31/2, строение 2 (станции м. «Третьяковская», «Новокузнецкая»). Телефон: (495) 780-30-10. В Интернете: www.yabloko.ru

Учредитель: Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО». Бюллетень зарегистрирован в Министерстве РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-26104 от 03.11.2006 г.
Редколлегия: Иван Большаков, Александр Гнездилов, Михаил Петров. Дизайн и верстка: Людмила Аникановой. Авторы опубликованных материалов несут ответственность за точность приведенных фактов, собственных имен, географических названий и других данных. Подписано в печать 12.04.2011 г. Распространяется бесплатно. Отпечатано ООО «ГАЛЛЕЯ-ПРИНТ», г. Москва, ул. 5-я Кабельная, 2а. Заказ № 487. Тираж 4000 экз.