

За кого воюем?

Вступление российских ВВС в воздушную войну в Сирии вызывает много вопросов.

Первый и самый главный — какова истинная цель путинских операций: борьба с терроризмом или защита Асада под прикрытием борьбы с терроризмом?

В Сирии сейчас воюют друг с другом минимум пять группировок: правительственная армия Асада, умеренная оппозиция — т.н. свободная сирийская армия, ИГИЛ, Джабхат ан-Нусра, соперничающая с ИГИЛ, курды. Конечно, в сложившихся условиях поставить цель свергнуть Асада было бы безумием.

Но ставить целью защиту его режима — безумие несколько не

меньшее. Ведь это означает — ввязаться в гражданскую войну в чужой стране на одной из сторон. Самый худший вариант из всех возможных.

Это нечто напоминающее сценарий советской войны в Афганистане, закончившейся известно чем.

Участвуя в гражданской войне на стороне Асада, мы будем воевать не только с ИГИЛ, но и с солдатами неисламской оппозиции, пытаясь навязать сирийцам их будущее.

Второй вопрос, не менее важный: собирается ли российское военное руководство координировать свои действия с ко-

Нет войне! Мы за мир и дружбу!

лицей стран, воюющих против террористов ИГИЛ?

Так как нет ответа на первый вопрос, отсутствует он и на второй. Если сами цели нашего участия в конфликте не понятны, то и возможность координации действий находится под большим сомнением. Наряду с риском непреднамеренного столкновения с силами коалиции, это означает в пустую потраченные огромные средства — в лучшем случае, а в худшем — бессмысленную гибель наших военных.

и экономические последствия — от проекта газопровода с Турцией до нефтяного ценообразования.

Наконец, последний вопрос: вступая в войну всех против всех, с неочевидными целями и перспективами, готовы ли наши спецслужбы к отражению террористических и диверсионных атак? Независимо от того, кто будет атаковать: ИГИЛ или кавказские ваххабиты на деньги разозленных арабов.

Между тем и проблемы в дальнем

южном подбрюшье Таджикистане и Афганистане уже начинают вызывать серьезную тревогу.

В условиях отсутствия внятных ответов на эти вопросы можно смело констатировать, что началась очередная геополитическая авантюра по отвлечению внимания российского общества от внутренних проблем — в первую очередь экономических.



Разгорание мирового конфликта тоже весьма вероятно. Если наши самолеты будут бомбить сирийскую оппозицию, то ее придется защищать союзникам. А это означает воевать не только с Западом, но и с его ближневосточными союзниками. И усилением международных санкций в этом случае дело может не ограничиться.

Третий вопрос — понимает ли российское руководство, что вступая в войну на стороне Асада, мы ставим под угрозу резкого обострения наши отношения со странами Ближнего Востока (Турция, Саудовская Аравия, Катар и другие), что влечет за собой серьезные геополитические

Те аналитики, которые предсказывали новые военные вторжения после Крыма и Донбасса, ошиблись только географически: вторглись не в новые регионы Украины и Приднестровье, а гораздо южнее.

Вторглись вроде бы под благими предложениями и типа с минимальными шансами потерь. Но у войны, как известно, своя логика, не оставляющая порой камня на камне от запланированных стратегий, а подчас даже и от самих стратегов.

Сергей Митрохин, лидер партии «Яблоко»



Заявление Григория Явлинского

«Политическое насилие раньше или позже приведёт к тотальному насилию»

Лишение Льва Шлосберга статуса депутата Псковского областного собрания депутатов по надуманному, явно политически мотивированному основанию является политической расправой с человеком, который всей своей деятельностью, каждым шагом, заявлением, газетной статьей боролся за благополучие своего края, за честь и достоинство российских военнослужащих как живых, так и погибших, за право людей достойно жить в России.

Эта расправа свидетельствует о состоянии дел в России: травля честных людей усиливается, избирательное применение закона становится дубиной, с помощью которой можно безнаказанно глумиться над всяким, кто смеет иметь собственную точку зрения.

В прошлом году Льва Шлосберга не допустили до участия в выборах губернатора, затем жестоко избили, провели кампанию дискредитации и унижения на федеральных каналах... Цели не достигли — не запугали! Напротив, он и его коллеги по «ЯБЛОКУ» провели блестящую кампанию на сентябрьских местных муниципальных

выборах.

И вот теперь от страха перед ним на фоне криминальной истории Кашин против Турчака лишили мандата.

Политическое насилие, а именно это и происходит, раньше или позже приведёт к тотальному насилию. Это путь в пропасть.



Нет сомнений, что федеральная власть санкционировала расправу с незаурядным и неугодным Львом Шлосбергом.

Выражаю уважение и солидарность лидеру псковского «ЯБЛОКА» Льву Шлосбергу!

О Путине и «демократии»

Есть множество определений «демократии», но суть состоит в том, что в её основе: источник власти — народ и сменяемость власти. В Конституции РФ 1993 г. закреплено: «Российская Федерация — Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». (ст. 1). Сегодня развелось много доморощенных публичных «экспертов», которые с гримасой на лице говорят о «демократии»: «Это не для Рос-

сии» и т.п. Между тем, Конституция — Основной закон государства, на её основе построена вся законодательная система России, то, что скрепляет государство.

Итак, В. Путин, возвращаясь в Президенты РФ в 2012 г., изложил свою предвыборную программу в семи газетных статьях. Он не говорил об особом пути России, а опирался именно на Конституцию. Так, в статье «Демократия и качество государства» («Коммерсантъ» № 20/II от

политика и наука

06.02.2012 г.) он заявил: «Надо настроить механизмы политической системы таким образом, чтобы она своевременно улавливала и отражала интересы больших социальных групп и обеспечивала бы публичное согласование этих интересов. Могла обеспечивать не только легитимность власти, но и уверенность людей в её справедливости (в том числе и в тех случаях, когда они оказываются в меньшинстве)». Такой была его риторика!

Сменяемость власти, это свободное волеизъявление граждан — честные выборы. Вот тут приходит понимание цены слов



В. Путина. Он с первых дней своего третьего срока президентства стал ограничивать права граждан, связанные с выборами. После реальных сроков заключения участникам «болотной» стало понятно, что при В. Путине народ должен стоять в «стойле»: работать, платить налоги и «не мычать». Так власть была противопоставлена народу. Люди отреагировали на это совершенно адекватно и перестали ходить на выборы, то есть, власть стала нелегитимной.

Как В. Путину так легко удалось закрыть рот 100 миллионам взрослого населения? О дополнительных полномочиях силовым структурам и правоохранительным органам всем известно. На мой взгляд, огромную опасность для будущего россиян представляет аморфное состояние научной интеллигенции. Рабочий, предприниматель, земледелец обсуждают проблемы только на кухне. Интеллигенция же имеет выход, помимо СМИ, на бесчисленное количество научных и отраслевых изданий. Научное сообщество за редким исключением спрятало голову в песок, философы, политологи и социологи спасовали перед реальной силой, общественные науки «скукожились» до уровня отдельного заурядного предмета по поддержанию имиджа политического лидера, как государства, так и любого его региона. Поэтому, власть смело вытирает ноги о послушных соглашателях и их организации. Видимость развития общественных наук есть. Так, с 6 по 10 октября в Уфе пройдёт VII Российский философский конгресс «Философия.

Толерантность. Глобализация. Восток и Запад — диалог мировоззрений». Участие в нём примут более тысячи учёных.

Интересно, кто-нибудь из российских философов возьмёт на себя смелость и скажет об угрозе политики В. Путина демократическому будущему России? Вряд ли.

Следующий, 2016 г., по мнению многих аналитиков, будет неким водоразделом для власти и россиян. Слишком многое сошлось воедино в последние два года. В. Путин не выполнил свой негласный договор 2000 г.: «Мы, власть, управляем, а вы, народ, будете безбедно жить, но не занимаетесь политикой». Тучные годы двухтысячных (не потому, что власть развивала экономику, а дорогими были нефть и газ) прошли. Сегодня этого нет, ещё хуже — мы

по вине В. Путина в экономической блокаде. Следовательно, народ «пойдёт в политику» и результаты выборов в Госдуму в 2016 г. — непредсказуемы. Всё будет зависеть от поведения власти: или, в результате честных выборов «Единая Россия» получит свои реальные 15% и в парламент пройдут демократическая партия «ЯБЛОКО» и ряд других партий, или, итоги голосования вновь будут сфальсифицированы. Тогда...? Эйфория у людей от «Крым наш!» прошла, а на столе не густо. Нагнетают си-

РФ». Учёные сошлись на том, что этот закон, запустил ликвидацию РАН и всей оставшейся российской науки. В моей статье говорилось только об общественных науках: философии, политологии и социологии, сегодня в России эти учёные не в чести. Труд их оценён государством крайне низко, по достижении пенсионного возраста доктор наук — профессор увольняется на 12 тыс. руб. пенсии.

Учёные, знающие труды и идеи Платона, Аристотеля, Конфуция, Макиавелли и сотен других мыслителей, и понимающие, как нам реализовать на практике демократическую Конституцию РФ, сегодня в путинской России не востребованы.

К сожалению, ситуация связана не только с состоявшимися учёными, прерывается преемственность подготовки научных кадров. С 2013 г. упрямдён институт соискательства, остались только аспирантура и докторантура, только в БашГУ 120 соискателей прекратили официально свои научные исследования, в прошлом году в этом же ВУЗе по разным причинам отчислены около 50 аспирантов, в этом году — недобор аспирантов. Это может привести к «голоду» квалифицированных преподавателей в ВУЗах уже через 10 лет. Кем же замещаются учёные в России? Головы молодёжи будут забиваться (процесс уже идёт) лозунгами «ночных волков», культом участников боёв без правил, заокеанских боксёров и артистов, обращающихся к Президенту РФ за российским гражданством.

Обращаясь к науке, напомню, что одним из основных характеристик политического лидера (императора, царя, президента) являются его личные качества. То есть, личные качества раскладываются по полкам и делается вывод: кто Вы, к примеру, господин Путин? В данном конкретном случае ответ на поверхности. Если ранее политические лидеры увлекались поэзией, сочиняли музыку, играли на многих инструментах, писали картины, заботились о подданных и развивали науку. То сегодня в России, в моде пугать граждан полицейской дубиной, умышленно разрушать науку, выше всего ставить грубую силу, а на государственном уровне вести через СМИ милитаризацию сознания людей и экономики страны.

К сожалению, такое, проявляется не только во внутренней политике, но и во



туацию «слуги Путина», в лице раскулачиваемых глав регионов. А кто сотворил этот беспредел?

Вот, во что превратил В. Путин — гарант Конституции, «демократию» в России.

Думаю, было бы правильным для него не доводить ситуацию до точки кипения и понять, что 143 миллиона человек в XXI веке никогда не согласятся стать заложниками амбиций одного человека. Проверим В. Путина на наличие чувств патриотизма и самосохранения.

Два года назад, 27 сентября 2013 г., вступил в силу ФЗ № 253 «О российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты



внешней: развязана гражданская война на Украине, ввязываются в войну в Сирии (и она может стать «вторым Афганистаном»), при этом игнорируются многие нормы международного права. А рассчитывать придётся россиянам своими сыновьями и своим благополучием, война на два фронта никогда не заканчивалась победой.

Вспомним, первое, что сделал Сталин после захвата власти, он уничтожил физически представителей дворянства, просвещённого сословия. Потомков Голицыных, Трубецких и тысячи других уже в 30-е годы прошлого столетия находили даже в Чите, Иркутске, Томске и расстреливали. А ещё раньше, несколько сотен московских и питерских учёных — философов погрузили на специальное судно и выдворили из России.

Что это — простое совпадение, или умышленное?

В. Путин перед поездкой на сессию Генассамблеи ООН дал интервью американскому журналисту Чарли Роузу. На вопрос журналиста, что российский Президент хочет оставить после себя, В. Путин ответил, что

«Россия должна быть эффективной, конкурентоспособной, с устойчивой экономикой, с развитой социальной и политической системой, гибкой к изменениям внутри страны и вокруг неё».

На мой взгляд, от политического лидера России мы должны были услышать другое, имея в виду главное — Конституцию, раз ты её гарант:

«Демократической, федеративной, правовой». Это и есть смысл деятельности Президента России. Всё остальное — приложение. Его же ответ подходит для любого руководителя диктаторского государства. То есть, она близко не видит себя с «демократией», его не интересуют личность, его права, в целом народ — источник власти.

Вернёмся к науке. Пока учёные, не боясь за свою жизнь, могут собраться на свой форум в Уфе 6–10 октября 2015 года. Вот только, насколько смелыми и объективными будут их выступления при такой перспективе?

Конгрессы проводятся раз в 3–4 года с 1997 г. В работе Конгресса в Уфе (6–10 октября с.г.) приняли участие более тысячи учёных — философов из разных стран мира и регионов России. Представители стран, осуждающих внешнюю политику России (В. Путина), проигнорировали форум за исключением Турции.

Открыл Конгресс Президент Российского философского общества академик РАН В. Стенин. Он обозначил общую проблему: поиск фундаментальной ценност-

ной базы для объединения человечества, устойчивого развития и выхода из глобальных кризисов и определил задачу — дать критический экспертный анализ настоящего и выработать ценностные идеалы для будущего России. Выступил Глава РБ Р. Хамитов, он говорил только о философской науке и философах:

«Философы — «садовники цивилизации», «...вы, не политики, чтобы делать контрпродуктивные ошибки». Второй его тезис можно воспринимать как угодно: вам,



философам, не следует говорить о политике, лучше теоретизировать, или, вы можете говорить всё, что угодно, вас мало кто слушает. З. Рахматуллина, депутат Госдумы от РБ, зачитала приветствие участникам Конгресса от спикера Госдумы С. Нарышкина.

С приветствиями выступили посол Ирана в РФ Мехди Санаи и Президент Международной федерации философских обществ. Далее на пленарном заседании ничего примечательного не было. В последние дни — 8, 9, 10 октября на различных площадках параллельно прошли тематические секции, круглые столы, творческие встречи, симпозиумы, конференции.

Конгресс должен был стать местом для дискуссий, научных споров, экспертных оценок и предложений и т.д. К сожалению, половина учёных — философов вообще не затронула существующие проблемы, а остальные, за небольшим исключением, осторожничали в своих выводах и предложениях относительно России. Это подтвердило мои предположения. Много было докладов на чисто теоретические темы: «Демократический синергизм — версия гуманистической идеологии на основе диалектики гармонии и политэкономии социализированной ренты» и т.п. В тематической секции, где я принимал участие, модератор, д.ф.н. из Москвы договорился до того, что «демократия» привнесена в Россию из Запада и, поэтому, здесь никогда не приживётся. Когда участники начали излагать ему основные положения Конституции

РФ, начиная со ст. 1 (определение РФ), он разводил руками и смог выговорить только: «Ну и что?». Есть подозрение, что отдельные учёные высокого ранга никогда не открывали Конституцию РФ — Основной Закон, в то же время, активно участвуют в просвещении и формировании мировоззрения студентов. Да, в России всё может быть и не только такое.

Моё выступление было посвящено вопросу политического лидерства в современном мире по материалам юбилейной сессии Генассамблеи ООН, анализу взглядов руководителей России, США и Китая на актуальные проблемы в мире. Был сделан вывод: политическому лидеру РФ В. Путину придётся сделать выбор — или быть гарантом (в соответствии с клятвой) реализации демократической Конституции России 1993 г., или предложить российскому народу официально другой путь политического, экономического и социального развития — авторитарный, связанный с возвращением России в прошлый век, тогда он не сможет быть политическим

лидером. Выступление было тепло встречено участниками секции.

Если обобщить выводы в выступлениях учёных, реально оценивающих ситуацию в России, то они сводятся к следующему:

1. То, что социологи пишут, что примерно 70% населения РФ не приемлют «демократию», похоже на правду. И дело здесь не в том, признают россияне демократические принципы или нет, а в многолетней умелой, последовательной, целенаправленной государственной антидемократической пропаганде под руководством В. Путина. Именно эта работа сделала «демократию» непопулярной. Учитывая, что общественное сознание имеет всего два направления: демократию и авторитаризм, то уместно предположить, что руководство России (В. Путин) настойчиво ведёт страну в авторитаризм.

2. Социальное неравенство и нищета большей части населения России при огромных запасах природных ресурсов, результат неэффективного руководства и, возможно, сговора правящей элиты.

3. Инвестиции в вооружённые конфликты за пределами России — тупик во внешней политике В. Путина и обкрадывание российских граждан, а стремление к мировому лидерству не только ошибка, но и недостижимая в обозримом будущем по многим причинам, призрачная цель.

Гафур Гилязов, Заместитель Председателя Башкирского регионального отделения партии «ЯБЛОКО»



Поздравляем Алексея Яблокова - Главного Эколога России!

СВЕТЛАЯ РЕКА



Дорогой Алексей Владимирович!

От всей души поздравляем Вас с Днём рождения!

Желаем Вам и Вашим близким крепкого здоровья, счастья, радости и успехов во всех предпринимаемых мероприятиях в деле защиты Матери Природы, охраны окружающей среды, социального и экологического благополучия России!

Дальнейших Вам побед и свершений в Вашей научной, практической и политической деятельности!

С уважением и признательностью Ваши: Сергей Наумкин, Борис Павлов, Александр Веселов и все наши коллеги по Башкирскому РО РОДП «ЯБЛОКО-ЗЕЛЁНАЯ РОССИЯ» и Союзу экологов Республики Башкортостан

Коварна бизнеса рука.
Поддался Злу Башкортостан...
Уфимка – светлая река!
Её погубит «Кроношпан»*.

Шакша устала бунтовать –
Спасать столицу от беды,
Привыкшей газами дышать.
И вновь оставят без воды ...

Уфимка верно служит нам.
Завод на берегу – позор!
Природа в гневе: стыд и срам...
Готовят речке приговор...

Опасна власть фальшивых слов:
Нет для трагедий-де причин...
Забыты годы катастроф –
Фенол в воде и диоксин!

Уфимки вновь тревожны дни.
Страдалице земной поклон!
Уфимцы где? Молчат они.
Не действует, увы, Закон.

Борис Павлов

Светлана Алексиевич стала лауреатом Нобелевской премии по литературе

От всей души поздравляю замечательного писателя и очень мужественного человека Светлану Алексиевич

с присуждением Нобелевской премии по литературе!

Она написала немного книг, но все

они становились не только выдающимся явлением в литературе, но и живым свидетельством истории. В книгах Алексиевич предстают люди «беды и скорби», которые вынесли войны, Чернобыльскую катастрофу, разлом Советского Союза — наши современники и соотечественники. В этих книгах звучит подлинный голос людей второй половины 20 века, и этому свидетельству нет цены.

Алексиевич — смелый человек, живущий по той системе координат, которая определяет большого писателя. Это — первая премия всемирного масштаба, отметившая литературу Белоруссии, но по духу, по нравственной силе и боли, Алексиевич — наследница и продолжательница великой русской литературы.

И эта награда — большая честь всем нам.

Григорий Явлинский





Коллективный Путин

творческая
мастерская

В немецкой газете *Frankfurter Allgemeine* весной 2014 года вышло эссе Светланы Алексиевич — блестящего мастера художественно-документальной прозы, автора таких книг, как «У войны не женское лицо», «Цинковые мальчики», «Чернобыльская молитва», «Время секунд хэнд», лауреата Нобелевской премии по литературе — 2015. Публикуем это эссе с некоторыми сокращениями.

...Рейтинг Путина зашкаливает. До оккупации Крыма довольны деятельностью президента были 27%, а сейчас — 67% населения. После долгих лет унижения все хотят «маленькой победоносной войны». Все настроены на реванш за 1991-й год. Поражает, что даже молодежь заражена имперскими амбициями. «Классный мужик Путин, — это первое, что я услышала на московском вокзале. — Севастополь — русский город. Крым должен быть наш».

Говорят: Путин... автократия... Но автократия живет не в вакууме. Речь должна идти о коллективном Путине. Крым — это болезненная тема. До XVIII века он был татарский, с XVIII до XX века — Крым русский. Поэтому Крым — наш, у нас его несправедливо отнял по пьянке Хрущев и задалил Украине. А сколько там русских могил! И мнения поляризуются: от «спасем наших братьев», до «надо сбросить на хохлов пару атомных бомб».

Недалеко от Красной площади я наблюдала такую картину: двое молодых людей стояли с плакатом: «Прохожий! Сколько детей, братьев, соседей ты готов похоронить, чтобы Крым стал частью России?» При мне ребят обзывали фашистами, бандеровцами, американскими прихвостнями. Крылы матом. Старые женщины плевали в них. Порвали плакат. Какие-то мужики с распахнутыми полушубками и массивными крестами на груди привели омовцев: «Заберите этих юродивых в участок, а то мы им суд Линча устроим». Подъехал полицейский автозак и ребят увезли...

Путин сделал ставку на низменные инстинкты и выиграл. Даже если бы завтра Путин не стало, куда бы мы делись от самих себя?

Я присутствовала на двух митингах: за войну и против войны. Митинг за победу в Крыму собрал 20 тысяч человек с плакатами: «Русский дух непобедим!», «Не отдадим Украину Америке!», «Украина, свобода, Путин». Молебны, священники, хоругви, патети-

ческие речи — какая-то архаика. Шквал оваций стоял после выступления одного оратора: «Русскими войсками в Крыму захвачены все ключевые стратегические объекты. Заблокированы органы местного самоуправления, места дислокации украинских войск. Взят под контроль вокзалы, аэропорты, узлы связи...» Я оглянулась: ярость и ненависть на лицах. Как совмещается все это с хорошей одеждой, современными машинами и кафе, поездками в отпуск в Майами или в Италию?

На митинг против войны собралось всего несколько тысяч человек, шли и скандировали: «Миру — мир! Нет войне!», «Юродивые! — кричали им с тротуаров. — Враги России! Хотите НАТО с базой в Севастополе?» Вот рядом со мной стоят два человека, и я вижу, как у них наливаются кровью глаза...

В такие минуты мне вспоминаются документальные кадры ввода русских войск в Крым: шли «камазы», военные тягачи, бронетехника. Вокруг раскрытых люков сидели солдаты, у них на всю мощь гремели магнитофоны. Неслась на всю мощь песня: «Праздник к нам приходит! Праздник к нам приходит!» У этих ребят с Рязани, Твери, Сибири не было денег приехать в Крым туристами, приехали на бронетранспортере. Я где-то это уже видела: на советской войне в Афганистане. То же вранье и невозмутимость диктаторов: «По просьбе правительства Афганистана введен ограниченный контингент советских войск... Наши войска вошли в Афганистан, чтобы туда не вошли американцы... Наши границы на замке...» Через десятки лет тот же сценарий повторился — в Абхазии, Грузии...

Надвигается что-то страшное и кровавое. Мой отец — белорус, мать — украинка. И так у многих. Триста лет мы жили в одной стране. Смешалось все: семья, культура. Первую и Вторую мировую войну прошли вместе. Самое страшное, что можно представить — войну России и Украины. Чужих в этой войне не будет. И победителей тоже...

Сегодня друзья написали, что у них на Украине началась всеобщая мобилизация, по

Крещатику ходят люди в камуфляжной форме, оружие в чехлах. Бой барабанов. «Куда собрались?» — «Москалей потрошить за Крым».

Страшно! Непонятно! Как у Толстого: никто этой войны не хочет, а она надвигается.

Но даже в такие минуты украинцы умеют смеяться. Рассказывают свежие анекдоты. У Януковича спрашивают: «Как это Путин напал на Украину?» — «Я его попросил». — «А как вы до этого додумались?» — «Он меня попросил».

Бывший полковник КГБ льстит себе мыслью, что останется в истории собирателем русских земель. Как написано в летописи: «Отсюда есть и пошла земля русская». Кому-то в Кремле кажется, что Донецк и Харьков — это тоже русская земля. Жители Крыма могли бы проголосовать за возврат в состав России и без подсказки Москвы, потому что русских там большинство. Но, похоже, Кремлю нравится поиграть мускулами. Попугать. Они там, в Кремле, не могут поверить, что на Украине произошел не нацистский переворот, а народная революция. Справедливая. Украинцы увидели брошенные имения этих господ с позолоченными унитазами. Как номенклатура советского времени, они думали, что власти позволено все, и она неотвественна перед обществом. Но люди за 20 лет изменились. Первый Майдан вырастил второй Майдан. Люди сделали вторую революцию, теперь важно, чтобы политики ее опять не проиграли.

Недалеко от моего дома в Минске стоит памятник украинскому кобзарю Тарасу Шевченко. Каждое утро я вижу, что памятник обсыпан цветами, догорают поминальные свечи. Первые дни на тех, кто приходит сюда, составляли протоколы, везли в полицейский участок. Тогда таких людей было десятки, а теперь сотни. Полицейские не могут арестовать всех людей, утром к памятнику приезжает машина и арестовывает цветы. Но я знаю, что утром будут новые цветы...

Светлана Алексиевич

«Чтобы сохранить себя, нужно много мужества»

Нобелевская премия по литературе за 2015 год присуждена белорусской писательнице Светлане Алексиевич. 8 млн. шведских крон (\$953 тыс.) она получит за свои «полифонические сочинения, памят-

ник страданию и мужеству в наше время». Торжественная церемония вручения награды пройдет 10 декабря в Стокгольме.

Белорусская писательница Светлана Алексиевич, на протяжении 35 лет соз-

интервью

дававшая документальный цикл «Голоса утопии», посвященный истории «красного человека», входила в число фаворитов нобелевской гонки аж с 2002 года.

Нездолго до решения Нобелевского комитета корреспондент «Известий» **Евгения Коробкова** поговорила с белорусской писательницей.



— Светлана Александровна, 2 года назад вы чуть было не получили нобелевку. И сейчас, по мнению букмекеров, вы снова в лидерах. Чем объясняете такой иностранный интерес?

— Иностранцы действительно особенно заинтересовались моими книгами. Больше всех читают «Время секунд хэнд» (последняя книга из цикла «Голоса утопии», рассказывающая о жизни советского человека. — «Известия»). Почему? Потому что в мире появился русский фактор. Раньше нас не боялись, считали, что Россия вышла из игры. Оказалось, что совершенно не так, Россия, как говорят сегодня, встала с колен и заявила о себе. Западники не могут этого понять и ищут ответа.

Думаю, все мы пытаемся понять одно, почему люди не воспользовались историческим шансом, почему они так легко отдают свою свободу, почему эти бесконечные страдания не конвертируются свободой в конце концов. Но я не нашла ответа на этот вопрос. И потому сейчас во мне живет чувство поражения.

— У нас есть такой обычай. Если писателя читают на Западе, то это значит, что писатель работает на Запад, он не патриот. Что вы можете сказать о своем непатриотизме?

— Помните, у Пушкина: «Я могу не любить свое отечество, но мне не нравится, когда иностранец говорит о нем плохо». Я не считаю, что свою родину не надо любить, я не понимаю, почему человеческая жизнь стоит так дешево. Я не понимаю, почему наши люди никогда не жили своей жизнью, чтобы для себя, для дома, для семьи. В советское время был культ аскетизма, служения, вся эта чеховская жизнь, она у нас была унижена, обсмеяна, оплевана... Помню, когда я училась в школе, нам говорили, что за Родину нужно отдать жизнь. Никто не говорил, что человек должен быть счастлив, что жизнь дана для чего-то другого... по крайней мере, уж точно не для того, чтобы погибнуть где-то в Донбассе или на крыше чернобыльского реактора...

— Часто говорят о том, что вы хотите создать каталог кошмара, энциклопедию ужаса.

— Нет, не хочу. Моя задача — сделать так, чтобы ужас нашей жизни стал искусством. Помню, в Афганистане нам показывали захваченное оружие. Я стояла у одной мины, меня поразило, какая красивая вещь, это современное оружие. И тогда полковник, который был представлен ко мне, сказал: «Хотите, я покажу, что стало с нашими ребятами, теми, кто наехал на эту мину?»

Это было одно из самых страшных воспоминаний в моей жизни. Я никогда не видела, чтобы с бронетранспортера чуть ли не ложкой отскребали людей,

чтобы родителям хоть что-то оставить. Это страшно, гадко, не по-человечески. Но об этом надо написать.

— Вот этот вопрос многим непонятен — где заканчивается работа публициста и начинается работа художника...

— Самый тяжелый момент — превратить собранные крупницы в искусство, сделать из хаоса полный коллаж, роман голосов, как я это называю. Это сложно. Как бы это ни странно звучало, я думаю о поэтичности текста, думаю, как выдержать определенный ритм, как отобразить детали так, чтобы не замкнуть человека, а возвысить его.

— Но как можно возвысить человека в условиях документальной прозы?

— Задать какие-то очень главные и специальные вопросы: кто ты, зачем ты, что такое смерть, что такое любовь? Мне интересно узнать широту человеческой природы, путь от человека к зверю и от зверя к человеку. Мне интересно, насколько культура может удержать человека в человеке. Обычно это самые простые вопросы, которые, однако, всегда интересуют и всегда нужны. Моя задача — сделать так, чтобы мой герой был одновременно и человеком времени, и в то же время вечным человеком.

— Вы пишете о совершенно простых людях и сделали для них больше, чем все правозащитники. Но именно от простых людей раздается больше всего хулы. Вас не разочаровывает, что акакиевичи не понимают Алексиевич?

— Я разочаровалась не в людях, у меня существует элемент разочарованности в слове. Кажется, что слова потеряли какую-то ранее присущую им силу. Столько слов сказано, а происходит то же самое, то же зло, те же войны. Я была с теми, кто делал перестройку. Мы радовались и верили в нее, но всё время был вопрос — почему молчит народ, почему не слышно его? Но когда стала слышна эта мифология, которую предложили, — народ заговорил. И то, что он говорит, мы услышали с ужасом. Нам казалось, что эта рабская ментальность исчезла, но, может быть, она исчезла лишь в тонком культурном слое, а на глубине народного бытия ничего не менялось. Люди не поняли, что произошло. Я ездила по России, видела, что написано на автомобилях: «Обама — чмо», «Поднялся бы Сталин». Едет человек на немецком Mercedes, а у него написано: «На Берлин». Читаешь — и приходишь в ужас. — Мы вошли в новый виток истории. Будете ли вы продолжать цикл «Голоса утопии»?

— Всё, что я могла сказать о человеческом безумии, — я рассказала. Больше

я не могу об этом писать. Сейчас меня интересует другое. Я задала себе вопрос, на чем человеческая жизнь держится, когда нет тотальной идеи, этой мощной плиты, которая придавливает человека, с которой он слепливается в единое тело. И я поняла, что есть два стержня, вокруг которых держится жизнь. Это любовь и смерть. Две книги, которые я хотела бы написать, — это монологи мужчины и женщины о любви и смерти.

— Есть книги или авторы, которые помогают жить?

— Очень люблю Олю Седакову. Ее книги, поэзию, выступления, интервью... Проповедников, способных поднять разговор о жизни на такой уровень, у нас не хватает. С собой я всегда ношу «Лекции о Прусте» Мераба Мамардашвили, он нужен мне для продумывания мыслей, необходимых для работы. Все мои друзья читают книгу Клаудии Кунц «Совесть нацистов», это книга о дьявольской банальности зла, о том, как незаметно фашизм вползает в нашу жизнь. Он даже предлагает ритуалы, дает человеку некий смысл существования...

— Что вы думаете о сегодняшнем времени?

— Думаю, что мы находимся в ловушке истории... Как из нее выбраться — не знаю, и я не уверена, ответит ли на этот вопрос наше столетие. Мне кажется, что это надолго. Потому что той энергии, которая была в 1990-е годы, в людях уже нет. Появились цинизм, равнодушие, агрессия, страх. Причем тот страх, который был в 1937-м, совсем не то, что нынешний страх. Нынешний человек знает, как жить хорошо. И этот привкус хорошесть нас очень развратил. Может быть, нас лагеря меньше развратили, чем доллар. Я не знаю тех сил, на которые можно было бы опереться. То, что было оппозицией, — оно морально устарело. Уже все заметили, что Навальный, к примеру, использует риторику раннего Ельцина. Это проверенный ход, это хорошо работает, но сегодня это уже несерьезно.

— И что же делать, как жить?

— Так вот, я часто говорю и сейчас хочу повторить: нет химически чистого зла. Зло — рассеяно, и нельзя сказать четко: вот это — зло, а это — добро. И поэтому сегодня, как никогда прежде, нужно сторожить в себе человека. Чтобы сохранить себя, нужно много мужества. Когда-нибудь, я думаю, это время, в которое мы живем, будет восприниматься как помрачение, но, знаете, сохранить себя можно. Я вижу много хороших лиц... Наверное, это банальность, но, например, у наших волонтеров очень хорошие лица. Те самые, забытые, из девяностых...



Путь, которого нет

Выступление Владимира Путина в ООН и интервью американскому и российскому телевидению в значительной степени суммировали основные положения политического курса, который он реализует с мая 2012 года. В него входит все, что происходит внутри страны, а также Украина, Крым, Донбасс и вот теперь Сирия.

Нельзя сказать, что прозвучало что-то новое — почти все это говорилось неоднократно и ранее. Постоянно звучат слова: «российская модель, суверенитет, легитимность, друзья и союзники, многополярность, международное право...»

В России привыкли не слишком обращать внимание на публичные высказы-

и выражение мировоззрения, лежащего в основе действий, в которые втягивается вся страна, все граждане, включая нынешние и еще не родившиеся поколения. Поэтому очень важно понимать, что за словами кроется, особенно сейчас, в контексте прямого российского вмешательства в сирийскую гражданскую войну.

Российская модель

Отправной тезис политического курса Владимира Путина: сопротивление «навязыванию» нашей и другим странам неких «моделей развития» извне и защита «российского суверенитета».

Внутренняя политика последних лет

политика и человек

права и свободы человека, неприкосновенность частной собственности...

На самом деле это никакие не «модели извне», а важнейшая составная часть современного исторического процесса, и для любой страны, которая хочет сохраниться в XXI веке, эти направления развития не вопрос выбора. Это императив, неизбежность.

Конечно, делать все это мы должны сами, «впаривать» ни нам, ни другим все это не нужно и бесполезно, но делать сами мы должны именно это.

Однако главная цель сегодняшней российской государственной политики, которая подчиняет себе все, — не развитие страны в реальном мире XXI века, а сохранение режима персональной власти на неопределенное время. В обеспечении неприкосновенности власти и заключается вся сегодняшняя российская «модель». Ради ее поддержания производится умышленное выхолащивание и, по сути, уничтожение всех современных государственных институтов: суда, закона, права собственности... То есть в стратегическом плане страна не просто тормозится в своем движении вперед, она отбрасывается назад, демодернизируется.

Именно заикливостью на теме сохранения в неприкосновенности власти диктуется вся внешняя политика: и Украина, и теперь участие в гражданской войне в Сирии, и все другие авантюры, которые еще предстоят в силу неизбежного провала предшествующих.

Отказ наверстывать упущенное, переходить от имитационного развития к реальному, вытекающий из такого политического курса, означает пребывание на периферии глобального развития, причем с большой вероятностью, вечное. Никакого особого пути вне европейской цивилизации у России просто нет, и попытка построить «свою евразийскую модель» приведет к краху и развалу. (Вообще, как известно, когда водитель трамвая начинает искать новые пути, это плохо кончается.)

В отличие от СССР, Россия никаким полюсом не является, т. е. нет у нее никакой «сверхидеи», своей особой философии или идеологии. Был в XX веке 70 лет «мир советской коммунистической идеологии» и конкретная практика этой идеологии, попытки ее навязать. Но даже СССР, в отличие от сегодняшнего российского руководства, не отрицал исторический процесс, а утверждал, что «находится в его авангарде, и рано или поздно все пойдут по этому пути». Отсутствие реального движения компенсировалось ложью и насилием, что создава-



вания начальников, потому как слишком много пустословия («свобода лучше, чем несвобода»), сопровождаемого непреодолимым разрывом слова и дела. Но в данном случае ситуация несколько иная. Сегодняшние слова президента — плод

показала, что под «моделями извне», от которых, по мнению президента, следует бескомпромиссно, всеми способами вплоть до военных защищать Россию, в Кремле понимают реальное разделение властей, независимую судебную систему,



ло огромное напряжение, в конце концов приведшее к краху советской системы.

У сегодняшней России нет ни лидерской идеологии взамен обанкротившейся советской, ни стратегии (ни национальной, ни глобальной), ни практики ее внедрения. Есть слабая авторитарная провинциальная система полукриминального националистического типа, существующая на деньги от продажи сырья. Именно ее и предполагается защищать.

Суверенитет

Сохранение режима в неприкосновенности обосновывается необходимостью защиты суверенитета страны. В это слово вкладывается какой-то сверхценностный, чуть ли не сакральный смысл, совершенно оторванный от действительности. Во-первых, потому что никакого абсолютного суверенитета в мире ни у кого нет. (Есть такая шутка: «Какая самая независимая страна? Вануату. Почему? Потому, что от нее ничего не зависит».)

Во-вторых, суверенитет страны в современном мире прямо пропорционален ее экономической мощи, моральному авторитету государства, пониманию стратегических интересов народа (нации) и способности их реализовывать. Действия в этих направлениях и есть политика суверенитета, т. е. суверенная политика.

«Что хочу, то и ворочу» — это не суверенитет, а проявление комплекса неполноценности российской «элиты», в основе которого глубинное понимание ограниченности своих возможностей и страх перед будущим. Это даже не «подростковый бунт периода полового созревания», преодолеваемый взрослением, а истерика взрослого неудачника, выходящего во всех своих неудачах других.

Если курс национальной российской валюты почти на 100% зависит от торговли нефтью в Нью-Йорке и Лондоне, то какой же это «суверенитет страны»? Если у правительства нет возможности определять курс рубля, то чем можно компенсировать эту неспособность? Угрозой применения ядерного оружия? Запусками крылатых ракет? Кстати говоря, это еще и означает, что за 15 лет для нашей экономики фундаментально не сделано ничего.

Легитимность

Легитимность в понимании нынешнего российского руководства — это тоже сохранение в неприкосновенности власти — своей, Башара Асада, Виктора Януковича, Муаммара Каддафи... Смена власти, по его мнению, недопустима,

нелегитимна и происходит только вследствие заговора внешних сил.

И в этом случае налицо волонтаристская трактовка, свидетельствующая об отсутствии связи с реальностью. Наоборот, основа легитимности современного государства — законная сменяемость власти. «Легитимность — согласие народа с властью, когда он добровольно признает за ней право принимать обязательные решения. Чем ниже уровень легитимности, тем чаще власть будет опираться на силовое принуждение». Народ имеет право на смену руководства страны через выборы. Если власть манипулирует волей народа, выборы фальсифицирует, умышленно бесконечно лжет и создает полицейское государство, то требование смены власти становится предметом массовых акций гражданского сопротивления и неповиновения. Если на мирные формы протеста власть отвечает насилием, именно она несет первоочередную и главную ответственность за последствия.

Говоря о легитимности, также хорошо бы помнить, что Россия так и остается правопреемницей СССР — государства, созданного путем госпереворота в октябре 1917-го — январе 1918 года и Большого террора. Кроме того, в 1993 году была полностью нарушена действовавшая на тот момент конституция. На основе очередного антиконституционного госпереворота была как бы принята нынешняя конституция, но и она никогда не исполнялась.

Наконец, о какой легитимности, законности и международном праве в действиях России можно говорить на Генассамблее ООН после известного голосования в ООН по Крыму: 27 марта 2014 года на заседании Генеральной Ассамблеи за резолюцию, подтверждающую суверенитет и территориальную целостность Украины в ее международно признанных границах и отрицающую законность какого бы то ни было изменения статуса Автономной Республики Крым или города Севастополя, проголосовали 100 стран, а против — 11.

Союзники

Ложный выбор «Запад или Восток», перед которым, по словам Путина, поставили постсоветские страны, — действительно ложный, но создал этот ложный выбор он сам, объявив России «неввропой» и придумав фантом «евразийства». Движение в Европу, европейский образ жизни, постепенное и эффективное вхождение в европейские и евроатлантические структуры — это исторически predetermined путь развития большинства постсоветских стран и непременно России. Выдумывать и пы-

таться на практике осуществить что-то другое — путь к разрыву постсоветского пространства, к различного рода политическим и военным авантюрам, кровопролитию и угроза самому существованию России.

Доктрина, придуманная для идеологического сопровождения и оправдания режима несменяемости власти в России, исходит из того, что условием выживания России в XXI веке является ее противопоставление европейской цивилизации и европейскому пути развития. Для практической реализации этой доктрины Кремль старается по возможности объединить и возглавить те страны, где режимы агрессивно отрицают современную демократическую государственность и права человека, выступить в качестве защитника разнообразных диктаторских режимов на Ближнем Востоке и в других регионах мира, явно или косвенно использовать любую сложную ситуацию, любую тактическую оплошность или затруднение Запада (ИГ/название запрещенной в России группировки «Исламское государство», беженцы, экономические кризисы в отдельных странах, праворадикальные националистические партии, ошибки и провалы европейцев и американцев) для ослабления ЕС и особенно США.

Своим главным партнером российское руководство хотело бы видеть Китай, точнее КПК, которой принадлежит абсолютная власть в почти полутраммиллиардной стране. Однако для КПК постсоветская Россия — это символ неудачи, провала и развала коммунистической системы, которого Китаю, по мнению его руководства, пока удалось избежать. Кроме того, российские элиты жестко ассоциируются с безнаказанной коррупцией, борьба с которой — задача номер один для руководства китайских коммунистов. Безуспешность борьбы только повышает чувствительность к теме и желание дистанцироваться от тех, кто практически демонстративно превратил коррупционное разложение в образ жизни. Легко догадаться, что в таком контексте со стороны Поднебесной рассчитывать на какое-то понимание, а тем более хотя бы и ущербное, но равноправие — крайне наивно и недальновидно.

Что касается ближневосточных и иных диктатур, то здесь политике путинской России созвучна тенденция исторического регресса, отката в прошлое вплоть до средневековой раздробленности, которая для ближневосточных монархий является гораздо более понятной и приемлемой средой, чем для Европы и США. Даже ИГ воспринимается в руководстве России, несмотря на риторику об «опасности для всех», отнесения к запрещенным организациям



и т. ?п. , как в общем-то нам полезная «головная боль» для США и европейцев. Это в представлении провластной «элиты», видимо, и есть «многополярный мир».

Однако все эти диктатуры, кроме загнанного в угол Асада, рассматривают Россию как противника — не тактического, а цивилизационного, мировоззренческого. Что бы ни думало о себе российское руководство, при взгляде с исламского Востока мы — или христианский Запад, или территория потенциального распространения ислама. Не говоря уже об ИГ. «Исламское государство» — угроза не только идейная, но такая, которая уже обрела плоть — территорию, и затягивает в себя все больше людей.

Позиционируя себя как «неевропу», Россия проваливается в межцивилизационную щель и исчезает. Ни среди спутников Китая (спутеллит, продолжающий контролировать огромную территорию, примыкающую к Китаю и давно рассматриваемую им как зону жизненных интересов, — вообще нонсенс), ни в средневековой системе эмиратов и халифатов, ни тем более в мире ИГ ей места нет. При этом хорошо бы не забывать, что размер российской экономики — всего полтора процента глобального ВВП.

Стратегический дальтонизм

Почему российская власть и «элиты» не замечают этих, казалось бы, очевидных вещей и действуют во вред не только стране, но и себе самим (погибнут же вместе с организмом, как раковая опухоль)? Из-за стратегической слепоты, неспособности различать перспективу и тупик и в силу этого сосредоточенности на тактических комбинациях.

В стратегическом плане большие осложнения неизбежны, потому что Россия вступает в конфликты, исходя из кратковременной, тактической оценки ситуации. Она тоже не всегда верна, но главное в том, что, даже достигая тактических целей (создание зоны нестабильности в Донбассе, локальное наступление армии Асада), российская периферийная система совершенно не учитывает огромное число среднесрочных и долгосрочных последствий, поскольку в принципе не способна определять для себя реальные стратегические цели и задачи.

В выступлениях и интервью российского президента есть немало самых

разных технических и тактических деталей, риторических приемов, которые создают ощущение серьезности, смелости и компетентности, но суть — в абсолютной ошибочности фундаментальных исходных позиций, в антиисторичности его мировоззрения. Нет в реальности такого пути, о котором он говорит; нет такой идеологии, которую он пытается представить; нет такого содержания, нет такой сущности и нет таких интересов России, отталкиваясь от которых он выступал в ООН.

Исходные постулаты и позиция в целом настолько неверны, что любое крупное действие на этой основе как внутри страны, так и во внешней политике в долгосрочной перспективе обречены на провалы с тяжелыми для страны последствиями. Это в полной мере касается как Украины, так теперь еще и Сирии.

Следствием такого глубокого и серьезного непонимания устройства современного мира, презрения ко всему непонятному и непохожему на старые советские представления жизни, циничного отношения к человеческим судьбам, умышленной демодернизации российского сознания будет тяжелый и очень опасный кризис. Продолжать транслировать эту точку зрения можно только потому, что ни у кого нет возможности ей публично возразить, представить полномасштабную альтернативу, да и в этих тепличных внутриполитических условиях удерживать позиции удается только с помощью непрерывной демагогии и манипуляций общественным сознанием со стороны государственных СМИ.

Итоги и перспектива

Сегодня можно уверенно констатировать, что события последних лет свидетельствуют о срыве постсоветской модернизации. Российские действия на Украине и в Сирии символизируют ее бурный финиш.

Постсоветская модернизация не создала институтов по защите себя от антиевропейства Путина и провалилась. Если бы задачи модернизации — правовое государство, разделение властей и реальная независимость суда, обеспечение права собственности — пусть медленно, но последовательно выполнялись, политический разворот, который мы переживаем сегодня, был бы невозможен.

Приходится признать: экономический рост, тем более случайный, за счет

сырьевых цен, в немодернизированном обществе ведет к серьезным негативным политическим и социальным последствиям, в том числе и к войне.

После грядущего кризиса и после Путина предстоит серьезная общественная дискуссия на главную тему — российской и русской самоидентификации. Именно на этой основе может быть достигнуто взаимопонимание с миром, но при одном непреклонном условии — ощущении цивилизационной общности. Вот тогда станет ясно, что Россия вместе с другими европейскими странами, в том числе и православными странами — членами НАТО, вместе с США и всеми, кто разделяет принадлежность к европейской цивилизации в самом широком смысле, идет общим историческим путем. Естественно, при сохранении и укреплении российской своеобразности, особенностей культуры и традиции.

До тех пор пока этого нет — все разговоры-переговоры на высшем уровне, встречи «на полях», все «семерки» и «двадцатки», все и всяческие «форматы» со стороны России будут превращаться в демагогию, популизм и фарс. Сейчас так и происходит. Вырезая Россию из глобального развития по европейскому пути, пытаюсь с отдаления высокомерно, а часто и просто похамски рассуждать о том, например, как Европа справляется с проблемой беженцев и что она вместе с США вообще намерена делать на Ближнем Востоке, российские политики, дипломаты, журналисты, блогеры толкают Россию все дальше и дальше на окраину мировой политики, топят ее в болоте периферии. И думать, что при такой пещерной дикости политических нравов можно говорить об экономическом росте, отказе от догоняющего развития, об инвестициях — это значит вообще не соображать, как устроена современная экономика и жизнь.

Поиск единства в разнообразии, взаимопонимании и взаимопроникновении — важная составляющая европейского мировоззрения, и для России с ее богатейшей историей и культурой здесь всегда было место. Одно из важнейших мест. Это место никто у России не отнимет, да и отнимать не собирается. Отобрать его у себя способна только сама Россия, если откажется от единственно реального европейского исторического пути в пользу болезненных фантазий и геополитических галлюцинаций.

Григорий Явлинский

Читайте «БУМЕРАНГ-ЯБЛОКО» в электронном виде на сайте «БашЯблоко» в разделе «Библиотека» (прокрутка вниз!) или в соцсетях VK и FB на страничках Сергея Наумкина



Сначала был великий советский советский союз.

Сначала был великий советский советский союз.

Создали советский союз евреи, которые убили царя, развалили великую российскую империю, организовали гулаг и уничтожали православную веру. Но русские люди все равно верили, нашли себе великого русского вождя грузинской национальности и сплотили в советском союзе, созданным евреями, хохлов, чурок черножопых, баев и другие братские народы.

Получилось не хуже, чем было. Все любили друг друга и не воровали.

Потом русский народ победил фашистов европы, несмотря на то, что ему очень мешали коварные союзники и другие братские советские народы-предатели — хохлы, чурки, татарва после победы над фашистами все захотели жить в великом советском союзе, и советский союз всех принимал и кормил, потому что добрый. Потом великий советский союз стал вообще заглядение, но руководили им мудаки.

Мудаки-руководители стали раздавать русские области направо и налево братским народам-предателям, потому что власти великого советского союза был свойственен волонтаризм. Но это было неважно, потому что все равно все жили в одной стране и любили друг друга. И не воровали. Потом великий советский союз разрушили американцы. Потому что они были тупые и слабые, а мы — умные и сильные. Американцы заставили великий русский народ подчиниться их ставленнику — бывшему секретарю обкома великой коммунистической партии, которую создали евреи, чтобы уничтожить великую российскую импе-

рию, которая была еще лучше, чем советский союз, потому что была русской и православной, за что ее уничтожили евреи, но все организовалось как нельзя кстати, потому что русские люди создали советский



союз. и все равно верили, хоть и были членами партии.

Ставленник американцев не забрал разбазаренные руководителями великого советского союза области у братских народов, которые не хотели уходить из великого советского союза, потому что и народов-то таких не было, а русский народ их кормил. Потом от советского союза осталась одна

который и не народ вовсе, очень хотел обратно в советский союз, но поскольку советский союз развалили американцы, хотя бы в российскую федерацию, которая совсем почти как российская империя, даже с казаками хотел сильно, но терпел. 23 года.

В это время американцы стали еще слабее и тупее и решили развалить российскую федерацию, убрав законное правительство в соседней с российской федерацией стране. Тупые же бывший братский ненарод вовсе поддался тупым американцам, совсем как раньше великий русский — евреям. Американцы вывели народ на майдан, раздали печенки и свергли законного президента, который что последнее и гнать его давно было пора. Тут же народ, разбазаренной ранее мудаками-руководителями великого советского союза, области вспомнил, о чем мечтал 23 года и в едином порыве присоединился к российской федерации — наследнице великого советского союза, уничтожившего великую российскую империю... пойду еще пособираю комментарии о нападении Украины на мирные города Донбасса.

Татьяна Нарбут-Кондратьева





День рождения Бориса Немцова

9-го октября 2015 года Борису Немцову исполнилось бы 56 лет. Он очень хотел жить. Он любил жизнь и надеялся, что сможет изменить ее к лучшему для всех россиян. За это и был убит.

БУНТАРЬ

Борису Немцову

Мог ли жить Борис иначе?!
Обновить страну хотел ...
Восхищаюсь им и плачу –
Он бойцом был – честен, смел!

Произвол в стране в разгуле
Под угар хвalebных слов.
В бунтаря летели пули
По приказу подлецов.

Это выстрелы в Россию,
Мрачен свод потерь и бед.
Кто уймёт вражды стихию?
На века кровавый след!

Это выстрелы в Россию.
Пули в разум, в белый свет ...

март 2015 г., Борис Павлов, г.Уфа



Приглашаем к сотрудничеству всех, кто против нарушения социальных, жилищных, экологических, других общепризнанных и конституционных прав, свобод и законных интересов, кто готов отстаивать свои права на жильё, на землю, на образование, на свободу, справедливость и благоприятную окружающую среду.

**МЫ С ТЕМИ, КТО ЗА СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ,
НЕЗАВИСИМЫЕ СУДЫ, СМИ и ВСЕОБЩИЕ РАВНЫЕ ВЫБОРЫ**

Власть, МСУ и ЖКХ должны быть под контролем граждан!

*Россия может быть демократическим, правовым,
социальным государством, где ВСЕМ жить хорошо!*

Свои проблемы и предложения вы можете сообщить нам для подготовки и направления обращения в органы власти, МСУ, в прокуратуру и суд.

Башкирское региональное отделение РОДП «ЯБЛОКО-ЗЕЛЁНАЯ РОССИЯ»

Адрес: 450097, г.Уфа, ул.Бессонова, д.29, к.3; Тел. 253-90-09,

сайт: bash.yabloko.ru, эл. почта: yabloko_bash@mail.ru

Прочитал?! Размножь и передай другим.

