

РОССИЙСКАЯ ОБЪЕДИНЕННАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «ЯБЛОКО»
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ



ОТЧЕТ

**О РАБОТЕ ПАРТИИ «ЯБЛОКО»
В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ СОБРАНИИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
В 2013-2014 ГОДАХ**

Санкт-Петербург
2014

РОССИЯ ТРЕБУЕТ ПЕРЕМЕН. НАЧИНАЕМ ИЗ ПЕТЕРБУРГА!



Уважаемые петербуржцы!

Представляю вам отчет о работе депутатов от партии «ЯБЛОКО» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга за 2013-2014 годы.

В отчете затронуты основные направления нашей работы в городском парламенте – по защите прав граждан, противодействию коррупции, по вопросам бюджетной политики, социальной политики, здравоохранения, образования, культуры.

Наша работа в Законодательном Собрании основана на программе «Большая перемена», с которой «ЯБЛОКО» участвовало в выборах и которую поддержали петербуржцы, проголосовав за нашу партию.

Для нас важно знать мнение петербуржцев о работе нашей партии в Законодательном Собрании – прошу вас направлять нам свои предложения по работе в 2014 году.

Григорий Явлинский,
руководитель фракции «ЯБЛОКО»
в Законодательном Собрании
Санкт-Петербурга

Содержание

ДЕНЬГИ ПЕТЕРБУРЖЦЕВ	6
ДУША ПЕТЕРБУРГА.....	11
ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН. СУДЫ И ПОЛИЦИЯ.....	18
ЭКОЛОГИЯ ПЕТЕРБУРГА.....	22
ГОРОДСКОЕ РАЗВИТИЕ	29
ЗАЩИТА ПРАВ АВТОМОБИЛИСТОВ	35
УЧАСТИЕ В ПУБЛИЧНЫХ АКЦИЯХ	36
ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 Заявления фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга в 2013-2014 годах	37
ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 Депутатские запросы губернатору Санкт-Петербурга от членов фракции «ЯБЛОКО» за 2013-2014 годы	80

Как и в прошлые годы, работа фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга была сосредоточена на обеспечении прозрачности городского бюджета, подотчетности в его исполнении, повышении эффективности противодействия коррупции в разных сферах городской жизни и защите исторического центра нашего города.

Приоритеты работы фракции были определены в предвыборной программе «Большая перемена», которой теперь руководствуются наши депутаты. Программа опубликована на сайте spb.yabloko.ru.

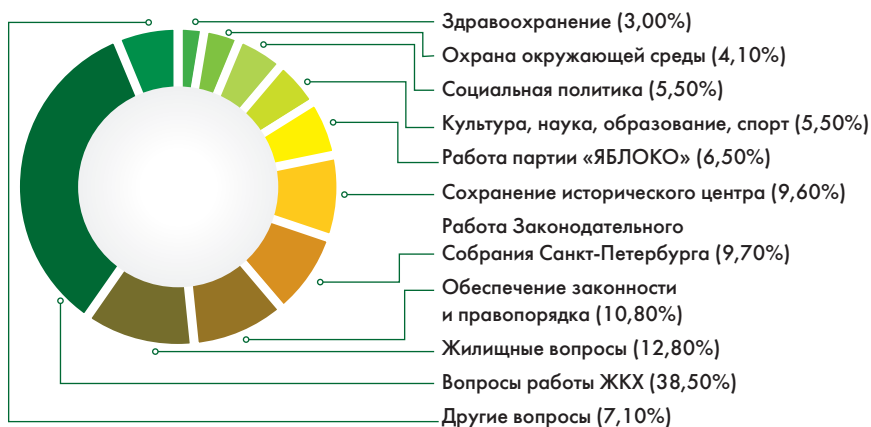
Депутатами фракции в 2013-2014 годах разработано и внесено в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга 36 проектов нормативных правовых актов, направлено 23 депутатских запроса губернатору Санкт-Петербурга, более 1500 обращений в органы исполнительной власти федерального и местного уровня по проблемам горожан.

В течение 2013-2014 годов поступило около 2600 телефонных обращений граждан. Порядка 30% вопросов решается в оперативном режиме, в остальных случаях – советуем гражданам направлять письменные обращения, на основании которых принимаются меры.

В течение 2013-2014 годов поступило 1881 письменное обращение.

По всем обращениям приняты меры, в т.ч. с привлечением к решению проблем граждан органов исполнительной власти, правоохранительных органов.

Основными темами обращений граждан стали:



Ознакомиться с отчетами партии «ЯБЛОКО» за прошлые годы можно на сайте spb.yabloko.ru или в офисе партии на Шпалерной ул., д. 13, по рабочим дням с 10.30 до 20.00.

В Законодательном Собрании Санкт-Петербурга партию «ЯБЛОКО» представляют депутаты Григорий Алексеевич Явлинский, Борис Лазаревич Вишневский и Александр Аркадьевич Кобринский.



Григорий Алексеевич ЯВЛИНСКИЙ

Руководитель фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга. Лидер Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО», член политического комитета партии. Профессор кафедры социально-экономических систем и социальной политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», д.э.н.



Борис Лазаревич ВИШНЕВСКИЙ

Заместитель руководителя фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, заместитель председателя Комиссии по городскому хозяйству, градостроительству и земельным вопросам. Член федерального бюро, заместитель председателя Санкт-Петербургского регионального отделения партии «ЯБЛОКО». Профессор кафедры политологии Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, к.т.н.

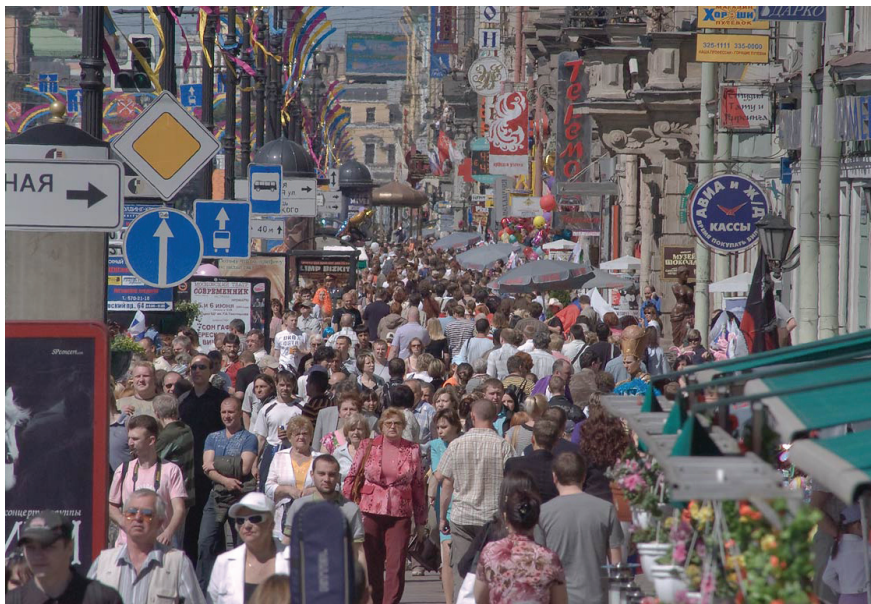


Александр Аркадьевич КОБРИНСКИЙ

Член фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга. Председатель Редакционной комиссии, член федерального бюро партии «ЯБЛОКО». Профессор кафедры русской литературы Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, д.ф.н.



Фото: Alexey Sergeev/www.asergeev.com



ДЕНЬГИ ПЕТЕРБУРЖЦЕВ

Бюджет и бюджетный процесс Санкт-Петербурга. Контроль за расходованием средств городского бюджета. Противодействие коррупции

С начала работы в Законодательном Собрании нынешнего созыва фракция «ЯБЛОКО» является единственным последовательным оппонентом бюджетно-финансовой политики губернатора Г.С. Полтавченко и правительства Санкт-Петербурга. Фракция «ЯБЛОКО» голосовала против бюджетно-финансовой политики городской власти – против законов о бюджете 2013 и 2014 годов, против корректировок законов о бюджете 2012, 2013 и 2014 годов.

Партия «ЯБЛОКО» выступает противником расходования средств бюджета города через так называемую поправку Бюджетно-финансового комитета Законодательного Собрания (бывшие резервные фонды депутатов).

Мы считаем необходимым внести изменения в законодательство Санкт-Петербурга о бюджетном процессе, которые сделают процесс подготовки и корректировки бюджета открытым и прозрачным, предоставят общественности возможности для контроля и участия в управлении городскими финансами, исключат коррупционные положения в бюджетном процессе и позволят сделать бюджет обоснованным и соответствующим интересам жителей города. Для этого депутата-

ми и экспертами фракции разработан и внесен на рассмотрение депутатов пакет поправок в законодательство Санкт-Петербурга, направленный на изменение ситуации с бюджетным процессом в городе.

Позиция фракции «ЯБЛОКО» подробно изложена в заявлениях (см. Приложения к настоящему отчету).

Корректировка закона о бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и принятие закона о бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год

При корректировке бюджета 2013 года губернатором Г.С. Полтавченко в Законодательное Собрание был внесен проект изменений бюджета, в соответствии с которым предполагаемые доходы города были увеличены на 5,6 млрд рублей, расходы – на 13,4 млрд рублей. В итоге расходы бюджета в 2013 году должны были составить 457 млрд рублей, доходы – 410 млрд рублей. В результате такой корректировки дефицит бюджета вырос с 39 млрд рублей до 47 млрд рублей.

19 поправок, представленных ко второму чтению бюджета депутатами от «ЯБЛОКА», были отклонены. Законодательное Собрание большинством голосов депутатов фракции «Единая Россия» и поддерживающих ее депутатов других фракций одобрило только те поправки, которые были внесены губернатором и Бюджетно-финансовым комитетом Законодательного Собрания.

«ЯБЛОКО» предлагало сэкономить средства города на строительстве стадиона на Крестовском острове (последовательная позиция «ЯБЛОКА»: стадион должен строиться за счет средств федерального бюджета и Газпрома), на издании газеты «Петербургский дневник», на проведении губернаторского приема на Петербургском международном экономическом форуме. Мы считали и считаем, что от этих расходов город может отказаться.

Г.А. Явлинский назвал расходование средств бюджета Петербурга крайне неэффективным

«Бюджет в Петербурге составлен и откорректирован с очень большими недостатками. Бюджет расходует средства крайне неэффективно. Контроль за исполнением бюджета крайне неудовлетворителен как со стороны исполнительной, так и законодательной власти. Бюджет не просто оставляет желать лучшего, а требует немедленного принятия мер. Но Законодательное Собрание послушным большинством всегда его принимает», – заявил Явлинский.



Исполнение городского бюджета 2012 и 2013 годов

Депутаты фракции «ЯБЛОКО» голосовали против утверждения отчетов об исполнении бюджета Санкт-Петербурга за 2012 и 2013 годы, в которых не дается объяснения причин неудовлетворительного исполнения бюджета в последние годы.

Так, например, в 2012 году администрация не потратила более 53 млрд рублей на строительство детских садов и школ, помощь молодым матерям, безопасность в метрополитене и другие важные для горожан цели.

«ЯБЛОКО» уверено, что хроническое неисполнение городского бюджета вызвано неудовлетворительной организацией всего бюджетного процесса, а также политическим сговором Смольного с частью депутатов Законодательного Собрания, выраженным в пресловутой поправке Бюджетно-финансового комитета, процент исполнения по которой – практически 100%.

Позиция фракции «ЯБЛОКО» по исполнению бюджета 2012 и 2013 годов также изложена в заявлениях (см. Приложения к настоящему отчету).



Борьба с коррупцией при строительстве нового стадиона на Крестовском острове

Депутаты фракции «ЯБЛОКО» выступали против удорожания строительства стадиона и финансирования его строительства исключительно за счет городского бюджета. Ни федеральный центр, ни Газпром (владелец футбольного клуба «Зенит») не вложили средств в строительство стадиона.

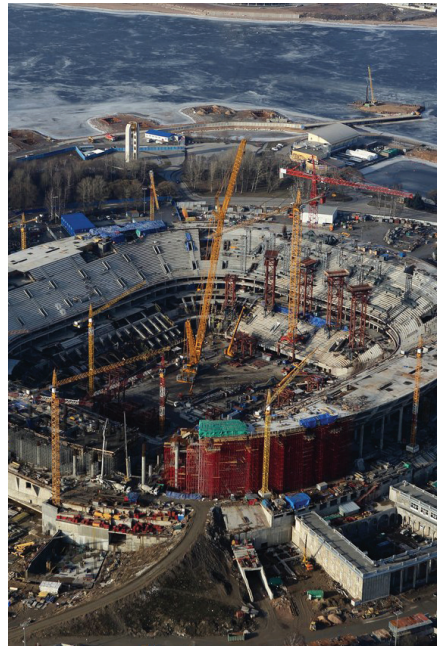
В феврале 2013 года вице-премьер России Д. Козак по результатам обращения депутатов фракции «ЯБЛОКО» дал указание Министерству регионального развития, Министерству спорта, Министерству финансов и ОАО «Газпром» рассмотреть предложения о софинансировании строительства стадиона на Крестовском острове. Правительство ответило отказом под предлогом отсутствия средств на стройку в федеральном бюджете.

Внимательное изучение отчета Счетной палаты России о проверке расходования бюджетных средств на строительство стадиона на Крестовском острове показало: налицо хищение бюджетных средств в особо крупном размере. Объем нарушений достигает 22 млрд рублей, из которых 6,6 млрд рублей можно квалифицировать как растрату. Это практически половина от общей суммы (14,5 млрд руб.), ранее выделенной на строительство стадиона. Депутаты фракции «ЯБЛОКО» обратились в Следственный комитет РФ с просьбой возбудить уголовные дела. На сегодняшний день возбуждено только одно дело – по статье 159 УК РФ, на сумму около 0,5 млрд рублей.

Обеспечение прозрачности работы городского правительства

Депутатами фракции «ЯБЛОКО» разработан и внесен на рассмотрение Законодательного Собрания проект закона Санкт-Петербурга, в соответствии с которым важные для города вопросы правительство должно рассматривать только на открытых заседаниях, которые будут доступны для журналистов и должны транслироваться в Интернете. Сейчас многие решения принимаются «под ковром» – «малым правительством», не предусмотренным ни одним законом. В том числе разработанные в Смольном законодательные инициативы и проекты планировки и межевания территорий, по которым ведется застройка городских кварталов.

Законопроект был отклонен депутатами фракций «Единая Россия» и ЛДПР.



Строительство стадиона на Крестовском острове

Борьба с коррупцией при реконструкции кинотеатра «Максим»

Продолжена борьба за вскрытие фактов коррупции и воровства при реконструкции одного из самых известных долгостроев Санкт-Петербурга – бывшего кинотеатра «Максим» на Ланском шоссе.

После отправки в 2013 году запроса депутата фракции «ЯБЛОКО» А. Кобринского о нарушениях при реконструкции кинотеатра в Комитет финансового контроля была проведена проверка и обнаружены нарушения. Однако в связи с ликвидацией Комитета финансового контроля окончательный акт проверки утвержден не был. Тогда были направлены два депутатских запроса с просьбой предоставить информацию о материалах проверки, на которые получены отказы, мотивированные тем, что акт проверки не был утвержден.

По результатам прокурорской проверки по фактам хищений и злоупотреблений при реконструкции кинотеатра «Максим» было возбуждено уголовное дело, однако расследуется только незначительная часть выявленных случаев воровства.

Ситуация с кинотеатром «Максим» и расследованием уголовного дела остается под контролем фракции «ЯБЛОКО».



Бывший кинотеатр «Максим» на Ланском шоссе

Фото: Alexey Sergeev/www.asergeev.com



ДУША ПЕТЕРБУРГА

Защита и сохранение исторического центра Санкт-Петербурга. Защита здравоохранения, образования, культуры и науки

Защита и сохранение исторического центра Санкт-Петербурга – одно из приоритетных направлений работы Петербургского «ЯБЛОКА» с момента основания в 1992 году.

Защита прав жителей при реализации программы «Сохранение и развитие территорий «Конюшенная» и «Северная Коломна – Новая Голландия»

Депутатами фракции «ЯБЛОКО» организовано информирование граждан и общественное обсуждение планов городского правительства по подготовке проекта федерального закона, позволяющего принудительно переселять жителей центра в маневренный фонд из домов, не являющихся аварийными. Проведены встречи с жителями исторического центра, которым даны необходимые рекомендации по защите их прав.

Депутатом фракции «ЯБЛОКО» Б. Вишневым при участии экспертов фракции разработан альтернативный проект федерального закона, защищающий права жителей. Проект был представлен Совету по развитию исторического центра при губернаторе Санкт-Петербурга.

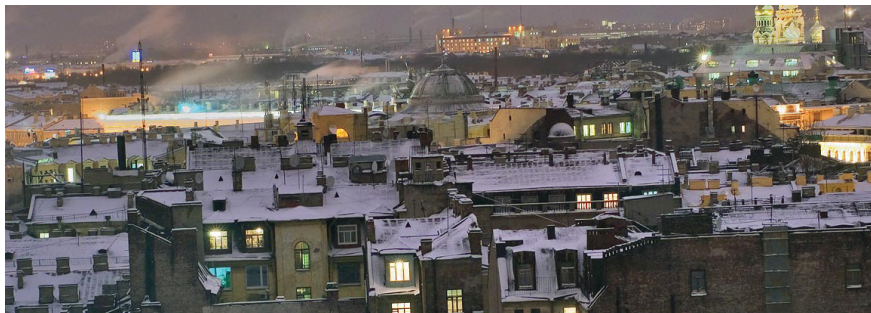
Разработан и внесен на рассмотрение Законодательного Собрания проект закона о проведении обследования исторического центра Санкт-Петербурга и гарантиях прав жителей.

В результате работы «ЯБЛОКА» по этому направлению администрация Санкт-Петербурга фактически признала недостатки своего варианта закона и своих действий по реализации программы и согласилась на диалог.

Создана и работает совместная (в том числе с депутатами и экспертами фракции «ЯБЛОКО») рабочая группа по подготовке изменений в законодательство.

24 июня 2014 года на заседании Совета по сохранению и развитию территорий исторического центра была представлена новая редакция законопроекта о сохранении исторического центра, в которую вошли практически все предложения «ЯБЛОКА».

Главное, чего удалось добиться: в домах, не являющихся аварийными (полностью или частично), не может ставиться вопрос о переселении собственников на время капитального ремонта. Временное переселение возможно только в случае признания факта аварийности, угрожающей жизни и безопасности граждан, и только для тех граждан, чьи жилые помещения признаны непригодными для проживания. При этом собственникам помещений гарантировано право на альтернативное обследование дома и на оспаривание решения о признании дома аварийным и необходимости временного переселения на период устранения аварийности.



Сохранение памятников Охтинского мыса

В результате большой общественной кампании 2006-2010 годов «ЯБЛОКО» вместе с общественными и гражданскими организациями Санкт-Петербурга добились отмены решения о строительстве небоскреба на Охтинском мысу, который должен был стать штаб-квартирой Газпрома («Охта-центр»).

В 2013-2014 годах продолжилась борьба за сохранение памятников Охтинского мыса и против его застройки, грозящей уничтожением уникальных археологических памятников. Тем не менее обнаруженные в результате раскопок археологические объекты в настоящее время находятся под угрозой.

Направлены депутатские запросы и обращения по этой проблеме.

Разоблачена фальсификация при издании распоряжения председателя КГИОП А. Макарова, разрешающего застройку мыса. В 2013 году депутаты фракции последовательно добивались отставки А. Макарова.

16 июля 2013 года состоялась встреча заместителя председателя фракции «ЯБЛОКО» Б. Вишневого и защитников Охтинского мыса с Г.С. Полтавченко, на которой губернатор впервые получил достоверную информацию о происходящем. Принято решение не проводить на Охтинском мысу никаких работ до окончания судебных процессов, в рамках которых градозащитники оспаривают решения КГИОП.

В январе 2014 года А. Макаров был уволен с занимаемой должности.

В феврале 2014 года суд по заявлению градозащитников О. Андроновой (общественного помощника Б. Вишневого) и П. Шапчица признал незаконность распоряжения КГИОП, разрешающего застройку Охтинского мыса. В июне 2014 года Верховный Суд оставил это решение в силе.



Встреча заместителя председателя фракции «ЯБЛОКО» Б. Вишневого и защитников Охтинского мыса с Г.С. Полтавченко

Защита Фарфоровского кладбища

Компания «Ликострой» на месте блокадных захоронений (территория бывшего Фарфоровского кладбища в Невском районе Санкт-Петербурга) планировала построить торгово-развлекательный центр.

Депутаты фракции «ЯБЛОКО» взяли под защиту от застройки участок бывшего Фарфоровского кладбища – 9 февраля 2013 года вместе с депутатом С. Трохманенко и гражданскими активистами они добились остановки строительных работ. Также был направлен ряд депутатских запросов и обращений против застройки.

В результате принято решение, что участок не будет застраиваться и станет частью парка.



Александр Городницкий

Избрание почетных граждан Санкт-Петербурга

В 2013-2014 годах Петербургское «ЯБЛОКО» поддержало выдвижение в почетные граждане Санкт-Петербурга кинорежиссера Александра Сокурова и барда Александра Городницкого. К сожалению, Законодательное Собрание не поддержало эти достойные кандидатуры.

Люди, широко известные в своей стране и за рубежом своим творчеством, не были удостоены этого звания.



Александр Сокуров

Увековечение памяти писателей Аркадия и Бориса Стругацких

По инициативе «ЯБЛОКА» Топонимическая комиссия Санкт-Петербурга назвала именем братьев Стругацких безымянную площадь на пересечении Московского проспекта, улицы Фрунзе и улицы Победы. Площадь находится рядом с домом, где жил Борис Натанович Стругацкий.

По ходатайству «ЯБЛОКА» губернатор согласился в порядке исключения – не дожидаясь 30-летия со дня смерти – установить мемориальную доску Борису Стругацкому. Доска будет открыта на доме № 4 по улице Победы, где жил писатель.

Ранее по предложению «яблочников» имя братьев Стругацких было присвоено библиотеке № 2 Московского района.



Братья Стругацкие

Защита Российской академии наук

Партия «ЯБЛОКО» с самого начала выступала против фактического уничтожения Российской академии наук. Федеральное бюро партии подготовило заявление, в котором подчеркивалась недопустимость разгрома РАН и передачи ее собственности под контроль чиновников.

Г.А. Явлинский выступил с заявлением, в котором назвал «реформу» РАН примером полного неуважения властей к гражданам.

2 июля 2013 года А. Кобринский выступил на многоядном митинге ученых против «академической реформы» у здания Академии наук, а 10 июля – на Марсовом поле. Активисты Петербургского «ЯБЛОКА» провели у институтов РАН серию одиночных пикетов под лозунгом «Путин, убери кривые руки от академической науки!»

В результате массовых протестов, в которых неоднократно принимали участие партия «ЯБЛОКО» и депутаты фракции в Законодательном Собрании, самые вопиющие предложения «реформаторов» были смягчены.

Защита Института истории искусств

Летом 2013 года Министерство культуры потребовало провести сокращение ставок в Российском институте истории искусств (РИИИ). Кроме того, обсуждались вопросы о выселении РИИИ из здания, где он находится с дореволюционных времен, и о превращении его в филиал московского института, что означало бы прекращение перспективных исследований и обрыв международных научных связей.

После встречи депутатов фракции «ЯБЛОКО» Б. Вишневого и А. Кобринского с коллективом РИИИ был внесен проект обращения Законодательного Собрания Санкт-Петербурга к министру культуры РФ об отмене преобразований и сохранении штата сотрудников. Обращение было принято Законодательным Собранием единогласно.

В результате массовой общественной кампании Министерство культуры отказалось от выселения института из здания и от превращения его в филиал. Однако после увольнения директора института начались увольнения ведущих сотрудников.

Борьба за сохранение коллекций Эрмитажа

В эфире телевизионной программы «Прямая линия с Президентом Российской Федерации В.В. Путиным» 25 апреля 2013 года директор Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина И.А. Антонова предложила воссоздать Государственный музей нового западного ис-

Г.А. Явлинский: За «реформой» РАН стоят корыстные интересы придворного бизнеса

«Властная корпорация продолжает политику наступления и подавления всех мало-мальски, даже потенциально независимых людей и институтов гражданского общества России», – делает вывод Явлинский и добавляет, что в основе таких «реформ» лежат «корыстные интересы придворного бизнеса, привлеченного возможностью получить новые ресурсы».

 **РОСБАЛТ**
информационное агентство
«Росбалт», 4 июля 2013 года



Депутат А. Кобринский на митинге ученых против «академической реформы». 2 июля 2013 года

куства и передать с этой целью из Санкт-Петербурга в Москву коллекцию картин импрессионистов, которая с 1948 года хранится в Государственном Эрмитаже.

Передача уникальной коллекции импрессионистов в Москву нанесла бы удар по культуре Санкт-Петербурга.

Депутаты фракции «ЯБЛОКО» участвовали в организации сбора подписей против передачи коллекции (было собрано более полутора десятков тысяч подписей), также был внесен проект обращения Законодательного Собрания к премьер-министру Д. Медведеву о недопустимости реализации этих планов.

Вскоре в СМИ было объявлено, что от идеи передачи коллекций импрессионистов в Москву отказались.



Клод Моне. «Дама в саду Сент-Адресс».
Государственный Эрмитаж

Петербургцы не согласны с Антоновой и готовы охранять Эрмитаж

«Предложение Ирины Антоновой передать Москве часть коллекций Щукина и Морозова, хранящуюся в Эрмитаже, вызвало в среде питерской интеллигенции невероятный резонанс. Музейщиков поддержал Всемирный клуб петербуржцев, студенты СПбГУ, ученое сообщество, Смольный, партия «ЯБЛОКО» и фанаты «Зенита».

MKRU

«Московский комсомолец»,
15 мая 2013 года

Защита больницы № 31

В связи с планами по переезду Верховного и Высшего Арбитражного судов из Москвы в Санкт-Петербург власти решили использовать в качестве «медицинского центра» для судей и сотрудников аппарата городскую больницу № 31.

Ситуацию усугубляло еще и то, что во взрослой 31-й больнице имелось детское онкологическое отделение, в котором дети проходили неотложное лечение.

«Яблочниками» был внесен проект обращения к президенту с просьбой не допустить передачи больницы. Также был создан общественный штаб в защиту больницы, в который вошли депутаты фракции «ЯБЛОКО» Б. Вишневский и А. Кобринский, организован сбор подписей под обращениями, проведены народный сход у больницы и митинг на Марсовом поле. По инициативе «яблочников» группа депутатов встретилась с губернатором Г.С. Полтавченко с целью обсуждения проблемы.

В результате федеральные власти отказались от планов по передаче 31-й больницы.

Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций (НКО)

Депутатами фракции «ЯБЛОКО» разработан законопроект, затем доработанный вместе с администрацией и представителями НКО и внесенный от Комиссии по социальным вопросам и здравоохранению.

Закон дает право на государственную поддержку НКО, которые занимаются защитой прав детей, призванников и экологическими проблемами.

Закон принят и вступил в силу.

Борьба с «Законом подлецов»

Партия «ЯБЛОКО» активно выступала против так называемого «Закона подлецов», запретившего усыновление детей гражданами США. К сожалению, в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга депутаты фракций «Единая Россия» и ЛДПР не позволили даже обсудить этот вопрос. Также депутаты фракции «ЯБЛОКО» внесли проект федерального закона об отмене запрета на усыновление в США.

В настоящее время законопроект ждет своего рассмотрения на пленарном заседании.



Активисты партии «ЯБЛОКО» организовали пикеты на Невском проспекте против «Закона подлецов». 13 января 2013 года



ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАН. СУДЫ И ПОЛИЦИЯ

Свобода собраний

Депутаты фракции «ЯБЛОКО» выступали против «губернаторского» проекта закона о митингах и собраниях, который серьезно ограничивает свободу собраний в Санкт-Петербурге. Представителем партии «ЯБЛОКО» Н. Рыбаковым закон был обжалован в городском суде.

«ЯБЛОКОМ» в Законодательное Собрание внесен альтернативный законопроект, обеспечивающий реальные гарантии свободы собраний.

Было предложено отменить запрет на проведение митингов и шествий на Дворцовой и Исаакиевской площадях и Невском проспекте, упростить проведение одиночных пикетов, вывести из-под действия закона о митингах уличные встречи депутатов с избирателями, выделить так называемые гайд-парки в каждом районе города.

Большинством депутатов Законодательного Собрания проект альтернативного закона был отклонен.

Защита избирательных прав граждан

В 2013 году происходило формирование участковых избирательных комиссий. При этом адреса и номера участков были фактически «засекречены» и недоступны общественности. «ЯБЛОКОМ» был направлен запрос губернатору о «рассекречивании» адресов и номеров избирательных участков, в котором говорилось, что «секретное» утверждение этих данных преследует только одну цель – не допустить в состав комиссий представителей оппозиционных партий и гражданских организаций.

В результате удалось получить и сделать доступной для общества всю необходимую информацию. Петербургское «ЯБЛОКО» выдвинуло в состав участковых комиссий более 1500 человек. Почти все они назначены членами участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса и будут следить за процедурой голосования на избирательных участках в течение ближайших пяти лет.



Защита прав граждан в судах

Фракцией «ЯБЛОКО» в Законодательное Собрание внесен проект федерального закона об изменении Кодекса об административных правонарушениях – с тем, чтобы при рассмотрении дел судом всегда велся протокол. В настоящее время такая практика не применяется, поэтому невозможно и заявить ходатайство в устной форме – только в письменной. Этим иногда пользуются недобросовестные судьи. Часто граждан доставляют в суд после задержаний и содержания в СИЗО, но в суде они не могут заявить ни одного ходатайства, так как элементарно не имеют при себе письменных принадлежностей и бумаги.

Большинством депутатов Законодательного Собрания («Единая Россия» и ЛДПР) проект закона был отклонен.

Защита прав меньшинств

Депутатами фракции «ЯБЛОКО» подготовлен законопроект об отмене печально известного Закона Санкт-Петербурга от 07.03.2012 № 108-18 («Закон Милонова») – фактически о преследовании лиц нетрадиционной сексуальной ориентации.

Фракция «ЯБЛОКО» считает, что болезненно повышенный интерес власти к личной жизни граждан, а также откровенное натравливание людей на сексуальные

меньшинства – это прямая попытка повысить уровень ксенофобии в обществе, найти внутренних врагов и, как следствие, переключить внимание людей с экономических и социальных проблем.

Большинством депутатов Законодательного Собрания проект закона был отклонен.



Пикет партии «ЯБЛОКО»
в защиту «узников Болотной»

Депутаты отказались оснащать полицейские участки видеокамерами

«Явлинский лично представил законопроект на суд парламентариев. Его аргументы остались прежними: система видеонаблюдения должна стать надежным подспорьем в борьбе за права задержанных граждан, которые, порой, становятся жертвами пыток со стороны полицейских-садистов. В качестве печального примера беззакония правоохранителей Явлинский привел резонансное дело погибшего в январе прошлого года 15-летнего петербуржца Никиты Леонтьева, которого, по версии следствия, избili сотрудники УМВД Невского района».

**Деловой
Петербург**

«Деловой Петербург»,
16 января 2013 года

Поддержка «узников Болотной»

В 2013 году фракция «ЯБЛОКО» продолжила работу по поддержке политзаключенных в России и граждан, преследуемых по политическим мотивам. «Яблочники» выступали в поддержку «узников Болотной площади», квалифицируя их преследование как классический пример фабрикации уголовного дела.

Поправки в Закон «О полиции»

Фракцией «ЯБЛОКО» в Законодательное Собрание внесен законопроект, разработанный группой экспертов под руководством Г.А. Явлинского. Суть законопроекта – повысить доверие граждан к полиции и государству в целом.

Действующий Федеральный закон «О полиции» закрепляет обязанность полиции использовать современную информационно-телекоммуникационную инфраструктуру в своей деятельности, но в то же время не содержит указания на обязательность применять эти средства, а также не раскрывает порядок их применения. Законопроект, предложенный Г.А. Явлинским, вводит обязательное применение систем постоянной видеофиксации во всех помещениях подразделений полиции и служебных автомобилях, где могут находиться люди, в отношении которых производятся какие-либо действия, предусмотренные законодательством: задержание, получение объяснений, проверка документов, досмотр и т.п. Запись информации должна производиться на удаленный носитель во избежание ее несанкционированного редактирования. Система должна обеспечивать трансляцию в режиме реального времени, доступ к которой будет регулироваться специальным регламентом.

Кроме того, законопроектом предусмотрено предоставление информации, полученной средствами аудио- и видеofиксации, гражданам и общественным объединениям, осуществляющим общественный контроль за деятельностью полиции в соответствии с законом, за исключением информации с ограниченным доступом.

Видеонаблюдение будет способствовать профилактике коррупции, защите прав граждан. В то же время контроль позволит соблюсти права и законные интересы сотрудников полиции в случае неправомерного или провокационного поведения со стороны задержанных.

Также законопроектом предусмотрены дополнительные требования к нагрудному знаку сотрудника полиции: он в обязательном порядке должен содержать указание на фамилию, имя, отчество, звание и должность сотрудника (в настоящее время полицейским выдаются лишь жетоны с личным номером). Предлагаемые меры позволят повысить служебную дисциплину сотрудников полиции и эффективность их деятельности, сделают работу полиции прозрачнее, что, в конечном итоге, позволит восстановить доверие граждан к государству.

В результате проект закона был отклонен большинством депутатов фракций «Единая Россия» и ЛДПР.

Борьба с переездом судов

Партия «ЯБЛОКО» и фракция «ЯБЛОКО» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга выступают категорически против объединения Высшего Арбитражного суда РФ и Верховного Суда РФ. При слиянии двух судов именно Высший Арбитражный суд было решено уничтожить. Еще более абсурден предстоящий переезд объединенного Верховного Суда РФ в Санкт-Петербург.

«Яблочниками» внесен проект постановления Законодательного Собрания Санкт-Петербурга об обращении к президенту, Государственной Думе и Совету Федерации – с призывом отказаться от переезда судов, который обойдется бюджету как минимум в 65 млрд рублей.

В результате проект был отклонен большинством депутатов Законодательного Собрания.

Переезд судов – пир во время чумы

«...Любая прихоть президента – а идея с «переездом судов», с моей точки зрения, именно такова – воспринимается как приказ, подлежащий не обсуждению, а немедленному выполнению. Независимо от того, законно это или незаконно, независимо от того, каких расходов это требует, и так далее. «Царь» повелел – и подданные кинулись выполнять!»



Запись в блоге Б. Вишневого на сайте «Эхо Москвы», 27 января 2013 года



ЭКОЛОГИЯ ПЕТЕРБУРГА

Защита зеленых насаждений.

Противодействие уплотнительной застройке.

Защита прав жителей кварталов, подлежащих реновации

Зеленые насаждения

Депутаты и эксперты фракции «ЯБЛОКО» активно участвовали в подготовке и принятии изменений в Закон «О зеленых насаждениях общего пользования».

Подготовленный проект закона предусматривал появление более 530 новых парков, садов и скверов, которые будут защищены от застройки. В Комиссии по городскому хозяйству Законодательного Собрания этот вопрос курировал заместитель председателя фракции «ЯБЛОКО» Б. Вишневецкий.

Закон принят и вступил в силу.

Защита прав жителей кварталов, подлежащих реновации

Фракцией «ЯБЛОКО» направлены депутатские запросы (в том числе в прокуратуру) в защиту жителей, чьи права ущемляют при реновации кварталов в Улянке, Сосновой Поляне, Полюстрово, на Гражданке и в Московском районе.

«Яблочниками» разработан проект закона, запрещающий в кварталах, подлежащих реновации, уничтожение скверов, которые примыкают к домам, не идущим под снос. Это не позволит превратить реновацию в уплотнительную застройку.

В результате Закон «О внесении изменений в Закон «О зеленых насаждениях в Санкт-Петербурге» был принят Законодательным Собранием, подписан губернатором и вступил в силу.

Спортивный стадион для гимназии № 107

С ноября 2012 года депутаты фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном Собрании выступали против строительства жилого дома рядом с гимназией № 107 в Выборгском районе и за выделение участка для школьного стадиона. Заместитель руководителя фракции «ЯБЛОКО» Б. Вишневский и эксперты фракции неоднократно участвовали в митингах и пикетах у здания гимназии. Было направлено несколько депутатских запросов и обращений.

В результате принято решение о выделении участка для стадиона рядом с гимназией, в мае 2014 года стадион был открыт.



Депутат Б. Вишневский на митинге у здания гимназии № 107

«При поддержке депутата Законодательного Собрания Бориса Вишневского родители боролись против строительства и за возвращение школе стадиона – провели множество митингов и пикетов, отправили десятки обращений в администрацию города и прокуратуру... Администрация Петербурга взяла на себя обязательства по формированию участка, а ООО «Проект» выразило готовность осуществить проектирование и строительство за свой счет».

Baltinfo[®]
БАЛТИЙСКОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО

«Балтийское информационное агентство», 28 мая 2014 года



**Б. Вишневский:
 Богу бы не понравилось,
 если бы в райском саду
 провели уплотнитель-
 ную застройку**

«Сегодня, 15 сентября, в парке Малиновка продолжается митинг против строительства храма. По словам депутата петербургского Законодательного Собрания от фракции «ЯБЛОКО» Бориса Вишневского, присутствующего на митинге, власть разделяет людей по религиозному признаку, чтобы отвлечь их от незаконности происходящего. – Спор вокруг парка Малиновка – это не спор между верующими и неверующими, – заявил Вишневский, – это спор между теми, кто за закон, и теми, кому на закон наплевать. Гулять с детьми в парке нужно как верующим, так и атеистам. Господу Богу бы не понравилось, если бы в райском саду провели уплотнительную застройку. В рай застройщику не попасть, потому что он и в райских куцах будет делать то же, что и здесь».

ЗакС.ру

«ЗакС.ру»,
 15 сентября 2013 года

Защита парка Малиновка

В парке Малиновка (Красногвардейский район) было незаконно выделено 2,1 гектара земли под строительство собора. По мнению жителей, парк – единственное место отдыха в квартале, и в случае строительства он фактически прекратит существование. Под требованием прекратить уничтожение парка и найти другой участок для строительства собора подписались более 10 тысяч жителей района.

Депутаты фракции «ЯБЛОКО» оказывали поддержку защитникам парка, запрашивали для них документы, направляли обращения и запросы, внесли поправку в закон о зеленых насаждениях, не допускающую строительства, участвовали в митингах в защиту парка.

Активисты фракции «Зеленая Россия» партии «ЯБЛОКО» участвовали в акции солидарности с жителями Красногвардейского района, борющимися за сохранение парка Малиновка.

В июне 2014 года депутат фракции «ЯБЛОКО» Б. Вишневский на общественных слушаниях по поправкам в Генеральный план внес поправку, защищающую парк Малиновка. Согласно протоколу слушаний поправка признана обоснованной и аргументированной. Осенью поправка будет рассматриваться Законодательным Собранием при обсуждении изменений в Генеральный план.

Защита парка им. Академика Сахарова

Депутаты и эксперты фракции «ЯБЛОКО» принимали участие в слушаниях по проекту планировки квартала около парка им. Академика Сахарова, оказывали поддержку местным жителям, инициировали на слушаниях голосование (показавшее единогласное неприятие проекта), направляли обращения, призывая не утверждать проект застройки квартала.

В июле 2013 года депутат фракции «ЯБЛОКО» Б. Вишневский и депутат Финляндского округа К. Страхов на встрече с вице-губернатором М. Ога-

несняном добились решения не утверждать проект застройки парка им. Академика Сахарова и вернуть его на повторные публичные слушания.

В результате из проекта был исключен один из двух жилых домов, расположенный на границе (а фактически на территории) парка им. Академика Сахарова.

В сентябре 2013 года состоялись повторные слушания, на которых депутаты от «ЯБЛОКА» и местные жители вновь единодушно выступили против утверждения проекта. Однако в феврале 2014 года губернатор Г.С. Полтавченко с грубыми нарушениями законодательства проект утвердил.

Постановление обжаловано «ЯБЛОКОМ» в Санкт-Петербургском городском суде, который предсказуемо не нашел нарушений в действиях градоначальника. В настоящее время «яблочники» готовят апелляцию в Верховный Суд России.

Защита Лопухинского сада

В ходе борьбы за Лопухинский сад и находящуюся в нем дачу Громова – памятник деревянного зодчества удалось добиться принятия решения о передаче дачи Громова подростковому клубу Петроградского района. После неоднократных запросов депутатов «ЯБЛОКА» к губернатору было принято решение о проведении новой экспертизы по Лопухинскому саду. В ходе экспертизы в августе 2013 года выявлена незаконность отторжения части территории сада, являющегося памятником регионального значения.

В результате было принято решение о возврате части сада в границы охраняемой территории, что делало невозможным строительство гостиницы в Лопухинском саду.

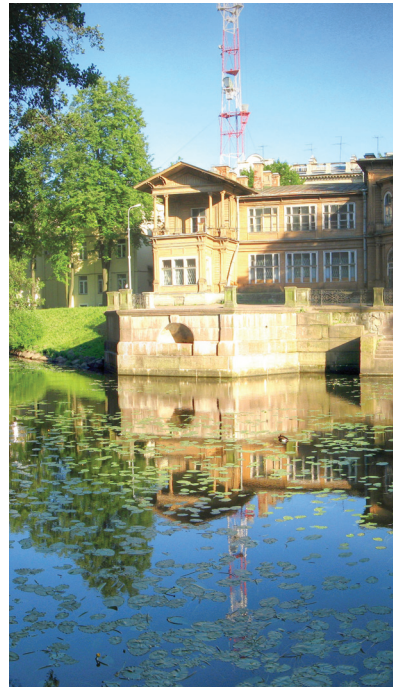
Однако инвестор в конце 2013 года обжаловал данное решение в суде, который в первой инстанции ему отказал.

Лопухинский сад: в ожидании перемен

«Борьба защитников Лопухинского сада окончилась победой. Его не только удалось отстоять – город наконец отыскал средства на то, чтобы привести объект культурного наследия в достойный вид».

НОВАЯ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
ГАЗЕТА

«Новая газета
в Санкт-Петербурге»,
5 августа 2014 года



Борис Вишневский



Отправить сообщение

Запись
Б. Вишневского
в социальной сети
«ВКонтакте»
(<http://vk.com/id2480895>)

«Сегодня был на публичных слушаниях по Генплану в Центральном районе (где мой округ). Подал поправку о сохранении Рождественского сквера (угол 6-й Советской и Красноборского переулка) – там нашли остатки от фундамента церкви, и хотя ее восстановить. Но церковей вокруг много, а скверов – очень мало, и жители два года вместе со мной пытаются отстоять сквер».

29 мая 2014 года

Защита Пионерского сада на Черной речке

Губернатор Г.С. Полтавченко направил в Законодательное Собрание проект изменений в Закон «О зеленых насаждениях общего пользования», которым, в частности, планировалось почти вдвое уменьшить охраняемую площадь Пионерского сада на Черной речке – на пересечении Сердобольской и Студенческой улиц.

Поскольку существовала реальная опасность того, что выводимая из-под охраны часть сада немедленно будет вырублена и застроена, депутатом фракции «ЯБЛОКО» А. Кобринским была внесена поправка, которая отменяла сокращение площади Пионерского сада.

Депутаты Законодательного Собрания поправку поддержали – в результате сад сохранен в своих прежних границах.

Защита Рождественского сквера

Защита Рождественского сквера в Центральном районе, на пересечении 6-й Советской улицы и Красноборского переулка – одна из непростых задач в работе депутатов фракции «ЯБЛОКО». На этой территории планируется воссоздать когда-то стоявшую там церковь Рождества Христова на Песках, в результате чего будет полностью уничтожен сквер – единственное место отдыха жителей квартала.

Депутатом фракции «ЯБЛОКО» Б. Вишневским направлен целый ряд депутатских обращений и запросов по этой проблеме и внесена соответствующая поправка в Генеральный план Санкт-Петербурга. Осенью поправка будет рассматриваться Законодательным Собранием при обсуждении изменений в Генеральный план.

Защита сквера на Долгоозерной улице

Ситуация со сквером на Долгоозерной улице в Приморском районе аналогична ситуации с парком Малиновка – незаконное строительство собора. Депутатами фракции «ЯБЛОКО» направлен ряд запросов, внесены поправки в Закон «О зеленых насаждениях общего пользования», не допускающие строительства.

В настоящее время продолжается судебное разбирательство, где жители при поддержке представителей фракции оспаривают выделение участка под строительство. В первой инстанции суд выигран, но, к сожалению, проигран во второй. «ЯБЛОКО» будет оказывать поддержку жителям в борьбе за сохранение сквера.

Публичные слушания по изменениям в Генеральный план Санкт-Петербурга (май 2014 г.)

Представители партии «ЯБЛОКО» участвовали в слушаниях практически во всех районах города и оказывали поддержку жителям в защите их прав на благоприятную окружающую среду.

Депутаты и активисты «ЯБЛОКА» подали более сотни замечаний и поправок к проекту изменений в Генеральный план. Среди них – строительство новых станций метрополитена и развитие скоростного трамвайного движения, закрепление за Охтинским мысом статуса исторического парка, сохранение и увеличение границ зеленых насаждений, среди которых Рождественский и Виноградовский скверы, парки Малиновка, Александрино, им. Академика Сахарова и многие другие.

Защита животных от жестокого обращения

По инициативе Г.А. Явлинского Законодательное Собрание приняло обращение к главе УМВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

«ЯБЛОКО» предлагает вернуть в Генплан парк вместо «судебного квартала»

«Депутаты ЗакСа от фракции «ЯБЛОКО» Александр Кобринский и Борис Вишневский попытаются вернуть в Генеральный план Петербурга центральный городской парк вместо «судебного квартала» и провести идею о строительстве подземного тоннеля, соединяющего центр города и Васильевский остров. Соответствующие поправки в документ парламентарии подадут в администрации Петроградского и Василеостровского районов, где состоятся публичные слушания по изменениям в Генплан города.»



«Фонтанка.ру»,
2 июня 2014 года

С.П. Умнову с просьбой принять меры против так называемых догхантеров. Обращения с сотнями подписей, собранных гражданами, направлены в прокуратуру и главе УМВД С.П. Умнову.

К сожалению, полиция не считает отравления собак догхантерами делом, достойным внимания, оперативные мероприятия не проводит и всячески избегает принимать заявления граждан. В результате проделанной работы по требованию прокуратуры лишь закрыты сайты, на которых догхантеры хвалились своими «подвигами» и открыто обсуждали новые садистские акции.

По обращению зоозащитных организаций подготовлена федеральная законодательная инициатива – о существенном повышении административных штрафов за использование животных с нарушением ветеринарных правил, что, прежде всего, касается хищнического использования диких животных с целью заработка на фотографировании с ними прохожих.

Комитет по законодательству и Комиссия по социальной политике и здравоохранению рекомендовали инициативу к принятию, ее поддержала вице-губернатор О. Казанская.

Однако во время голосования на пленарном заседании депутаты фракций «Единая Россия» и ЛДПР в полном составе отказались голосовать.



Депутат А. Кобринский на митинге в защиту животных. 27 апреля 2013 года

Источник: greenevolution.ru



ГОРОДСКОЕ РАЗВИТИЕ

Градостроительство, городское хозяйство и ЖКХ

Депутатами фракции «ЯБЛОКО» и экспертами подготовлены предложения по Стратегии развития Санкт-Петербургской агломерации. Тезисы стратегии представлены в опубликованном сборнике «Законопроекты и проектные материалы, подготовленные в 2013-2014 годах депутатом Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Г.А. Явлинским». В ближайшее время результаты работы будут предложены для широкого обсуждения.

Разработан, внесен от имени Законодательного Собрания и представлен в Госдуме проект изменений в Градостроительный кодекс РФ. Законодательное Собрание Санкт-Петербурга в Государственной Думе представлял заместитель руководителя фракции «ЯБЛОКО» Б. Вишневский.

**Б. Вишневский:
Лазейки в законе
под интересы
застройщика необходимо
устранить**

«Проект федерального закона о внесении изменений в Градостроительный кодекс, отменяющий отклонения от предельных параметров разрешенного строительства, 8 октября принят Государственной Думой РФ в первом чтении. Законопроект был внесен в федеральный парламент Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, на заседании нижней палаты его представлял автор – Борис Вишневский. По словам депутата, существующий сейчас порядок, когда законом установлены предельные границы высоты зданий, но застройщик при желании может получить «отклонения» от этих параметров, лишает закон смысла. Депутат напомнил, что в последнее время практика этих «отклонений» стала массовой – в Петербурге специальная комиссия рассматривает просьбы застройщиков каждую неделю, и более 80 процентов этих обращений удовлетворяется».

Суть проекта – запретить чиновникам выдавать застройщикам разрешения на необоснованное увеличение высоты новых зданий. Это защитит «небесную линию» Санкт-Петербурга от новых высот, искажающих исторические панорамы. Отмена «высотных отклонений» была одним из основных пунктов программы «Большая перемена», с которой «ЯБЛОКО» участвовало в выборах в Законодательное Собрание в 2011 году, поскольку именно наличие этой нормы в Градостроительном кодексе помогло правительству Санкт-Петербурга в свое время утвердить строительство небоскреба «Охта-центра».

Проект был принят Госдумой в первом чтении единогласно – за него проголосовали 439 депутатов. Проект получил поддержку 50 региональных парламентов и губернаторов, его поддержали правительство России и администрация президента. Второе чтение должно было пройти весной 2014 года, но затянулось из-за того, что Госдума в настоящее время занята созданием новых запретов, ограничивающих права граждан.

Фракцией «ЯБЛОКО» внесен проект законодательной инициативы – поправки в федеральные законы «О теплоснабжении», «О водоснабжении и водоотведении» и «Об электроэнергетике», суть которых – разрешить регионам самостоятельно регулировать порядок установления тарифов на жилищно-коммунальные услуги. Это позволило бы ограничить необоснованный рост тарифов.

Предложение было отклонено депутатами фракций «Единая Россия» и ЛДПР.

Фракцией «ЯБЛОКО» внесен депутатский запрос с требованием раскрыть доходы руководства ГУП «Водоканал» и предложением руководителям всех государственных унитарных предприятий ежегодно отчитываться о доходах и имуществе. Внесена поправка к закону, предлагающая передать Законодательному Собранию полномочия по согласованию инвестиционной программы «Водоканала» и контролю за расходованием этих средств.

Поправка отклонена большинством депутатов. Но предложение об отчетности руководителей городских ГУПов было принято как законодательная инициатива в Госдуме.

В Комиссии по городскому хозяйству и на заседании Законодательного Собрания депутаты фракции «ЯБЛОКО» выступили против закона о создании города-спутника «Южный» – подробно о причинах такой позиции партии можно ознакомиться в заявлении Регионального совета Петербургского «ЯБЛОКА» «Город «Южный» – смесь коррупции и правового хулиганства» от 24 июня 2013 года (см. Приложения к настоящему отчету).

27 голосами против 23 парламентскому большинству депутатов фракций «Единая Россия» и ЛДПР удалось принять закон. Сейчас он оспаривается в суде при поддержке заявителей представителями фракции «ЯБЛОКО».

Борьба с незаконным строительством зданий и мансард

Одним из бедствий центральной части города является незаконное возведение мансард. Представители фракции «ЯБЛОКО» участвовали в защите интересов петербуржцев в целом ряде таких случаев. Самый яркий пример – мансарда на Миллионной улице, д. 4, корп. 1, по поводу которой было сделано несколько официальных запросов, состоялись сходы граждан.

В результате мансарда в доме № 4 по Миллионной улице демонтирована, но с жителей пытаются взыскать деньги за ее демонтаж. По инициативе депутата фракции «ЯБЛОКО» Б. Вишневого было возбуждено уголовное дело в отношении застройщика, квалифицированное по статье 243 УК РФ (уничтожение или повреждение памятников истории и культуры). В июле 2014 года застройщик судом приговорен к исправительным работам.

Аналогично проходила борьба против незаконной мансарды в доме № 11 по Миллионной улице. Представители застройщика пытались запугивать граждан, было совершено нападение «неустановленными лицами» на жильцов-активистов.

Депутатами фракции «ЯБЛОКО» установлено, что разрешение на строительство суд вынес по подложным документам. В настоящее время следственные органы проводят проверку, после чего должно быть возбуждено уголовное дело по факту фальсификации доказательств в суде.



Г. Явлинский, Н. Евдокимова и М. Амосов – во главе Марша за сохранение Петербурга. 8 сентября 2007 года



Источник: spb.aif.ru

Еще один пример: на Васильевском острове в цокольном этаже дома-памятника № 46 по 11-й линии собственники оборудовали банный комплекс с сауной. При этом все обращения жильцов в районную администрацию и прокуратуру никакого результата не дали. Было направлено специальное обращение к прокурору Санкт-Петербурга С.И. Литвиненко с просьбой взять дело под личный контроль, учитывая бездействие районной прокуратуры. Только после этого была проведена комплексная проверка, по результатам которой прокуратурой выявлены грубейшие нарушения, допущенные собственниками помещения.

Депутатами фракции «ЯБЛОКО» ведется борьба против перестройки нежилого помещения в знаменитом доме Бенуа (Каменноостровский пр., д. 26-28) под караоке-бар. Пока удалось добиться административного штрафа для собственника, но работа будет продолжена.

Многочисленные запросы и обращения сделаны в связи с разрушением на Васильевском острове жилого дома дореволюционной постройки, который серьезно пострадал в результате строительства многоквартирного дома по соседству. Служба государственного строительного надзора Санкт-Петербурга многократно выдавала застройщику предписание о приостановке работ по строительству дома до ликвидации аварийности дома № 3 по улице Беринга.

Санкт-Петербургский городской суд отказался удовлетворить исковое заявление застройщика об отмене предписаний о приостановке работ по строительству дома до ликвидации аварийности дома № 3 по улице Беринга. В своем решении суд подтвердил основные позиции, изложенные Г.А. Явлинским в его обращениях к городским властям по ситуации с этим домом.

Спасение аэродрома «Бычье поле» в Кронштадте

Успешной стала борьба за сохранение аэродрома «Бычье поле» в Кронштадте, который является едва ли не единственной базой для малой и спортивной авиации в Санкт-Петербурге.

Территорию аэродрома планировали застроить жильем для сотрудников «Адмиралтейских верфей». Было подготовлено несколько обращений, включая депутатский запрос А. Кобринского губернатору.

На сегодняшний день уничтожение аэродрома удалось остановить.

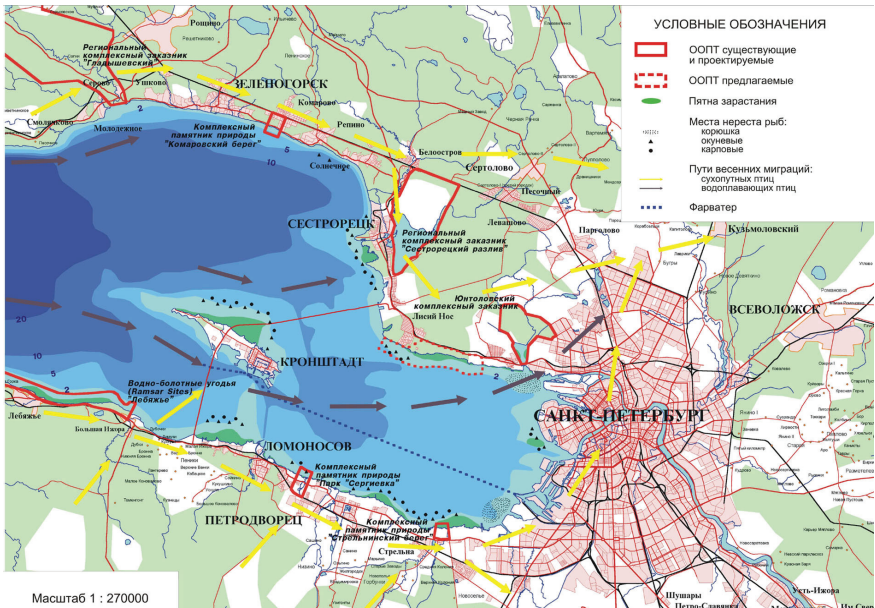


Создание особо охраняемых природных территорий

В Комиссии по городскому хозяйству депутат фракции «ЯБЛОКО» Б. Вишневский курировал тему создания особо охраняемых природных территорий (ООПТ), где обнаружены редкие виды животных или растений или уникальные природные ландшафты. Статус ООПТ позволяет сохранить их от застройки. В 2013 году Законодательное Собрание приняло разработанный комиссией закон о проведении обследования 34 территорий, по итогам которого принимается решение о создании ООПТ.

Депутаты Законодательного Собрания одобрили поправки губернатора, и число территорий снизилось до 16.

Закон «О перечне участков территорий, подлежащих комплексному экологическому обследованию» принят и вступил в силу.



Прекращение бесконтрольного создания новых намывных территорий

В Комиссии по городскому хозяйству представители фракции «ЯБЛОКО» курировали разработку закона, по которому Законодательное Собрание наравне с исполнительной властью получает право на согласование новых намывных территорий. Это поможет предотвратить бесконтрольное создание «намывов» – подобных тем, которые уже произведены на Васильевском острове и в Сестрорецке.

В результате Закон «О реализации Федерального закона «О создании искусственных земельных участков» принят и вступил в силу.

Против введения платы за капитальный ремонт

Фракция «ЯБЛОКО» выступала против внесенного губернатором закона о плате за капремонт. Главная претензия – непризнание долга города по капремонту перед жителями домов, которые не были отремонтированы до начала приватизации квартир.

Фракцией была внесена поправка о признании долга государства перед гражданами. Поправку поддержали 23 депутата (при необходимом минимуме 26). Депутаты фракций «Единая Россия» и ЛДПР отказались голосовать. В итоге горожане еще раз заплатят за ремонт, которого не было.

Руководителем фракции «ЯБЛОКО» Г.А. Явлинским разработан альтернативный законопроект о капитальном ремонте. Его основные принципы:

1) применение при капремонте энергосберегающих технологий и реализация соответствующей программы, что приведет к возможности проведения работ за счет сэкономленных средств;

2) стимулирование собственников к открытию специального счета многоквартирного дома;

3) контроль регионального фонда капремонта со стороны Законодательного Собрания и гражданского общества;

4) создание общественных комиссий, состоящих из собственников жилья, которые бы участвовали в обследовании технического состояния петербургских домов;

5) публикация технических паспортов жилых домов в Интернете для общего доступа.



«По словам Явлинского, главное отличие его проекта от действующего закона в том, что он даст возможность собственникам жилья контролировать вид, объем и качество капитального ремонта своих домов.

...О серьезных недоработках в действующем региональном законе о капремонте Григорий Явлинский сказал 23 апреля губернатору Георгию Полтавченко, выступившему перед депутатами с ежегодным докладом».

ТЕЛЕГРАФ

Срочно. Важно. Без автор

«Телеграф»,
24 апреля 2014 года



ЗАЩИТА ПРАВ АВТОМОБИЛИСТОВ

Фракцией «ЯБЛОКО» внесена федеральная законодательная инициатива о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ. Суть инициативы – в возможности получения компенсации водителями, которые были незаконно лишены прав. Автор проекта закона депутат фракции «ЯБЛОКО» А. Кобринский предложил, чтобы в таких случаях моральный и материальный вред гражданину возмещался за счет казны.

Инициатива была поддержана постоянной Комиссией по правопорядку и законности Законодательного Собрания.

На пленарном заседании фракции «Единая Россия» и ЛДПР отказались голосовать – не приведя при этом ни одного аргумента против законопроекта. Те же депутаты, которые ранее на заседании комиссии голосовали «за», в голосовании не участвовали (что равносильно голосованию «против»).

Депутат А. Кобринский внес данный проект закона вторично, и в 2014 году депутаты его поддержали. Законопроект находится на рассмотрении в Госдуме.

Борьба с дорожными знаками-ловушками

От фракции «ЯБЛОКО» направлено обращение (с приложением перечня 40 «ловушек») в Санкт-Петербургскую Дирекцию по организации дорожного движения с требованием ликвидировать в городе специально или случайно расставленные дорожные знаки-ловушки.

В результате 10 «ловушек» из 40 уже ликвидированы, еще 10 должны были быть ликвидированы в ближайшее время. Однако примерно половину указанных «ловушек» дирекция таковыми не посчитала и предпринимать что бы то ни было отказалась.

Борьба за права автомобилистов против «ловушек» будет продолжена.

УЧАСТИЕ В ПУБЛИЧНЫХ АКЦИЯХ

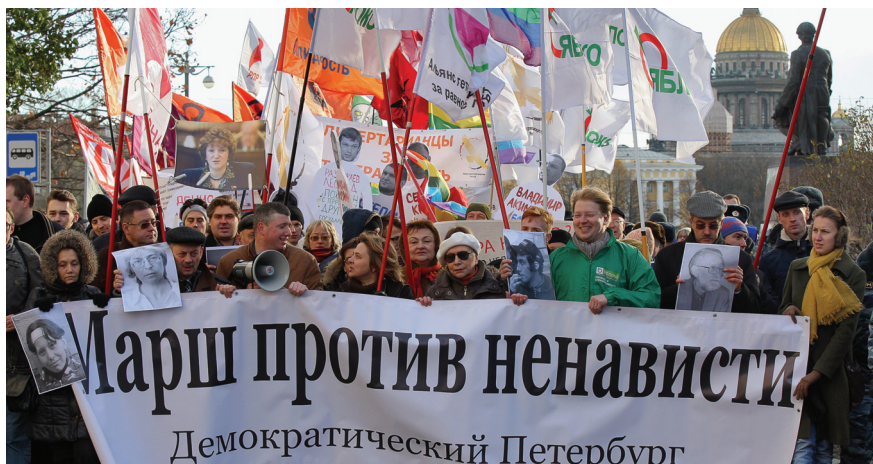
Депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от партии «ЯБЛОКО» в 2013-2014 годах лично участвовали в публичных акциях:

В 2013 году:

- против закона о запрете иностранного усыновления – одиночные пикеты на Невском проспекте;
- против переезда Высшего и Верховного судов в Санкт-Петербург – одиночные пикеты на Невском проспекте;
- в митинге в защиту свободы собраний 11 февраля;
- в митинге в защиту Фарфоровского кладбища 24 февраля;
- в социальном марше 2 марта на Марсовом поле;
- в демократическом марше 1 мая;
- в митинге в защиту парка Малиновка 15 сентября;
- в митинге в защиту Санкт-Петербурга 5 октября;
- в марше против ненависти 2 ноября;
- в митинге на Марсовом поле в защиту больницы № 31;
- в митинге на Марсовом поле в защиту Института истории искусств;
- в митинге в защиту животных и против догхантеров.

В 2014 году:

- против уплотнительной застройки в Петродворце;
- против развязывания войны на Украине;
- в антивоенном демократическом марше 1 мая;
- в защиту независимых СМИ.



ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

**ЗАЯВЛЕНИЯ ФРАКЦИИ «ЯБЛОКО»
В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ СОБРАНИИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
В 2013-2014 ГОДАХ**

30.01.2013

**ЗАЯВЛЕНИЕ
фракции «ЯБЛОКО»
в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга**

Уважаемые депутаты!

Согласно официальной информации, оглашенной на заседании Правительства Санкт-Петербурга 29.01.2013 г., бюджет Санкт-Петербурга за 2012 год недовыполнен по расходам на 12,4%, или на 52,9 млрд рублей.

Эта ситуация ожидаемая – неисполнение бюджета нарастает все последние годы. В минувшем году уровень бюджетной дисциплины снизился беспрецедентно: никогда в истории города не было столь значительного неисполнения расходной части бюджета. Оно происходит на фоне постоянных заявлений представителей исполнительной власти о якобы существующей нехватке средств на важнейшие социальные программы: расселение коммунальных квартир, строительство жилья для очередников, капитальный ремонт жилищного фонда, закупку подвижного состава для общественного транспорта, строительство метрополитена и другие важнейшие нужды.

Госдолг Петербурга в 2012 году вырос в 2,5 раза и составил на 1 января 2013 года 21 млрд 285 млн рублей. За год обязательства Петербурга по ценным бумагам увеличились более чем в 3 раза, а расходы на обслуживание госдолга в 2012 году составили 378,4 млн.

На 2013 год запланирован дефицит в размере 25 млрд рублей (6% всех расходов бюджета).

Сочетание подобного дефицита и нарастание госдолга с неисполнением расходной части бюджета на 12,4% – свидетельство низкой профессиональной компетентности органов исполнительной власти, отвечающих как за составление, так и за исполнение бюджета, а также – подтверждение беспомощности бюджетного планирования в городе.

Фракция «ЯБЛОКО» неоднократно обращала внимание на совершенно неудовлетворительную ситуацию с бюджетом Санкт-Петербурга, которая складывается еще на этапе его составления и утверждения.

В частности, было очевидно, что заложенные в бюджет приоритеты – случайны и хаотичны, практически никак не связаны с реальными потребностями города и предложениями горожан. Сосредоточены недостаток средств на строительство необходимых городу новых линий и станций метрополитена и гигантские расходы на строительство нового стадиона для футбольного клуба, принадлежащего Газпрому,

безусловно имеющему возможность финансировать это строительство самостоятельно, в соответствии с мировой практикой. При этом только 7% расходов бюджета направляется на реализацию долгосрочных целевых программ, в соответствии с программно-целевым подходом, хотя этот подход используется как во всех развитых странах, так и во многих регионах РФ. Бюджет непрозрачен – большая часть его расходов скрыта за предельно общими и обтекаемыми формулировками, не позволяющими установить, на какие конкретные цели будут направлены деньги.

Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга регулярно указывает на «недостаточное качество бюджетного планирования и организации исполнения принятых расходных обязательств». Однако это не ведет ни к каким выводам – ни в работе исполнительной власти, ни в работе Законодательного Собрания.

Фракция «ЯБЛОКО» уже констатировала, что городской парламент фактически устранился от анализа, оценки эффективности и обсуждения бюджета Санкт-Петербурга, и как следствие – от реального контроля за его исполнением. По сути, все обсуждение в Законодательном Собрании главного финансово-экономического и социального закона города с 5-миллионным населением свелось к перераспределению частью депутатов бюджетных расходов в размере 3 млрд рублей (0,7% от общей суммы). Этот процент – и есть оценка реального влияния городского парламента на бюджетную политику Санкт-Петербурга. Она показывает, что ЗакС фактически не участвует в контроле, формировании и совершенствовании бюджетной политики, а следовательно – не исполняет своих прямых и главных обязанностей.

Хроническое неисполнение бюджета (степень которого, особенно в части Адресной инвестиционной программы, нарастает с каждым годом) – одна из главных городских проблем.

Мы считаем, что систематическое неисполнение закона о бюджете является основанием для серьезнейших кадровых решений и к принципиальному изменению подхода к бюджетной политике. Однако ни то, ни другое не происходит: и Правительство города, и городской парламент ведут себя так, как будто бы имеет место совершенно рядовая ситуация.

Фракция «ЯБЛОКО» полагает, что в сложившейся ситуации следует немедленно разобраться с причинами неудовлетворительного исполнения бюджета и принять меры к устранению этих причин до того, как правительство города будет вносить проект закона о корректировке бюджета на 2013 год. Очевидно, что требуется существенное совершенствование процедуры обсуждения бюджета в Законодательном Собрании и серьезная корректировка закона Санкт-Петербурга о бюджетном процессе.

Фракция «ЯБЛОКО» полагает, что Законодательное Собрание должно направить Губернатору Санкт-Петербурга приглашение прибыть на ближайшее заседание Законодательного Собрания для выступления на «Часе Правительства» с информацией о причинах неисполнения бюджета города за 2012 год и мерах, которые будут предприниматься Правительством Санкт-Петербурга для изменения ситуации.

01.02.2013

Губернатору Санкт-Петербурга Г.С. Полтавченко

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

2 февраля в Санкт-Петербурге вновь намереваются вывести на улицы города автобус с портретом Сталина. На этот раз это делается в честь 70-летия победы в Сталинградской битве.

Мы считаем появление такого автобуса абсолютно недопустимым.

Мы уверены – и это давняя и принципиальная позиция партии «ЯБЛОКО», – что любое прославление Сталина, любое оправдание сталинских преступлений и массовых репрессий против собственного народа само по себе является преступлением.

Не вызывает сомнений, что само появление немецко-фашистских захватчиков на Волге – прямая вина Сталина, а победа в Великой Отечественной войне, и в том числе – победа в битве на Волге, – была одержана не благодаря «полководческому гению» Сталина и не благодаря страху перед заградотрядами НКВД, а благодаря героическому сопротивлению нашего народа.

Советские солдаты, жизнью своей заплатившие за Победу, – вот истинные герои, навечно заслужившие благодарность потомков. Это их портреты, а не портрет Сталина должны быть на улицах наших городов в дни славных военных юбилеев.

Мы считаем особенно позорным появление портретов Сталина на улицах нашего города, только что отметившего 70-летие прорыва блокады. Она, как давно известно военным историкам, стала возможной во многом благодаря попустительству советского командования, которое возглавлял Сталин. Во время блокады люди умирали от голода – а приближенные Сталина ни в чем себе не отказывали.

Мы также обращаем Ваше внимание на тот факт, что Русская православная церковь – в лице главы Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, архиепископа Волоколамского Иллариона – называет Сталина «чудовищем, духовным уродом, который создал жуткую, античеловеческую систему управления страной, построенную на лжи, насилии и терроре, который развязал геноцид против народа своей страны и несет личную ответственность за смерть миллионов безвинных людей, и в этом плане вполне сопоставим с Гитлером». Владыка Илларион справедливо полагает, что Сталин и Гитлер «принесли в мир столько горя, что никакими военными или политическими успехами нельзя искупить их вину перед человечеством». И что «нет никакой существенной разницы между Бутовским полигоном и Бухенвальдом, между ГУЛАГом и гитлеровской системой лагерей смерти».

Мы считаем, что в случае появления на улицах Санкт-Петербурга автобуса с портретом Сталина Вы, как высшее должностное лицо города, будете нести за это позорное событие личную ответственность: и человеческую и политическую.

Появление такого автобуса будет прямым оскорблением памяти десятков миллионов людей. Мы призываем Вас не допустить этого.

Депутаты Законодательного Собрания

Григорий Явлинский, Борис Вишневский, Александр Кобринский



**ГУБЕРНАТОР
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

Смольный, Санкт-Петербург, 191060
Тел. (812) 576-7433 Факс (812) 576-7827
E-mail: gov@gov.spb.ru
http://www.gov.spb.ru

06.02.13. № 04-105/1889

На № _____ от _____

управление документационного обеспечения
Сектор служебной корреспонденции и контроля

№ 7 ФВР 2013 | 3 0 0 8 5 0 - 1
Депутатам Законодательного

Собрания Санкт-Петербурга

**Г.А.Явлинскому
Б.Л.Вишневскому
А.А.Кобринскому**

**Уважаемый Григорий Алексеевич!
Уважаемый Борис Лазаревич!
Уважаемый Александр Аркадьевич!**

Рассмотрев Ваше обращение № 300850-1, сообщаю следующее.

В Правительство Санкт-Петербурга не поступали заявки на проведение массовых мероприятий с использованием портретов Сталина И.В., в том числе негабаритных размеров, требующих специального разрешения и (или) сопровождения специальными автомобилями Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Руководство компаний - перевозчиков, осуществляющих транспортную деятельность на основании договоров, заключенных Комитетом по транспорту, не подтверждает подготовку к участию в акции по размещению портретов Сталина И.В. на бортах автобусов.

Принимая во внимание тот факт, что появление автобуса с изображением Сталина И.В. на улицах Санкт-Петербурга может восприниматься неоднозначно, стоит отметить, что размещение изображения Сталина И.В. на бортах автобусов является исключительно частной инициативой. Какие-либо запреты на размещение изображений Сталина И.В. в электронных, печатных и иных средствах массовой информации действующим законодательством Российской Федерации не установлены.

**Губернатор
Санкт-Петербурга**

Г.С.Полтавченко

20.02.2013

ЗАЯВЛЕНИЕ фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга

20 февраля Законодательное Собрание Санкт-Петербурга приняло в третьем чтении проект закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях в Санкт-Петербурге».

Суть закона – серьезное ужесточение в Санкт-Петербурге правил проведения публичных акций.

Свобода собраний в нашем городе ограничивается в максимальной степени даже в тех узких рамках, которые определены федеральным законом.

Не более чем 200 человек смогут собираться без уведомления в так называемом «гайд-парке» (который определен городской администрацией в единственном на 5-миллионный город месте на Марсовом поле).

Одиночные пикеты смогут проводиться лишь на расстоянии не менее 50 метров.

Запрещено проведение митингов, собраний, митингов, шествий и демонстраций на Невском проспекте, Дворцовой и Исаакиевской площадях, которые, начиная с конца 80-х годов прошлого века, не раз использовались для проведения массовых акций (в том числе во время сопротивления ГКЧП в августе 1991 года).

Также проведение митингов, собраний, демонстраций и шествий запрещено в пределах 50 метров от входа в здания, занимаемые органами государственной власти Петербурга, что не позволяет гражданам высказать свои законные претензии к городским властям и выразить свое отношение к их решениям и действиям.

Фракция «ЯБЛОКО» считает принятый закон возмутительным, и по сути – антиконституционным, неправомерно ограничивающим права граждан на свободу собраний в Санкт-Петербурге.

При его принятии было проигнорировано не только негативное мнение общественности, выраженное на публичных слушаниях, состоявшихся 3 декабря 2012 года, и мнение Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге А.В. Шишлова, но и постановление Конституционного суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 года, выводы которого необходимо было учесть при принятии указанного закона. В процессе принятия указанного закона были отклонены все поправки «ЯБЛОКА» и депутатов от других оппозиционных фракций.

Принятие закона в такой редакции можно объяснить только страхом городских властей перед свободным выражением петербуржцами своего отношения к их политике и их стремлением максимально ограничить возможности для этого.

Фракция «ЯБЛОКО» выражает свое категорическое несогласие с принятым законом и оспаривает его в судебном порядке.

Руководитель фракции «ЯБЛОКО»

Г.А. Явлинский

20.02.2013

ЗАЯВЛЕНИЕ
фракции «ЯБЛОКО»
в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга
о нарушениях, допущенных при делегировании представителей
Законодательного Собрания Санкт-Петербурга в состав Совета
по вопросам градостроительной деятельности
при Правительстве Санкт-Петербурга

Уважаемые депутаты!

Фракция «ЯБЛОКО» выражает протест против процедуры принятия решения о делегировании представителей Законодательного Собрания в Совет по вопросам градостроительной деятельности при Правительстве Санкт-Петербурга.

Соответствующий проект постановления Законодательного Собрания (документ № 2555) внесен «с голоса» прямо на заседании 20 февраля, не был известен депутатам до заседания, и внесен не Комиссией по городскому хозяйству, градостроительству и земельным вопросам, в чьем ведении находятся вопросы градостроительной деятельности, а Комиссией по промышленности, экономике и собственности.

Комиссия по городскому хозяйству, градостроительству и земельным вопросам не только не рассматривала этот вопрос, но даже не получила в официальном порядке информацию о письме вице-губернатора Санкт-Петербурга – руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга И.Б. Дивинского, которое было направлено 16.01.2013 г. на имя председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга В.С. Макарова с просьбой о делегировании представителей Собрания в состав указанного Совета.

Данный вопрос не рассматривался и фракцией «ЯБЛОКО», которая также не получила официальной информации о формировании Совета и была лишена возможности заранее представить свои предложения о делегировании в его состав представителей фракции, имеющих профессиональный опыт в этой сфере. Насколько нам известно, подобной информации не имели и другие фракции.

Подобное решение вопроса о представительстве Законодательного Собрания в органе, который будет обсуждать важнейшие для горожан вопросы, непосредственно влияющие на их жизнь, является, на наш взгляд, совершенно неприемлемым, непрозрачным, имеющим коррупционную составляющую.

Фракция «ЯБЛОКО» настаивает на принятии этого важного решения надлежащим образом.

Руководитель фракции «ЯБЛОКО»

Г.А. Явлинский

24.04.2013

ЗАЯВЛЕНИЕ
фракции «ЯБЛОКО»
по проекту закона Санкт-Петербурга
«О внесении изменений и дополнений в Закон Санкт-Петербурга
«О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год
и на плановый период 2014 и 2015 годов»

Уважаемые депутаты!

Фракция «ЯБЛОКО» не поддержит проект закона в первом чтении по целому ряду причин.

Мы считаем, что внесенный документ свидетельствует:

во-первых – о неудовлетворительной работе Правительства с бюджетом города;

во-вторых – об отсутствии профессионального и серьезного контроля за исполнением закона о бюджете и расходованием бюджетных средств в Санкт-Петербурге, т.е. о неприемлемой халатности;

в-третьих – о нежелании или неспособности нынешнего ЗакСа эффективно работать над бюджетом в соответствии с действующим законодательством;

и, наконец, в-четвертых, мы не поддержим проект закона потому, что с точки зрения государственных интересов и интересов избирателей очередная корректировка бюджета – это не просто бессмысленное, но и вредное мероприятие.

Создается впечатление, что у «корректировки» есть только одно объяснение – это создание повода для появления очередной поправки БФК.

О том, что бюджет хронически не исполняется, «ЯБЛОКО» говорит с самого начала работы в нынешнем составе городского парламента. Как и о том, что надо понять, почему это происходит, затем устранить причины, затем, если это нужно, – принимать решение о корректировке бюджета, и обязательно учитывать выявленные проблемы и недостатки при разработке бюджета на следующий период.

Ничего этого не было сделано. Губернатор продолжает вносить проекты законов о бюджете с ровно теми же недостатками, не сделав никаких выводов и не приняв никаких мер. А Законодательное Собрание продолжает эти проекты утверждать.

Остаток неиспользованных средств бюджета на 31 декабря 2012 г. составил 53 млрд руб. Теперь нам предлагают увеличить расходы бюджета на 18 млрд руб. – 35% от неизрасходованных средств. Куда направляются оставшиеся 35 млрд руб.? Нет ответа. При этом не представлено никакого анализа – какие именно расходы «переходят» с прошлого года, а какие мы «забываем», игнорируя, что Правительство не исполнило закон. Не построили обещанные школы, больницы, дороги, детские сады... – и забыли. Не выполнили своих обязательств на 35 млрд руб. – и ладно...

Если ЗакС сейчас утвердит это увеличение расходов, не потребовав от Губернатора и Правительства города должных объяснений, то их никогда и не будет, т.к. в ходе отчета об исполнении бюджета такой анализ не предусмотрен.

По существу, депутатам сейчас предлагается утвердить не увеличение расходов на 18 млрд руб., а отказ от исполнения принятых на себя в прошлом году обязательств на 35 (53-18) млрд руб.

Далее, сумма неиспользованных средств бюджета, например на конец 2010 г., составляла 27 млрд руб., а расходы бюджета 2011 г. в конечном итоге были увеличены на 61 млрд руб. То есть, расходы возросли на сумму, большую, чем неиспользованные остатки. В этом году все наоборот. Почему это так? Объяснения нет. Либо Правительство города само не имеет этого объяснения, либо не считает нужным давать его Законодательному Собранию.

Необходимо отметить, что между величиной корректировки бюджета и величиной неиспользованных в прошлом году средств никакой корреляции нет (хотя, казалось бы, должна быть!) Независимо от того, увеличиваются ли расходы бюджета в ходе корректировки или уменьшаются, превышает сумма корректировки сумму остатков с прошлого года или оказывается ниже нее – ясно видно только одно: исполнение бюджета ухудшается с каждым годом. Не исполняется не только «откорректированный», увеличенный бюджет, но и первоначально утвержденный. Именно на это обращает внимание Контрольно-счетная палата в своем отчете, когда указывает на «нецелесообразность принятых решений по увеличению ряда бюджетных назначений».

Наконец, низкое качество составления бюджета приводит к огромным остаткам неиспользованных средств, которые нам предлагают «перетаскивать» из года в год и дальше. Причем сумма неиспользованных средств растет, как снежный ком. Ничего не выполняется, но деньги все время добавляются (см. Приложение, рис. 1, 2, 3).

Все сказанное означает, что ежегодная корректировка бюджета в таком виде – занятие не просто бессмысленное, но вредное: исполнение бюджета неуклонно снижается.

Детальный анализ предлагаемой Правительством корректировки бюджета не имеет смысла еще и потому, что, как показывает опыт прошлого года, во втором чтении ситуация может коренным образом измениться. Это такая особенность бюджетного процесса в Санкт-Петербурге, что Губернатор может во втором чтении бюджета менять то, что он же предложил в первом, причем без каких-либо расчетов и обоснований.

Мы много раз говорили, что увеличение расходов бюджета в текущем году за счет неудовлетворительного исполнения бюджета прошлого года противоречит логике и здравому смыслу. Что сначала надо разобраться с причинами неисполнения бюджета, а потом «перетаскивать» остатки с прошлого года в следующий. Ничего этого не произошло. Подобная практика стимулирует Правительство города к неисполнению утвержденного бюджета и к неэффективному расходованию средств.

Провал бюджета 2011 и 2012 годов – это, в том числе, и «заслуга» нынешнего ЗакСа. Это – результат бездействия депутатов, отказа их от исполнения своих обязанностей по анализу основных характеристик бюджета и финансовому контролю. При этом председатель БФК ошибается, когда заявляет, что «текущий контроль за бюджетом – это функция других органов, а не парламента». Такая позиция прямо

противоречит статье 265 Бюджетного кодекса РФ, относящей текущий контроль за бюджетом к компетенции законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации. Он осуществляется «в ходе рассмотрения отдельных вопросов исполнения бюджетов на заседаниях комитетов, комиссий, рабочих групп законодательных (представительных) органов в ходе парламентских слушаний и в связи с депутатскими запросами».

От Правительства города в связи со сложившейся ситуацией мы слышим странные оправдания. Например, объяснение Комитета финансов, что вообще-то бюджет исполнен неплохо. И если убрать из рассмотрения федеральные деньги, которые пришли в самом конце года, резервный фонд Правительства, который и не предполагалось тратить, и проваленную Адресную инвестиционную программу (см. Приложение, рис. 4), то уровень исполнения оставшихся расходов составит 97%. Так что все, вроде бы, не так плохо. Это неприемлемое объяснение: бюджет не может исполняться выборочно. Он должен исполняться целиком.

Правительство объясняет, что основная причина низкого исполнения АИП (63,5%) – это несовершенство Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и наличие в бюджете планируемых расходов без проектно-сметной документации. При этом из 18 млрд руб., на которые предлагается увеличить расходы в ходе корректировки, 5,5 млрд руб. (30%) вновь не имеют расчетов и обоснований. Во-первых, это прямо противоречит Закону «О бюджетном процессе в Санкт-Петербурге» (п. 2 ст. 26). Во-вторых, объясняет, что дело вовсе не в ФЗ-94 о госзакупках, а в абсолютной неспособности Администрации проводить в соответствии с законом электронные аукционы, т.к. проводить их без проектно-сметной документации невозможно.

Мы считаем, что недопустимо сейчас увеличивать расходы без четкого понимания, что именно и почему в городе в 2012 году не сделано и как Губернатор, Правительство и ЗакС собираются обеспечивать исполнение бюджета в текущем году и в будущем.

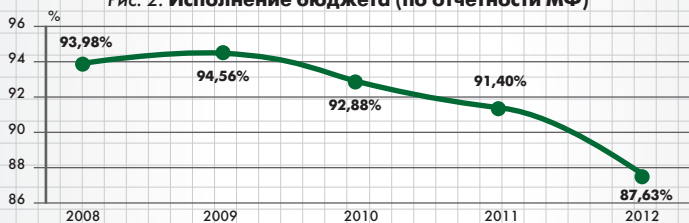
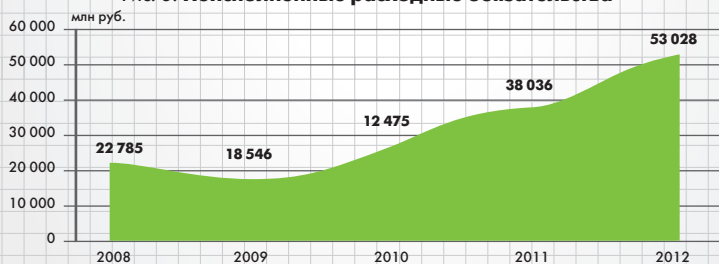
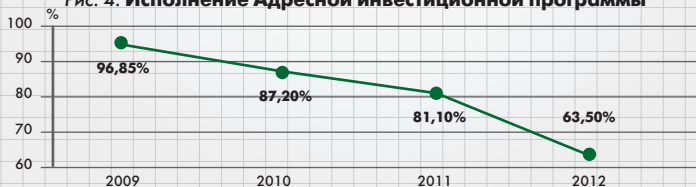
Фракция «ЯБЛОКО» не считает возможным поддержать предложенную Правительством Санкт-Петербурга корректировку городского бюджета на 2013 год.

Приложение: 2 стр.

**С уважением,
Депутат,
Руководитель фракции «ЯБЛОКО»**

Г.А. Явлинский

Рис. 1. Неисполненные расходные обязательства и корректировка расходов

Рис. 2. Исполнение бюджета (по отчетности МФ)

Рис. 3. Неисполненные расходные обязательства

Рис. 4. Исполнение Адресной инвестиционной программы


15.05.2013

ЗАЯВЛЕНИЕ
по проекту закона Санкт-Петербурга
«О внесении изменений и дополнений в Закон Санкт-Петербурга
«О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год
и на плановый период 2014 и 2015 годов»

Уважаемые депутаты!

Фракция «ЯБЛОКО» не поддержит проект закона во втором чтении.

Анализ предложенной корректировки подтвердил: очередное изменение бюджета – это не просто бессмысленное, но и вредное мероприятие – как с точки зрения государственных интересов, так и интересов жителей Петербурга.

Хорошо известно, что бюджет города не исполняется много лет, объем невыполнения растет из года в год. При этом отсутствует внятный и полный анализ причин невыполнения, соответственно, не делается никаких выводов при разработке проекта бюджета на следующий год, не принимаются меры для исправления сложившейся ситуации.

С целью «включения в бюджет остатков средств прошлого года» и в связи с уточнением прогноза доходов в проекте закона к первому чтению предлагалось увеличить доходы на 4,4 млрд руб., расходы – на 18,4 млрд руб.

Ко второму чтению Губернатор опять предлагает изменить основные параметры бюджета: увеличить доходы еще на 0,8 млрд руб., а расходы на этот раз, в отличие от первого чтения, – уменьшить на 2,8 млрд руб. (уменьшается финансирование на проектирование и строительство жилых домов, инфекционной больницы на 600 коек, на строительство школ, поликлиник и детских садов).

Поправка, вносимая Губернатором, как обычно, не содержит ни расчетов, ни обоснований, поэтому понять, по какой причине и с какой целью опять изменяются основные параметры бюджета, невозможно. Депутатам предлагается утвердить огромный объем новых изменений (158 страниц), вносимых без видимых причин. Чем объясняется, что за две недели, прошедшие после первого чтения, появилось столько изменений и почему нельзя было их учесть при первом чтении законопроекта, – непонятно.

Один из самых сомнительных моментов в поправке Губернатора – исключение из бюджета на 2013 и 2014 годы расходов на строительство Калининско-Красносельской линии метрополитена в объеме 4,6 млрд руб. под предлогом «отсутствия проектной документации». Это ставит под угрозу срыва давно обещанное жителям Юго-Запада и крайне необходимое ввиду перегрузки единственной существующей там станции «Проспект Ветеранов» проведение линии метрополитена в Красносельский район.

Среди поправок ко второму чтению вновь обращает на себя внимание так называемая поправка БФК. Общая сумма перераспределяемых комитетом средств составила 993 млн руб. (0,24% расходов бюджета, 62 статьи расходов были уменьшены, 111 статей расходов – добавлены или увеличены).

Одна из основных проблем поправки БФК – это сама процедура ее подготовки. В период с 24 апреля (даты первого чтения законопроекта) решение БФК о том, что поправка комитета будет готовиться и вноситься после срока, установленного Законом «О бюджетном процессе в Санкт-Петербурге» для поправок ко второму чтению, не принималось. Кроме того, как всегда, остается неизвестным, предложения каких депутатов вошли в поправку БФК, а также причины изменения тех или иных статей.

В результате этой поправки за счет сокращения расходов на благоустройство и экологию города финансируется, например, некая районная негосударственная организация, занимающаяся «обеспечением общественного порядка», или Межрегиональная общественная организация «Национальное Собрание Молодых депутатов» (занимается проведением избирательных кампаний «под ключ» и организует заграничные поездки – в США, Великобританию, Норвегию и даже в штаб-квартиру НАТО в Брюсселе). Выделить средства «молодым депутатам» пыталась фракция КПРФ еще при принятии бюджета на 2013 год, но тогда поправка была отклонена как противоречащая законодательству: коммунисты не указали, откуда взять средства. Видимо, на этот раз источник финансирования с помощью БФК нашелся – за счет уменьшения расходов, в частности, на организацию функционирования телефона «горячей линии» по вопросам защиты прав потребителей.

Вполне возможно, все эти статьи расходов действительно нуждаются в корректировке. Но когда в отсутствие каких бы то ни было объяснений и обоснований дважды в год изменяются сотни статей, когда неизвестно, кто это предложил и зачем, когда отвергаются все попытки ввести этот процесс в какие-то цивилизованные рамки (БФК отклонил поправки в регламент), остается одно объяснение – это умышленно создаваемая непрозрачность с целью политической коррупции.

Фракция «ЯБЛОКО» считает, что недопустимо вносить изменения в бюджет без четкого понимания:

- во-первых, обоснований поправок, предложенных Губернатором и БФК;
- во-вторых, причин неисполнения бюджета 2012 года;
- в-третьих, того, каким образом Губернатор, Правительство и ЗакС собираются обеспечивать исполнение бюджета в 2013 году и в будущем.

Фракция «ЯБЛОКО» не считает возможным поддержать предложенную Правительством Санкт-Петербурга корректировку городского бюджета на 2013 год и считает необходимым голосовать и против поправки Губернатора, и против поправки БФК.

**С уважением,
Депутат,
Руководитель фракции «ЯБЛОКО»**

Г.А. Явлинский

22.05.2013

ЗАЯВЛЕНИЕ
по проекту закона Санкт-Петербурга
«О внесении изменений и дополнений в Закон Санкт-Петербурга
«О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год
и на плановый период 2014 и 2015 годов»
(третье чтение)

Уважаемые депутаты!

Фракция «ЯБЛОКО» не поддержит проект закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» в целом.

Ежегодная корректировка бюджета маскирует серьезные проблемы бюджетного процесса в Санкт-Петербурге. Низкое качество бюджетного планирования в городе очевидно. Именно неумение и нежелание грамотно готовить бюджет приводит к необходимости «подправлять» бюджет в течение года, причем Губернатор подает поправки ко второму чтению внесенного им же проекта закона о бюджете или о его корректировке (чего нет больше ни в одном субъекте РФ).

Неудовлетворительное исполнение бюджета прикрывается ежегодным перераспределением невостребованных бюджетных ассигнований тем же распорядителям, которые их и не востребовали. При этом ни при принятии бюджета, ни при его корректировке всерьез не обсуждаются приоритеты развития Санкт-Петербурга, забывается, игнорируется суть бюджета как главного инструмента экономической политики – решение насущных проблем города и горожан, обеспечение развития региона. Бюджет города представляет собой случайный набор, как правило, малоэффективных расходов, не направленных на достижение важных и нужных целей.

На сегодняшний день попытки внедрить в Санкт-Петербурге лучшие практики бюджетного процесса других регионов России (не говоря уже о международных достижениях) наталкиваются на нежелание как исполнительной, так и законодательной власти города всерьез заниматься проблемами бюджета, в частности повышением его прозрачности и привлечением граждан к принятию бюджетных решений.

Фракция «ЯБЛОКО» не считает возможным поддержать проект закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов».

Мы намерены продолжать свою работу по существенной переработке законодательства о бюджетном процессе в Санкт-Петербурге и подготовке бюджета 2014 года.

С уважением,
Депутат,
Руководитель фракции «ЯБЛОКО»

Г.А. Явлинский

19.06.2013

ЗАЯВЛЕНИЕ об исполнении бюджета Санкт-Петербурга в 2012 году

Фракция «ЯБЛОКО» призывает депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга отклонить проект закона «Об исполнении бюджета Санкт-Петербурга за 2012 год» в связи с системными недостатками бюджетного процесса, на которые указывала в течение всего бюджетного года фракция «ЯБЛОКО» и которые полностью подтвердила в своем заключении Контрольно-счетная палата.

Представленные депутатам материалы сводятся исключительно к многостраничным таблицам соответствующих показателей исполнения доходной и расходной части бюджета. К ним приложена пояснительная записка объемом в половину машинописного листа. В ней не дается никаких объяснений причин столь низкого исполнения бюджета (худшего за последние годы: расходы бюджета исполнены на 87,6%, а Адресная инвестиционная программа – на 63,5%), не приводится никакого анализа, не сделано никаких выводов и не предложено никаких мер, которые бы позволили в будущем предотвратить такое положение дел.

При этом, по данным Контрольно-счетной палаты, в 2012 году по 37 целевым статьям расходные обязательства Санкт-Петербурга на общую сумму 4,36 млрд рублей были вообще не исполнены и не перераспределены в ходе исполнения бюджета на другие целевые статьи расходов.

Среди расходов с наиболее низким уровнем исполнения:

расходы на реализацию закона Санкт-Петербурга «О материнском (семейном) капитале в Санкт-Петербурге» (250 млн рублей) выполнены всего на 0,3%;

на создание автостоянок, в том числе социальных и перехватывающих (182 млн рублей) – на 4%;

на обеспечение безопасности в метрополитене (660 млн рублей) – на 12%;

на обеспечение граждан дорогостоящими лекарствами для лечения редких заболеваний (107 млн рублей) – на 14,5%;

на капитальные вложения по обеспечению пожарной безопасности (233 млн рублей) – на 31%;

на капитальные вложения по отрасли «Здравоохранение» (7 млрд рублей) – на 34%;

на капитальные вложения по отрасли «Коммунальное хозяйство» (863 млн рублей) – на 40,4%;

на капитальные вложения по отрасли «Дошкольное образование» (3,1 млрд рублей) – на 46%;

на капитальные вложения по отрасли «Социальная политика» (1,2 млрд рублей) – на 46,8%;

на капитальные вложения по отрасли «Образование» (34 млрд рублей) – на 50%.

По целому ряду объектов, проектирование и строительство которых должно было вестись в рамках АИП, отмечен нулевой процент исполнения.

Среди них – строительство продолжения Софийской улицы, подъездных дорог к промзоне «Шушары», проезда по южному берегу Обводного канала, строительство детских садов в Приморском районе, поликлиник в Приморском и Невском районах, крытых катков в Приморском, Калининском, Красносельском районах, проектирование и строительство систем водоснабжения и водоотведения и котельных в Петродворцовом, Выборгском, Василеостровском и других районах.

Следует отметить, что, не будучи способным исполнить бюджет города на огромную сумму в 53 млрд рублей, Правительство Санкт-Петербурга неизменно отказывается поддерживать поправки депутатов, направленные на увеличение финансирования расходов на капитальный ремонт жилого фонда, расселение коммунальных квартир, продление времени работы метрополитена, лечение детей с онкогематологическими заболеваниями, обеспечение школьников учебниками, помощь детским садам корректирующего типа, выделение сиделок для одиноких инвалидов и ветеранов войны.

Говоря о причинах серьезнейшего неисполнения бюджета, представители Правительства города объясняют случившееся «поздним проведением конкурсов» и «вовремя не подготовленной проектной документацией» на возведение соответствующих объектов. Однако депутатам не дается никаких объяснений того, как же тогда соответствующие расходы попали в бюджет.

Мы считаем, что это происходит вследствие непрофессионализма и безразличия чиновников при сознательном попустительстве парламентского большинства, которое сперва закрывает глаза на неудовлетворительную подготовку бюджета, а сейчас, как мы уже понимаем, несмотря ни на что готово принять отчет о его исполнении. Для него вполне достаточно того факта, что пресловутая поправка БФК, где собраны предложения депутатов из парламентского большинства, голосовавшего за бюджет, исполнена практически на 100%.

Фракция «ЯБЛОКО» многократно заявляла, что поправка БФК – это пример политической коррупции, форма сговора между исправно голосующими за бюджет депутатами и исполнительной властью. За возможность анонимно, исходя из своих интересов, распределить определенный процент бюджета (от 0,5% до 1%) депутаты отказываются от предметного рассмотрения остальных 99% расходов. В данном же случае за обещание исполнения поданных ими поправок (сведенных в коллективную безымянную поправку БФК) депутаты соглашались «не замечать» серьезные негативные проблемы бюджета и его неисполнение в целом.

Проведенный нами анализ показывает, что процент исполнения расходов бюджета по целевым статьям, указанным в поправке БФК и инициированным депутатами, голосовавшими за бюджет, близок к 100%. В том числе практически полностью профинансированы и исполнены расходы на субсидии различным организациям, по всей видимости, близким к конкретным депутатам Законодательного Собрания.

Среди них, например, такие организации, как общественная организация содействия процессу всеобщей интеграции «Земляне» (получающая из бюджета 3 млн рублей) или организации с крайне распылчатыми целями, как, например, «Фонд поддержки и развития социальных программ, культуры и спорта» (5 млн рублей).

Конечно же, на 100% (точнее, на 99,9%) исполнены расходы на субсидию бюджету небезызвестного МО «Красненькая речка» (17 млн рублей).

Фракция «ЯБЛОКО» полагает, что неудовлетворительное исполнение бюджета города – прямое следствие неудовлетворительной организации всего бюджетного процесса.

Бюджет города практически закрыт для общественного обсуждения и экспертного сообщества (не вся информация, связанная с бюджетным процессом, есть в открытом доступе – нет реестров расходных обязательств, информации о реализации целевых программ, сведений о размещении бюджетных средств на банковских депозитах и др.). Городской парламент фактически устранился от анализа, оценки эффективности и контроля за исполнением бюджета. Приоритеты бюджета случайны и хаотичны, большая часть расходов скрыта за предельно общими и обтекаемыми формулировками. Информация о бюджете дается в формате, практически исключающем возможность анализа. Сам бюджет формируется на основании данных устаревшего прогноза социально-экономического развития.

В связи с отказом Администрации Санкт-Петербурга и Законодательного Собрания проводить анализ причин систематических провалов в исполнении бюджета города и нежеланием вырабатывать меры, направленные на исправление серьезных недостатков, фракция «ЯБЛОКО» считает необходимым:

1. Отклонить проект закона «Об исполнении бюджета Санкт-Петербурга за 2012 год» в связи с системными недостатками бюджетного процесса в Санкт-Петербурге, на которые указывала фракция «ЯБЛОКО» на всех этапах прохождения бюджета за 2012 год и указывает также Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга в своем Заключении по результатам внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета Санкт-Петербурга за 2012 год.

2. Обязать в дальнейшем Правительство Санкт-Петербурга в случае отклонения фактического исполнения бюджета от запланированного более чем на 5% включать в проект закона об утверждении отчета об исполнении бюджета отдельное приложение с отчетом о причинах такого отклонения и принятых в связи с этим мерах.

3. Внести изменения в законодательство Санкт-Петербурга о бюджетном процессе, которые сделают процесс подготовки и корректировки бюджета открытым и прозрачным, предоставят общественности возможности для контроля и участия в управлении городскими финансами, исключат коррупциогенные положения и позволят сделать бюджет обоснованным и соответствующим интересам жителей города.

**С уважением,
Депутат,
Руководитель фракции «ЯБЛОКО»**

Г.А. Явлинский

24.06.2013

**Заявление
Регионального совета Петербургского «ЯБЛОКА»
ГОРОД «ЮЖНЫЙ» –
СМЕСЬ КОРРУПЦИИ
И ПРАВОВОГО ХУЛИГАНСТВА**

Рассмотрев изменения в Генеральный план Санкт-Петербурга о строительстве города-спутника «Южный», предложенные Губернатором Санкт-Петербурга, Региональный совет Санкт-Петербургского отделения РОДП «ЯБЛОКО» констатирует следующее:

1. Подпись Губернатора Санкт-Петербурга Георгия Полтавченко под инвестиционным соглашением о строительстве города-спутника «Южный», не предусмотренного Генеральным планом Санкт-Петербурга и городскими законами, в том числе законом о бюджете, с принятием от имени Санкт-Петербурга множества обязательств, в том числе финансового характера – яркий пример правового хулиганства и неуважения к закону.

2. Проект предусматривает изменение функционального назначения земельных участков (в том числе уже приобретенных частной компанией «СТАРТ-Девелопмент») из рекреационных и сельскохозяйственных земель в жилые, общественно-деловые зоны, зоны инженерной и транспортной инфраструктуры.

По подсчетам экспертов постоянной Комиссии Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по городскому хозяйству, градостроительству и земельным вопросам, в результате такого перевода кадастровая стоимость участков, ранее выкупленных девелопером, возрастет с 128 млн рублей до 28 млрд рублей. При этом девелопер не скрывает, что не собирается что-либо строить на этих землях и намерен только перепродавать земельные участки.

«ЯБЛОКО» категорически против такого «подарка» частной компании, и не исключает, что действия Администрации Санкт-Петербурга, лоббирующей интересы девелопера, могут иметь серьезную коррупционную составляющую.

3. Предложенный проект изменений Генерального плана содержит множество противоречий законодательству, отмеченных во время депутатских слушаний в Законодательном Собрании 20 июня 2013 года. В частности, не обеспечивается сохранность Кондакопшинского леса, истоков реки Кузьминки и реки Поповки – ключевых элементов гидрогеологической системы парков городов Пушкина и Павловска, являющихся объектами культурного наследия. Не отражены границы санитарно-защитной зоны и не учтена приаэродромная территория аэродрома «Пушкин» – основные факторы негативного воздействия на будущую жилую застройку. Магистральные дороги и транспортные развязки запланированы на территории объекта культурного наследия «Тайцкий водо-».

4. Предложенный проект получил резко негативную оценку жителей на общественных слушаниях.

Исходя из этого Региональный совет Петербургского «ЯБЛОКА» считает недопустимым принятие предложенных изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга и рекомендует депутатам Законодательного Собрания от партии «ЯБЛОКО» голосовать против их принятия.

**Председатель Петербургского «ЯБЛОКА»
Андрей Палевич**



Источник: spb.aif.ru

23.10.2013

ЗАЯВЛЕНИЕ
по проекту закона Санкт-Петербурга
«О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год
и на плановый период 2015 и 2016 годов»
(первое чтение)

Уважаемые депутаты!

Рассмотрев проект закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», фракция «ЯБЛОКО» отмечает, что он принципиально ничем не отличается от бюджетов прошлых лет. Тот факт, что структура расходов по годам «существенно не меняется», подтверждается и заключением Контрольно-счетной палаты Санкт-Петербурга на проект бюджета. Соответственно, не меняются и принципиальные недостатки бюджета, которые мы отмечали уже неоднократно.

Как и раньше, Правительство города много говорит о социальной направленности бюджета. И произносит все те же ритуальные фразы, которые мы слышим каждый год: «Бюджет Санкт-Петербурга на 2014 год остается социально направленным. Предусмотрен опережающий рост расходов на выполнение социальных обязательств города». «Социальная направленность» бюджета главным образом объясняется необходимостью исполнения указов Президента России от 7 мая 2012 года (принятых в день инаугурации В.В. Путина).

Однако главной проблемой и недостатком бюджета Санкт-Петербурга является то, что по-прежнему у города нет никакой проработанной и обоснованной стратегии социально-экономического развития. Это неизбежно приводит к тому, что бюджет лишь частично решает некоторые сугубо текущие проблемы города.

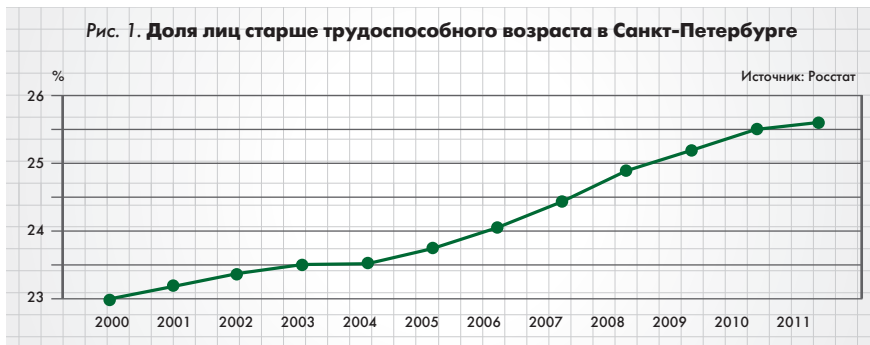
В 2012 году Контрольно-счетная палата (КСП) Санкт-Петербурга констатировала: «Программа социально-экономического развития Санкт-Петербурга на момент внесения проекта закона о бюджете Губернатором Санкт-Петербурга в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга не внесена, в связи с чем оценить главную цель социально-экономического развития Санкт-Петербурга, цели и целевые ориентиры, а также пути их достижения на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов не представляется возможным».

В этом году все ровно то же самое: в заключении КСП констатируется, что «в Санкт-Петербурге отсутствует стратегия социально-экономического развития, определяющая цели, приоритеты социально-экономической политики и задачи социально-экономического развития в долгосрочной перспективе». Поэтому, как и раньше, оценить экономическую обоснованность бюджетных показателей, их эффективность и целесообразность не представляется возможным.

При этом многие наиболее острые проблемы города, основные стратегические проблемы, стоящие перед городом, от которых зависит судьба Санкт-Петербурга, не находят соответствующего отражения в бюджете.

Ухудшение демографических характеристик

Население города стареет (уже сейчас число пенсионеров в Петербурге вдвое превышает численность детей до 16 лет), что ведет к галопирующему росту социальных обязательств.

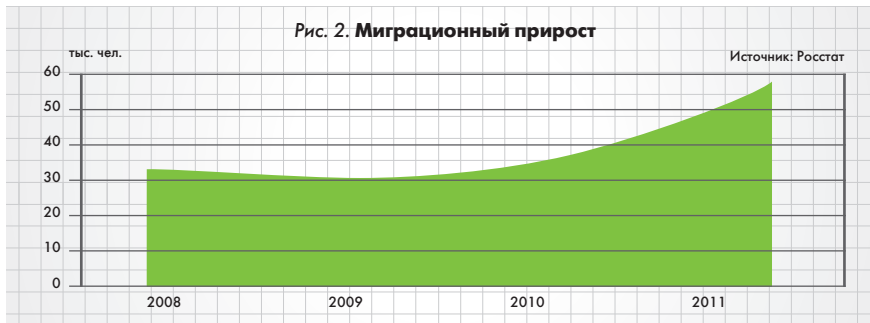


Отток квалифицированных кадров: образовательный уровень населения Санкт-Петербурга значительно выше потребностей рынка труда, где непропорционально высока доля низкоквалифицированного сегмента.

В результате в условиях недостаточно благоприятного бизнес-климата, непривлекательных условий труда и качества жизни молодых специалистов происходит утечка наиболее мобильных и квалифицированных молодых специалистов вместе с их предпринимательскими проектами.

Сохранение сложившихся демографических тенденций приведет к тому, что к 2026 году доля населения пенсионного возраста достигнет 30%, а с учетом детей и групп недееспособных соотношение трудоспособного и нетрудоспособного населения будет составлять 1:1.

Налицо «отток лучших»: миграционный прирост в Санкт-Петербурге – один из самых высоких в стране, в 2 раза выше, чем в Москве. В 2011 году он составил 119 чел. на 10 тыс. населения (в Москве – 51 чел., в среднем по России – 22 чел. на 10 тыс. населения).



Примитивизация внешней миграции: в структуре занятости прибывающих в Санкт-Петербург иностранных работников преобладают строительство, ЖКХ и транспорт, т.е. в основном прибывает низкоквалифицированная рабочая сила. При этом самые крупные из инвестиционных проектов города – государственные стройки (Западный скоростной диаметр, футбольный стадион, Северо-Западный региональный центр Концерна ПВО «Алмаз-Антей», Лахта-центр).

Рис. 3. Структура заявки на квоту по СПб на 2014 год по странам исхода, чел.

Источники: Комитет по труду и занятости Санкт-Петербурга

Узбекистан	101 229
Таджикистан	45 416
Украина	23 782
Молдова	13 306
Турция	11 770
Киргизия	10 393

Приток в город большого числа неквалифицированных мигрантов обеспечивает масштабные строительные проекты Санкт-Петербурга рабочей силой, но при этом формирует дополнительную нагрузку на инфраструктуру и создает множество социальных проблем. Как показало исследование, проведенное Комитетом по труду и занятости Санкт-Петербурга (и это только официальные данные), каждый четвертый иностранный мигрант планирует остаться жить в нашем городе, получив российское гражданство.

Уровень относительной бедности в последние годы не снижается, несмотря на все расходы, заложенные в бюджет, и его социальную направленность. Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума колеблется в пределах 9-11%.

Экономические проблемы

Доля торговли и аренды недвижимости в валовом региональном продукте (ВРП) Санкт-Петербурга составляет около 40%, т.е. экономика города в основном растет за счет третичного сектора – торговли и услуг. В текущих ценах этот сектор ВРП растет значительно быстрее, чем все остальные отрасли. Образование и здравоохранение, вместе взятые, составляют менее 9% ВРП. При этом Санкт-Петербург бьет рекорды по объему ввода торговых площадей, и по обеспеченности торговыми центрами на тысячу жителей выходит в лидеры по России.

В рейтинге возможности ведения бизнеса Всемирного банка в 2012 году Санкт-Петербург занимает 22-е место. Результаты неблестящие, так как в рейтинге участия всего 30 городов.

Многие годы говорится о росте иностранных инвестиций. Однако анализ показывает, что львиную долю иностранных инвестиций представляют собой кредиты,



которые рано или поздно придется отдавать. При этом доля взносов в уставный капитал предприятий падает: в 2011 году она достигала 8% иностранных инвестиций, а в 2012 году – лишь 3%.



Объемы жилищного строительства в 2012 году резко снизились. При этом если плотность застройки т.н. «хрущевок» составляла 6500 кв. м/га, «брежневки» – 9500 кв. м/га, то плотность застройки современных проектов составляет 25600 кв. м/га, что делает новые проекты массовой жилой застройки гораздо менее конкурентоспособными в будущем, чем даже проекты советского массового строительства.



В случае принятия проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» все останется как есть, в лучшем случае. А именно: старение населения и замещение его мигрантами, торговля как основная составляющая экономики, стагнация бизнеса, отсутствие инноваций, современных производств.

С нашей же точки зрения, бюджет должен быть эффективным инструментом решения наиболее острых проблем города: ЖКХ, улучшение качества дорог, здравоохранения и образования.

Ничего этого мы в представленном бюджете не видим. А потом, когда он не будет исполняться (так же, как и раньше), и никто (как и раньше) не понесет за это ответственности, и не будет (как и раньше) сделано никаких принципиальных, системных улучшений, выяснится (как и раньше), что осуществляемая Администрацией Санкт-Петербурга бюджетная политика не улучшает качество жизни в городе.

Поэтому фракция «ЯБЛОКО» будет голосовать против проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» в первом чтении.

Фракция «ЯБЛОКО» будет настаивать на существенном изменении теории и практики бюджетного процесса в Санкт-Петербурге.

С уважением,

Депутат,

Руководитель фракции «ЯБЛОКО»

Г.А. Явлинский

13.11.2013

ЗАЯВЛЕНИЕ
по проекту закона Санкт-Петербурга
«О капитальном ремонте общего имущества
в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге»

Уважаемые депутаты!

В связи с рассмотрением Законодательным Собранием Санкт-Петербурга проекта закона Санкт-Петербурга «О капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге» сообщая, что подготовлен альтернативный вариант законопроекта, имеющий существенные отличия как от проекта, внесенного Губернатором Санкт-Петербурга, так и от проекта, внесенного депутатом Законодательного Собрания С.Н. Никешиним.

Предлагаемый законопроект способствует активному и эффективному решению вопросов капитального ремонта жилых домов.

Проект закона исходит из того, что обязанность по производству капитального ремонта жилых помещений многоквартирного дома, возникшая у бывшего наймодателя (Администрации Санкт-Петербурга) и не исполненная им на момент приватизации гражданином занимаемого в этом доме жилого помещения, сохраняется до исполнения обязательства, как то предписано постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01 августа 2007 года. Президиум отметил, что обязанность собственников жилья по капитальному ремонту жилых помещений возникает только после исполнения бывшим наймодателем обязательства по капитальному ремонту жилых помещений, а также общего имущества в многоквартирном доме.

В представленном законопроекте юридически закреплены положения статьи 16 Закона РФ от 04.07.91 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

Законопроект впервые устанавливает конкретные способы и механизмы исполнения государственных обязательств по капитальному ремонту за счет средств бюджета Санкт-Петербурга.

Поскольку наиболее затратными для населения являются платежи за тепло и горячее водоснабжение, то обязательства государства по проведению капитального ремонта выполняются прежде всего путем реализации специальных программ по повышению энергетической эффективности и энергосбережению в системах коммунальной инфраструктуры по разделам теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения.

Устанавливается, что мероприятия по повышению энергетической эффективности должны реализовываться комплексно: на этапах производства, транспортировки и потребления коммунальных ресурсов (прежде всего тепловой энергии).

Реализация программно-целевого подхода в бюджетной политике Санкт-Петербурга и концентрация средств бюджета на мероприятиях по повышению энергетической эффективности приведет к снижению тарифов и объемов потребленных

ресурсов. После реализации мероприятий по энергосбережению размер платы за отопление и горячее водоснабжение снизится на 30-40%.

При этом, однако, наиболее дорогостоящие работы (ремонт фундаментов, замена лифтов, установка энергосберегающего оборудования) предполагается финансировать также за счет средств бюджета. В законопроекте впервые определен перечень работ и услуг, которые финансируются таким образом. В перечень включены мероприятия по повышению энергетической эффективности домов, замене лифтов и ремонту фундаментов с учетом геологических особенностей Санкт-Петербурга, а также выполнение проектных работ.

Сэкономленные гражданами в результате повышения энергетической эффективности и энергосбережения средства будут направлены на оплату услуг по капитальному ремонту.

Законопроект создает благоприятные условия для накопления средств, уплаченных жителями многоквартирного дома, на специальных счетах именно этих домов.

Законопроект устанавливает, что размер взноса на капитальный ремонт дифференцируется по типам многоквартирных домов. Кроме того, минимальный размер взносов на капитальный ремонт может быть увеличен только при условии выполнения мероприятий по повышению энергетической эффективности объектов коммунальной инфраструктуры.

Законопроект определяет очередность проведения капитального ремонта. В качестве одного из основных критериев очередности проведения капитального ремонта установлено выполнение в микрорайоне (квартале) мероприятий по повышению энергетической эффективности и энергосбережению в системах коммунальной инфраструктуры.

В законопроекте сформулирован перечень дополнительных работ по капитальному ремонту (правом утверждать такой перечень наделены субъекты РФ). Предложенный в проекте перечень является наиболее полным и направлен на комплексный капитальный ремонт и энергосбережение.

Законопроект также предусматривает создание гарантийного агентства капитального ремонта, которое будет осуществлять софинансирование процентной ставки по кредиту на капитальный ремонт для домов, в которых открыт индивидуальный счет. Без доступных кредитных программ перечисление взносов на капитальный ремонт на специальный счет многоквартирного дома невыгодно. Гарантийное агентство капитального ремонта действует аналогично существующим агентствам по поддержке малого бизнеса.

Законопроект устанавливает дополнительные гарантии прав собственников в случае внесения ими платы за капитальный ремонт на счет регионального оператора. А именно:

- при условии перечисления средств региональному оператору капитального ремонта сметы, подрядчик и акты выполненных работ согласовываются с жителями в обязательном порядке;
- размер аванса при проведении капитального ремонта не превышает 30%, конкретную сумму определяет собрание собственников, а не региональный оператор.

Решение о прекращении формирования фонда капитального ремонта на счете регионального оператора и формировании фонда капитального ремонта на специальном счете многоквартирного дома вступает в силу через два месяца после направления региональному оператору решения общего собрания.

В предложенном законопроекте существенно расширены полномочия Законодательного Собрания Санкт-Петербурга в сфере капитального ремонта. Также в нем предусмотрено проведение публичных слушаний по проектам нормативных правовых актов в сфере капитального ремонта.

В состав попечительского совета регионального оператора и гарантийного агентства капитального ремонта предлагается включить представителей общественных организаций.

Принятие проекта закона неудовлетворительного качества, внесенного Администрацией к «дате» и без рассмотрения альтернатив и учета принципиальных замечаний и предложений, является контрпродуктивным.

В случае принятия законопроекта о капитальном ремонте, внесенного Губернатором Санкт-Петербурга, в ближайшие три года Законодательное Собрание будет вынуждено принимать другой закон, основанный на изложенных выше принципах.

С уважением,
Депутат,
Руководитель фракции «ЯБЛОКО»

Г.А. Явлинский

13.11.2013

ЗАЯВЛЕНИЕ
по проекту закона Санкт-Петербурга
«О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год
и на плановый период 2015 и 2016 годов»
(второе чтение)

Уважаемые депутаты!

В заявлении перед принятием проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» в первом чтении фракция «ЯБЛОКО» указывала, что предложенный Губернатором главный финансовый документ не способствует решению основных стратегических проблем города, таких как старение населения, ухудшение структуры экономики города, крайне неудовлетворительный уровень жилищно-коммунального хозяйства, низкая удовлетворенность горожан качеством жизни в городе.

В условиях нарастания дефицита бюджета и госдолга логичным было бы ожидать, что Администрация города произведет рационализацию структуры расходов, повысит их эффективность и обоснованность. Анализ показывает, что этого не было сделано. По сравнению с прошлым годом госдолг возрастает почти в четыре раза, а в результате поправки Губернатора дефицит возрастет почти в 1,5 раза.

При общем росте расходов бюджета на 17 млрд руб. расходы по важнейшим стратегическим разделам, таким, например, как «Национальная экономика», Администрация города намерена сократить по сравнению с прошлым годом на 5 млрд руб. – до 106 млрд руб. По сравнению с прошлым годом также более чем на 1,5 млрд руб. уменьшаются расходы на ремонт автомобильных дорог, а кроме того, на 500 млн руб. сокращаются субсидии на их содержание. Расходы по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство» сократились по сравнению с прошлым годом на 7 млрд руб. (с 67 млрд руб. до 60 млрд руб.), и это на фоне общепризнанных проблем ЖКХ.

Детальный анализ показал, что в проект бюджета включены расходы, не подкрепленные соответствующими нормативными документами, решениями органов исполнительной власти, утвержденной проектно-сметной документацией. Таких объектов без обоснований включено в Адресную инвестиционную программу 2014 года на общую сумму более 30 млрд руб., а по данным Контрольно-счетной палаты, необоснованная и документально не подтвержденная финансовая потребность Комитета по энергетике и инженерному обеспечению запланирована в размере 15 млрд руб.

Можно привести и примеры из социальной сферы. В проекте бюджета на 2014 год расходы на предоставление жилых помещений многодетным семьям, детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, снизились более чем в два раза по сравнению с 2013 годом: с 5,2 млрд руб. до 2 млрд руб. Поправкой Губернатора к этой сумме добавляется еще 1 млрд руб., что лишь ненамного улучшает ситуацию.

Таким образом, можно сказать, что вместо совершенствования структуры бюджета и повышения эффективности расходов весь смысл деятельности Законодательного Собрания по рассмотрению бюджета во втором чтении, как и в предыдущие годы, свелся к принятию поправки Губернатора (без обсуждения) и так называемой поправки БФК. Поправка БФК, как и ранее, является анонимной (составляется на основе предложений депутатов, чье авторство в привязке к конкретным предложениям неизвестно), не подкреплена никакими расчетами и обоснованиями и появилась уже после срока, отведенного на поправки для второго чтения.

Поправка БФК, т.е. поправка группы анонимных депутатов, предлагает потратить 4,365 млрд руб., в частности, на проведение фестивалей, конкурсов и праздничных мероприятий, а также направить немалые финансовые средства некоторым некоммерческим организациям «на возмещение затрат по реализации социальных заказов и выполнению общественно-полезных программ», увеличив тем самым размер уже заложенных в проекте бюджета субсидий на эти цели в десять (!) раз. При этом анализ показывает, что, как правило, эти некоммерческие организации, в том числе фонды, не ведут открытой публичной деятельности, и расходование этих средств остается сомнительным и непрозрачным.

Откуда предполагается взять средства на поправку БФК? В качестве источника БФК предлагает использовать 3,852 млрд руб. из резервного фонда Правительства Санкт-Петербурга, который, согласно ст. 81 Бюджетного кодекса РФ, предназначен на «проведение аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций». Фракция «ЯБЛОКО» считает это неприемлемым.

Мы полагаем, что раз за разом повторяющееся согласие Администрации города на распределение частью депутатов финансовых ресурсов бюджета в некоммерческие организации по их выбору в обмен на безусловное голосование за бюджет является абсолютно неприемлемым коррупциогенным проявлением.

Подобный подход к бюджетному процессу не позволяет решать насущные задачи города. Так, фракция «ЯБЛОКО» считает, что при профессиональном подходе к планированию расходования бюджетных средств есть, например, реальная возможность социальной поддержки многодетных семей, увеличения, в частности, пособия на инвалидов с детства (это люди, достигшие возраста 18 лет, которые с детства являются инвалидами) с 4734 руб. до уровня пособия ребенка-инвалида – 10 670 руб. Необходимость такого увеличения объясняется тем, что по достижении 18 лет дети-инвалиды становятся инвалидами с детства I группы. К сожалению, такие дети не выздоравливают, не могут работать и обеспечить себя материально по состоянию здоровья. Уход за ними с достижением совершеннолетия не облегчается, а становится еще более тяжелым.

Фракция «ЯБЛОКО» считает целесообразным перенаправить часть необоснованно включенных в проект бюджета средств на увеличение расходов по обеспечению жильем многодетных семей хотя бы до уровня прошлого года, а также на увеличение пособий инвалидам с детства до уровня пособия детям-инвалидам, т.е. с 4734 руб. до 10 670 руб.

Фракция «ЯБЛОКО» считает, что недопустимо расходовать бюджетные средства в объеме более 5 млрд руб. на строительство стадиона, на котором будет проведен один матч Чемпионата мира по футболу (после чего стадион будет передан ФК «Зенит», принадлежащему крупнейшей российской компании Газпром) – при том, что в бюджете якобы «не хватает средств» на капитальный ремонт жилого фонда и расселение коммунальных квартир.

Мы считаем, что, отказываясь от этих и ряда других аналогичных предложений, Законодательное Собрание Санкт-Петербурга не исполняет своих прямых обязательств перед гражданами города.

Как и в прошлые годы, ко второму чтению подал свою поправку Губернатор Санкт-Петербурга. Необходимость такой поправки, согласно объяснениям представителей Администрации, вызвана поступлением уже после первого чтения средств федерального бюджета. Однако Губернатор предлагает увеличить расходы и дефицит на 7,8 млрд руб. сверх поступивших из федерального бюджета средств. В условиях быстрого нарастания планового дефицита бюджета такой подход не является обоснованным.

Мы видим, что бюджетный процесс в Санкт-Петербурге продолжает оставаться непрозрачным и профессионально неудовлетворительным, что неприемлемо для такого города, как Санкт-Петербург.

В целом, учитывая серьезные и принципиальные недостатки проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», фракция «ЯБЛОКО» не поддерживает принятие проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» во втором чтении.

Депутат,
Руководитель фракции «ЯБЛОКО»

Г.А. Явлинский

20.11.2013

ЗАЯВЛЕНИЕ
по проекту закона Санкт-Петербурга
«О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год
и на плановый период 2015 и 2016 годов» (третье чтение)

Уважаемые депутаты!

Перед третьим, заключительным чтением проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» фракция «ЯБЛОКО» заявляет, что считает неэффективным процесс его рассмотрения и принятия в Законодательном Собрании. Фракция «ЯБЛОКО» не считает возможным поддержать проект закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» в целом.

Во-первых, проект бюджета не способствует решению основных стратегических проблем города, таких, как ухудшение структуры экономики города, крайне неудовлетворительный уровень жилищно-коммунального хозяйства, недовольство горожан качеством жизни в городе.

Во-вторых, как обычно, процедура подачи и утверждения поправок является неприемлемой. Все попытки депутатов и фракций исправить проект бюджета с помощью поправок были отвергнуты. Обоснованность двух принятых поправок – поправки Губернатора и поправки БФК – вызывает большое сомнение. Поправка Губернатора увеличивает дефицит бюджета почти в 1,5 раза. Поправка БФК предлагает использовать средства резервного фонда Правительства Санкт-Петербурга, предназначенного для «проведения аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и других

чрезвычайных ситуаций» на проведение фестивалей, конкурсов и праздничных мероприятий.

В результате отказа от содержательного рассмотрения бюджета его качество остается неудовлетворительным.

Проект бюджета в формате, доступном для анализа, был внесен в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга 7 октября 2013 г. и предусматривал:

- рост государственного долга с 2013 г. по 2017 г. в 12 раз. Впервые за последние 10 лет проектом бюджета предусмотрено привлечение средств в рублях по краткосрочным кредитам кредитных организаций для покрытия возможных временных кассовых разрывов – ежегодно в сумме 5 млрд руб., что означает, что город испытывает значительные финансовые сложности, о преодолении которых в проекте и пояснениях к нему ничего не говорится;

- снижение расходов на «Национальную экономику» на 6 млрд руб. Более всего в данном разделе пострадало «Дорожное хозяйство», расходы на которое снижены по сравнению с прошлым годом на 16 млрд руб. (т.е. практически на четверть – 25,8%);

- снижение расходов на «Жилищно-коммунальное хозяйство» на 7 млрд руб. Более всего в данном разделе пострадало «Жилищное хозяйство», расходы на которое снижены по сравнению с прошлым годом на 9 млрд руб. (т.е. более чем на треть – 35,9%);

- систематическое недофинансирование принятых на себя расходных обязательств, на что неоднократно указывала Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга в своих заключениях;

- расходы на реализацию целевой программы Санкт-Петербурга «Расселение коммунальных квартир в Санкт-Петербурге» на 2014 г. запланированы Жилищному комитету в объеме 2,5 млрд руб., что на 7,461 млрд руб., или на **74,9% меньше** объема финансирования, предусмотренного Законом Санкт-Петербурга от 02.11.2007 № 513-101;

- расходы на реализацию целевой программы Санкт-Петербурга «Развитие долгосрочного жилищного кредитования в Санкт-Петербурге» запланированы Жилищному комитету на 2014 г. в размере 600 млн руб., что на 300 млн руб., или на **33,3% меньше** объема финансирования, предусмотренного нормативным правовым актом;

- расходы на реализацию целевой программы Санкт-Петербурга «Молодежи – доступное жилье» запланированы Комитету по управлению городским имуществом в размере 400 млн руб., что на 72,5% меньше необходимого объема;

- расходы на реализацию целевой программы «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности в системе теплоснабжения Санкт-Петербурга при реконструкции тепловых сетей с применением коррозионностойких теплоизоляционных труб на период до 2017 года» запланированы в размере 200 млн руб., что на **78,4% меньше** объема финансирования, предусмотренного нормативным правовым актом. Более того, расчеты и обоснования по указанной целевой статье не представлены, в связи с чем определить конкретные мероприятия, которые будут

проведены в рамках программы в объемах выделенных бюджетных ассигнований, не представляется возможным.

Бюджет на 2014-2016 годы свидетельствует о том, что до настоящего времени у города так и нет стратегии социально-экономического развития. Проект Стратегии-2030 мало чем отличается от предыдущих стратегий и концепций, от которых уже отказалась городская власть. Он лишь чуть лучше, чем прежде, имитирует такие документы. Об этом также свидетельствуют оценки независимых экспертов и СМИ. Поставленные цели утопичны и не согласуются с предлагаемыми проектами, предыдущими концептуальными документами и текущими программами и проектом бюджета. Все вместе это не отражает и не решает реальных проблем жителей города. Власть живет своей жизнью, а горожане – своей.

Кроме того, низкий уровень подготовленности проекта бюджета главными распорядителями (комитетами) приводит к тому, что в проект бюджета включаются многомиллиардные расходы в отсутствие соответствующих расчетов и обоснований, нормативных правовых актов, решения высшего исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга, разработанной, прошедшей экспертизу и утвержденной проектной документации.

Как и в предыдущие годы, сохраняется низкое исполнение бюджета текущего года. По состоянию на 1 ноября 2013 г. уровень исполнения Адресной инвестиционной программы (АИП) составляет лишь 42,9% (т.е. менее половины). Объекты АИП на сумму более 7 млрд руб. имеют нулевое исполнение (т.е. никакая работа даже не начиналась), причем большая часть этих объектов – социальные.

В целом, учитывая серьезные и принципиальные недостатки проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», фракция «ЯБЛОКО» не поддерживает принятие проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов».

**Депутат,
Руководитель фракции «ЯБЛОКО»**

Г.А. Явлинский

23.04.2014

ЗАЯВЛЕНИЕ
по проекту закона Санкт-Петербурга
«О внесении изменений и дополнений в Закон Санкт-Петербурга
«О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год
и на плановый период 2015 и 2016 годов»
(первое чтение)

Уважаемые депутаты!

Проанализировав представленный Правительством Санкт-Петербурга проект корректировки городского бюджета на 2014 год, фракция «ЯБЛОКО» отмечает, что за последние два года Правительство ни на йоту не улучшило свою бюджетную политику. В связи с этим мы вновь констатируем, что внесенный документ свидетельствует:

во-первых – о неудовлетворительной работе Правительства с бюджетом города;
во-вторых – об отсутствии профессионального и серьезного контроля за исполнением закона о бюджете и расходованием бюджетных средств в Санкт-Петербурге, т.е. о неприемлемой халатности;

в-третьих – о нежелании или неспособности нынешнего Законодательного Собрания Санкт-Петербурга эффективно работать над бюджетом в соответствии с действующим законодательством.

Мы не поддержим проект закона потому, что, с точки зрения государственных интересов и интересов избирателей, очередная корректировка бюджета – это не просто бессмысленное, но и вредное мероприятие.

Мы вновь обращаем внимание на следующее.

– Корректировка бюджета как всегда вызвана необходимостью «включения в бюджет суммы остатков средств бюджета Санкт-Петербурга, сформировавшихся на конец 2013 года». Сумма неисполненных расходных обязательств в прошлом году составила 44 млрд руб. В ходе корректировки расходы 2014 года увеличиваются на 8 млрд руб., что лишено смысла. Если не исполнено 44 млрд руб. (и это происходит каждый год), то зачем увеличивать обязательства бюджета еще на 8 млрд руб.?

– Поскольку нет внятной стратегии, нет приоритетов развития, то нет и нормального бюджета – о чем постоянно заявляет фракция «ЯБЛОКО». Экономическая ситуация в городе ухудшается: индекс промышленного производства в 2013 году составил 98,8% по отношению к 2012 году, а в первом квартале 2014 года – 93,7%.

– Систематическое неисполнение расходных обязательств приводит к увеличению остатков временно свободных средств бюджета Санкт-Петербурга. Если в 2012 году средний срок размещения средств бюджета на депозитах составлял 30 дней, то в 2013 году – уже 77 дней. Мы много раз обращали внимание на то, что неиспользованные средства вкладываются не в развитие экономики города, а в коммерческие банки. Понятно, что Администрация таким путем пытается хоть как-то спасти от обесценения неработающие средства бюджета. Однако хорошего

в этом мало: непонятно, почему бюджетные средства вместо того, чтобы тратиться на неотложные нужды горожан, тратятся на увеличение прибыли конкретных банков.

– При наличии значительных остатков неиспользуемых средств в 2014 году, согласно предлагаемой корректировке бюджета, планируется привлечение средств в сумме 5 млрд руб. на покрытие кассовых разрывов. Это тем более странно, что за последние 10 лет кассовые разрывы не наблюдались.

– В ходе корректировки 4,5 млрд руб. направляются на исполнение известных «майских» указов Президента России 2012 года. Сразу же возникает вопрос о качестве подготовки бюджета 2014 года: кто мешал предусмотреть эти средства еще осенью 2013 года – при принятии бюджета и до корректировки?

– На более ранний срок (с 2015-2016 гг. на 2014 г.) перенесено финансирование строительства стадиона на Крестовском острове на сумму 1,76 млрд руб. Мы понимаем, что постоянно дорожающий и никак не достраиваемый стадион – это безусловный приоритет для городской Администрации. И ради этого не жалко отодвинуть на более поздний срок финансирование строительства детских садов на сумму 370 млн руб.

– Серьезные претензии к качеству подготовки законопроекта о корректировке бюджета высказывает Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга: «в нарушение требований Закона Санкт-Петербурга «О бюджетном процессе в Санкт-Петербурге» расчетами и обоснованиями не подтверждено увеличение бюджетных ассигнований на общую сумму 8 млрд руб.», т.е. на всю сумму предлагаемого увеличения расходов.

Фракция «ЯБЛОКО» констатирует, что ставшая систематической необходимость ежегодного внесения изменений в бюджет текущего года в связи с неудовлетворительным исполнением бюджета прошлого года свидетельствует о системных недостатках бюджетного процесса как в части планирования, так и в части освоения бюджетных ассигнований.

Фракция «ЯБЛОКО» не поддерживает предложенную Правительством Санкт-Петербурга корректировку городского бюджета на 2014 год.

Фракция «ЯБЛОКО» настаивает на коренном пересмотре принципов бюджетной политики Санкт-Петербурга с закреплением их в соответствующем законе.

**Депутат,
Руководитель фракции «ЯБЛОКО»**

Г.А. Явлинский

14.05.2014

ЗАЯВЛЕНИЕ
по проекту закона Санкт-Петербурга
«О внесении изменений и дополнений
в Закон Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга
на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов»
(второе чтение)

Уважаемые депутаты!

В заявлении по проекту закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений и дополнений в Закон Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» в первом чтении фракция «ЯБЛОКО» указывала, что ежегодная корректировка бюджета свидетельствует о системных недостатках бюджетного процесса как в части планирования, так и в части освоения бюджетных ассигнований.

Как и в прошлые годы, значительные объемы денежных средств перераспределяются без каких бы то ни было расчетов и обоснований, нет даже пояснительной записки.

Как всегда после срока, отведенного на поправки для второго чтения, «из ниоткуда» появляется поправка БФК. Это предельно коррупциогенное «изобретение» бюджетного процесса Санкт-Петербурга – явление беспрецедентное, такого нет и не было ни в одном регионе, не говоря уже о федеральном бюджете.

Эта схема возникла в 1995 году в целях передачи части бюджета города в пользование депутатов в обмен за положительное голосование по бюджету и за остальные инициативы Администрации Анатолия Собчака. Как правило, на эти нужды выделяется от 0,2% до 2% бюджета. Сумма немаленькая – в расчете на одного «правильно» голосующего депутата (это, как правило, «Единая Россия», ЛДПР, «Справедливая Россия» и иногда КПРФ) это составляет, по различным оценкам, до 4 млн долларов в год.

В 1998 году Верховный Суд РФ признал такую схему распоряжения бюджетными средствами незаконной*. Тем не менее в несколько закамуфлированном виде ее сохранили и лишь с годами «совершенствуют». На смену «резервного фонда депутата» пришла «коллективная поправка», «пакетная поправка», «адресная программа» и, наконец, «поправка БФК».

Сегодня возможность потратить бюджетные средства есть уже только у тех, кто безропотно голосует за бюджет и другие инициативы Администрации без их серьезного анализа по существу.

Ранее (например, в 2004 году) депутаты, фракции и органы Законодательного Собрания подавали к проекту бюджета более 200 поправок. Однако с годами депутаты устранились от работы – в этом году кроме поправки БФК и губернаторской было подано лишь две поправки.

* Из Постановления Президиума Верховного Суда РФ от 4 марта 1998 года «Формирование резервных фондов как составной части бюджетов должно производиться в соответствии с правилами, установленными федеральным законодательством для формирования государственных бюджетов».

Это понятно: зачем подавать поправки, которые наверняка будут отклонены? Так, в 2012 году были отклонены все поправки, кроме губернаторской и поправки БФК.

Поправка БФК является анонимной (составляется на основе предложений депутатов, чье авторство в привязке к конкретным предложениям держится в тайне), не подкреплена никакими расчетами и обоснованиями и появляется уже после срока, отведенного на поправки ко второму чтению.

На этот раз перераспределяется 740 млн руб. (0,2% от расходов бюджета), при этом наиболее существенные изменения претерпевают резервный фонд Правительства Санкт-Петербурга (уменьшается на 137 млн руб.) и субсидии бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям (увеличиваются на 170 млн руб.). Адресаты подавляющего большинства субсидий не называются, а среди немногих названных обращает на себя внимание предоставление субсидии в 247 тыс. руб. петербургскому отделению «Молодой Гвардии Единой России», т.е. деньги налогоплательщиков напрямую выделяются одной из партий.

Бюджетный процесс в Санкт-Петербурге продолжает оставаться непрозрачным и профессионально неудовлетворительным, что в нынешних условиях неприемлемо.

Учитывая серьезные и принципиальные недостатки проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», фракция «ЯБЛОКО» не поддерживает принятие проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» во втором чтении.

Депутат,

Руководитель фракции «ЯБЛОКО»

Г.А. Явлинский

Для справки:

Годы	2001	2002	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
БФК рекомендует принять	37	58	35	30	6	11	2	4	2	5	1	3	1
БФК рекомендует отклонить	57	56	179	30	52	23	13	8	9	23	16	47	23
На усмотрение ЗС	1	10	7	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0
Подано депутатами, фракциями и органами ЗС	95	124	221	61	59	34	15	14	11	28	17	50	24
БФК рекомендует принять	39%	47%	16%	49%	10%	32%	13%	29%	18%	18%	6%	6%	4%
БФК рекомендует отклонить	60%	45%	81%	49%	88%	68%	87%	57%	82%	82%	94%	94%	96%
На усмотрение ЗС	1%	8%	3%	2%	2%	0%	0%	14%	0%	0%	0%	0%	0%

18.06.2014

ЗАЯВЛЕНИЕ **по проекту закона Санкт-Петербурга** **«Об исполнении бюджета Санкт-Петербурга за 2013 год»**

Фракция «ЯБЛОКО» расценивает исполнение бюджета Санкт-Петербурга за 2013 год как столь же неудовлетворительное, что и исполнение бюджета за 2011-2012 годы, и призывает депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга отклонить проект закона «Об исполнении бюджета Санкт-Петербурга за 2013 год» по следующим обстоятельствам:

1. Сложившаяся экономическая ситуация по итогам года показала, что по большинству показателей прогноза социально-экономического развития Санкт-Петербурга, представленных к проекту бюджета на 2013 год, планируемые по второму, умеренно-оптимистичному варианту прогноза значения не достигнуты.

– Индекс промышленного производства составил 98,5% к 2012 году, что на 5,5 процентных пункта ниже прогнозируемого значения в 104%.

– Инфляция составила 106,7%, что выше показателя по Российской Федерации и Москве на 0,2 и 0,5 процентных пункта соответственно, и на 0,8 процентных пункта выше прогнозируемого значения в 105,9%.

– Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», составил 95,3% к 2012 году, что на 5,5 процентных пункта ниже прогнозируемого значения в 100,8%.

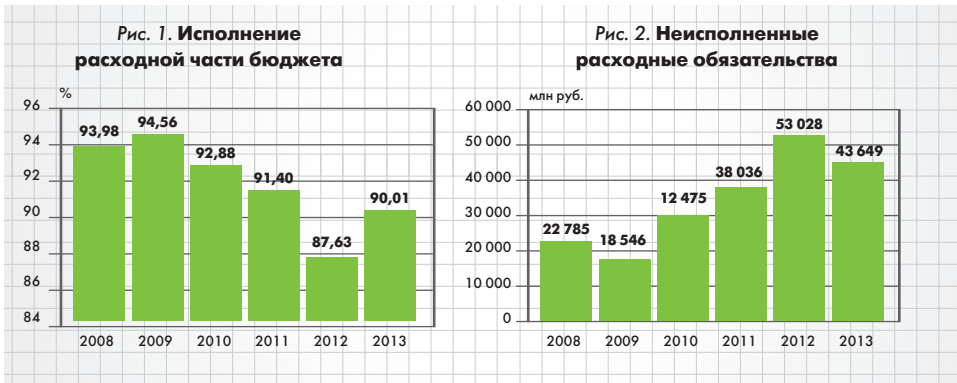
2. Программа социально-экономического развития Санкт-Петербурга в 2013 году отсутствовала, так же как и в 2012 году. Между тем, согласно Уставу Санкт-Петербурга, эта Программа разрабатывается Правительством (ст. 44) и представляется Губернатором (ст. 42) в Законодательное Собрание для ее утверждения Законом Санкт-Петербурга (ст. 30). Соответственно, уже второй год главная цель социально-экономического развития Санкт-Петербурга, цели и целевые ориентиры, а также пути их достижения не установлены.

В соответствии со ст. 34 Бюджетного кодекса РФ «при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств...». В отсутствие установленных целей и целевых ориентиров не представляется возможным определить, какие «заданные результаты» были достигнуты при исполнении бюджета 2013 года, как исполнение бюджета 2013 года соотносится с целями и задачами, стоящими перед городом. Бюджет из инструмента развития города превращается в список трат.

На наш взгляд, отсутствие Программы социально-экономического развития Санкт-Петербурга следует расценивать как неполное предоставление данных

(ст. 36 Закона Санкт-Петербурга «О бюджетном процессе в Санкт-Петербурге»), что является прямым основанием для отклонения проекта закона «Об исполнении бюджета Санкт-Петербурга за 2013 год».

3. Исполнение бюджета по расходам в 2012 году (с учетом корректировки бюджета) составило 87,6%, в 2013 году – 90%. Неисполненные расходные обязательства бюджета в 2012 году составили 53 млрд руб., в 2013 году – 44 млрд руб.



Улучшение по сравнению с прошлым годом если и есть, то незначительное: в 2013 году исполнение расходов лишь на 2,4% лучше исполнения расходов 2012 года, но на 1,4% хуже, чем в 2011 году. Между тем «неисполненные» миллиарды – это не построенные школы, поликлиники, детские сады и станции метро, очередники, так и не получившие квартиры после многолетнего ожидания, больные, которым не досталось необходимого лекарства.

Причины неисполнения бюджета известны, и «ЯБЛОКО» не раз об этом говорило. Эти причины повторяются из года в год, и каждый год, подводя итоги исполнения бюджета, исполнительная власть Санкт-Петербурга обещает принять меры по улучшению планирования и исполнения бюджета. Но ничего не меняется.

В 2013 году Губернатор Санкт-Петербурга в связи с низким исполнением расходной части бюджета объявил выговоры некоторым чиновникам и лишил итоговой премии не только их, но и себя. На что это повлияло? Ни на что. При внесении проекта бюджета на 2013 год заявленная оценка исполнения расходов составляла 99%. Получилось – 90%. При этом, как указывает Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга, «большинство участников бюджетного процесса не учитывают необходимость выполнения ими в полном объеме принятых бюджетных обязательств».

Бюджетные обязательства Санкт-Петербурга на общую сумму 1 млрд руб. главными распорядителями вообще не были исполнены и не были перераспределены в ходе исполнения бюджета на другие целевые статьи расходов, что исключило возможность их результативного использования и противоречит требованиям ст. 34 БК

РФ, согласно которой при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса должны исходить из необходимости достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Каждый год главные распорядители бюджетных средств оказываются не в состоянии исполнить даже первоначально утвержденные бюджетные назначения, а в ходе корректировки эти назначения увеличивают. Несбалансированное исполнение бюджета приводит к образованию значительных остатков временно свободных средств – на 1 января 2014 года они составили 50 млрд руб.

4. Исполнение Адресной инвестиционной программы (АИП)

Общий объем капитальных вложений в 2013 году в рамках АИП составил 19,6% от общей суммы расходов бюджета Санкт-Петербурга на 2013 год. Ассигнования освоены на 75,4%, т.е. неосвоение лимитов финансирования АИП составляет почти четверть от предусмотренных расходов.

По мнению Контрольно-счетной палаты Санкт-Петербурга, «неосвоением установленным Законом о бюджете лимитов финансирования АИП нанесен ущерб интересам жителей города, так как указанные средства были зарезервированы на социальные цели и не могли быть направлены на финансирование иных расходов, в том числе также носящих социальный характер».

– В 2013 году не осуществлялось финансирование работ по 38 объектам с общим лимитом финансирования 2 млрд руб. Некоторые из этих объектов не перенесены на следующий год.

– На 0,5% освоено финансирование проектирования и строительства инфекционной больницы на 600 коек на Бухарестской улице. В АИП 2014-2016 годов объект не включен.

– Тремя государственными заказчиками представлена недостоверная отчетность об исполнении АИП, в которой не отражены расходы, произведенные в рамках АИП на 2013 год на оплату исполнительных листов в соответствии с решениями Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области на общую сумму 424 801,1 тыс. рублей.

Вывод Контрольно-счетной палаты Санкт-Петербурга: «Неисполнение расходных обязательств АИП в 2013 году привело к нарушению Закона о бюджете вследствие неосвоения бюджетных ассигнований главными распорядителями и невыполнения ими своих функций, что является нарушением ст. 158 БК РФ».

Предоставление недостоверной отчетности, выявленное Контрольно-счетной палатой, приводит к недостоверному отражению данных в проекте закона «Об исполнении бюджета Санкт-Петербурга за 2013 год» (ст. 36 Закона Санкт-Петербурга «О бюджетном процессе в Санкт-Петербурге») и является основанием для отклонения проекта закона.

5. Финансирование целевых программ происходит «по остаточному принципу», что противоречит требованиям Бюджетного кодекса РФ и Закона Санкт-Петербурга

«О бюджетном процессе в Санкт-Петербурге» и позволяет исполнителям нивелировать ответственность за неисполнение программных мероприятий и недостижение поставленных задач и целей. Так, на реализацию целевых программ, утвержденных законами Санкт-Петербурга и постановлениями Правительства Санкт-Петербурга, в бюджете было предусмотрено 46,9% от ассигнований, предусмотренных нормативными правовыми актами Санкт-Петербурга. На реализацию целевой программы «Расселение коммунальных квартир в Санкт-Петербурге» в бюджете 2013 года было предусмотрено лишь 20,6% от ассигнований, предусмотренных Законом Санкт-Петербурга от 02.11.2007 № 513-101. При этом Жилищный комитет даже не обращался в Комитет финансов с просьбой об увеличении ассигнований.

Бюджетом 2013 года было предоставлено финансирование в объеме меньше, чем установлено соответствующими постановлениями Правительства Санкт-Петербурга:

- в размере 40,2% от утвержденного на реализацию плана мероприятий по модернизации психиатрической службы в Санкт-Петербурге на 2012-2014 годы (в итоге не обеспечены лекарственными средствами больные льготной категории),
- в размере 19,4% от утвержденного на реализацию плана по комплексному контролю над диабетом в Санкт-Петербурге на 2012-2014 годы,
- в размере 17,3% от утвержденного на реализацию плана мероприятий по развитию гериатрической службы в Санкт-Петербурге на 2011-2013 годы.

Не финансируются жизненно важные для города программы, при наличии значительных неиспользованных средств бюджета, которые могли бы быть перераспределены в течение года на эти цели.

6. Отсутствие публичного обсуждения исполнения бюджета

В 2014 году, в отличие от 2013 года, публичные слушания по закону об исполнении бюджета Санкт-Петербурга были проведены в заочной форме (!). Это исключило реальную возможность для граждан публично обсуждать исполнение бюджета (точнее, причины его очередного неисполнения).

ВЫВОДЫ

В связи с наличием в проекте закона «Об исполнении бюджета Санкт-Петербурга за 2013 год» фактов недостоверного или неполного отражения данных фракция «ЯБЛОКО» считает необходимым отклонить проект закона.

Фракция «ЯБЛОКО» считает необходимым внести изменения в законодательство Санкт-Петербурга о бюджетном процессе, которые сделают процесс подготовки и корректировки бюджета открытым и прозрачным, предоставят общественности возможности для контроля и участия в управлении городскими финансами, исключат коррупциогенные положения и позволят сделать бюджет обоснованным и соответствующим интересам жителей города.

**Суважением,
Депутат,
Руководитель фракции «ЯБЛОКО»**






Г.А. Явлинский

ВЫБЕРИ СВОЮ ПАРТИЮ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОЗИЦИЯ

(+ выступали ЗА, – выступали ПРОТИВ, ± колебались, 0 отмолчались)

	<p>ВИДЕОФИКСАЦИЯ В ОТДЕЛАХ ПОЛИЦИИ</p> <p>Предложение «ЯБЛОКА»: установить видеокamеры в полицейских отделах, участках и машинах – везде, где граждане остаются один на один с полицейскими. 2012 год.</p>
	<p>ЗАЩИТА ПРАВ АВТОВЛАДЕЛЬЦЕВ</p> <p>«ЯБЛОКО» внесло несколько законов, защищающих права автомобилистов: против произвольной эвакуации машин; против наказаний, вредящих потерпевшему в ДТП; за компенсации в случае незаконного лишения прав. 2014 год.</p>
	<p>КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ</p> <p>«ЯБЛОКО» внесло альтернативный губернаторскому проекту закона о капитальном ремонте. Главная идея – город обязан компенсировать недоремонт жилья за многие годы, и только потом требовать деньги на капремонт у граждан. 2013 год.</p>
	<p>КОРРУПЦИОННЫЙ БЮДЖЕТ ГОРОДА</p> <p>«ЯБЛОКО» последовательно голосовало против бюджета города, в котором есть деньги на «мегапроекты» (вроде стадиона Газпрома за 34 млрд рублей), пышные приемы и депутатские «кормушки», но никогда не хватает на образование, медицину, транспорт и сохранение города. 2011-2014 годы.</p>
	<p>ИСПОЛНЕНИЕ БЮДЖЕТА</p> <p>«ЯБЛОКО» требовало не утверждать отчеты чиновников об исполнении городского бюджета – год за годом Смольный срывает планы по строительству дорог, школ и детских садов, помощи молодым матерям и безопасности в метро. Деньги в бюджете есть, но чиновники не могут их потратить! 2011-2014 годы.</p>
	<p>НЕЧЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ</p> <p>«ЯБЛОКО» выступило против новых законов о выборах губернатора и муниципальных депутатов, внесенных «Единой Россией». По новому закону голосовать на вашем участке может любой гость со справкой о временном пребывании, введено досрочное голосование и «закрытые участки» по месту работы. 2014 год.</p>
	<p>ФУТБОЛЬНЫЙ ДОЛГОСТРОЙ – ЗА СЧЕТ ГАЗПРОМА</p> <p>«ЯБЛОКО» неоднократно предлагало прекратить тратить деньги горожан на строительство самого дорогого стадиона в Европе. «Газпром-арену» должен строить Газпром, а не петербуржцы! 2012-2014 годы.</p>






 «ЯБЛОКО»	 «Единая Россия»	 «Справедливая Россия»	 КПРФ	 ЛДПР
+	-	+	+	-
+	-	+	+	-
+	-	+	+	-
-	+	+	+/-	+
-	+	+	+	+
-	+	+	-	+
+	-	+	+	-

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОЗИЦИЯ

(+ выступали ЗА, – выступали ПРОТИВ, ± колебались, 0 отмолчались)

	<p>ПРОТИВ ДЕПУТАТСКОГО РАСПИЛА</p> <p>«ЯБЛОКО» предлагает запретить скандально известную «коллективную поправку» депутатов ЗакСа и пресечь схемы, в результате которых бюджетные деньги утекают в фонды депутатских друзей и родственников. ЕЖЕГОДНО.</p>
	<p>ПРОТИВ ВОЙНЫ НА УКРАИНЕ</p> <p>«ЯБЛОКО» не поддержало разрешение президенту на введение войск на территорию Украины. 2014 год.</p>
	<p>ВЫБОРЫ, А НЕ НАЗНАЧЕНИЕ</p> <p>«ЯБЛОКО» предлагает вернуть гражданам право самим выбирать Совет Федерации и отобрать это право у чиновников. 2014 год.</p>
	<p>ЗАКОН ОБ ИНОСТРАННЫХ АГЕНТАХ</p> <p>«ЯБЛОКО» против преследования российских общественных и правозащитных организаций. 2012 год.</p>
<p>УК</p>	<p>РАСШИРЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИЗМЕНА»</p> <p>«ЯБЛОКО» выступило против поправок в Уголовный кодекс, которыми практически любой инакомыслящий может быть признан изменником Родины и виновным в разглашении государственной тайны. 2012 год.</p>
	<p>АНТИСИРОТСКИЙ ЗАКОН</p> <p>«ЯБЛОКО» против закона о запрете иностранного усыновления сирот, которые не нашли родителей в нашей стране. В результате десятки детей умерли в детдомах, сотни не получают качественной медицинской помощи. 2012 год.</p>
	<p>РАСШИРЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ СПЕЦСЛУЖБ</p> <p>«ЯБЛОКО» считает очень опасным закон о расширении полномочий ФСБ. Под видом борьбы с террористами спецслужбы взяли под полный контроль российское общество – перемещение людей, телефонные переговоры и переписку. Теракт в Волгограде показал, что безопаснее на наших улицах от этого не стало. 2014 год.</p>



 «ЯБЛОКО»	 «Единая Россия»	 «Справедливая Россия»	 КПРФ	 ЛДПР
+	-	-	-	-
-	+	+	+	+
+	-	-	+/-	-
-	+	0	+	+
-	+	+	+	+
-	+	+	+	+
-	+	+	0	+

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

**ДЕПУТАТСКИЕ ЗАПРОСЫ ГУБЕРНАТОРУ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
ОТ ЧЛЕНОВ ФРАКЦИИ «ЯБЛОКО»
Б.Л. ВИШНЕВСКОГО И А.А. КОБРИНСКОГО
ЗА 2013-2014 ГОДЫ****17 января 2013 года****О НЕОБХОДИМОСТИ СОХРАНЕНИЯ
ГОРОДСКОЙ КЛИНИЧЕСКОЙ БОЛЬНИЦЫ № 31****Запрос от группы депутатов ЗС,
в том числе Вишневого Бориса Лазаревича,
Кобринского Александра Аркадьевича****Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.****от 17 января 2013 года № 300183-3****Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!**

Депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга вынуждены повторно обратиться к Вам по вопросу о возможной реорганизации Городской клинической больницы № 31. На наше обращение от 06.12.2012 № 210133-3. Вы ответили, что данный вопрос городским Правительством не рассматривался. Однако, как следует из Протокола заседания межведомственной рабочей группы по обеспечению переезда Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, опубликованного в статье «Онкобольных детей подвинул ради судей» на сайте интернет-газеты «Фонтанка.ру» (<http://www.fontanka.ru/2013/01/11/147>), принято решение о расформировании Городской клинической больницы № 31.

Как следует из опубликованного материала, 13 декабря 2012 года в ходе данного заседания Министерству здравоохранения РФ было поручено в двухнедельный срок предложить варианты перебазирования больничного оборудования и изменить место работы медицинского персонала. Современнейший медицинский центр планируется по частям распределить между городскими учреждениями здравоохранения. Таким же образом может исчезнуть уникальный коллектив врачей.

Именно в этой клинике работают 6 городских центров: онкогематологии, трансплантации органов и тканей, хирургического лечения аритмий и электрокардиостимуляции для взрослых и детей, современных хирургических технологий, диагностики и лечения воспалительных заболеваний кишечника и центр по лечению рассеянного склероза и других аутоиммунных заболеваний.

Здесь же работает отделение детской онкологии – единственное на Северо-Западе, где лечатся дети со всеми злокачественными опухолями, включая опухоли центральной нервной системы, лимфомы и лейкозы, любого возраста (с рождения и до 18 лет).

В учреждении изучают и лечат сложнейшие заболевания. Занимается всем этим замечательный коллектив, в том числе 3 заслуженных врача СССР и России, 10 докторов и 42 кандидата медицинских наук, 199 врачей и 386 медсестер высшей квалификационной категории. Вклад коллектива больницы в здравоохранение города был отмечен правительственной наградой – Орденом Трудового Красного Знамени, почетными грамотами и благодарностями Правительства и Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Кроме того, велика вероятность безвозвратных потерь дорогостоящего оборудования, купленного на средства программ «Здоровье» и «Модернизация». Также необходимо учесть, что возмещению не подлежит результат значительного объема работ, проведенных в последние годы на средства бюджета и связанных с ремонтом помещений больницы, заменой инженерно-технологического оборудования, лифтов, установку источника бесперебойного питания. За 2010-2012 годы в зданиях больницы было выполнено ремонтных работ на сумму более 140 млн рублей, в том числе по Программе модернизации здравоохранения Санкт-Петербурга – на сумму около 60 млн рублей, по Адресной программе капитального ремонта учреждений здравоохранения – на сумму более 40 млн рублей.

В связи с вышеизложенным депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга просят Вас ответить на следующий вопрос:

Планирует ли Правительство Санкт-Петербурга принять меры по сохранению Городской клинической больницы № 31 в нынешнем виде, подыскав для нее новое помещение, в которое больница может переехать целиком?

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
группе депутатов ЗС, в том числе Б.Л. Вишневскому, А.А. Кобринскому**

от 28 января 2013 года № 300183-3

Уважаемые депутаты!

Рассмотрев ваш запрос от 17.01.2013 № 300183-3, сообщая следующее.

В целях недопущения ухудшения уровня оказания медицинской помощи жителям Санкт-Петербурга принято решение не размещать медицинский центр для обслуживания сотрудников Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в существующем Санкт-Петербургском государственном бюджетном учреждении здравоохранения «Городская клиническая больница № 31».

17 января 2013 года

ОБ ОБРАЗОВАНИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ**Запрос депутата ЗС Вишневого Бориса Лазаревича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.****от 17 января 2013 года № 300186-3****Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!**

20 января 2013 года истекает определенный Федеральным законом от 02 октября 2012 г. № 157-ФЗ срок, в который главы администраций районов Санкт-Петербурга должны своими распоряжениями образовать избирательные участки.

Полагаю, что эти распоряжения должны быть опубликованы в официальных печатных изданиях. Учитывая положения подпункта 2 пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», распоряжения об образовании избирательных участков должны быть также размещены на официальных сайтах районных администраций.

Сегодня – за четыре дня до истечения установленного срока – никаких сведений о том, что указанные распоряжения об образовании избирательных участков изданы, у меня не имеется. Более того, неизвестно, когда именно избирательные участки будут образованы, где и когда будет опубликована информация об этом.

Мне представляется, что в этой ситуации возникает опасность массового нарушения избирательных прав граждан.

К сожалению, в Санкт-Петербурге сложилась практика официального опубликования нормативных правовых актов глав администраций районов в районных печатных изданиях, недоступных большинству жителей. В связи с этим граждане зачастую не имеют возможности ознакомиться с актами, затрагивающими их права и охраняемые законом интересы.

Кроме того, сразу после образования избирательных участков должно начаться формирование участковых избирательных комиссий, в том числе – по предложениям политических партий, представленных в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга. В этой ситуации очень важно, чтобы процесс формирования участковых избирательных комиссий, которые в течение пяти лет будут организовывать голосование на выборах всех уровней, проходил по правилам, понятным обществу, и не вызывал претензий со стороны как граждан, так и участников избирательного процесса.

В связи с изложенным прошу Вас сообщить мне следующую информацию:

1. Контролирует ли Администрация Санкт-Петербурга выполнение требований Федерального закона от 02 октября 2012 г. № 157-ФЗ в части сроков образования избирательных участков? Если да, то какое конкретно должностное лицо Администрации Санкт-Петербурга отвечает за это?

2. Известны ли Вам точные даты издания главами администраций районов Санкт-Петербурга распоряжений об образовании избирательных участков?

3. Считаете ли Вы возможным и правильным опубликовать все распоряжения глав администраций районов Санкт-Петербурга об образовании избирательных участков в общегородском печатном издании, например – в газете «Петербургский дневник», финансируемой за счет средств бюджета Санкт-Петербурга (возможно – в форме специального выпуска, распространяемого таким же тиражом, как и ежедневный выпуск газеты)?

4. Будут ли указанные распоряжения размещены в Интернете на официальном портале Администрации Санкт-Петербурга, как того требует Федеральный закон № 8-ФЗ, и если будут, то когда и в каком разделе?

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
депутату ЗС Вишневскому Б.Л.**

от 28 января 2013 года № 300186-3

Уважаемый Борис Лазаревич!

Рассмотрев Ваш запрос от 17.01.2013 № 300186-3, сообщаю следующее.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ) в Санкт-Петербурге избирательные участки, участки референдума образуются распоряжениями администраций районов Санкт-Петербурга по согласованию с председателями территориальных избирательных комиссий.

Всеми администрациями районов Санкт-Петербурга в период с 16.01.2012 по 18.01.2012 указанные распоряжения изданы.

Часть 7 статьи 19 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ устанавливает в качестве обязательного опубликования публикацию списков избирательных участков, участков референдума с указанием их границ, номеров, мест нахождения участковых комиссий и помещений для голосования не позднее чем за 40 дней до дня голосования, то есть после официального назначения даты выборов.

В связи с тем, что образование избирательных участков, участков референдума в Санкт-Петербурге осуществляется правовым актом – распоряжением администрации района Санкт-Петербурга, то его опубликование будет осуществляться в соответствии с порядком, установленным для опубликования правовых актов исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга.

31 января 2013 года**О МЕРАХ ПО СОХРАНЕНИЮ, ОБСЛУЖИВАНИЮ И РЕСТАВРАЦИИ
ГОРОДСКИХ СКУЛЬПТУРНЫХ МИНИАТЮР, В ЧАСТНОСТИ «МИНИ-ГОРОДА»
В АЛЕКСАНДРОВСКОМ ПАРКЕ****Запрос депутата ЗС Кобринского Александра Аркадьевича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.****от 31 января 2013 года № 300710-3****Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!**

15 июля 2011 года в Петроградском районе, в Александровском парке открылся «мини-город», то есть были установлены миниатюрные копии самых известных петербургских архитектурных шедевров, которые были выполнены Александром Таратыновым и подарены городу главой Газпрома Алексеем Миллером.

В настоящее время, по сведениям жителей Петроградского района, «город в миниатюре» стал жертвой вандалов, несколько миниатюр были повреждены, сама скульптурная композиция постепенно разрушается, некоторые скульптуры были отправлены на реставрацию, с которой до настоящего времени не вернулись.

К сожалению, неизвестно, какому хозяйствующему субъекту Санкт-Петербурга передана скульптурная группа на баланс и какой орган исполнительной власти отвечает за сохранность и реставрацию.

Однако «мини-город» вызвал у петербуржцев и гостей города неподдельный интерес, успел им понравиться и полюбиться.

Полагаю, что такая расточительность и бесхозяйственность дорого обходится Петербургу. Исходя из этого прошу Вас разъяснить, кто в настоящий момент является ответственным за сохранность, обслуживание и реставрацию указанных скульптурных миниатюр.

Планируется ли возвращение миниатюр после реставрации на прежнее место и в какие сроки.

ОТВЕТ**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
депутату ЗС Кобринскому А.А.****от 12 февраля 2013 года № 300710-3****Уважаемый Александр Аркадьевич!**

Рассмотрев Ваш запрос от 31.01.2013 № 300710-3, сообщаю следующее.

Архитектурно-познавательный и развлекательный комплекс «Мини-город», расположенный на территории Александровского парка, установлен в рамках соглашения между Правительством Санкт-Петербурга и открытым акционерным обществом «Газпром».

В 2010 году за счет средств бюджета Санкт-Петербурга по целевой статье «Капитальный ремонт объектов зеленых насаждений» Комитетом по благоустройству и дорожному хозяйству выполнено проектирование и строительно-монтажные работы на территории южной части Александровского парка (мощение, озеленение). Открытым акционерным обществом «Газпром» в период 2008-2010 годов осуществлялось финансирование разработки проектной документации по созданию макетов скульптур основных архитектурных доминант исторического центра Санкт-Петербурга, выполненных заслуженным художником Российской Федерации скульптором Таратыновым А.Н., а также их изготовление и установка.

В настоящее время решается вопрос о передаче макетов скульптур для обслуживания и реставрации специализированной организации.

Комитетом по благоустройству Санкт-Петербурга в рамках полномочий осуществляется охрана объекта и мероприятия по уходу и содержанию зеленых насаждений в Александровском парке.

Однако Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга не наделен полномочиями для осуществления работ по реставрации, консервации и сохранению объектов монументальной и декоративной скульптуры.

Для решения вопроса создается экспертная группа в составе специалистов Комитета по культуре Санкт-Петербурга и Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, которая в рамках полномочий определит культурно-историческую ценность скульптур комплекса «Мини-город» в срок до 01.05.2013.

По результатам экспертного заключения скульптуры будут переданы на содержание администрации Петроградского района Санкт-Петербурга с учетом сложившейся ранее практики либо на содержание Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Государственный музей городской скульптуры».

31 января 2013 года

О ВОЗМОЖНОСТИ СНИЖЕНИЯ СТОИМОСТИ ПРОЕЗДА НА ГОРОДСКОМ ОБЩЕСТВЕННОМ ТРАНСПОРТЕ ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ БЮДЖЕТА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

**Запрос депутата ЗС Вишневого Бориса Лазаревича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 31 января 2013 года № 300704-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

В 2013 году произошло существенное по отношению к 2012 году повышение стоимости единых проездных документов. И если цена разовой поездки в метрополитене повысилась с 27 до 28 рублей (рост на 3,7%), а в наземном городском транспорте – с 23 до 25 рублей (рост на 8,7%), то, согласно распоряжению Комитета по транспорту № 191-р от 24.12.2012, цены на различные единые билеты повысились в значительно большей степени.

Данные приведены в приложении к настоящему запросу.

Соразмерно (около 6,7%) были повышены цены только на льготные многоразовые проездные билеты, тогда как рост стоимости стандартных месячных проездных документов составил примерно 25% на проездные билеты в наземном общественном транспорте, 12-16% на проездные билеты в метрополитене и 19,3% на комбинированные проездные билеты.

Также следует отметить, что скидки на проезд по так называемому «Подорожнику» (широко рекламируемому в настоящее время как более выгодному), несмотря на значительное подорожание единых проездных, не стали более гибкими, а, наоборот, сократились в процентном соотношении.

Например, начиная с 41-й поездки пассажир платит за проезд в метрополитене по «Подорожнику» 20 рублей вместо 28 рублей, т. е. скидка составляет 28,6%. В 2012 году пассажир за аналогичную поездку платил 19 рублей вместо 27 рублей, скидка составляла 29,6%.

Если рассмотреть несколько стандартных ситуаций, при которых пассажир приобретает единые проездные билеты, то можно сделать вывод о том, что фактически «Подорожник» в большинстве случаев не предоставляет более выгодных условий для таких пассажиров. Кроме того, даже по «Подорожнику» тарифы увеличиваются в большей степени, чем увеличивается стоимость разовой поездки.

Хотел бы обратить Ваше внимание на то, что в Москве тем временем вводится очень гибкая система скидок на проезд. Стоимость одной поездки в 2013 году будет равна стоимости одной поездки в Петербурге (28 рублей за метро и 25 рублей за наземный транспорт, цены в Москве на 2013 год не повышались). При этом в течение 2013 года будут введены билеты с неограниченным числом поездок в пределах установленного времени – «на полтора часа», «на сутки». Также существует целая система многоразовых билетов. Например, возможно купить билет на 5 поездок в наземном транспорте за 98 рублей (стоимость одной поездки составляет 19,6 рублей), в то время как в Санкт-Петербурге за 5 поездок по «Подорожнику» пассажир заплатит $24 \times 5 = 120$ рублей.

Представляется, что подобное удорожание проездных документов длительного пользования лишает гибкости тарифную систему и, как следствие, снижает привлекательность общественного транспорта для пассажиров.

Понятно, что транспортные организации стремятся к повышению получаемой ими прибыли. Однако, как известно, бюджет Санкт-Петербурга за 2012 год в расходной части недовыполнен на 12,4% (на 52,9 млрд рублей). И мне представляется (такое предложение уже содержалось в моем предыдущем депутатском запросе на эту тему, но я не получил на него конкретного ответа), что переходящий остаток средств бюджета можно было бы направить на то, чтобы в 2013 году стоимость проезда на городском общественном транспорте не увеличивалась.

В связи с изложенным прошу Вас сообщить:

Считаете ли Вы возможным при внесении изменений в закон о бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год (что традиционно происходит в апреле-мае) предусмотреть снижение стоимости проезда на городском общественном транспорте (до

уровня 2012 года) с компенсацией расходов транспортных организаций за счет неиспользованных в 2012 году средств бюджета Санкт-Петербурга?

Считаете ли Вы возможным введение в Санкт-Петербурге новых типов проездных документов (по примеру тех, что используются в Москве) и обеспечение большей гибкости скидок по действующим многоразовым проездным билетам?

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
депутату ЗС Вишневному Б.Л.**

от 7 февраля 2013 года № 300704-3

Уважаемый Борис Лазаревич!

Рассмотрев Ваш запрос от 31.01.2013 № 300704-3, сообщаю следующее.

Основными причинами роста стоимости проезда в городском общественном транспорте Санкт-Петербурга являются инфляционные процессы, рост цен на энергоресурсы, рост заработной платы работников предприятий, осуществляющих перевозку пассажиров, увеличение объема транспортной работы, обновление подвижного состава.

С 01.01.2013 в целях обеспечения качественной работы городского пассажирского транспорта, предусматривающей, в том числе, открытие новых маршрутов и сокращение интервалов движения, а также обеспечение сбалансированности расходов бюджета Санкт-Петербурга, увеличены тарифы за проезд на городском пассажирском транспорте: одна поездка в наземном транспорте – 25 рублей, в метрополитене – 28 рублей. Одновременно увеличена стоимость проездных билетов длительного пользования.

Это решение было обусловлено сложившейся необоснованно низкой стоимостью поездок по проездным билетам длительного пользования. Например, стоимость одной поездки по льготным единым билетам после повышения составила: в наземном транспорте – 20,6 рубля, в метрополитене – 23,1 рубля.

При сравнении стоимости проезда по единому проездному билету и по проездному билету «Подорожник» необходимо учитывать, что «Подорожник» помимо системы скидок имеет ряд неценовых преимуществ, таких как: длительный срок действия, возможность приобрести или пополнить его на любую сумму (от 25 рублей до 15 тысяч рублей) в любой день месяца, в том числе через Интернет или с мобильного телефона, а также расширенная зона действия, включающая коммерческие автобусные маршруты.

Относительно сравнения систем оплаты проезда в Москве и в Санкт-Петербурге сообщаю, что руководители и специалисты комитетов по транспорту двух городов внимательно изучают опыт друг друга, как в части тарифной политики, так и в части билетных систем.

В частности решения, реализованные в Санкт-Петербурге при внедрении проездного билета «Подорожник», используются при модернизации билетной системы в Москве.

При сравнении стоимости проездных билетов в Москве и в Санкт-Петербурге необходимо учитывать их различия по срокам действия и порядку обращения. В качестве наиболее сопоставимого вида билетов может быть приведен месячный единый билет на все виды транспорта, стоимость которого в Санкт-Петербурге составляет 2040 рублей, а в Москве – 2380 рублей при равной стоимости разового проезда.

Одновременно сообщая, что в Санкт-Петербурге работа по совершенствованию системы оплаты проезда ведется на постоянной основе. В настоящее время рассматривается возможность введения проездного билета, предоставляющего право проезда в течение определенного периода времени (90 минут), в течение суток и календарного месяца, который в перспективе заменит сложную существующую систему проездных билетов.

31 января 2013 года

**О СИТУАЦИИ, СВЯЗАННОЙ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО
ОПУБЛИКОВАНИЯ В ОБЩЕГОРОДСКОМ ПЕЧАТНОМ ИЗДАНИИ
ВСЕХ РАСПОРЯЖЕНИЙ ГЛАВ АДМИНИСТРАЦИЙ РАЙОНОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
ОБ ОБРАЗОВАНИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ**

**Запрос депутата ЗС Вишневого Бориса Лазаревича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 31 января 2013 года № 300705-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

16 января 2013 года я направил на Ваше имя депутатский запрос, в котором просил сообщить мне Ваше мнение о возможности опубликования распоряжений глав администраций районов Санкт-Петербурга об образовании избирательных участков в общегородском печатном издании, например – в газете «Петербургский дневник», финансируемой за счет средств бюджета Санкт-Петербурга. Я просил также проинформировать меня о том, будут ли указанные распоряжения размещены в сети Интернет на официальном портале Администрации Санкт-Петербурга.

В своем ответе от 25 января 2013 года № 07-102/697 Вы сообщили мне, что распоряжения об образовании избирательных участков изданы всеми администрациями районов в период с 16 января по 18 января 2013 года. В то же время из Вашего ответа следует, что Вы не считаете необходимым публиковать эти распоряжения сейчас, поскольку часть 7 статьи 19 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ устанавливает в качестве обязательного опубликования публикацию списков избирательных участков, участков референдума с указанием их границ, номеров, мест нахождения участковых комиссий и помещений для голосования не позднее чем за

40 дней до дня голосования, то есть после официального назначения даты выборов. Также Вы сообщаете, что указанные распоряжения будут опубликованы в соответствии с порядком, установленным для опубликования правовых актов исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга.

До вчерашнего дня в соответствующих разделах официального портала Администрации Санкт-Петербурга были опубликованы распоряжения глав районных администраций об образовании избирательных участков на территориях девяти районов: Адмиралтейского, Колпинского, Красногвардейского, Красносельского, Московского, Невского, Петродворцового, Петроградского, Пушкинского и Центрального. Какая-либо информация об образовании избирательных участков на территориях остальных восьми районов (Василеостровского, Выборгского, Калининского, Кировского, Кронштадтского, Курортного, Приморского и Фрунзенского) на интернет-страницах соответствующих районных администраций отсутствует.

Не секрет, что в соответствии с Федеральным законом от 02 октября 2012 г. № 157-ФЗ избирательные участки образованы для того, чтобы в дальнейшем сформировать участковые избирательные комиссии, которые будут действовать в пределах этих избирательных участков в течение пяти лет. Формирование этих участковых избирательных комиссий начнется уже в ближайшее время и завершится к 30 апреля 2013 года. А ближайшие выборы в большинстве районов Санкт-Петербурга состоятся не ранее сентября 2014 года.

Если, как Вы сообщили, списки избирательных участков будут опубликованы после официального назначения даты выборов (то есть не ранее июня 2014 года), то каким образом политические партии, общественные организации, представительные органы муниципальных образований, граждане, имеющие в соответствии с федеральным законом право направить кандидатуры в состав избирательных комиссий, смогут подготовить свои предложения?

Полагаю, что в этой ситуации отсутствие полной информации о номерах избирательных участков, границах избирательных участков и адресах входящих в них домов существенным образом нарушает избирательные права граждан.

В связи с изложенным убедительно прошу Вас незамедлительно принять меры для опубликования всех распоряжений глав администраций районов Санкт-Петербурга об образовании избирательных участков в общегородском печатном издании, например – в газете «Петербургский дневник», финансируемой за счет средств бюджета Санкт-Петербурга, а также на официальном сайте Администрации Санкт-Петербурга.

Прошу Вас также сообщить: каким правовым актом (с указанием его реквизитов) установлен порядок опубликования правовых актов исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, в том числе – правовых актов администраций районов, и размещения их на официальных сайтах соответствующих органов исполнительной власти?

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
депутату ЗС Вишневскому Б.Л.**

от 7 февраля 2013 года № 300705-3

Уважаемый Борис Лазаревич!

Рассмотрев Ваш запрос от 31.01.2013 № 300705-3, сообщая следующее.

По состоянию на 01.02.2013 всеми администрациями районов Санкт-Петербурга обеспечено официальное опубликование распоряжений об образовании избирательных участков на официальном сайте Администрации Санкт-Петербурга в сети Интернет.

Статья 27 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» прямо закрепляет полномочие по формированию участковых избирательных комиссий за территориальными избирательными комиссиями и не предусматривает полномочий исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации по участию в этой процедуре.

Порядок официального опубликования правовых актов Губернатора Санкт-Петербурга, Правительства Санкт-Петербурга, иных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга регламентируется постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 29.06.2011 № 865 «О порядке официального опубликования правовых актов губернатора Санкт-Петербурга, Правительства Санкт-Петербурга, иных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга».

7 февраля 2013 года

О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ И ВНЕДРЕНИЯ ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ БЮДЖЕТА СПБ СИСТЕМЫ ОПЛАТЫ УСЛУГ СИДЕЛОК СЕМЬЯМ, ИМЕЮЩИМ ДЕТЕЙ, СТРАДАЮЩИХ ТЯЖЕЛЫМИ ОНКОЛОГИЧЕСКИМИ ЗАБОЛЕВАНИЯМИ

**Запрос депутата ЗС Вишневского Бориса Лазаревича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 7 февраля 2013 года № 300988-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

Ко мне поступило обращение от административного директора НКО Благотворительный фонд «АдВита» Марии Славянской.

Обращение содержит просьбу оказать содействие в оплате сиделок для двух маленьких детей, страдающих тяжелыми заболеваниями.

Одна из них – девочка трех лет, у которой обнаружена радиосаркома. Лечение в НИИ онкологии им. Петрова, продолженное в Центре имени Раисы Максимовны

Горбачевой, дает ребенку шанс на излечение, но при условии профессионального круглосуточного ухода. Мать девочки не имеет возможности оплачивать сиделку.

Еще один ребенок – двенадцатилетний мальчик с мезенхимальной опухолью брюшной полости, который проходит полугодовой курс химиотерапии и также нуждается в круглосуточном уходе сиделки. Здесь ситуация еще более драматичная: ребенок является одним из пяти детей в неблагополучной семье, не имеющей никакой возможности обеспечить ему необходимый уход.

Это – далеко не единственная ситуация: предварительная оценка показывает, что в Санкт-Петербурге несколько сотен детей находятся в аналогичном положении, нуждаясь в помощи сиделок из-за тяжелых болезней нервной системы, опорно-двигательного аппарата, онкологических заболеваний.

Услуги таких сиделок стоят 1500-2000 рублей в день, что не под силу большинству семей, нуждающихся в деньгах еще и на лекарства, реабилитационные процедуры, специальное питание для больных детей. Их родители разрываются между работой и детьми, что делает их жизнь беспросветной. Но самое главное – без надлежащего профессионального ухода шансы на спасение тяжелобольных детей резко уменьшаются. Благотворительные организации – такие, как фонд «АдВита» – прикладывают немало сил, стараясь найти необходимые средства, но они не могут решить все возникающие проблемы.

В связи с изложенным прошу Вас сообщить мне: не считаете ли Вы необходимым разработать и внедрить систему оплаты за счет бюджета Санкт-Петербурга услуг сиделок семьям, имеющим детей, нуждающихся в этих услугах по медицинским показаниям?

Полагаю, что в основе этой системы должны лежать принципы, аналогичные тем, что установлены законодательством Санкт-Петербурга и действуют в отношении одиноких ветеранов и инвалидов войны (городской бюджет оплачивает 90% расходов). В случае, когда речь идет о детях из детских домов или детях из семей, находящихся в особенно тяжелом положении, представляется, что городской бюджет должен полностью оплачивать эти расходы.

Надеюсь на Ваше положительное решение этого вопроса, поскольку считаю несправедливой сложившуюся практику, когда государство фактически устранилось от решения этой важной проблемы, переложив ее решение на родителей больных детей и немногочисленные благотворительные организации.

ОТВЕТ

вице-губернатора Санкт-Петербурга Казанской Ольги Александровны

**депутату ЗС Вишневному Б.Л.
от 11 марта 2013 года № 300988-3**

Уважаемый Борис Лазаревич!

Рассмотрев по поручению Губернатора Санкт-Петербурга Г. С. Полтавченко Ваш запрос от 07.02.2013 № 300988-3 с учетом обращения от 13.02.2013 № 96.5-

1323 по вопросу предоставления за счет средств бюджета Санкт-Петербурга услуг сиделок семьям, имеющим детей, нуждающихся в этих услугах по медицинским показаниям, сообщая следующее.

В соответствии с Территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Санкт-Петербурге (Закон Санкт-Петербурга от 28.12.2012 № 739-125) при совместном нахождении в стационарных условиях с ребенком до достижения им возраста четырех лет (с ребенком старше указанного возраста – при наличии медицинских показаний) одному из родителей, иному члену семьи или иному законному представителю в медицинской организации бесплатно предоставляются спальное место и питание.

В соответствии с приказом Минздравсоцразвития России от 20.04.2010 № 225-н «Об утверждении порядка оказания медицинской помощи детям с онкологическими заболеваниями» осуществляется медицинская помощь детям с онкологическими заболеваниями в стационарных учреждениях, в соответствии с которым предусмотрена в штатном расписании детского онкологического отделения должность младшей медицинской сестры или санитарки по уходу за больными, из расчета 4,75 ставки на 6 коек для обеспечения круглосуточной работы. Заведующий отделением имеет возможность в зависимости от тяжести состояния пациента организовать должный уход за ним.

Детям с тяжелыми заболеваниями федеральными органами медико-социальной экспертизы устанавливается категория «дети-инвалиды».

Семьям с детьми-инвалидами оказываются меры социальной поддержки, как из федерального бюджета, так и бюджета Санкт-Петербурга.

В соответствии со статьей 18 Закона Санкт-Петербурга от 22.11.2011 № 728-132 «Социальный кодекс Санкт-Петербурга» с 01.01.2012 в целях установления дополнительных мер социальной поддержки семей с детьми-инвалидами за счет средств бюджета Санкт-Петербурга установлено ежемесячное пособие на ребенка-инвалида с особыми потребностями независимо от возраста в размере 10 000,0 руб. С 01.01.2013 размер указанного пособия составляет 10 670,0 руб.

В соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 17.09.2003 № 545-83 «Об оказании жителям Санкт-Петербурга экстренной социальной помощи» (далее – Закон) и Порядком предоставления экстренной социальной помощи жителям Санкт-Петербурга, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 28.04.2004 № 645 жителям Санкт-Петербурга может быть оказана экстренная социальная помощь при обстоятельствах, угрожающих жизни и здоровью граждан и требующих немедленного оказания помощи, в случаях, установленных статьей 3 Закона.

В соответствии с Порядком предоставления материальной помощи, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 25.10.2006 № 1281, жителям Санкт-Петербурга, оказавшимся в трудной жизненной ситуации (малообеспеченность, инвалидность, неспособность к самообслуживанию в связи с преклонным возрастом, болезнью и тому подобное), которую они не могут преодолеть самостоятельно, может быть предоставлена материальная помощь в виде денежных

средств (далее – материальная помощь), продуктов питания, средств санитарии и гигиены, одежды, обуви и других предметов первой необходимости.

Поскольку в Вашем запросе не указаны конкретные данные детей или семей, которым необходимо оказать содействие, рассмотреть, какие меры социальной поддержки можно им оказать, не представляется возможным.

По базе автоматизированной информационной системы «Электронный социальный регистр населения Санкт-Петербурга» (далее – АИС «ЭСРН») Анатолия Шибанова не имеется, а числится ребенок Анатолий Валерьевич Шабанов, 2001 года рождения, из многодетной семьи. Согласно данным, инвалидности он не имеет. Специалистом Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга (далее – КСП) состоялся разговор по телефону с матерью А. Шабанова. Она отказалась от социальной помощи и давать какие-либо сведения о ребенке не желает.

Многодетная семья, в которой воспитывается Анатолий Шабанов, меры социальной поддержки, предусмотренные законодательством Санкт-Петербурга, получает в полном объеме. В декабре 2012 года администрацией Фрунзенского района семье была оказана материальная помощь в сумме 15 193,0 руб.

По данным АИС «ЭСРН», девочку Викторию Николаеву найти не представляется возможным. По Вашим данным, она проживает в Доме ребенка, а значит, находится на полном государственном обеспечении.

По информации КСП, административный директор НКО «Благотворительный фонд «Адвита» Мария Славянская не располагает дополнительными сведениями о вышеназванных детях.

Учитывая серьезность обозначенной проблемы, Комитету по здравоохранению и КСП поручено подготовить предложения по оказанию мер государственной поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, осуществляющим сопровождение детей-сирот, находящихся в стационарных медицинских учреждениях.

Дополнительно сообщая, что в соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 08.12.2010 № 719-166 «О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан по финансированию расходов, связанных с предоставлением услуг сиделок по социально-медицинскому уходу на дому» дополнительные меры социальной поддержки в виде услуг сиделок на дому на условиях льготной оплаты 90% стоимости данных услуг за счет средств бюджета Санкт-Петербурга предоставляются отдельным категориям ветеранов Великой Отечественной войны и несовершеннолетним узникам фашизма (далее – ветераны ВОВ). Данная мера социальной поддержки была принята к 65-летию Победы в Великой Отечественной войне и предоставляется на дому с учетом медицинского заключения и уровня оценки нуждаемости в уходе одиноким гражданам из числа ветеранов ВОВ, у которых отсутствуют родственники, обязанные по федеральному законодательству обеспечивать уход за ними, частично или полностью утратившим способность к самообслуживанию, требующим постоянного постороннего ухода.

7 февраля 2013 года**О ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЕ «СОХРАНЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ
«КОНЮШЕННАЯ» И «СЕВЕРНАЯ КОЛОМНА – НОВАЯ ГОЛЛАНДИЯ»,
НАХОДЯЩИХСЯ В ИСТОРИЧЕСКОМ ЦЕНТРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА,
НА 2013-2018 ГОДЫ****Запрос от группы депутатов ЗС Вишневецкого Бориса Лазаревича,
Ковалева Алексея Анатольевича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.****от 7 февраля 2013 года № 301006-3****Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!**

01 февраля 2013 года в Комитете по экономической политике и стратегическому планированию состоялось первое заседание рабочей группы по координации реализации мероприятий целевой программы Санкт-Петербурга «Сохранение и развитие территорий «Конюшенная» и «Северная Коломна – Новая Голландия», находящихся в историческом центре Санкт-Петербурга, на 2013-2018 годы».

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Комитета, были рассмотрены «приоритетные вопросы реализации Программы: проведение обследования объектов недвижимости, расположенных на этих территориях, внесение изменений в законодательство Российской Федерации и Санкт-Петербурга». При этом, как сообщила представитель Жилищного комитета – начальник отдела развития жилищного фонда Е.И. Винтовкина, жители указанных территорий на период проведения комплексного капитального ремонта домов будут «временно расселены в маневренный фонд», для чего уже зарезервировано 286 тыс. квадратных метров жилой площади. Данное временное жилье будет находиться на Тележной улице, на Лиговском проспекте и в Петродворце. Также она сообщила, что готовится поправки в федеральное законодательство, направленные на «упрощение процесса расселения жильцов из своих домов», для чего в Администрации Санкт-Петербурга создана специальная рабочая группа во главе с председателем КУГИ М.К. Смирновой.

Еще летом 2012 года, когда была начата разработка упомянутой целевой программы, мы неоднократно (в том числе в депутатских запросах) обращали Ваше внимание на «закрытость» ее подготовки и фактическое отстранение от этого процесса не только общественных организаций, занимающихся защитой объектов культурного наследия (Санкт-Петербургское отделение ВООПИиК, Санкт-Петербургское отделение ИКОМОС и другие), но и профессиональных объединений – таких, как Союз архитекторов Санкт-Петербурга. Несмотря на постоянные заявления представителей Администрации Санкт-Петербурга об обсуждении ее с общественностью и важности учета ее замечаний и предложений, Программа ни разу, вплоть до сегодняшнего дня, не обсуждалась Советом по сохранению исторического и культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга.

В то же время в качестве одной из главных целей Программы с самого начала заявлялось «более эффективное использование территории» исторического цен-

тра Санкт-Петербурга, для чего предлагалось переселение жителей в маневренный фонд. И еще тогда эти планы вызывали серьезное беспокойство не только у депутатов и общественности, но и у жителей исторического центра, справедливо опасующихся, что эта Программа станет еще одной «реновацией», в рамках которой их выселят из центра, а на месте их домов построят бизнес-центры, отели и «элитное жилье» для совсем другой (с точки зрения материального положения) категории граждан.

В связи с изложенным просим сообщить:

1. Какова концепция поправок в федеральное законодательство, которые готовит рабочая группа во главе с председателем КУГИ? Где и как можно ознакомиться с материалами рабочей группы?

2. Почему упор при реализации целевой программы делается именно на проведение «комплексного капитального ремонта», предполагающего расселение жителей, а не на проведение выборочного капитального ремонта, который расселения не требует и позволяет в большей степени сохранить исторический облик здания и его интерьеры?

3. Когда и кем будет проведено обследование жилых домов в соответствующих кварталах для установления потребности их в проведении «комплексного капитального ремонта»?

4. Жители каких именно домов и по каким правовым основаниям будут расселяться в маневренный фонд? Каковы характеристики этого «временного жилья»? На какой срок планируется расселение жителей? Гарантируется ли им возвращение в свои дома после окончания капитального ремонта?

5. Когда целевая программа Санкт-Петербурга «Сохранение и развитие территорий «Конюшенная» и «Северная Коломна – Новая Голландия», находящихся в историческом центре Санкт-Петербурга, на 2013-2018 годы» будет обсуждена Советом по сохранению исторического и культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга?

6. Согласны ли Вы с необходимостью включения в состав рабочей группы по координации реализации мероприятий целевой программы представителей Санкт-Петербургского отделения ВООПИиК, Санкт-Петербургского отделения ИКОМОС, Союза архитекторов Санкт-Петербурга, а также депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга?

7. Планирует ли Администрация Санкт-Петербурга при реализации целевой программы воспользоваться опытом европейских стран, решавших похожие задачи (например, таких городов, как Прага, Рим и Берн) с использованием щадящих методов ремонта и максимального сохранения рядовой застройки в историческом центре?

ОТВЕТ

**вице-губернатора Санкт-Петербурга Вязалова Сергея Юрьевича
группе депутатов ЗС Вишневному Б.Л., Ковалеву А.А.**

от 14 марта 2013 года № 301006-3

Уважаемый Борис Лазаревич! Уважаемый Алексей Анатольевич!

Рассмотрев по поручению Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С. запрос от 07.02.2013 № 301006-3, сообщая следующее.

1. Одним из важнейших условий успешной реализации целевой программы Санкт-Петербурга «Сохранение и развитие территорий «Конюшенная» и «Северная Коломна – Новая Голландия», находящихся в историческом центре Санкт-Петербурга, на 2013-2018 годы» (далее – Программа), утвержденной постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 27.11.2012 № 1228, является внесение изменений в законодательство Санкт-Петербурга и Российской Федерации, что и предусмотрено пунктом 1.1 раздела 7 Программы.

В настоящее время Комитетом по управлению городским имуществом, являющимся основным исполнителем по разработке нормативных правовых актов по реализации мероприятий Программы, совместно с исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга осуществляется выработка единой концепции изменения законодательства, в том числе для решения следующих вопросов:

финансирование мероприятий по капитальному ремонту, реконструкции многоквартирных домов, помещения в которых находятся как в государственной, так и частной собственности физических и юридических лиц, с определением степени участия Санкт-Петербурга в финансировании;

решение имущественных вопросов с собственниками нежилых помещений, предназначенных для коммерческого использования, и собственниками жилых помещений;

обеспечение доступа для проведения предварительного (визуального) и детального (инструментального) обследования объектов недвижимости с учетом того, что проведение обследования потребует доступа в помещения, находящиеся в частной собственности;

использование жилых помещений маневренного фонда специализированного жилищного фонда Санкт-Петербурга (далее – маневренный фонд) для переселения граждан при реализации мероприятий Программы.

Ознакомиться с рабочими материалами по формированию концепции разработки нормативных правовых актов в целях реализации мероприятий Программы возможно в Комитете по управлению городским имуществом по мере их подготовки.

2. Реализация Программы строится на «комплексном подходе», предполагающем одновременное выполнение мероприятий по сохранению исторической застройки территорий, памятников и объектов зеленых насаждений; реконструкции, капитальному ремонту объектов недвижимости, находящихся в неудовлетворительном состоянии; строительству и реконструкции инженерной и транспортной инфраструктуры; обустройству новых пешеходных и туристских маршрутов. Реализация

перечисленного комплекса мероприятия, как правило, требует проведения работ по капитальному ремонту или реконструкции.

Решение о характере проводимых работ в отношении многоквартирных домов (реконструкция, капитальный ремонт или выборочный капитальный ремонт) будет принято по результатам проведения работ по обследованию объектов недвижимости на территориях «Конюшенная» и «Северная Коломна – Новая Голландия» (далее – территории). Обследование является основополагающим этапом реализации Программы, по его результатам будет производиться государственная историко-культурная экспертиза объектов культурного наследия, будут подготовлены проекты планировки территорий, определены назначения объектов недвижимости, состав и виды работ, в том числе список многоквартирных домов, подлежащих расселению на время проведения работ.

3. Заказчиком мероприятия по обследованию объектов недвижимости на территориях определен Комитет по строительству, в том числе многоквартирных домов. Конкретный исполнитель мероприятия будет определен на конкурсной основе с заключением государственного контракта на выполнение работ. В настоящее время Комитетом по строительству готовится техническое задание и конкурсная документация на проведение обследования. Срок проведения работ по обследованию объектов недвижимости определен Программой – 2013-2014 годы.

4. Список многоквартирных домов, жители которых будут расселяться в маневренный фонд, будет составлен по результатам обследования объектов недвижимости в зависимости от их технического состояния. При разработке Программы потребность в создании маневренного фонда рассчитывалась из нормы предоставления жилых помещений маневренного фонда до 12 кв. м общей площади на одного человека. Срок проживания в маневренном фонде не должен превышать сроков по проведению реконструкции (капитального ремонта) зданий – 3-4 года.

В настоящее время Жилищным кодексом Российской Федерации установлено, что жилые помещения маневренного фонда предоставляются из расчета не менее чем 6 кв. м жилой площади на одного человека. Для защиты интересов жителей и удобства их проживания на время проведения работ по реконструкции (капитальному ремонту) многоквартирных домов законодательством Санкт-Петербурга целесообразно предусмотреть увеличение размера нормы предоставления жилого помещения маневренного фонда до 12 кв. м общей площади на человека, но не более размера общей площади занимаемого жилого помещения. В соответствии с действующим законодательством жители, переселенные в маневренный фонд, будут возвращены в жилые помещения после завершения их капитального ремонта или реконструкции.

5. Программа рассмотрена 07.02.2013 на заседании рабочей группы Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга.

6. В настоящее время осуществляется формирование Совета по сохранению и развитию территорий исторического центра Санкт-Петербурга при Правительстве Санкт-Петербурга (далее – Совет) в соответствии с пунктом 1.2 раздела 7 Программы, который будет являться основой системы управления Программой.

Основная цель Совета – организация эффективной работы, достижение координированного межведомственного взаимодействия и обеспечение комплексного подхода к решению вопросов в ходе реализации Программы. Деятельность Совета также позволит обеспечить прозрачность реализации Программы и доведение до сведения широкой общественности информации о ходе, условиях и результатах ее реализации.

Совет возглавит Губернатор Санкт-Петербурга. Для обеспечения эффективной работы Совета предлагается его функционирование в виде двухуровневой структуры: Управляющий комитет и Экспертно-консультационный комитет.

В состав Управляющего комитета войдут представители исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, в состав Экспертно-консультационного комитета – представители Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, общественных объединений, научных и других организаций Санкт-Петербурга, участники профессионального сообщества в различных сферах.

В адрес председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Макарова В.С. письмом от 22.02.2013 № 03-14-75/13 мною направлено обращение об определении кандидатуры для включения в состав Совета от Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

7. Безусловно, имеющийся опыт европейских стран по решению задач, определенных Программой, будет использоваться исполнителями мероприятий Программы при их реализации, в том числе на стадии подготовки проектов планировки территорий, а также проведения капитального ремонта и реконструкции объектов недвижимости.

7 февраля 2013 года

О СУДЬБЕ КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВОГО ЦЕНТРА «МАКСИМ»

**Запрос депутата ЗС Кобринского Александра Аркадьевича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 7 февраля 2013 года № 301002-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

По адресу Ланское шоссе, д. 35, лит. А располагается культурно-досуговый центр «Максим» (ранее – ГУ «Кинотеатр «Максим»).

Культурно-досуговый центр «Максим» более 7 лет находится на реконструкции, а сроки ввода в эксплуатацию объекта переносятся с каждым годом на более поздний срок. Ранее ввод в эксплуатацию объекта планировался на декабрь 2010 года. Я получаю многочисленные устные и письменные обращения граждан, проживающих в данном районе, которые не могут понять, с чем связано такое затягивание реконструкции.

Из ответа администрации Приморского района Санкт-Петербурга на мой запрос сообщается, что в 2010 году на работы и оборудование для центра «Максим» было израсходовано 62 401 134,59 рублей, а в 2011 году 93 596 808,53 рублей.

12 сентября 2012 года я направил обращение в Комитет финансового контроля Санкт-Петербурга с просьбой провести проверку эффективности расходования выделенных и потраченных средств бюджета Санкт-Петербурга на строительство и реконструкцию культурно-досугового центра «Максим». По сообщению сотрудников комитета, проверка была проведена в декабре 2012 года, а ее результаты были направлены в администрацию Приморского района Санкт-Петербурга для представления своих возражений.

Однако учитывая, что Комитет финансового контроля Санкт-Петербурга с 1 января 2013 года был упразднен, а вновь созданная структура – Комитет по государственному заказу Санкт-Петербурга не имеет контрольных функций, возражения по результатам проверки Комитета финансового контроля были направлены вице-губернатору Санкт-Петербурга И.Б. Дивинскому.

На основании вышеизложенного прошу Вас направить в мой адрес результаты проверки эффективности расходования выделенных и потраченных средств бюджета Санкт-Петербурга на строительство и реконструкцию культурно-досугового центра «Максим», а также прошу Вас сообщить о его дальнейшей судьбе.

ОТВЕТ

**вице-губернатора Санкт-Петербурга Дивинского Игоря Борисовича
депутату ЗС Кобринскому А.А.**

от 19 февраля 2013 года № 301002-3

Уважаемый Александр Аркадьевич!

Рассмотрев Ваш запрос от 07.02.2013 № 301002-3, сообщаю, что в связи с ликвидацией Комитета финансового контроля Санкт-Петербурга начатая в 2012 году проверка расходования средств бюджета Санкт-Петербурга, выделенных Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению «Приморский культурный центр» для реконструкции бывшего кинотеатра «Максим» (далее – Объект) не была завершена. Информация о выявленных нарушениях направлена в прокуратуру Санкт-Петербурга для организации дальнейшей проверки, так как в связи с неурегулированностью на федеральном уровне вопроса о финансовом контроле правопреемник Комитета финансового контроля Комитет по государственному заказу не имеет пока указанных полномочий.

В настоящее время выполнены работы по консервации Объекта, так как требует решения вопрос об увеличении площади земельного участка до размеров нормативного с исключением прилегающей территории, включенной в перечень территорий зеленых насаждений общего пользования, утвержденных Законом Санкт-Петербурга от 08.10.2007 № 430-85 «О зеленых насаждениях общего пользования».

21 февраля 2013 года

**О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ СИТУАЦИИ,
СЛОЖИВШЕЙСЯ В КВАРТАЛАХ 2А И 2Г РАЙОНА УЛЬЯНКА****Запрос от группы депутатов ЗС Вишневецкого Бориса Лазаревича,
Комоловой Ирины Игоревны
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.****от 21 февраля 2013 года № 301491-3****Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!**

Реализация адресной программы Санкт-Петербурга «Развитие застроенных территорий» (обычно называемой Программой реновации «хрущевок») вызывает все больше и больше конфликтов между застройщиками и жителями «развиваемых» кварталов и рождает все больше и больше вопросов и сомнений в правильности принимаемых органами исполнительной власти решений.

Так, депутаты Законодательного Собрания неоднократно обращались и к Вам, и к другим членам Правительства Санкт-Петербурга и руководителям исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга в связи с реализацией ООО «Воин-В» адресной программы по развитию застроенной территории, расположенной в пределах кварталов 2А и 2Г района Ульянка, рядом с парком Александрино.

В 2012 году, вопреки мнению значительного числа жителей территории, ООО «Воин-В» начало строительство 18-этажного жилого дома на участке № 1 46 у дома 15, корп. 4 по ул. Лени Голикова. На ограждении строительной площадки висит информационный щит, где указано, что дом предназначен для предоставления жилых помещений гражданам, проживающим в «хрущевках», которые собираются снести. Именно это обстоятельство неизменно использовалось и представителями Администрации Санкт-Петербурга, и представителями ООО «Воин-В» в качестве обоснования необходимости строительства, которое, с точки зрения жителей дома 15, корп. 4 по ул. Лени Голикова (этот дом не подлежит сносу при реновации) является ничем иным, как уплотнительной застройкой.

Однако 23.01.2013 в МО «Дачное» состоялась встреча жителей с генеральным директором ООО «Воин-В» О.И. Глуценко. На данной встрече, по сообщению жителей, О.И. Глуценко заявил, что обещанного расселения жителей «хрущевок» в строящийся 18-этажный дом не будет, потому что все квартиры в этом доме «идут на продажу полностью». И обратился к жителям с призывом собирать подписи под обращением в Правительство Санкт-Петербурга о выделении ООО «Воин-В» новых земельных участков для строительства дома для расселения «хрущевок».

Жители справедливо полагают, что их обманули и что под видом реновации идет захват земель и уплотнительная застройка, связанная с уничтожением существующих внутриквартальных скверов и ухудшением условий проживания тех граждан, чьи дома не предназначены к сносу (таких домов на указанной территории 12 из общего числа 27). При этом нам (как и жителям) неизвестно ни о каких документах, где были бы закреплены гарантии жителей расселяемых домов на предоставление им благоустроен-

ных жилых помещений в конкретных новых домах, возводимых ООО «Воин-В» в указанном квартале. Неизвестно и о документах, где были бы указаны сроки расселения и ответственность ООО «Воин-В» за нарушение этих гарантий и срыв указанных сроков.

Аналогичная ситуация имеет место и в других кварталах, например в кварталах 1-5 и 7-17 Сосновой Поляны, квартале 43 Полюстрово и других, включенных в адресную программу «Развитие застроенных территорий», где инвестором является ООО «СПб Реновация».

Жители домов, которые не предназначены для сноса, ухудшают свои условия проживания за счет сокращения зеленых зон, уничтожения детских и спортивных площадок, а жители домов, которые предназначены к сносу, не имеют никаких гарантий получения квартир в новых домах, строящихся в порядке «уплотнения». При этом в квартале Улянка 2А внутриквартальные проезды и придомовые территории используются для проезда строительной техники, затруднен доступ для машин скорой помощи, пожарных машин и службы спасения МЧС (не говоря уже о личном автотранспорте граждан), постоянно создаются аварийные ситуации. Особенно опасным является то, что проезд строительной техники осуществляется вдоль школ и детских садов. Служба государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга, несмотря на обращения жителей, не принимает никаких мер по контролю за строительством и безопасностью использования строительной техники.

Кроме того, в ряде случаев (например, в квартале 43 Полюстрово) рост населения после ввода в действие планируемых к строительству новых домов, во-первых, оказывается значительно большим, чем предусмотрено утвержденными проектами планировки территории, а во-вторых, он не сопровождается адекватным ростом числа мест в детских садах, что неминуемо приведет к их дефициту. В то же время Правительство Санкт-Петербурга неоднократно (как следует из ответов на депутатские обращения и запросы) отказывалось пересматривать проекты планировки таким образом, чтобы избежать уплотнительной застройки.

Все происходящее, на наш взгляд, начинает напоминать грандиозную аферу, затрагивающую интересы десятков, а то и сотен тысяч горожан и чреватую социальным взрывом.

В связи с изложенным просим Вас:

1. Дать указание о проведении проверки ситуации, сложившейся в кварталах 2А и 2Г района Улянка, и проверки выполнения инвестором ООО «Воин-В» своих обязательств по договору о развитии застроенной территории.

2. Обязать инвестора, в соответствии с указанным договором, предоставить квартиры в доме, строящемся на участке № 146 у дома 15, корп. 4 по ул. Лени Голикова, жителям домов, подлежащих сносу в рамках Программы реновации квартала.

3. Принять незамедлительные меры по обеспечению безопасности жителей указанного квартала и беспрепятственного доступа на территорию квартала машин экстренных и аварийных служб.

4. Дать указание о проведении проверки выполнения инвестором ООО «СПб Реновация» своих обязательств по договорам о развитии застроенных территорий, в том

числе – обязательств по предоставлению жилых помещений в планируемых к строительству домах жителям указанных территорий, чьи дома предназначены к сносу.

5. Дать указание органам исполнительной власти Санкт-Петербурга о проведении проверки проектов планировки всех территорий, включенных в адресную программу Санкт-Петербурга «Развитие застроенных территорий» на предмет достоверности данных о будущей численности жителей и обеспеченности их объектами социальной и инженерной инфраструктуры в соответствии с нормативами, и по итогам проверки внести необходимые изменения в проекты планировки.

6. Рассмотреть вопрос о внесении изменений в проекты планировки указанных территорий таким образом, чтобы исключить ухудшение условий проживания граждан на этих территориях.

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
группе депутатов ЗС Вишневскому Б.Л., Комоловой И.И.**

от 28 марта 2013 года № 301491-3

Уважаемый Борис Лазаревич! Уважаемая Ирина Игоревна!

Рассмотрев Ваш запрос от 21.02.2013 № 301491-3, сообщая следующее.

Адресная программа развития застроенных территорий в Санкт-Петербурге (далее – адресная программа) утверждена Законом Санкт-Петербурга от 06.05.2008 № 238-39 «Об адресной программе Санкт-Петербурга «Развитие застроенных территорий в Санкт-Петербурге».

Адресная программа подготовлена в соответствии с положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, регулирующими отношения при развитии застроенных территорий.

В целях координации вопросов, связанных с развитием застроенных территорий, постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 24.07.2008 № 904 «О мерах по реализации Закона Санкт-Петербурга «Об адресной программе Санкт-Петербурга «Развитие застроенных территорий в Санкт-Петербурге» создана Комиссия по развитию застроенных территорий в Санкт-Петербурге и ее территориальные подразделения – комиссии районов Санкт-Петербурга, а также утверждено Положение о порядке информирования населения при реализации адресной программы.

В состав указанных комиссий входят депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, представители исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, органов местного самоуправления в Санкт-Петербурге, собственники и наниматели жилищного фонда.

В 2012 году проведено 22 заседания, за два месяца 2013 года проведено 7 заседаний районных комиссий. На заседаниях комиссий рассматриваются вопросы обеспеченности объектами социального назначения, осуществляется координация

исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и инвесторов в части соблюдения планов реализации мероприятий адресной программы.

В ходе реализации адресной программы предусмотрено строительство жилых домов на свободных территориях, переселение в них граждан, проживающих на территории указанных кварталов, постепенный снос расселенных жилых домов первых массовых серий и строительство на их месте новых жилых домов. Указанные мероприятия осуществляются в соответствии с планами реализации мероприятий по развитию застроенных территорий конкретного квартала, утвержденными Комиссией по развитию застроенных территорий в Санкт-Петербурге.

В рамках утвержденных проектов планировки территории были произведены расчеты потребности социально-культурного и коммунально-бытового обслуживания населения, в соответствии с требованиями СП 42.13330.2011 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89*».

В соответствии с заключенными Санкт-Петербургом инвестиционными договорами о развитии застроенных территорий предусмотрена обязанность инвесторов на безвозмездной основе передать в собственность Санкт-Петербурга определенное количество квартир (для каждой территории определена конкретная общая жилая площадь и квартирография), предназначенных для расселения нанимателей жилищного фонда Санкт-Петербурга жилых домов, планируемых к сносу при развитии застроенных территорий.

Так, между Управлением (агентством) недвижимого имущества Кировского района Санкт-Петербурга и обществом с ограниченной ответственностью «Воин-В» (далее – ООО «Воин-В») заключено Соглашение от 24.12.2011 № 4 «О реализации мероприятий по передаче благоустроенных жилых помещений в государственную собственность Санкт-Петербурга при развитии застроенной территории», которое предусматривает обязанность ООО «Воин-В» в срок до 27.06.2013 предоставить в государственную собственность Санкт-Петербурга жилые помещения общей площадью 7 813,40 кв. м, предназначенные для расселения нанимателей жилищного фонда Санкт-Петербурга, проживающих по адресам: ул. Лени Голикова, д. 23, корп. 3, литера А, д. 23, корп. 4, литера А, д. 23, корп. 5, литера А, пр. Стачек, д. 212, литера А, пр. Стачек, д. 216, литера А, а также ответственность ООО «Воин-В» в случае невыполнения данных обязательств.

Решение имущественно-правовых вопросов с собственниками жилых помещений будет осуществляться ООО «Воин-В» самостоятельно в соответствии с действующим законодательством исключительно по соглашениям с собственниками такого жилья.

Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга на основании положительных заключений Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Центр государственной экспертизы» выданы разрешения на строительство 2 жилых домов на земельных участках, расположенных по адресам: Санкт-Петербург, ул. Лени Голикова, участок 146 (у д. 15, корп. 4) и участок 145 (у д. 15, корп. 3) и 5 жилых домов на земельных участках, расположенных по адресам: Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилутова, участок 5

(южнее д. 42, литера А), Санкт-Петербург, ул. 2-я Комсомольская, участок 7 (западнее д. 38, литера А), ул. 2-я Комсомольская, участок 12 (западнее д. 40, корп. 1, литера А), ул. 2-я Комсомольская, участок 13 (восточнее д. 40, корп. 1, литера А), ул. 2-я Комсомольская, участок 14 (северо-восточнее д. 40, корп. 1, литера А).

По информации, представленной Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга, размещение строящегося многоквартирного жилого дома на земельном участке по адресу: Санкт-Петербург, ул. Лени Голикова, участок 146 (у д. 15, корп. 4) выполнено в соответствии с градостроительным планом земельного участка.

Строительный генеральный план согласован в установленном порядке, в том числе Комитетом по градостроительству и архитектуре, администрацией Кировского района Санкт-Петербурга, Управлением государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, муниципальным советом муниципального образования Муниципальный округ Дачное.

Организация строительной площадки выполнена в соответствии с проектом организации строительства, разработанным в составе проектной документации, место установки временного ограждения соответствует ордеру Государственной административно-технической инспекции от 18.06.2012 № 1516, выданному подрядчику – обществу с ограниченной ответственностью «Небострой».

Неоднократными внеплановыми проверками государственного строительного надзора, осуществляемыми на основании статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, нарушений в части размещения строительной площадки и временного ограждения не выявлено.

21 февраля 2013 года

ОБ УЧЕТЕ МНЕНИЯ ГРАЖДАН ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ ПУТЕПРОВОДА В СТВОРЕ ПОКЛОННОГОРСКОЙ УЛИЦЫ

**Запрос от группы депутатов ЗС, в том числе Вишневого Бориса Лазаревича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 21 февраля 2013 года № 301496-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

В адрес депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга поступают обращения от многодетных семей города по вопросу практической реализации Закона Санкт-Петербурга от 09.11.2011 № 710-136 «О предоставлении земельных участков для индивидуального жилищного или дачного строительства гражданам, имеющим трех и более детей» (далее – Закон). Многодетные семьи полагают, что Закон не выполняется.

Сегодня на очереди для индивидуального жилищного строительства – 147 семей. Однако надо учитывать, что в связи с изменениями, внесенными в Жилищный кодекс, и, соответственно в Закон Санкт-Петербурга, таких семей может быть 1770. На учете нуждающихся в земельных участках для дачного строительства состоят 14244 многодетные семьи. Всего на 14.02.2013 предоставлено бесплатно в собственность для индивидуального жилищного строительства 27 земельных участков, под дачное строительство – 0.

14 февраля 2013 года постоянная Комиссия по социальной политике и здравоохранению Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (далее – Комиссия) с участием заинтересованных представителей органов исполнительной власти Санкт-Петербурга на своем заседании проанализировала ход выполнения данного Закона.

Несмотря на объективные трудности в его реализации (отсутствие достаточного количества земельных участков на территории Санкт-Петербурга), на сегодняшний день не решены другие вопросы и проблемы многодетных семей.

Так, в соответствии с пунктом 8 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13.12.2011 № 1669 «О предоставлении земельных участков для индивидуального жилищного или дачного строительства гражданам, имеющим трех и более детей» Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга и Жилищный комитет до 01.05.2012 должны были представить предложения по оказанию гражданам, имеющим трех и более детей, мер поддержки за счет средств бюджета Санкт-Петербурга для строительства индивидуальных жилых или дачных домов. К сожалению, на заседании Комиссии представители указанных комитетов не смогли проинформировать присутствующих о предлагаемых мерах поддержки.

Были выявлены и такие проблемы, как отсутствие в бюджете Санкт-Петербурга средств, необходимых для подготовки территорий, т.е. обеспечение инженерной и транспортной инфраструктурой земель в Ленинградской области. Эта работа по результатам проведенных совещаний поручена Управлению по развитию садоводства и огородничества Санкт-Петербурга на основании Соглашения между Ленинградской областью и Санкт-Петербургом.

В 2013 году сформированы и готовятся к передаче многодетным семьям 320 земельных участков под дачное строительство в Ломоносовском районе Ленинградской области. По остальным участкам в Ленинградской области вопрос остается открытым. Многочисленные совещания, проводимые Комитетом по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга с муниципальными образованиями Ленинградской области, не приводят к результатам.

Учитывая важность данного вопроса и необходимость его решения просим Вас, уважаемый Георгий Сергеевич:

1. Взять под личный контроль вопросы выделения и порядок оформления земель, определив совместно с Губернатором Ленинградской области А.Ю. Дрозденко специальную рабочую группу, с участием представителей двух субъектов Российской Федерации.

2. Рассмотреть возможность разработки и принятия отдельной программы по оказанию мер социальной поддержки гражданам, имеющим трех и более детей,

для строительства индивидуальных жилых и дачных домов за счет средств бюджета Санкт-Петербурга.

3. При подготовке проекта закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» учесть необходимость дополнительного выделения средств из бюджета Санкт-Петербурга на обеспечение сформированных земельных участков инженерной и транспортной инфраструктурой.

4. Просим высказать Ваше мнение по инициативе внесения изменений в действующую редакцию Закона в части предоставления в первоочередном порядке земельных участков не только семьям с пятью и более детьми, но и семьям с тремя и более детьми, в составе которых имеются дети-инвалиды.

5. Предлагаем рассмотреть возможность проведения инвентаризации земель Санкт-Петербурга, не отнесенных Генеральным планом Санкт-Петербурга к землям жилищного строительства, которые многие годы не используются по прямому назначению, с целью предоставления таких земель для реализации Закона, учитывая, что обеспечение транспортной и инженерной инфраструктурой проще и дешевле объектов, находящихся на территории Санкт-Петербурга.

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
группе депутатов ЗС, в том числе Вишневскому Б.Л.**

от 1 марта 2013 года № 301496-3

Уважаемые депутаты!

Рассмотрев ваш запрос от 21.02.2013 № 301496-3, сообщая следующее:

Распоряжением Губернатора Санкт-Петербурга от 23.06.2011 № 4-рп создана Межправительственная рабочая группа по вопросу предоставления многодетным семьям Санкт-Петербурга земельных участков для строительства жилых домов и дач на территории Ленинградской области, в состав которой входят представители исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области. На заседаниях указанной Межправительственной рабочей группы осуществляется подбор территорий в границах Ленинградской области и решаются технические вопросы, связанные с проведением работ по формированию земельных участков, которые могут быть предоставлены бесплатно в собственность гражданам, имеющим трех и более детей.

До конца 2013 года Правительством Санкт-Петербурга планируется разработать отдельную программу по оказанию мер социальной поддержки гражданам, имеющим трех и более детей, в целях строительства индивидуальных жилых и дачных домов за счет средств бюджета Санкт-Петербурга.

При подготовке проекта закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» будет предусмотрено дополнительное выделение средств из бюджета Санкт-Петербурга на обеспечение сформированных земельных участков инженерной и транспортной инфраструктурой.

Правительством Санкт-Петербурга разрабатываются проект закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О предоставлении земельных участков для индивидуального жилищного или дачного строительства гражданам, имеющим трех и более детей», в который включены положения о наделении многодетных семей, имеющих в своем составе ребенка-инвалида, первоочередным правом на получение земельного участка. Данный проект закона проходит процедуру согласования в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга, после чего будет рассмотрен на заседании Правительства Санкт-Петербурга.

Комитетом по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга до конца 2013 года будет проведена инвентаризация земель Санкт-Петербурга, не отнесенных Генеральным планом Санкт-Петербурга к землям жилищного строительства, которые долгое время не используются по прямому назначению.

21 февраля 2013 года

О НЕОБХОДИМОСТИ ОБНАРОДОВАНИЯ ЕЖЕГОДНЫХ СВЕДЕНИЙ О ДОХОДАХ И ИМУЩЕСТВЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

**Запрос депутата ЗС Вишневого Бориса Лазаревича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 21 февраля 2013 года № 301498-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

В настоящее время Законодательным Собранием рассматривается проект закона Санкт-Петербурга «О разграничении полномочий органов государственной власти Санкт-Петербурга в сфере водоснабжения и водоотведения».

Одним из важнейших указанных в законопроекте полномочий является согласование инвестиционных программ организаций, осуществляющих холодное водоснабжение и (или) водоотведение. В Санкт-Петербурге естественным монополистом в данной сфере является ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга».

В соответствии с федеральным законодательством утверждение инвестиционных программ организаций, осуществляющих холодное водоснабжение и (или) водоотведение, отнесено к компетенции органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а их согласование – к компетенции органов местного самоуправления. В Санкт-Петербурге, в случае если эти вопросы не отнесены законо-

дательством Санкт-Петербурга к вопросам местного значения, они могут решаться органами государственной власти Санкт-Петербурга.

Поправкой, внесенной к указанному законопроекту постоянной Комиссией по городскому хозяйству, градостроительству и земельным вопросам, предлагается уполномочить на согласование соответствующих инвестиционных программ Законодательное Собрание Санкт-Петербурга. Это представляется необходимым в силу того, что около 30% соответствующих инвестиций составляют средства бюджета Санкт-Петербурга.

Однако данная поправка встретила категорические возражения со стороны представителей ГУП «Водоканал» (как и со стороны представителей Администрации Санкт-Петербурга). Я хорошо понимаю нежелание монополиста согласовывать с представительной властью свою инвестиционную программу (что подразумевает открытость этого процесса и необходимость отвечать на вопросы депутатов в присутствии журналистов), но полагаю, что деятельность естественного монополиста, все имущество которого, согласно законодательству, находится в государственной собственности Санкт-Петербурга, должна быть максимально прозрачной для общества.

В том числе я полагаю, что открытыми и прозрачными для общества, финансирующего деятельность ГУП «Водоканал» (как напрямую – путем внесения гражданами платы за водоснабжение и водоотведение, так и косвенно – через бюджет Санкт-Петербурга, формирующийся за счет налогов граждан), должны быть доходы и имущество руководителей указанного ГУП.

Судя по тому, что в объявлениях об имеющихся вакансиях заработная плата заместителя директора филиала ГУП «Водоканал» предлагается на уровне 90 тысяч рублей, эти доходы достаточно значительны. И представление обществу информации об их величине позволит гражданам сделать обоснованный вывод о том, насколько оплата труда руководства ГУП «Водоканал» соотносится с качеством и стоимостью предоставляемых гражданам услуг данной организации.

В связи с изложенным прошу Вас сообщить:

1. Каковы годовые доходы руководства ГУП «Водоканал» за 2012 год (начиная с генерального директора ГУП и его заместителей и заканчивая директорами филиалов)?

2. Насколько выросли эти доходы в сравнении с 2002 годом (и в какой степени за этот 10-летний период выросли тарифы на водоснабжение и водоотведение)?

3. Не считаете ли Вы необходимым ввести для руководства всех государственных унитарных предприятий, чье имущество находится в государственной собственности Санкт-Петербурга, обязательное обнародование (и размещение в публичном доступе) ежегодных сведений о доходах и имуществе, аналогично тому, как это сделано для лиц, находящихся на государственной службе и занимающих государственные должности Санкт-Петербурга? Готовы ли Вы поддержать соответствующий законопроект?

ОТВЕТ

вице-губернатора Санкт-Петербурга Вязалова Сергея Юрьевича
депутату ЗС Вишневному Б.Л.

от 18 марта 2013 года № 301498-3

Уважаемый Борис Лазаревич!

Рассмотрев Ваш запрос от 21.02.2013 № 301498-3, сообщаю следующее.

ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» осуществляет виды деятельности, подлежащие государственному регулированию, путем установления тарифов на выполняемые работы (оказываемые услуги).

Начиная с 2006 года решения по величине расходов и установлению тарифов и надбавок ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» принимаются уполномоченным органом по регулированию тарифов – Комитетом по тарифам Санкт-Петербурга по результатам рассмотрения экономической обоснованности составляющих, формирующих производственную и инвестиционную программы предприятия. При оценке экономической обоснованности производственной программы предприятия, в том числе затрат на оплату труда, орган регулирования руководствуется федеральными, региональными и отраслевыми тарифными соглашениями.

За период с 2003 по 2012 год среднеотпускной тариф на услуги водоснабжения и водоотведения увеличился в 3,8 раза. Среднемесячная заработная плата на 1 работника ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», принятая при расчете тарифов, увеличилась в 3 раза.

На протяжении рассматриваемого периода регулирования доля фонда оплаты труда в затратах на эксплуатацию и развитие систем водоснабжения и водоотведения ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» остается практически неизменной и составляет 12-14%. При этом увеличение тарифов составляло, в среднем, 14-16% в год.

Таким образом, расходы на оплату труда не являются определяющим и основным фактором повышения тарифов. В последние годы повышение тарифов ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» связано, прежде всего, с ростом налоговой нагрузки (отмена льгот по налогу на имущество), ростом цен на энергоносители, используемые при оказании услуг водоснабжения и водоотведения материалы и реагенты.

Правительство Санкт-Петербурга заинтересовано в том, чтобы процесс определения затрат на эксплуатацию и развитие систем водоснабжения и водоотведения и, соответственно, тарифов был абсолютно прозрачным.

С целью регулярного информирования общественности, формирования объективного мнения о проводимой в Санкт-Петербурге тарифной политике, повышения прозрачности и открытости принимаемых решений в области тарифного регулирования субъектов естественных монополий и организаций коммунального комплекса ведется раздел Комитета по тарифам в сети Интернет, где можно найти нормативные материалы в области государственного регулирования тарифов (цен); принятые решения; ответы на актуальные вопросы по установлению и применению тарифов (цен); действующие тарифы.

Для обеспечения информированности общественности о деятельности ресурсоснабжающих организаций Правительством Российской Федерации принято Постановление от 30.12.2009 № 1140 о введении стандартов раскрытия информации.

В соответствии с установленными требованиями информация о деятельности ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», подлежащая свободному доступу, размещается на сайте ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга». Тем самым обеспечивается открытость и информирование общественности о планах и результатах хозяйственной деятельности предприятия.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152 «О персональных данных» установлено, что к персональным данным относится любая информация, относящаяся прямо или косвенно определенному физическому лицу (субъекту персональных данных).

В соответствии со статьей 102 Налогового кодекса Российской Федерации сведения о доходах и имуществе гражданина составляют налоговую тайну.

Учитывая изложенное, сведения о доходах руководителей и сотрудников организации могут быть раскрыты либо распространены только с согласия субъекта персональных данных.

Федеральным законом от 29.12.2012 № 280 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания прозрачного механизма оплаты труда руководителей государственных (муниципальных) учреждений и представления руководителями этих учреждений сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» и Федеральным законом от 25.12.2008 № 273 «О противодействии коррупции» для руководителей государственных унитарных предприятий норма о представлении сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей не предусмотрена.

В 2002 году размер должностного оклада руководителя предприятия определялся в соответствии с распоряжением Администрации Санкт-Петербурга от 08.08.2001 № 610-ра «О внесении изменения в приказ губернатора Санкт-Петербурга от 17.09.1997 № 62-п», в 2012 году – на основании постановления Правительства Санкт-Петербурга от 25.05.2005 № 779 «Об условиях оплаты труда руководителей государственных унитарных предприятий».

Контроль за деятельностью ГУП Санкт-Петербурга и их руководителями, осуществляемый исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга в соответствии с постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 06.02.2012 № 107 «О порядке осуществления контроля за деятельностью государственных унитарных предприятий Санкт-Петербурга и государственных учреждений Санкт-Петербурга», распоряжением Администрации Санкт-Петербурга от 04.04.2003 № 600-ра «О мерах по реализации Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 26.12.2005 № 1995 «О порядке проведения аттестации руководителей государственных унитарных предприятий Санкт-Петербурга» и другими

нормативными правовыми актами Санкт-Петербурга, является оптимальным и достаточным.

21 февраля 2013 года

**О СИТУАЦИИ, СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРИ ЗАСТРОЙКЕ ТЕРРИТОРИИ ПО АДРЕСУ:
УЛ. БАБУШКИНА, Д. 40, ГДЕ РАНЕЕ НАХОДИЛОСЬ
СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКОЕ (ФАРФОРОВСКОЕ) КЛАДБИЩЕ**

**Запрос депутата ЗС Вишневого Бориса Лазаревича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 21 февраля 2013 года № 301517-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

По сообщению Балтийского информационного агентства, в ходе визита в Санкт-Петербургский кадетский корпус Вы сделали важное заявление о планах застройки территории у бывшего кинотеатра «Спутник» (ул. Бабушкина, д. 40), где ранее находилось Спасо-Преображенское (Фарфоровское) кладбище.

Сообщается, что Вами было «поручено еще раз досконально изучить все архивные материалы и выяснить, действительно ли на той территории было кладбище», что «будет проведена специализированная экспертиза, и если будут найдены человеческие останки, – никакого строительства не будет», и что «до того, как эти процедуры будут завершены, застройка также вестись не будет».

Полностью поддерживая Ваше решение о проведении специализированной экспертизы и запрещении застройки территории на время проведения экспертизы, хочу упростить выполнение Вашего поручения о доскональном изучении архивных материалов, поскольку эта работа уже проведена гражданскими активистами.

Расположение кладбища на этой территории подтверждают следующие исторические источники:

1. План Петрограда с ближайшими окрестностями 1916 года. Приложение к адресной и справочной книге «Весь Петроград». Издание товарищества А.С. Суворина – «Новое Время».

2. План Ленинграда 1939 года. Газетно-журнальное и книжное издательство Ленинградского совета РК и КД «Лениздат», картографическая лаборатория Географо-экономического НИИ.

3. План-схема Ленинграда 1947 года. Составлен трестом геодезических работ и инженерных изысканий Управления по делам архитектуры исполкома Ленсовета.

На всех этих планах указано Спасо-Преображенское (Фарфоровское) кладбище, и в его границы входит земельный участок, где ОАО «ЛК «Ликострой» планирует строительство многофункционального торгово-развлекательного комплекса.

Фрагменты соответствующих планов прилагаются к настоящему запросу.

Спасо-Преображенское кладбище было закрыто в 1927 году, в 1940 году – официально ликвидировано.

По сведениям президента Ассоциации историков блокады и битвы за Ленинград Ю.И. Колосова, захоронения защитников и жителей Ленинграда продолжались на кладбище в годы блокады – территория Фарфоровского кладбища приводится в отчетах треста коммунального хозяйства Ленинграда за 1943 год в разделе по организации похоронного дела.

Однако даже если бы в годы Великой Отечественной войны захоронения на Фарфоровском кладбище не проводились, и даже если к настоящему моменту там и не сохранились человеческие останки – застройка территории бывших кладбищ запрещается не только на период проведения экспертизы, а навечно.

Это непосредственно следует из пункта 6 статьи 16 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», согласно которому использование территории места погребения разрешается по истечении двадцати лет с момента его переноса. Территория места погребения в этих случаях может быть использована только под зеленые насаждения. Строительство зданий и сооружений на этой территории запрещается.

Таким образом, любые попытки исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга выдать разрешение на строительство на данной территории будут прямым нарушением указанного федерального закона.

В связи с изложенным прошу Вас сообщить: согласны ли Вы дать поручение Службе государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга ни при каких условиях не выдавать ОАО «ЛК «Ликострой», а равно любому иному лицу разрешение на строительство зданий и сооружений на указанной территории?

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
депутату ЗС Вишневному Б.Л.**

от 18 марта 2013 года № 301517-3

Уважаемый Борис Лазаревич!

Рассмотрев Ваш запрос от 21.02.2013 № 301517-3, сообщая следующее.

Двухэтажное здание бывшего кинотеатра «Спутник» (кадастровый номер 78:7138:0:4) и земельный участок (кадастровый номер 78:12:7138:5), расположенный по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бабушкина, д. 40, литера А, приобретены открытым акционерным обществом «ЛК «Ликострой» на аукционе, организованном открытым акционерным обществом «Фонд имущества Санкт-Петербурга» в соответствии с распоряжением Комитета по управлению городским имуществом от 07.07.2006 № 1432-рз.

По информации, представленной Комитетом по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, указанный земельный уча-

сток и расположенное на нем здание бывшего кинотеатра «Спутник» не являются объектами (выявленными объектами) культурного наследия.

Согласно Закону Санкт-Петербурга от 19.01.2009 № 820-7 «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга» указанная территория расположена за границами зон охраны объектов культурного наследия и не относится к исторически ценным градоформирующим объектам, в том числе не обозначена как историческое кладбище.

По информации, представленной Комитетом по градостроительству и архитектуре, земельный участок, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бабушкина, д. 40, литера А, находится в границах общественно-деловой подзоны ТД1-11 размещения объектов многофункциональной общественно-деловой застройки и жилых домов, расположенных на территории исторически сложившихся районов города, с включением объектов инженерной инфраструктуры (в соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 16.02.2009 № 29-10 «О Правилах землепользования и застройки Санкт-Петербурга»).

Разрешение на строительство многофункционального торгово-развлекательного комплекса Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга не выдавалось. Решение о реализации данного проекта будет принято по результатам проведения обследования территории.

28 февраля 2013 года

О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕРКИ КОМИТЕТА ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ

**Запрос депутата ЗС Кобринского Александра Аркадьевича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 28 февраля 2013 года № 301766-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

07 февраля 2013 года мною был направлен на Ваше имя депутатский запрос с просьбой предоставить мне результаты проверки расходования средств бюджета Санкт-Петербурга, выделенных Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению «Приморский культурный центр» для реконструкции бывшего кинотеатра «Максим», которую проводил Комитет финансового контроля Санкт-Петербурга.

В ответе, подписанном исполняющим обязанности Губернатора Санкт-Петербурга И.Б. Дивинским, сообщается, что эта проверка завершена не была в связи с ликвидацией данного комитета, но были выявлены нарушения, информация о которых направлена в прокуратуру.

Вместе с тем по информации, полученной нами от Комитета финансового контроля в декабре 2012 года, вся основная работа по проверке была ими проведена, и материалы были направлены в администрацию Приморского района Санкт-Петербурга для возможного представления возражений.

Учитывая большое количество обращений избирателей, убедительно прошу Вас, Георгий Сергеевич, направить в мой адрес имеющиеся в Вашем распоряжении результаты проверки Комитета финансового контроля – в том виде, в котором они существуют и в каком они свидетельствуют об имевших место нарушениях.

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
депутату ЗС Кобринскому А.А.**

от 12 марта 2013 года № 301766-3

Уважаемый Александр Аркадьевич!

Рассмотрев Ваш запрос от 28.02.2013 № 301766-3, сообщая следующее.

В связи с ликвидацией Комитета финансового контроля Санкт-Петербурга (далее – КФК) проверка расходования средств бюджета Санкт-Петербурга, выделенных Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению «Приморский культурный центр» (далее – СПб ГБУ «ПКЦ») не была завершена, проект отчета не был подписан проверяющими.

По результатам проведенной проверки КФК направил проект отчета в СПб ГБУ «ПКЦ» для уточнения его позиции. Администрацией Приморского района Санкт-Петербурга приняты меры по частичному устранению СПб ГБУ «ПКЦ» нарушений, а также представлены возражения в части несогласия с результатами проверки. В соответствии с Положением о КФК, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 21.09.2004 № 1591, должностные лица, принимавшие участие в проверке, несут персональную ответственность за достоверность сведений, содержащихся в составленных ими отчетах и заключениях.

Учитывая изложенное, неутвержденный проект отчета о результатах указанной проверки не может быть направлен в Ваш адрес.

В связи с имеющейся информацией о нарушении расходования средств бюджета Санкт-Петербурга в Прокуратуру Санкт-Петербурга направлена информация с просьбой проведения прокурорской проверки.

28 февраля 2013

О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕРКИ ЦЕЛЕВОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ ПРИ ПРОЕКТИРОВАНИИ И СТРОИТЕЛЬСТВЕ ФУТБОЛЬНОГО СТАДИОНА «ЗЕНИТ» НА КРЕСТОВСКОМ ОСТРОВЕ

**Запрос депутата ЗС Вишневого Бориса Лазаревича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 28 февраля 2013 года № 301768-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

18 октября 2012 года Администрация Санкт-Петербурга внесла на утверждение Главгосэкспертизы РФ обновленную смету строительства футбольного стадиона на Крестовском острове, предусматривающую стоимость строительства в 43,8 млрд рублей. До настоящего времени никакой информации о результатах рассмотрения сметы и о согласованной Главгосэкспертизой РФ стоимости строительства стадиона не имеется (при этом представители Администрации Санкт-Петербурга заявляли, что указанная стоимость может быть снижена до 38,2 млрд рублей).

Как сообщил депутатам Законодательного Собрания Санкт-Петербурга прокурор Санкт-Петербурга С.И. Литвиненко на заседании 06.02.2013 г., по фактам нарушений, допущенных при строительстве стадиона для футбольного клуба «Зенит» на Крестовском острове, возбуждено уголовное дело по статье 159 УК РФ (мошенничество), а стоимость уже проведенных строительных работ завышена более чем на 500 млн рублей.

Ранее, а именно 14.01.2013 г., на коллегии Счетной палаты РФ были рассмотрены итоги проверки целевого использования бюджетных средств при проектировании и строительстве футбольного стадиона «Зенит» на Крестовском острове и констатированы существенные нарушения законодательства.

Указанную проверку вместе со Счетной палатой РФ проводила Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга, однако вплоть до настоящего времени полные результаты проверки неизвестны ни депутатам Законодательного Собрания, ни налогоплательщикам (при том, что все без исключения расходы на строительство стадиона были произведены за счет бюджета Санкт-Петербурга).

Известно, что отчету о результатах проверки присвоен гриф «Для служебного пользования», резко ограничивающий круг лиц, которые могут с ним ознакомиться.

Последнее вызывает, как минимум, недоумение, поскольку речь идет о строительстве спортивного сооружения, а не базы новейших стратегических ракет или подводных лодок (хотя объем уже потраченных на строительство бюджетных средств – 14,5 млрд рублей, на фоне более чем скромных результатов строительства, заставляет серьезно отнестись и к этой гипотезе).

Поскольку данная ситуация вызывает значительный общественный интерес, прошу Вас сообщить:

1. Рассмотрена ли смета строительства футбольного стадиона на Крестовском острове в Главгосэкспертизе РФ и какая окончательная (в очередной раз) стоимость строительства согласована Главгосэкспертизой РФ?

2. Планирует ли Правительство Санкт-Петербурга в связи с изменением стоимости строительства внести предложение по корректировке закона Санкт-Петербурга о бюджете на 2013 год и плановый период 2014-2015 годов? Если планирует, то о каких дополнительных ассигнованиях будет идти речь?

3. Направлен ли в Правительство Санкт-Петербурга отчет о результатах упомянутой проверки целевого использования бюджетных средств при проектировании и строительстве футбольного стадиона «Зенит» на Крестовском острове? Если отчет направлен, то считаете ли Вы необходимым разместить его на официальном сайте Правительства Санкт-Петербурга, сделав его доступным для жителей Санкт-Петербурга?

ОТВЕТ

**вице-губернатора Санкт-Петербурга Дивинского Игоря Борисовича
депутату ЗС Вишневному Б.Л.**

от 2 апреля 2013 года № 301768-3

Уважаемый Борис Лазаревич!

В ответ на Ваш запрос по вопросам строительства футбольного стадиона «Зенит» на Крестовском острове сообщая следующее.

Общая сметная стоимость работ по строительству футбольного стадиона по документации, прошедшей государственную экспертизу, составляет 28756 млн рублей в ценах соответствующих лет. По состоянию на 01.01.2013 на финансирование работ по проектированию и строительству объекта из бюджета Санкт-Петербурга направлено 14509,4 млн рублей.

Законом Санкт-Петербурга от 28.11.2012 № 654-110 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» расходы на строительство футбольного стадиона предусмотрены в объеме 13976 млн рублей с планируемым вводом объекта в 2015 году.

Вопрос о дальнейшем финансировании строительства футбольного стадиона и сроках завершения его строительства будет рассмотрен после получения положительного заключения государственной экспертизы по проектной документации с учетом проведенной корректировки.

На сегодняшний день сметная часть проектной документации находится на рассмотрении в ФАУ «Главгосэкспертиза России» в соответствии с договором № 0051Д-13ЛТЭ-5251/10 от 17.01.2013 на выполнение работ по определению сметной стоимости объекта «Дополнительная корректировка проектных решений, связанных с изменением конструктивной надежности и безопасности по объекту: «Проектирование и строительство футбольного стадиона в Западной части Крестовского острова Санкт-Петербурга по адресу: Крестовский остров, Южная дорога, 25». Согласно условиям договора срок проведения проверки достоверности

сметной документации и подготовки заключения составляет 60 дней с момента зачисления средств на расчетный счет ФАУ «Главгосэкспертиза России». Результаты экспертизы будут получены не позднее 01.04.2013.

По вопросу опубликования отчета о результатах проверки Счетной палатой Российской Федерации целевого использования бюджетных средств, направленных на проектирование и строительство футбольного стадиона, сообщая следующее.

Согласно статье 33 Федерального закона от 11.01.1995 № 4-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» Счетная палата регулярно предоставляет информацию о своей деятельности средствами массовой информации. Счетная палата издает ежемесячный бюллетень. Ежегодный отчет о работе Счетной палаты представляется Совету Федерации и Государственной Думе и подлежит обязательному опубликованию. Материалы по результатам проверок, связанные с сохранением государственной тайны, представляются палатам Федерального Собрания Российской Федерации на закрытых заседаниях.

Порядок подготовки и представления информации о результатах деятельности Счетной палаты установлен Регламентом Счетной палаты Российской Федерации, утвержденным постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 04.04.2003 № 8.

В соответствии с указанным Регламентом содержание, объем, форма и сроки официального предоставления информации о результатах мероприятий устанавливаются Коллегией. Материалы (информационные сообщения, отчеты и др.) по результатам мероприятий, а также иные сведения о деятельности Счетной палаты публикуются в Бюллетене Счетной палаты Российской Федерации, а также в информационных изданиях Совета Федерации и Государственной Думы.

Бюллетень общедоступен, размещается на официальном сайте Счетной палаты Российской Федерации: www.ach.gov.ru.

7 марта 2013 года

О ПЛАНАХ РАЗВИТИЯ ПЕТЕРБУРГСКОГО МЕТРОПОЛИТЕНА

**Запрос депутата ЗС Вишневого Бориса Лазаревича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 7 марта 2013 года № 302039-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

05.03.2013 интернет-издание «Фонтанка.Ру» сообщило о проведении под Вашим председательством совещания по развитию Петербургского метрополитена.

Сообщается, что в связи с проведением чемпионата мира по футболу 2018 года принято решение о существенном изменении планов строительства метрополитена по сравнению с теми, что предусмотрены как Генеральным планом Санкт-Петербурга, так и отраслевой схемой развития метрополитена до 2025 года.

В частности, планируется отложить строительство Калининско-Красносельской линии, участок которой ранее планировался к введению в строй к 2017 году. В его составе предусматривались станции «Обводный канал-2» (пересадка на одноименную станцию пятой линии), «Боровая», «Заставская» (пересадка на станцию «Московские ворота»), «Броневая», «Путиловская» (пересадка на станцию «Кировский завод») и «Казаковская». На эти цели, в соответствии с Законом Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов», в 2013-2015 годах предусмотрены расходы в объеме 19,2 млрд рублей.

В свою очередь, приоритет будет отдан строительству станций «Новокрестовская» (рядом с планируемым стадионом на Крестовском острове) и «Улица Савушкина», на которое в бюджете Санкт-Петербурга на 2013-2015 годы средства не предусмотрены. Также, как сообщается, готовится строительство к 2018 году станций «Большой проспект», «Шкиперская» и «Морской фасад», на которое также не предусмотрены средства бюджета Санкт-Петербурга в 2013-2015 годах. Что касается строительства Калининско-Красносельской линии, то оно откладывается на неопределенный срок – как минимум после 2018 года.

Понимая всю важность строительства новых станций метрополитена на Васильевском острове, хочу отметить, что строительство указанного участка Калининско-Красносельской линии не только ожидается жителями (особенно Юго-Запада, где крайне необходим метрополитен), но и несет важную функцию по разгрузке существующих 1-й и 2-й линий метрополитена.

В связи с изложенным прошу Вас сообщить:

1. Какие официальные решения приняты на указанном совещании и как можно ознакомиться с его протоколом и перечнем данных поручений?

2. Из чего исходит Правительство Санкт-Петербурга, предлагая существенно изменить схему развития метрополитена?

3. Были ли на указанном совещании представлены расчеты и обоснования обсуждаемых предложений и просчитаны ли последствия предлагаемых изменений? Как можно с ними ознакомиться?

4. Когда Правительство Санкт-Петербурга планирует принимать решение по указанному вопросу?

5. Каковы расходы на строительство станций «Новокрестовская» и «Улица Савушкина»? Планируется ли в связи с этим внесение изменений в бюджет Санкт-Петербурга на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов? Если да, то какие именно изменения планируются?

6. Планирует ли Правительство Санкт-Петербурга внести предложения по изменению Генерального плана Санкт-Петербурга (в котором обозначено, как одно из приоритетных, строительство метрополитена до станции «Казаковская»? Если да, то когда это будет сделано?

7. В какой мере при принятии решений по изменению схемы развития метрополитена будет учтено мнение жителей соответствующих территорий и депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга?

8. Считаете ли Вы возможным принятие долгосрочной целевой программы Санкт-Петербурга по развитию метрополитена, с приглашением к участию в ее разработке депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга?

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
депутату ЗС Вишневному Б.Л.**

от 11 апреля 2013 года № 302039-3

Уважаемый Борис Лазаревич!

Рассмотрев Ваш запрос от 07.03.2013 № 302039-3, сообщаю следующее.

Отраслевая схема развития метрополитена в Санкт-Петербурге на 2011-2015 годы с перспективой до 2025 года (далее – Отраслевая схема), утвержденная постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 28.06.2011 № 836, является документом, направленным на определение направлений развития скоростных видов пассажирского транспорта для удовлетворения потребностей населения Санкт-Петербурга в перевозках с минимальными затратами времени, обеспечения удобства, надежности и безопасности поездок с учетом ресурсных ограничений и условий окружающей среды.

На совещании 30.01.2013 по вопросу корректировки Отраслевой схемы принято решение признать приоритетным развитие метрополитена в Василеостровском и Приморском районах Санкт-Петербурга.

Отраслевая схема определяет этапность развития Петербургского метрополитена. Очередность строительства объектов определяется исходя из потребности транспортного обеспечения на ближайшую перспективу и наличия средств бюджета на указанные цели.

В настоящее время без подтверждения финансирования из федерального бюджета по объектам транспортной инфраструктуры, относящимся к мероприятиям по подготовке к проведению Чемпионата мира по футболу в 2018 году, Правительством Санкт-Петербурга сформирована и направлена заявка в адрес Министерства транспорта Российской Федерации, в составе которой предусмотрено строительство участка Невско-Василеостровской линии метрополитена от станции «Приморская» до станции «Улица Савушкина» со станцией «Новокрестовская». Данная ветка позволит решить вопрос транспортного обеспечения Приморского района Санкт-Петербурга высокоскоростным видом общественного транспорта, что положительно отразится на уровне жизни жителей Санкт-Петербурга. Ориентировочная стоимость строительства данной ветки составит 25,0 млрд рублей.

Одновременно сообщаю, что изменения в адресные программы по строительству и проектированию объектов метрополитена до принятия решения о выделении дополнительных лимитов финансирования из федерального бюджета вноситься не

будут. В настоящее время бюджетом предусмотрено строительство Красносельско-Калининской линии от станции «Казаковская» до станции «Обводный канал-2» с электродепо «Красносельское» со сроком окончания работ в 2017 году.

Внесение изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга, утвержденный Законом Санкт-Петербурга от 22.12.2005 № 728-99, в связи с подготовкой к Чемпионату мира по футболу 2018 года не потребуется.

Кроме этого, предложение об обсуждении долгосрочной целевой программы до ее принятия Правительством Санкт-Петербурга представляется целесообразным.

В качестве площадки для обсуждения данного вопроса с депутатами Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и жителями Санкт-Петербурга предлагаю использовать официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга, на котором опубликованы проекты постановлений для направления предложений, замечаний и рекомендаций.

Также предлагаю Вам принять участие в очередном совещании по вопросам развития метрополитена в Санкт-Петербурге, которое будет проводиться в Комитете по развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга. О дате и времени проведения совещания Вы будете проинформированы дополнительно.

4 апреля 2013 года

О ВОЗМОЖНОСТИ РАССМОТРЕНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНОГО ВАРИАНТА СТРОИТЕЛЬСТВА ПУТЕПРОВОДА В СТВЕРЕ ПОКЛОННОГОРСКОЙ УЛИЦЫ – ПРОКЛАДЫВАНИЯ ТОННЕЛЯ ПОД ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫМИ ПУТЯМИ

**Запрос депутата ЗС Вишневого Бориса Лазаревича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 4 апреля 2013 года № 303044-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

14 февраля сего года я обратился к вице-губернатору Санкт-Петербурга И.Б. Дивинскому в связи со строительством путепровода через железнодорожные пути в створе Поклонногорской улицы.

Планы этого строительства вызывают серьезное беспокойство обратившихся ко мне жителей многоквартирных домов (Костромской пр., дом 71; Ярославский пр., дома 78 и 95), расположенных в непосредственной близости от планируемой транспортной развязки. И это беспокойство обоснованно, поскольку минимальное расстояние от жилого дома до северного пандуса, ведущего на путепровод, составит 15,5 метра, что не соответствует санитарным нормам и правилам.

Часть путепровода и наиболее высокий участок северного пандуса путепровода будут сооружены перед фасадом средней школы № 102, при этом минимальное расстояние от школы до стенки пандуса составит 32,5 метра. Это представляет не только нарушающим санитарные нормы и правила и нормы инсоляции и шумо-

изоляция, но и угрожающим безопасности детей и взрослых, поскольку на период строительства будет затруднен проход детей к школе.

По данному вопросу жители многократно обращались в правоохранительные органы, федеральные органы государственного надзора и исполнительные органы государственной власти Санкт-Петербурга, однако так и не нашли понимания.

В связи с изложенным я просил вице-губернатора Санкт-Петербурга И.Б. Дивинского рассмотреть вопрос об альтернативном варианте связи между Выборгским и Приморским районами в створе Поклонногорской улицы, а именно – о варианте со строительством тоннеля под железнодорожными путями.

14.03.2013 я получил ответ на свое обращение от вице-губернатора Санкт-Петербурга С.Ю. Вязалова.

В ответе сообщается, что «в соответствии с решениями Генерального плана Санкт-Петербурга альтернативные варианты строительства межрайонной связи, соединяющей Приморский и Выборгский районы в створе Поклонногорской улицы, отсутствуют», а «строительство тоннеля под железнодорожными путями экономически нецелесообразно в связи с существенно высокой стоимостью строительства и технически сложно в связи с рельефом местности».

К сожалению, указанный ответ нельзя расценить как удовлетворительный.

Мне известно о наличии альтернативного варианта (строительства прохода под железнодорожными путями, аналогично проходу под железнодорожными путями Витебского направления в створе проспекта Славы – улицы Типанова), концепция которого разработана в персональной архитектурной мастерской М.Я. Ицкова.

Ничего «технически сложного в связи с рельефом местности» в этом варианте нет, напротив, его реализация облегчается тем, что Поклонногорская улица по направлению от проспекта Энгельса спускается вниз.

Что касается «существенно высокой стоимости строительства», то, по данным М.Я. Ицкова, ориентировочные затраты на строительство прохода под железной дорогой при двухполосном движении в створе Поклонногорской улицы составляют 250-300 млн рублей, при четырехполосном движении – около 1 млрд рублей. При этом стоимость существующего варианта, в соответствии с Адресной инвестиционной программой строительства и реконструкции на 2013 год и плановый период 2014 и 2014 годов, составляет 2,8 млрд рублей.

Об иных расчетах, которые показали бы, что именно существующий вариант строительства путепровода более экономически целесообразен, мне ничего не известно. Ничего не говорится о наличии таких расчетов и в ответе вице-губернатора Санкт-Петербурга на мое обращение.

Кроме того, существующий вариант предусматривает снос нескольких десятков частных жилых домов и выкуп соответствующих земельных участков, на что из бюджета Санкт-Петербурга будут потрачены значительные средства.

В связи с изложенным прошу Вас сообщить:

1. Согласны ли Вы дать поручение Комитету по развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга выступить заказчиком разработки проектной документации, предусматривающей строительство прохода под железнодорожными пу-

тиями в створе Поклонногорской улицы, с рассмотрением вариантов двухполосного и четырехполосного движения?

2. Согласны ли Вы приостановить любые действия, связанные со строительством путепровода, до окончания разработки указанной проектной документации и проведения (с участием депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга) сравнительного анализа существующего и альтернативного вариантов строительства межрайонной связи, соединяющей Приморский и Выборгский районы?

3. Согласны ли Вы в случае, если по результатам этого анализа будет показано, что альтернативный вариант является предпочтительным, предложить соответствующие изменения в Генеральный план Санкт-Петербурга?

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
депутату ЗС Вишневному Б.Л.**

от 11 апреля 2013 года № 303044-3

Уважаемый Борис Лазаревич!

Рассмотрев Ваш запрос от 04.04.2013 № 303044-3, сообщая следующее.

По результатам проведения заседания Общественного совета по развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга (далее – Общественный совет) с участием представителей проектной организации – разработчика проектно-сметной документации закрытого акционерного общества «Петербург-Дорсервис» (далее – ЗАО «Петербург-Дорсервис»), Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Дирекция транспортного строительства», Ицкова М.Я., депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и других постоянных участников совета коллегиально принято решение о проработке силами архитектурной мастерской Ицкова М.Я. альтернативного решения двухуровневого пересечения железнодорожных путей Выборгского направления без приостановки строительно-монтажных работ. На повторном заседании Общественного совета, которое состоится во второй декаде апреля 2013 года, данные проработки будут повторно рассмотрены.

В свою очередь, Комитет по развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга (далее – КРТИ) поручил ЗАО «Петербург-Дорсервис» предоставить по запросу все необходимые для проработки материалы архитектурной мастерской Ицкова М.Я. По состоянию на 05.04.2013 запрос в КРТИ и ЗАО «Петербург-Дорсервис» не поступал.

Одновременно сообщая, что в соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 06.12.2012 № 654-110 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» и Законом Санкт-Петербурга от 02.11.2011 № 658-120 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2012 год и на плановый период 2013 и

2014 годов» объект «Строительство транспортных развязок в районе Поклонной горы 1-я очередь – путепровод в створе Поклонногорской ул. через ж.-д. пути Выборгского направления с подходами» (далее – Объект) включен в адресную инвестиционную программу.

Решение о дополнительных затратах бюджета Санкт-Петербурга на перепроектирование может быть принято при условии документального обоснования экономической целесообразности альтернативного варианта. Реализуемый на сегодняшний день вариант путепроводной развязки разработан в соответствии с требованиями Строительных норм и правил 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений». Разработанные в составе проекта технические и планировочные решения в полной мере соответствуют существующим нормативам и требованиям, что подтверждено положительным заключением Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Центр государственной экспертизы» в 2011 году.

Количество полос на путепроводе определено и подтверждено расчетами интенсивности движения с перспективой на двадцатилетний период в составе проектно-сметной документации.

Правовые основания для прекращения работ по государственному контракту от 01.10.2012 № С-53 на строительство Объекта в настоящее время отсутствуют.

Внесение изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга, утвержденный Законом Санкт-Петербурга от 22.12.2005 № 728-99, возможно после разработки градостроительных обоснований на строительство тоннеля, что повлечет за собой корректуру следующих утвержденных и разрабатываемых проектов планировки территорий:

- квартала 13В района Коломяги, ограниченной Афонской ул., Главной ул., Мгинским пер., 2-й Утиной ул., в Приморском районе Санкт-Петербурга (утвержден постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 14.08.2007 № 997);

- ограниченной Вербной ул., Афонской ул., Тбилисской ул., Солунской ул. в Приморском районе Санкт-Петербурга (распоряжение Комитета по градостроительству и архитектуре (далее – КГА) от 21.11.2011 № 3139);

- ограниченной Скобелевским пр., линией отвода железной дороги, Поклонногорской ул. и Удельным пр. в Выборгском районе Санкт-Петербурга (распоряжение КГА от 26.07.2010 № 2397);

- ограниченной ул. Аккуратова, Афонской ул., Поклонногорской ул. и Фермским шоссе в Приморском районе Санкт-Петербурга (распоряжение КГА от 12.01.2011 № 19);

- ограниченной Поклонногорской ул., пр. Энгельса, ул. Сергея Марго и Костромским пр. в Выборгском районе Санкт-Петербурга (распоряжение КГА от 19.12.2011 № 3510).

Кроме этого, внесение изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга приведет к существенной переработке схемы транспортного обеспечения Выборгского и Приморского районов Санкт-Петербурга, что еще больше осложнит связь данных районов Санкт-Петербурга.

20 июня 2013 года**О ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ, ПЛАНАХ И СРОКАХ СТРОИТЕЛЬСТВА
КРАСНОСЕЛЬСКО-КАЛИНИНСКОЙ И НЕВСКО-ВАСИЛЕОСТРОВСКОЙ ЛИНИЙ
МЕТРОПОЛИТЕНА****Запрос депутата ЗС Вишневого Бориса Лазаревича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.****от 20 июня 2013 года № 305641-3****Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!**

В первоначальной редакции бюджета Санкт-Петербурга на 2013 год, принятой осенью 2012 года, были предусмотрены расходы на проектирование и строительство новых станций петербургского метрополитена в размере около 13,2 млрд рублей (в том числе, по моей информации, около 1 млрд рублей – за счет финансирования из федерального бюджета).

Однако при корректировке бюджета, проведенной в 2013 году (соответствующий закон Санкт-Петербурга подписан Вами 30 мая сего года и вступил в силу) расходы на проектирование и строительство метрополитена были снижены примерно на 2 млрд рублей и теперь составляют около 11,1 млрд рублей. Наибольшее сокращение произошло в части расходов на строительство Калининско-Красносельской линии метрополитена, которые сохранены лишь в объеме 720 млн рублей.

Члены Правительства Санкт-Петербурга, представлявшие законопроект о корректировке бюджета, объяснили это решение «отсутствием проектной документации» и «нерешенностью имущественных вопросов с собственниками земельных участков», где планируется разместить выходы со станций метрополитена.

Было бы понятно, если бы Правительство Санкт-Петербурга предложило увеличить расходы на проектно-изыскательские работы – отсутствие проектной документации действительно тормозит строительство новых станций. Однако при корректировке бюджета расходы на проектно-изыскательские работы были сокращены примерно на 700 млн рублей.

Это решение вызывает удивление, поскольку ведет к срыву ранее заключенных госконтрактов и переносу сроков разработки проектной документации на неопределенный срок.

Отвечая на мой депутатский запрос от 7 марта 2013 года, Вы сообщили, что «в настоящее время без подтверждения софинансирования из федерального бюджета по объектам транспортной инфраструктуры, относящимся к мероприятиям по подготовке к проведению Чемпионата мира по футболу в 2018 году, Правительством Санкт-Петербурга сформирована и направлена заявка в адрес Министерства транспорта Российской Федерации, в составе которой предусмотрено строительство участка Невско-Василеостровской линии метрополитена от станции «Приморская» до станции «Улица Савушкина» со станцией «Новокрестовская». Ориентировочная стоимость строительства данной ветки составит 25,0 млрд рублей».

Также Вы сообщили, что «изменения в адресные программы по строительству и проектированию объектов метрополитена до принятия решения о выделении допол-

нительных лимитов финансирования из федерального бюджета вноситься не будут» и что «в настоящее время бюджетом предусмотрено строительство Красносельско-Калининской линии от станции «Казаковская» до станции «Обводный канал-2» с электродепо «Красносельское» со сроком окончания работ в 2017 году».

Тем не менее указанные изменения в адресные программы все-таки были внесены, причем сделано это было в соответствии с Вашей поправкой.

По моему глубокому убеждению, такое решение ставит под угрозу срыва проведение линии метрополитена на Юго-Запад, давно обещанное жителям Красносельского района и крайне необходимое ввиду перегрузки станции «Проспект Веранов» – самой загруженной станции метро в России.

13 июня 2013 года Правительство Российской Федерации утвердило программу подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации Чемпионата мира по футболу. Согласно сообщению официального издания Правительства РФ – «Российской газеты» расходы на строительство метрополитена в Санкт-Петербурге в программу не включены. О принятии на федеральном уровне каких-либо иных решений о выделении «дополнительных лимитов финансирования» на строительство петербургского метро мне не известно.

Решение Правительства РФ не выделять дополнительные средства на строительство метро представляется очевидно несправедливым по отношению к петербуржцам. Но есть большие основания полагать, что оно вызвано сложившейся в Санкт-Петербурге ситуацией, когда из-за «отсутствия проектной документации» и «нерешенности имущественных вопросов» фактически срывается строительство уже запланированных линий метрополитена.

В связи с изложенным прошу Вас сообщить:

1. Кто конкретно из должностных лиц Администрации Санкт-Петербурга несет ответственность за указанное выше отсутствие проектной документации по строительству метрополитена и за то, что имущественные вопросы не были решены вовремя?

2. Какие меры принимает Правительство Санкт-Петербурга для скорейшей подготовки проектной документации и решения имущественных вопросов, связанных со строительством новых линий метрополитена, в первую очередь – Красносельско-Калининской линии?

3. В какие сроки будет подготовлена эта документация и решены имущественные вопросы? Кто конкретно из должностных лиц Администрации Санкт-Петербурга несет за это ответственность?

4. Планирует ли Правительство Санкт-Петербурга при подготовке проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов» предусмотреть расходы, необходимые для строительства Красносельско-Калининской линии на участке от станции «Казаковская» до станции «Обводный канал-2» с электродепо «Красносельское» со сроком окончания работ в 2017 году?

5. В каком состоянии находится вопрос о выделении средств федерального бюджета на строительство продолжения Невско-Василеостровской линии? Будет ли Правительство Санкт-Петербурга настаивать на решении этого вопроса?

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
депутату ЗС Вишневному Б.Л.**

от 26 июня 2013 года № 305641-3

Уважаемый Борис Лазаревич!

Рассмотрев Ваш запрос от 20.06.2013 № 305641-3, сообщая следующее.

В настоящее время в рамках финансового обеспечения подготовки Российской Федерации к проведению Чемпионата мира по футболу 2018 года распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.03.2013 № 402-р об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» утверждена подпрограмма «Подготовка и проведение Чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года и Кубка конфедераций ФИФА 2017 года в Российской Федерации», в которой заложен объем консолидированного бюджета Российской Федерации. При этом объемы финансового обеспечения указанной подпрограммы будут уточнены в случае утверждения Правительством Российской Федерации программы подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации Чемпионата мира по футболу. Указанная программа Правительством Российской Федерации в настоящее время не утверждена.

С 01.01.2013 за организацию транспортного обслуживания населения Санкт-Петербурга в части, касающейся проектирования, строительства и реконструкции метрополитена, отвечает Комитет по развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга (далее – КРТИ). До 01.01.2013 за строительство объектов метрополитена отвечал Комитет по транспорту, при этом проектирование Красносельско-Калининской линии было начато в 2009 году и закончено в мае 2011 года. Положительное заключение федерального государственного учреждения «Главное управление государственной экспертизы» получено не было.

В целях решения имущественных вопросов, связанных со строительством новых линий метрополитена, в настоящее время КРТИ заканчивается сбор документов и подготовка проектов постановлений Правительства Санкт-Петербурга об изъятии для государственных нужд Санкт-Петербурга земельных участков, необходимых для строительства Красносельско-Калининской линии метрополитена от станции «Казаковская» до станции «Обводный канал-2» с электродепо «Красносельское». Решения об изъятии земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости для государственных нужд Санкт-Петербурга будут приняты Правительством Санкт-Петербурга в максимально короткие сроки. Одновременно решается вопрос о сдаче проектной документации для прохождения государственной экспертизы.

Проектная документация по Красносельско-Калининской линии метрополитена будет направлена для проведения экспертизы после формирования комплекта документов в соответствии с требованиями действующих нормативных правовых актов. После принятия Правительством Санкт-Петербурга решений об изъятии земельных участков для государственных нужд Санкт-Петербурга КРТИ, с учетом сро-

ков, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации и Земельным кодексом Российской Федерации, будут решены имущественно-правовые вопросы.

Правительство Санкт-Петербурга при подготовке проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» планирует предусмотреть расходы, необходимые для строительства Красносельско-Калининской линии метрополитена на участке от станции метро «Казаковская» до станции «Обводный канал-2» с электродепо «Красносельское», с учетом окончания работ в 2020 году.

Правительством Санкт-Петербурга направлены предложения о выделении средств федерального бюджета на строительство продолжения Невско-Василеостровской линии метрополитена в связи с тем, что строительство указанной линии необходимо для реализации мероприятий по подготовке и проведению в Российской Федерации Чемпионата мира по футболу 2018 года и Кубка конфедераций ФИФА 2017 года.

10 октября 2013 года

О НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕСМОТРА БАЗОВОЙ СТАВКИ, ПРИМЕНЯЕМОЙ ДЛЯ РАСЧЕТА ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ, ВЗИМАЕМОЙ В СЛУЧАЕ УНИЧТОЖЕНИЯ ЗЕЛЕННЫХ НАСАЖДЕНИЙ

**Запрос депутата ЗС Вишневого Бориса Лазаревича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 10 октября 2013 года № 308321-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

Обращаю Ваше внимание на критическую ситуацию, сложившуюся в сфере установления размера т.н. «восстановительной стоимости», взимаемой в случае уничтожения зеленых насаждений. Размер восстановительной стоимости установлен постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 04.10.2004 № 1641 «О размере и порядке оплаты средств, составляющих восстановительную стоимость зеленых насаждений в Санкт-Петербурге и других объектов благоустройства, находящихся на территории парков, садов, скверов, бульваров, детских и спортивных площадок в Санкт-Петербурге» (далее – постановление № 1641).

В июне 2012 года в мой адрес поступило письмо за подписью вице-губернатора Санкт-Петербурга Метельского И.М. (№ 05-10-1909/12-0-1 от 02.07.2012), в котором было сообщено, что Комитетом по благоустройству готовится проект постановления Правительства Санкт-Петербурга «О внесении изменений в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 04.10.2004 № 1641». Предполагалось, что указанным постановлением будет увеличено значение условной единицы восстановительной стоимости зеленых насаждений, которая не менялась с 2004 года. Однако соответствующий документ на рассмотрение Правительства вынесен не был.

В ноябре 2012 года в Законодательное Собрание поступил ответ вице-губернатора Санкт-Петербурга Козырева С.А. на депутатский запрос депутатов ЗС Сухенко К.Э., Вишневого Б.Л., Захаренковой Т.Я., Кобринского А.А., Шишкиной М.А. (от 18 октября 2012 года № 208438-3), в котором было сообщено, что Комитетом по благоустройству Санкт-Петербурга готовится техническое задание на проведение конкурсных процедур по выполнению работ на разработку проекта постановления Правительства Санкт-Петербурга о внесении изменений в постановление Правительства Санкт-Петербурга в части увеличения размеров расчетной единицы, применяемой для расчета восстановительной стоимости зеленых насаждений в случае их повреждения или уничтожения.

Одновременно в ответе было указано, что Комитетом по благоустройству Санкт-Петербурга уже проведено сопоставление размера восстановительной стоимости, рассчитываемой в соответствии с постановлением № 1641, и фактических затрат на восстановление зеленых насаждений и объектов благоустройства в соответствии с расценками территориальной сметно-нормативной базы «Госэталон 2012». По результатам анализа установлено, что фактическая стоимость базовой ставки для расчета восстановительной стоимости должна составлять 201 условную единицу – в два раза выше, чем в постановлении № 1641. Соответственно, проектом закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» годовые бюджетные назначения на 2013 год предусмотрены с учетом предполагаемого увеличения размера условной единицы восстановительной стоимости зеленых насаждений.

Однако на протяжении периода с ноября 2012 года до настоящего времени никаких изменений в постановление № 1641 не было внесено. Таким образом, бюджет Санкт-Петербурга недополучил половину средств, необходимых для осуществления компенсационного озеленения. С учетом того, что запланированная на 2013 год сумма составила 1 173 711,6 тыс. рублей, потери составляют почти 600 млн рублей.

Бездействие Правительства в 2013 году, проявляющееся, как и в предыдущие годы, в отказе от ежегодной индексации базовой ставки для расчета восстановительной стоимости зеленых насаждений, приводит к значительным потерям бюджетных средств, которые могли быть направлены на субсидии на возмещение затрат по компенсационному озеленению. В результате в Санкт-Петербурге ежегодно вырубается больше растительности, чем высаживается, что приводит к ухудшению качества городской среды.

Согласно пункту 3 статьи 10 Закона Санкт-Петербурга «О зеленых насаждениях в Санкт-Петербурге» размер восстановительной стоимости должен определяться на основании рыночных расценок на услуги по озеленению («размер средств, составляющих восстановительную стоимость, не может быть меньше цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно устанавливается за аналогичные по качеству и объему услуги озеленения»). При этом должно учитываться не только цена приобретения посадочного материала и работ по посадке, но также цена работ по выращиванию дерева до того возраста, в котором оно было срублено. До настоя-

шего времени данные отчетов о рыночных ценах, на которые опирается Правительство Санкт-Петербурга при установлении размера восстановительной стоимости, не были официально опубликованы.

С учетом вышесказанного прошу Вас сообщить:

1. Когда будет утверждено постановление Правительства Санкт-Петербурга «О внесении изменений в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 04.10.2004 № 641» в части повышения базовой ставки, применяемой для расчета восстановительной стоимости?

2. Когда будут опубликованы структура затрат на работы по озеленению и отчет о рыночной стоимости устройства и поддержания газонов, цветников, живых изгородей, стоимости многолетних затрат на выращивание кустарников и деревьев?

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
депутату ЗС Вишневному Б.Л.**

от 31 октября 2013 года № 308321-3

Уважаемый Борис Лазаревич!

Рассмотрев Ваш запрос от 10.10.2013 № 308321-3, сообщаю следующее.

С целью увеличения значения условной единицы восстановительной стоимости зеленых насаждений Комитетом по благоустройству Санкт-Петербурга разработан проект постановления Правительства Санкт-Петербурга о внесении изменений в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 04.10.2004 № 1641 «О размере и порядке оплаты средств, составляющих восстановительную стоимость зеленых насаждений в Санкт-Петербурге и других объектов благоустройства, находящихся на территории парков, садов, скверов, бульваров, детских и спортивных площадок в Санкт-Петербурге».

Комитету по благоустройству Санкт-Петербурга поручено обеспечить согласование исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга указанного проекта постановления до 01.12.2013.

Законом Санкт-Петербурга от 06.12.2012 № 654-110 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» доходы от поступления сумм восстановительной стоимости запланированы в сумме 1 173 711,6 рубля с учетом предполагаемого увеличения размера условной единицы восстановительной стоимости зеленых насаждений до 200 рублей.

Поступление указанных доходов напрямую зависит от сложившейся экономической ситуации, влияющей на объемы строительства, и, следовательно, на объемы правомерного уничтожения или повреждения зеленых насаждений.

Перечень работ по содержанию и ремонту объемов и территорий зеленых насаждений установлен Технологическим регламентом производства работ по содер-

жанию и ремонту объектов и территорий зеленых насаждений Санкт-Петербурга, утвержденным распоряжением Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга от 23.11.2012 № 166-р.

Стоимость устройства газонов, цветников, посадки деревьев и кустарников, ухода за зелеными насаждениями определяется с учетом текущих индексов изменения стоимости работ в соответствии с Методикой расчета финансовых затрат бюджета Санкт-Петербурга на работы по содержанию территорий зеленых насаждений в Санкт-Петербурге и ремонту расположенных на них объектов зеленых насаждений, утвержденной распоряжением Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли от 11.07.2012 № 877-р.

17 октября 2013 года

О ЗАКОННОСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА БИЗНЕС-ЦЕНТРА В ПЕТРОГРАДСКОМ РАЙОНЕ

**Запрос депутата ЗС Кобринского Александра Аркадьевича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 17 октября 2013 года № 308605-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

Уже не первый месяц ко мне обращаются сотни жителей – в первую очередь Петроградского района, но также и из других районов города по поводу начавшегося строительства бизнес-центра по адресу: ул. Кропоткина, д. 1, лит. А. Возле установленного на этом месте забора уже состоялись два схода возмущенных проектом граждан, против строительства собрано большое количество подписей в адрес Губернатора Санкт-Петербурга, и сбор подписей продолжается.

В течение лета я обращался с вопросом относительно законности этого строительства как к вице-губернатору Санкт-Петербурга Оганесяну М.М., так и к Вам. К сожалению, полученную информацию (ответ вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. от 18.06.2013 № 25-14-1628/13-0-1, ответ Губернатора Санкт-Петербурга от 19.08.2013 № 07-106/9261) я не могу признать удовлетворительной, так как в ней не была дана оценка законности самого разрешения на строительство такого объекта при тех нарушениях, которые были допущены на этапе выдачи этого разрешения.

В соответствии с предоставленными документами (разрешение на строительство, заключение УГСНЭ и пр.) проект имеет следующие показатели:

- этажность – 7 надземных этажей (в т.ч. 6 этажей до карниза по уличным фронтам) + 1 подземный;
- офисы расположены со 2 по 7 этаж;
- общая площадь – 10 259,9 кв. м (в т.ч. со 2 по 7 этаж – около 7700 кв. м);
- количество машино-мест во встроенном паркинге – 49 (30 + 19).

1. Представляется, что были нарушены предельные параметры высоты для зоны ЗРЗ 1 (Закон Санкт-Петербурга «О границах зон охраны объектов культурного наследия» от 19.01.2009 № 820-7). В зоне ЗРЗ 1 на территории открытых городских пространств, являющихся исторически ценными градоформирующими объектами, установлены следующие предельные параметры высоты по уличному фронту: высота до карниза и до конька крыши не выше примыкающих зданий.

Ограничивающие участок застройки улицы (ул. Ленина, Кронверкская ул., ул. Кропоткина и Пушкарский пер.) входят в Перечень открытых городских пространств, являющихся исторически ценными градоформирующими объектами, а высота непосредственно примыкающего к участку застройки здания (действующий бизнес-центр, объект культурного наследия «Здание Белозерских бань П.И. Шорохова») составляет до карниза около 9 м (3 этажа), до конька крыши – около 12 м (4 этажа). Строящийся бизнес-центр по проекту превышает высоту примыкающего здания на 9 м (3 этажа) как по уличному фронту, так и по коньку крыши.

2. Необходимо отметить также нарушение Градостроительного регламента подзоны ГД1-11 в части необходимого количества машино-мест (Закон Санкт-Петербурга «О правилах землепользования и застройки» от 16.02.2009 № 29-10). Градостроительным регламентом подзоны ТД1-1_1 для объектов административной деятельности установлены следующие требования к количеству машино-мест для хранения индивидуального автотранспорта на территории земельных участков: 1 машино-место на 5 работников в максимальную смену + 1 машино-место на 10 единовременных посетителей при их максимальном количестве.

Новое здание строится на том же участке, что и существующий бизнес-центр (более того – на месте его стоянки, ликвидируя ее), поэтому встроенный паркинг должен будет обеспечивать потребности обоих зданий.

Суммарная общая площадь существующего бизнес-центра и 2-7 этажей нового здания составляет $6000 + 7700 = 13700$ кв. м, площадь собственно офисных помещений: $13700 * 80\% = 10960$ кв. м. Примерное число сотрудников из расчета 6 кв. м офисных помещений на человека составит 1827 чел., минимальное количество необходимых машино-мест – 365 шт. (без учета мест для посетителей). Даже если использовать указанный в Градостроительном обосновании норматив 9 кв. м на человека (завышенный в 1,5 раза), необходимое количество машино-мест будет не меньше 244 единиц. Таким образом, даже с учетом заниженной в 1,5 раза оценки числа сотрудников, встроенный паркинг на 49 машино-мест покрывает потребности бизнес-центра всего на 20% (а по более реалистичной оценке – на 13%).

В соответствии с Правилами землепользования и застройки (п. 5 ст. 10) не менее 50% от числа необходимых машино-мест должны быть размещены на застраиваемом земельном участке. Оставшиеся машино-места (но не более 50%) могут быть размещены на стоянках-спутниках, примыкающих к застраиваемому участку и расположенных в том же квартале.

Ни одно из этих требований при разработке проекта выполнено не было, в результате новое здание будет давать запредельную нагрузку на улично-дорожную сеть окружающего микрорайона, катастрофически ухудшая и так непростую дорожную обстановку.

3. Хотелось бы узнать мнение Губернатора Санкт-Петербурга относительно вопиющего несоответствия архитектурного решения предполагаемого к строительству здания стилю окружающих его сооружений. Избиратели возмущены предполагаемым разрешением единого архитектурного пространства и строящимся бизнес-центром. Согласен ли Губернатор с этим доводом, и если да, то каковы возможности предотвратить негативные последствия? Если есть необходимость внесения изменений в действующее законодательство, то какими они должны быть?

4. Не могу не отметить также серьезную обеспокоенность граждан судьбой одного из самых любимых жителями нашего города памятника, называемого Ангелом – на брандмауэре дома № 12 по Кронверкской улице. Там на десятиметровой высоте расположена женская фигура, символизирующая подвиг защитниц блокадного города, воевавших в отрядах ПВО в 1941-1944 годах. Этот памятник, открытый в 2002 году, был вписан в пространство площади, но строительство бизнес-центра с заявленными параметрами грубо нарушит условия его экспозиции, максимально приблизив к нему стену строящегося дома. Не могу не обратить Ваше внимание на то, что судьба этого памятника волнует жителей не меньше, чем архитектурный облик площади, носящей неофициальное название Пушкинской.

Прошу учесть, что жители нашего города, в первую очередь – Петроградской стороны воспринимают начавшееся строительство как нарушение обещания, данного Губернатором: не допускать уплотнительной застройки. И мне, их депутату, очень сложно объяснить, что земля была продана в частную собственность, а затем – с многочисленными нарушениями – было выдано разрешение на строительство бизнес-центра.

Учитывая все вышеуказанное, обращаюсь к Вам с просьбой – проверить все приведенные доводы и дать поручение об обращении в суд с иском об отмене выданного разрешения на строительство с указанными параметрами, а также о немедленном приостановлении работ до вынесения судом решения.

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
депутату ЗС Кобринскому А.А.**

от 31 октября 2013 года № 308605

Уважаемый Александр Аркадьевич!

Рассмотрев Ваш запрос от 17.10.2013 № 308605-3, сообщаю следующее.

Земельный участок, расположенный по адресу: ул. Кропоткина, д. 1, литера А, принадлежит на праве собственности открытому акционерному обществу «Финансовая Холдинг Компания «Империя» (свидетельство собственности от 26.12.2006).

При рассмотрении заявления о выдаче разрешения на строительство Служба государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга проводит

проверку представленной документации на соответствие требованиям градостроительного плана земельного участка (пункт 2 части 11 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Застройщиком в Службу государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга представлен градостроительный план земельного участка от 25.05.2009 № RU78159000-4817, в котором содержится информация из градостроительного обоснования от 25.01.2008 № ГС 3.1/15661 в части предельных параметров строительства. В частности, в нем установлена высота строящегося здания 23,5 м при предельно допустимой – 28 м. Также в нем содержится информация о необходимом количестве машино-мест – 73.

Проектом предусмотрено строительство подземного паркинга на 49 машино-мест.

Общая площадь земельного участка составляет 4467 кв. м. Площадь застройки земельного участка составляет 3571,7 кв. м. Оставшиеся 895,3 кв. м являются двором, в том числе предназначенным для размещения автомобилей.

Согласно пункту 5.25 Свода правил «СНиП 21-02-99. «Стоянки автомобилей» минимальные размеры мест хранения следует принимать: длина места стоянки – 5,0 м, ширина – 2,3 м (для инвалидов, пользующихся креслами-колясками, – 3,5 м). Данный пункт являлся обязательным, так как включен в Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 1047-р.

Таким образом, для размещения недостающих 24-х машино-мест необходимо 276 кв. м, что менее площади двора.

Застройщиком в планах по благоустройству предусмотрено расширение проезжей части Пушкарского переулка для размещения дополнительных машино-мест в количестве 52 шт.

Закон Санкт-Петербурга от 19.01.2009 № 820-7 «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга» (далее – Закон Санкт-Петербурга от 19.01.2009 № 820-7) и Закон Санкт-Петербурга от 16.02.2009 № 29-10 «О Правилах землепользования и застройки Санкт-Петербурга» не содержат нормативов по обеспечению машино-местами ранее созданных объектов недвижимости.

Участок расположен в зоне регулирования застройки ЗРЗ 1-1. Строительство бизнес-центра со встроенной автостоянкой относится к основному виду использования земельного участка.

Одновременно сообщая, что правоотношения по строительству данного объекта возникли до вступления в силу Закона Санкт-Петербурга от 19.01.2009

№ 820-7, а именно с разрешительных писем Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (далее – КГИОП) от 20.08.2007 № 2-6447-1 о возможности строительства и Комитета по градостроительству и архитектуре от 10.09.2007 № 1-4-33954/5 о проектировании и строительстве.

В настоящее время режимы использования зон регулирования и застройки частично признаны недействующими в соответствии с решением Санкт-Петербургского городского суда от 20.12.2010 по делу № 3-311/10.

Тем не менее в целях недопущения нарушения законодательства в сфере охраны памятников застройщиком получены согласования проектной документации КГИОП о соответствии режиму зоны ЗРЗ 1-1 от 19.04.2012 № 3-1748-1, № 2-368-1 и от 05.03.2012 № 3-1748.

В связи с нахождением в границах земельного участка выявленного объекта культурного наследия – «Здание Белозерских бань П.И. Шорохова» застройщиком представлен раздел проектной документации «Мероприятия по обеспечению сохранности объектов культурного наследия», согласованный КГИОП 18.07.2012 № 3-2951/1.

Результаты обследования указанного здания, произведенного обществом с ограниченной ответственностью «НТ-Проект», получили согласования КГИОП от 18.07.2012 № 3-2952-1 и от 18.07.2012 № 3-2953-1.

Проектная документация получила положительное заключение государственной экспертизы Санкт-Петербургского государственного автономного учреждения «Центр государственной экспертизы» от 27.09.2012 № 78-1-4-0741-12.

Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга на основании статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации 29.01.2013 выдано разрешение на строительство № 78-13016620-2013 со сроком действия до 29.07.2014.

Ни один из указанных документов не признан недействующим в установленном законом порядке.

По вопросу нарушения экспозиции памятного знака женщинам – воинам Ленинградского фронта, бойцам МПВО, труженицам осажденного города (далее – памятный знак), установленного в 2002 году, сообщая, что брандмауэр дома № 12 по Кронверкской ул., на котором установлен памятный знак, выходит на Пушкарский пер., расположенный от Малой Пушкарской ул. до Кронверкской ул., и пересекает ул. Ленина. Пересечение указанных улиц не образует площадь как открытое городское пространство.

Строительство бизнес-центра возможно исключительно в границах земельного участка, находящегося в частной собственности застройщика, и изменение «красных линий» Пушкарского переулка исключается в силу требований действующего законодательства.

Таким образом, сохранение ширины Пушкарского переулка позволит не нарушить визуальное восприятие памятного знака.

14 ноября 2013 года

О СРОКАХ ВОССТАНОВЛЕНИЯ МЕМОРИАЛА ГЕРОЯМ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1941-1945 ГОДОВ И ЖЕРТВАМ БЛОКАДЫ ЛЕНИНГРАДА НА ОХТИНСКОМ МЫСУ И О ПЕРЕЗАХОРОНЕНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ОСТАНКОВ, ДАТИРОВАННЫХ XX ВЕК

**Запрос от группы депутатов ЗС Вишневого Бориса Лазаревича, Дмитриева Владимира Яковлевича, Трохманенко Сергея Владимировича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 14 ноября 2013 года № 309635-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

16 октября сего года депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Вишневецкий Б.Л. обратился к вице-губернатору Санкт-Петербурга Кичеджи В.Н. по вопросу о судьбе снесенного на Охтинском мысу мемориала героям Великой Отечественной войны 1941-1945 годов и жертвам блокады Ленинграда.

Полученный ответ вице-губернатора Санкт-Петербурга от 30 октября 2013 года не может быть признан удовлетворительным по следующим основаниям.

Наличие или отсутствие у какой-либо территории статуса общественного кладбища не имеет никакого значения для определения исторической ценности и значимости данного участка земли и его связи с определенным периодом жизни Санкт-Петербурга. Тем более если этот период жизни города приходится на блокаду Ленинграда, унесшую множество жизней. Статус кладбища существен лишь с точки зрения недопущения кощунственного обращения с человеческими костями, а не с точки зрения сохранения мемориала.

Как указывалось в обращении Вишневого Б.Л., факт наличия захоронений XX века подтвержден государственной историко-культурной экспертизой, а вопрос об отнесении их к блокадному периоду или же иным годам XX века является последующим для решения и не может быть основанием для простого игнорирования факта наличия человеческих останков и поводом к уничтожению мемориала.

На территории предполагаемого строительства общественно-делового центра «Охта» (Красногвардейская пл., 2) находился мемориальный комплекс памяти героям Великой Отечественной войны и жертвам блокады.

Он представлял собой вертикально поставленную плиту из корабельного железа, на которой была укреплена доска из красного полированного гранита с врезанной в камень надписью: «Вечная слава героям-петрозаводцам, отдавшим свои жизни за честь, свободу и независимость нашей родины в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., в тяжелые годы блокады Ленинграда. Пусть светлая память живет в наших сердцах, сердцах наших потомков». Высота плиты 4,5 м, высота доски из полированного гранита – 2,5 м. Памятник был установлен на замощенной гранитом площади и окружен скамейками из гранита. Создание комплекса происходило в 1967-1970 гг. Мемориальный комплекс был снесен без каких-либо согласований с властями Санкт-Петербурга. Наличие захоронений XX века подтвердили эксперты, привлеченные ЗАО ОДЦ «Охта».

Согласно Акту о приеме-передаче от 21 февраля 2008 года в СПб ГУ «Государственный музей городской скульптуры» в связи с проводимыми работами по строительству на территории бывшего завода «Петрозавод» (Красногвардейская пл., 2) была передана «Памятная стела в честь погибших рабочих «Петрозавода» в 1941-1945 гг. (только гранитная часть)». Там же указано, что установка (восстановление) перечисленных памятников после завершения строительства общественно-делового центра проектом не предусмотрена. Таким образом, мемориальный комплекс, посвященный героям – сотрудникам «Петрозавода», погибшим в блокаду, зимой 2007-2008 гг. был снесен и уничтожен.

В распоряжении СПб ГУ «Государственный музей городской скульптуры» в качестве основания для демонтажа и передачи вышеописанного памятника героям Великой Отечественной войны и блокады находится «Заключение об историко-культурной ценности зданий, расположенных по адресу: Красногвардейская пл., 2, литеры А, Б, О, М, Л, П, Г1, 3, И, В, Е, Ж, Т, Р, С», подписанное заместителем председателя КГИОП Кириковым Б.М. 02.04.2007.

Однако в данном заключении относительно памятной стелы и всего комплекса в целом указано только, что их «состояние удовлетворительное». Разрешения или рекомендации на снос мемориального комплекса в данном документе отсутствуют.

Сейчас проект постройки делового центра ОДЦ «Охта» решением властей Санкт-Петербурга перенесен на другое место, в Приморский район города. Однако мемориал не восстановлен.

Уничтожение мемориального комплекса является нарушением Закона РФ от 14.01.1993 № 4292-1 «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества».

Уничтожение мемориального комплекса является нарушением статьи 34 «Останки умерших» Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям 1949 года. Протокол и конвенция ратифицированы Россией (СССР).

Уничтожение мемориального комплекса является нарушением резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 19 ноября 2009 года A/64/PV.65, Third Committee, GA/SHC/3967, в которой высказана обеспокоенность «непрекращающимися попытками осквернения или разрушения памятников» борцам с нацизмом в годы Второй мировой войны, а также «незаконной эксгумацией или переносом останков» погибших в борьбе с нацизмом. Она же подтверждена резолюцией A64/437 Генеральной ассамблеи ООН, принятой 18 декабря 2009 года по инициативе России. Согласно пункту 5 указанной резолюции Генеральная Ассамблея «выражает озабоченность непрекращающимися попытками осквернения или разрушения памятников, воздвигнутых в память о тех, кто боролся против нацизма в годы Второй мировой войны, а также незаконной эксгумацией или переносом останков таких лиц и настоятельно призывает государства в полной мере соблюдать в этой связи свои соответствующие обязательства, в частности по статье 34 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям 1949 года».

Кроме того, как стало известно, Президент России В.В. Путин изменил название Дня воинской славы. Теперь 27 января называется Днем полного освобождения со-

ветскими войсками города Ленинграда от блокады его немецко-фашистскими войсками». Ранее День воинской славы носил название День снятия блокады города Ленинграда. Целью такого изменения явилось более полное отражение роли советских солдат в освобождении Ленинграда и устранение смысловой недостаточности в ранее существовавшем названии.

Учитывая столь однозначную политику руководства Российской Федерации, нам совершенно непонятно, почему исполнительная власть Санкт-Петербурга не признает никакой ценности за мемориалом героям Великой Отечественной войны.

В связи с изложенным просим Вас сообщить:

1. В какие сроки будет восстановлен мемориал героям Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. и жертвам блокады Ленинграда на Охтинском мысу?
2. Когда состоится перезахоронение человеческих останков, датированных XX веком (согласно заключению экспертов, привлеченных ЗАО ОДЦ «Охта»), и до сих пор находящихся в распоряжении ЗАО ОДЦ «Охта»?

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
группе депутатов ЗС Вишневскому Б.Л., Дмитриеву В.Я., Трохманенко С.В.**

от 22 ноября 2013 года № 309635-3

**Уважаемый Борис Лазаревич! Уважаемый Владимир Яковлевич!
Уважаемый Сергей Владимирович!**

Рассмотрев ваш запрос от 14.11.2013 № 309635-3, сообщая следующее.

На основании согласованного Комитетом по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (далее – КГИОП) акта по результатам государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта I) Шведская крепость 1611-1703: участки культурного слоя, грунтовый могильник» (далее – акт экспертизы) от 22.09.2011 № 3-8201, проведенной в целях обоснования включения указанного объекта в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, КГИОП издано распоряжение от 17.06.2013 № 10-290 «О включении достопримечательного места «Охтинский мыс: культурный слой V тыс. до н.э. – XX в.» в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и об определении характера использования его территории, ограничениях на использование данной территории и требованиях к характеру хозяйственной деятельности, проектированию и строительству».

Согласно выводам акта экспертизы характер использования территории в границах объекта культурного наследия регионального значения достопримечательного места «Охтинский мыс: культурный слой V тыс. до н.э. – XX в.» предусматривает

возможность осуществления хозяйственной деятельности, в том числе строительства новых зданий, строений, сооружений, при условии обеспечения сохранности предметов охраны указанного достопримечательного места.

Результаты указанной экспертизы не подтвердили факта существования на территории Охтинского мыса отдельных захоронений или некрополей, которые могли бы быть отнесены к объектам культурного наследия.

Согласно акту экспертизы к Новому и Новейшему времени относятся немногочисленные погребения. При этом установлено, что предметы и фрагменты, обнаруженные на указанной территории, в том числе захоронения, непосредственно к личностям мемориальных лиц не относятся. Кроме этого, экспертами указывается, что все конструкции Нового времени разобраны исследователями в ходе послынного изучения культурных отложений.

Акт экспертизы не содержит сведений об обнаружении человеческих останков, захоронение которых может быть отнесено к периоду Великой Отечественной войны 1941-1945 годов.

Территория бывшего «Петрозавода» в настоящее время находится в собственности закрытого акционерного общества «Общественно-деловой центр «Охта».

В соответствии с постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 21.08.2009 № 944 «О порядке взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга при установке произведений монументального искусства в Санкт-Петербурге» решения об установке произведений на земельных участках, находящихся в частной собственности, принимаются только в случае, если инициаторами являются юридические лица – собственники указанных земельных участков.

В настоящее время обращения от инициатора по вопросу воссоздания памятника в Комитет по градостроительству и архитектуре не поступало.

30 января 2014 года

О СРОКАХ ВВЕДЕНИЯ В ЭКСПЛУАТАЦИЮ ДАЧНЫХ ДОМОВ В «СОЛНЕЧНОМ-2»

Запрос от группы депутатов ЗС, в том числе Вишневого Бориса Лазаревича Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.

от 30 января 2014 года № 400646-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

В 2010 году в связи с неудовлетворительным состоянием государственного дачного фонда, принадлежащего Санкт-Петербургу на праве собственности, было принято решение о реконструкции территории отделений «Солнечное-2» и «Солнечное-3» СПб ГУПДО «Пригородное». Было предусмотрено строительство 303 объектов дачного фонда в несколько этапов. К концу 2011 года на территории от-

деления «Солнечное-2» было построено 92 дачных дома. Однако до настоящего времени они не введены в эксплуатацию и стоят пустые.

31.05.2012 членами постоянной Комиссии по социальной политике и здравоохранению на Ваше имя был направлен депутатский запрос о сроках ввода в эксплуатацию новых объектов дачного фонда в отделении «Солнечное-2», на который был получен ответ вице-губернатора Санкт-Петербурга Казанской О.А. В нем, в частности, сообщалось, что конечный срок выполнения работ государственного заказа от 16.08.2010 № 58/ОА-Ю на проектирование и первый этап строительства объектов дачного фонда на территории отделения «Солнечное-2» установлен 20.12.2012. Кроме того, в письме были обозначены проблемы, возникшие при строительстве, и возможные пути их решения. Однако срок ввода в эксплуатацию дачных объектов не был обозначен.

В октябре 2012 года в связи с поступившим в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга коллективным обращением ветеранов Великой Отечественной войны с просьбой разобраться в ситуации, возникшей при строительстве и реконструкции новых дачных помещений в отделении «Солнечное-2», было направлено обращение вице-губернатору Санкт-Петербурга Казанской О.А. с просьбой предоставить информацию о сроках завершения строительства новых объектов дачного фонда и сроках включения этих объектов в адресную программу предоставления в аренду гражданам льготных категорий объектов дачного фонда. Из ответа вице-губернатора Санкт-Петербурга Казанской О.А. следует, что в 2012 году увеличилась сметная стоимость объектов дачного фонда, прошедшая государственную экспертизу. Помимо этого, не был устранен ряд ограничений, таких как обременение правами третьих лиц на отведенной под строительство территории и необходимость корректировки технических условий на постоянное электроснабжение. В связи с тем, что все эти вопросы на тот момент находились в стадии решения, срок предоставления в аренду новых дачных помещений гражданам льготных категорий в ответе опять не был указан.

С момента нашего последнего обращения прошло более года. К депутатам Законодательного Собрания Санкт-Петербурга регулярно поступают запросы от граждан, имеющих право на получение в аренду дачных помещений, о сроках введения в строй новых объектов дачного фонда. Ситуация с предоставлением в аренду гражданам льготных категорий объектов государственного дачного фонда, принадлежащих Санкт-Петербургу на праве собственности, ежегодно только ухудшается. Дачный фонд с течением времени ветшает. В настоящее время на него значительно увеличилась нагрузка. При этом уже два года стоят пустующие помещения.

В этом году исполняется 70 лет со дня полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады, в мае 2015 года вся страна будет праздновать 70-ю годовщину Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов. Предоставление в аренду новых благоустроенных дачных помещений было бы отличным подарком для участников Великой Отечественной войны и жителей блокадного Ленинграда.

В связи с этим просим Вас, Георгий Сергеевич, сообщить, когда будут введены в строй дачные дома на территории отделения «Солнечное-2» СПб ГУПДО «При-

городное», построенные в 2011 году, и когда планируется включить эти объекты в адресную программу предоставления в аренду гражданам льготных категорий объектов дачного фонда.

Также просим сообщить, в какие сроки планируется строительство и ввод в эксплуатацию остальных дачных домов, предусмотренных проектной документацией.

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
группе депутатов ЗС, в том числе Вишневскому Б.Л.**

от 5 февраля 2014 года № 400646-3

Уважаемые депутаты!

Рассмотрев ваш запрос от 30.01.2014 № 400646-3, сообщая следующее.

Заказчиком по строительству объектов государственного дачного фонда (далее – Фонд) на территории отделения «Солнечное-2» является Комитет по строительству.

В соответствии с государственным контрактом от 22.07.2013 № 2/СДФ-13 подрядная организация закрытое акционерное общество «Ленстройремонт» завершила работы по объекту: «Выполнение работ по завершению первой очереди 1-го этапа строительства государственного дачного фонда в пос. Солнечное-2».

В настоящее время назначенная приказом Комитета по строительству от 13.12.2013 № 442 приемочная комиссия принимает объект в эксплуатацию – 93 дачных дома.

Комитет по управлению городским имуществом (далее – КУГИ) при предоставлении документов, подтверждающих введение объекта в эксплуатацию, в возможно короткий срок обеспечит издание распоряжения о закреплении объектов на праве хозяйственного ведения за Санкт-Петербургским государственным унитарным предприятием дачного обслуживания «Пригородное» (далее – Предприятие), а также при поступлении сведений об объектах Фонда, предоставленных для обеспечения оздоровительного отдыха граждан льготных категорий, внесет соответствующие изменения в Реестр собственности Санкт-Петербурга.

В соответствии с распоряжением Администрации Санкт-Петербурга от 04.06.2001 № 281-ра «О порядке предоставления объектов государственного дачного фонда гражданам льготных категорий» в качестве арендодателя объектов Фонда выступает Предприятие, за которым объекты Фонда закреплены на праве хозяйственного ведения.

После проведения данных мероприятий объект может быть включен в адресную программу предоставления в аренду гражданам льготных категорий объектов Фонда, которая составляется совместно Предприятием и Комитетом по социальной политике Санкт-Петербурга.

Во исполнение распоряжения Правительства Санкт-Петербурга от 12.07.2007 № 82-рп «О государственном дачном фонде, принадлежащем Санкт-Петербургу на праве собственности» Управление по развитию садоводства и огородничества Санкт-Петербурга ежегодно представляет в КУГИ сведения об объектах Фонда, предоставленных для обеспечения оздоровительного отдыха граждан льготных категорий, подлежащих внесению в Реестр объектов государственного дачного фонда Санкт-Петербурга.

Задержка введения в строй объекта связана с тем, что с момента принятия решения о строительстве в 2009 году и до 2011 года не были решены вопросы, необходимые для освобождения территории от обременения правами третьих лиц и о принадлежности зеленых насаждений, подлежащих сносу.

В связи со сложной экономической ситуацией и наличием большого количества неурегулированных вопросов адресной инвестиционной программой на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, утвержденной Законом Санкт-Петербурга от 27.11.2013 № 654-102 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» строительство 2, 3, 4 очередей 1-го, а также 2-го этапов строительства Фонда в отделении «Солнечное-2» не предусмотрено.

27 февраля 2014 года

**О ПРОЕКТАХ ПЛАНИРОВКИ И МЕЖЕВАНИЯ ТЕРРИТОРИИ,
ОГРАНИЧЕННОЙ ЗАМШИНОЙ УЛ., ПР. МАРШАЛА БЛЮХЕРА,
ПИСКАРЕВСКИМ ПР. И БЕСТУЖЕВСКОЙ УЛ.**

**Запрос депутата ЗС Вишневого Бориса Лазаревича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 27 февраля 2014 года № 401585-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

13 февраля 2014 года Вами подписано постановление Правительства Санкт-Петербурга от 13.02.2014 № 80 «Об утверждении проекта планировки с проектом межевания территории, ограниченной Замшиной ул., пр. Маршала Блюхера, Пискаревским пр., Бестужевской ул., в Калининском районе» (далее – Постановление).

В частности, утвержденные проекты предусматривают застройку территории, которая занята участком высоковольтной линии электропередачи 330 кВ, расположенной на пр. Маршала Блюхера; зеленых зон, ранее выведенных из границ парка им. Академика Сахарова и внутриквартальных территорий.

Полагаю, что указанные проекты планировки с проектом межевания утверждены с нарушением действующего законодательства.

Пунктом 4 статьи 12 общей части Правил землепользования и застройки Санкт-Петербурга, утвержденных Законом Санкт-Петербурга от 16.02.2009. № 29-10

«О Правилах землепользования и застройки Санкт-Петербурга» (далее – Правила), предусмотрено, что с 1 января 2012 года при отсутствии технических регламентов и региональных нормативов градостроительного проектирования Санкт-Петербурга подготовка проектов планировки территорий в Санкт-Петербурге и проектов межевания территорий в Санкт-Петербурге запрещается.

Вместе с тем Закон Санкт-Петербурга «О региональных нормативах градостроительного проектирования, применяемых на территории Санкт-Петербурга» подписан Вами только 14 февраля 2014 года и до настоящего времени не вступил в силу.

Согласно приложению 5 к Закону Санкт-Петербурга от 22.12.2005 № 728-99 «О Генеральном плане Санкт-Петербурга» (в действующей редакции) земельный участок, на котором проектом предлагается размещение объекта «Многоквартирный дом со встроенными помещениями и встроенным гаражом», определен действующим Генеральным планом Санкт-Петербурга для размещения станции метрополитена.

Согласно пункту 6 статьи 12 общей части Правил Правительство Санкт-Петербурга принимает решение об утверждении документации по планировке территории в Санкт-Петербурге с учетом результатов публичных слушаний.

Публичные слушания по проекту планировки и проекту межевания территории состоялись 9 сентября 2013 года в администрации Калининского района. Я присутствовал на слушаниях, и по моему предложению на публичных слушаниях было проведено голосование, в результате которого жители единогласно выступили против утверждения проектов.

В связи с изложенным прошу Вас ответить на следующие вопросы:

1. Каким образом при принятии постановления Правительством Санкт-Петербурга учтены результаты публичных слушаний?

2. Считаете ли Вы возможной отмену постановления в связи с нарушением требований пункта 4 статьи 12 общей части Правил землепользования и застройки Санкт-Петербурга и приложения 5 к Закону Санкт-Петербурга от 22.12.2005 № 728-99 «О Генеральном плане Санкт-Петербурга»?

3. Считаете ли Вы возможной разработку проекта планировки и проекта межевания территории каблирования высоковольтной линии электропередачи 330 кВ, расположенной на проспекте Маршала Блюхера, за счет бюджета Санкт-Петербурга с целью размещения на освободившейся территории необходимого для жителей объекта зеленых насаждений, например второй очереди парка им. Академика Сахарова?

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
депутату ЗС Вишневному Б.Л.**

от 11 марта 2014 года № 401585-3

Уважаемый Борис Лазаревич!

Рассмотрев Ваш запрос от 27.02.2014 № 401585-3, сообщая следующее.

Документация по планировке территории, утвержденная постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 13.02.2014 № 80 «Об утверждении проекта планировки с проектом межевания территории, ограниченной Замшиной ул., пр. Маршала Блюхера, Пискаревским пр., Бестужевской ул., в Калининском районе» (далее – Проект), подготовлена в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, и в соответствии с постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16.05.2006 № 596 «О порядке взаимодействия исполнительных органов государственной власти по вопросам подготовки и согласования документации по планировке территорий».

В соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 20.07.2006 № 400-61 «О порядке организации и проведения публичных слушаний и информирования населения при осуществлении градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге» в протоколе публичных слушаний, а также в заключении о результатах публичных слушаний, подготавливаемом на основании протокола, фиксируются аргументированные предложения и замечания участников обсуждения документации.

Соответственно при утверждении документации по планировке территории Правительством Санкт-Петербурга учитываются аргументированные замечания и предложения по документации по планировке территории, содержащиеся в протоколе публичных слушаний и заключении о результатах публичных слушаний.

В заключении о результатах публичных слушаний по Проекту, состоявшихся 09.09.2013, отражены все поставленные в Вашем запросе вопросы.

В перечень замечаний и предложений, которые могут быть приняты к рассмотрению, включен пункт о предложениях по подготовке законодательной инициативы о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга от 08.10.2007 № 430-85 «О зеленых насаждениях общего пользования» в части границ парка им. Академика Сахарова.

Иные вопросы указаны в перечне отклоненных замечаний и предложений.

Принимая во внимание, что в настоящее время в Закон Санкт-Петербурга от 08.10.2007 № 430-85 «О зеленых насаждениях общего пользования» не внесены изменения в части границ и площади парка им. Академика Сахарова, правовые основания для направления Проекта на доработку отсутствовали.

В отношении действия нормы, предусмотренной пунктом 4 статьи 12 Главы 4 Приложения 1 Правил землепользования и застройки Санкт-Петербурга, утвержденным Законом Санкт-Петербурга от 16.02.2009 № 29-10 (далее – Правила землепользования и застройки Санкт-Петербурга), сообщая следующее.

Случаи, при которых подготовка документации по планировке территории не допускается, установлены частью 6 статьи 45 Градостроительного кодекса Рос-

сийской Федерации. Данная норма не предусматривает отсутствие региональных нормативов градостроительного проектирования в качестве основания для запрета подготовки документации по планировке территории.

Таким образом, федеральное законодательство о градостроительной деятельности допускает возможность подготовки документации по планировке территории в отсутствие технических регламентов и при этом не ставит возможность подготовки указанной документации в прямую зависимость от наличия или отсутствия региональных нормативов градостроительного проектирования.

Учитывая изложенное, норма пункта 4 статьи 12 Главы 4 Приложения 1 Правил землепользования и застройки Санкт-Петербурга в части, устанавливающей запрет на подготовку документации по планировке территории с 01.01.2012 при отсутствии технических регламентов и региональных нормативов градостроительного проектирования Санкт-Петербурга, не соответствует федеральному законодательству о градостроительной деятельности и в соответствии с частью 3 статьи 3 Градостроительного кодекса Российской Федерации не подлежит применению.

Согласно Закону Санкт-Петербурга от 14.02.2014 № 23-9 «О региональных нормативах градостроительного проектирования, применяемых на территории Санкт-Петербурга» (далее – Закон Санкт-Петербурга от 14.02.2014 № 23-9) подготовка документации по планировке территорий и внесение в нее изменений осуществляются в соответствии с требованиями региональных нормативов.

Пунктами 1 и 2 статьи 2 Закона Санкт-Петербурга от 14.02.2014 № 23-9 также предусмотрен переходный период, в соответствии с которым действие указанного Закона Санкт-Петербурга не распространяется на отношения, связанные с подготовкой и утверждением документации по планировке территории, если решение о подготовке документации принято до вступления в силу данного Закона Санкт-Петербурга (указанная норма действует до 01.01.2015).

Таким образом, Проект подготовлен в соответствии с нормативными и нормативно-техническими документами, действующими в период его разработки.

В отношении размещения станции метрополитена на указанной территории, предусмотренной Генеральным планом Санкт-Петербурга, сообщая, что Отраслевой схемой развития метрополитена в Санкт-Петербурге на 2011-2015 годы с перспективой до 2025 года (далее – Отраслевая схема), утвержденной постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 28.06.2011 № 836, размещение станции метрополитена на указанной территории не предусмотрено.

Согласно пункту 5 статьи 7 Закона Санкт-Петербурга от 24.11.2009 № 508-100 «О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге» при подготовке документации по планировке территории учитываются территориальные и (или) отраслевые схемы размещения отдельных видов строительства, развития транспортной, инженерной и социальной инфраструктур на территории Санкт-Петербурга, утвержденные Правительством Санкт-Петербурга.

Более того, в проекте изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга, подготовленном по результатам работы Комиссии по подготовке изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга, учитываются положения действующей редакции Отраслевой схемы.

По вопросу разработки документации по планировке территории каблирования высоковольтной линии электропередачи, расположенной на пр. Маршала Блюхера, за счет средств бюджета Санкт-Петербурга сообщаем, что реализация планировочных решений Проекта предполагает предоставление указанной территории на торгах.

Принимая во внимание расходы бюджета Санкт-Петербурга на подготовку новой документации по планировке территории и каблирование, а также существующее обеспечение жителей рассматриваемого элемента планировочной структуры территориями зеленых насаждений, подготовка документации по планировке территории, включающей охранные зоны воздушных высоковольтных линий электропередачи, расположенных вдоль пр. Маршала Блюхера и планируемых к переводу в кабельное исполнение в рамках реализации «Программы по переводу в кабельное исполнение воздушных высоковольтных линий электропередачи напряжением 220-330 кВ, расположенных на территории Санкт-Петербурга и находящихся в собственности открытого акционерного общества «ФСК ЕЭС», на период 2010-2016 годов», в целях размещения второй очереди парка им. Академика Сахарова представляется нецелесообразной.

22 мая 2014 года

О НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОМ СНАБЖЕНИИ ПАЦИЕНТОВ ЛЕКАРСТВЕННЫМИ ПРЕПАРАТАМИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ КЛИНИЧЕСКОМ НАУЧНО-ДИАГНОСТИЧЕСКОМ ЦЕНТРЕ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ВИДОВ ПОМОЩИ

**Запрос депутата ЗС Кобринского Александра Аркадьевича
Губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.**

от 22 мая 2014 года № 404318-3

Глубокоуважаемый Георгий Сергеевич!

Я обратился 17.04.2014 к вице-губернатору Казанской О.А. по вопросу неудовлетворительного снабжения лекарствами пациентов в ГБУЗ «Санкт-Петербургский клинический научно-практический центр специализированных видов медицинской помощи (онкологический)». Речь, в частности, шла об отсутствии жизненно важного для онкобольных препарата «Кселода».

В ответе от 05.05.2014 № 145-29228 мне было сообщено, что «факт отсутствия лекарственного препарата «Кселода» в Центре не подтвердился». К сожалению, эта информация не соответствует действительности, и ответ удовлетворительным признать нельзя. Я лично звонил 14 мая по телефону кабинета выдачи лекарств 573-91-25 указанного учреждения – и мне сообщили, что препарата «Кселода» в Центре нет уже давно, а когда он появится – неизвестно.

Даже отвлекаясь от истории болезни конкретной обратившейся ко мне пациентки, думаю, что Вы со мной согласитесь: при отсутствии лекарства, включенного

в список жизненно важных, врач, разумеется, может подобрать какую-то замену, но эта замена будет вынужденной и не обеспечит соблюдение международно признанного протокола лечения.

Более того, у меня есть все основания полагать, что вице-губернатора ввели в заблуждение: 7 мая 2014 года на сайте Doctoipiter.ru была опубликована статья «В онкоцентре в Песочном ждут катастрофы – лекарства для пациентов на исходе». В ней со ссылкой на заместителя директора онкоцентра Дмитрия Мацко сообщается, что препаратов действительно очень мало, и причина этого – недостаточное количество средств, выделенных на 2014 год.

К сожалению, не уменьшается и количество жалоб на отсутствие необходимых жизненно важных лекарств и в социальных аптеках города. Так, ко мне обратилась гражданка Ирина Валентиновна Письмиченко, прошедшая специальную комиссию и получившая региональную льготу на препарат, полученный методом генной инженерии, – «Абатацепт». Однако в городской социальной аптеке № 33 (ул. Восстания, д. 30) ей сообщили, что препарата нет и когда будет – неизвестно. Когда я позвонил в эту аптеку в апреле, мне ответили, что «вовремя не провели конкурс на его закупку, поэтому препарата в наличии нет». В результате, действие выданного И.В. Письмиченко рецепта истекло, препарата она не получила до настоящего времени, что наносит существенный вред состоянию ее здоровья. Купить же его по коммерческой цене она не имеет возможности.

Такие обращения, к сожалению, не редкость. Отзывы граждан в Интернете также свидетельствуют о значительных трудностях с закупками жизненно важных лекарств для пациентов – жителей Санкт-Петербурга.

Убедительно прошу Вас, Георгий Сергеевич, сообщить, какие срочные меры Вы намереваетесь предпринять для исправления сложившегося положения.

ОТВЕТ

**Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Георгия Сергеевича
депутату ЗС Кобринскому А.А.**

от 30 мая 2014 года № 404318-3

Уважаемый Александр Аркадьевич!

Рассмотрев Ваш запрос от 22.05.2014 № 404318-3, сообщая следующее.

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Санкт-Петербургский клинический научно-практический центр специализированных видов медицинской помощи (онкологический)» (далее – Центр) для оказания химиотерапевтической помощи в 2014 году онкологическим больным лекарственным препаратом с международным непатентованным названием «Капецитабин» (торговые наименования – «Кселода», «Тутабин» и другие) заключил государственные контракты с закрытым акционерным обществом «Русмедком» на поставку 190 упа-

ковок (реестровый номер 037220027731400030) и обществом с ограниченной ответственностью «Фарм Терра» на поставку 1810 упаковок (реестровый номер 0372200277314000202).

По состоянию на 14.05.2014 в аптеке Центра находилось 813 упаковок лекарственного препарата «Кселода».

Телефон с номером (812) 573-91-25 находится в кабинете выдачи лекарственных средств амбулаторно-консультативного отделения Центра, где осуществляется непосредственная выдача лекарственных препаратов пациентам Центра. В соответствии с действующим законодательством в области лекарственного обеспечения данный кабинет не предназначен для хранения всего объема лекарств, имеющихся в учреждении. Лекарственные средства предварительно заказываются из аптеки учреждения в необходимом объеме. Сотрудники кабинета не дают информацию о наличии лекарственных средств в Центре, так как владеют только данными о лекарствах, находящихся непосредственно в кабинете. В случае необходимости уточнения информации о наличии лекарственных препаратов пациентам рекомендуют обратиться к лечащим врачам Центра. Кроме этого, указанный номер телефона предоставляется пациентам для уточнения даты выдачи лекарственного препарата, необходимого для проведения химиотерапии в амбулаторных условиях. В большинстве случаев сотрудники Центра приглашают больных для получения лекарств по контактным телефонам пациентов. Данный порядок, прежде всего, обусловлен индивидуальным подходом к пациенту.

В настоящее время в Центре имеется необходимый объем лекарственных препаратов для оказания химиотерапевтической помощи жителям Санкт-Петербурга, страдающим онкологическими заболеваниями.

Одновременно сообщая, что финансирование закупки лекарств для химиотерапии осуществляется за счет средств бюджета Санкт-Петербурга в рамках реализации Плана мероприятий, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 17.08.2011 № 1190 «О Плате мероприятий по профилактике, раннему выявлению и лечению онкологической патологии и материально-техническому обеспечению государственных учреждений здравоохранения Санкт-Петербурга, оказывающих медицинскую помощь лицам, страдающим онкологическими заболеваниями, на 2012-2014 годы» (далее – План). В 2014 году на указанные цели выделено 1208,5 млн рублей.

С целью совершенствования химиотерапии и обеспечения возможности проведения данного лечения на современном уровне, учитывая отсутствие в полном объеме федеральных стандартов оказания медицинской помощи по профилю «онкология», Комитетом по здравоохранению вносятся изменения в План, в части увеличения финансирования на приобретение лекарственных препаратов для химиотерапии. В 2014 году эта сумма составит 1603,13 млн рублей.

По вопросу льготного лекарственного обеспечения Письмиченко И.В. сообщая следующее.

Закупки лекарственных препаратов и медицинских изделий для обеспечения отдельных категорий граждан Санкт-Петербурга осуществляются Комитетом по здра-

воохранению в соответствии с действующим законодательством на конкурсной основе в рамках выделенных денежных ассигнований.

С 01.01.2014 вступил в силу Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». До середины февраля 2014 года имела место неготовность отдельных элементов системы закупок к проведению электронных аукционов. В связи с нарушением интеграции Официального сайта Российской Федерации о размещении заказов (ООС) с внешней системой размещения заказа Санкт-Петербурга (АИС ГЗ) при попытке публикации информации о закупках происходил технический сбой, в результате которого публикация аукционов была невозможна. По этой причине размещение аукционов на поставку лекарственных препаратов было начато Комитетом по здравоохранению с 13.02.2014, то есть позднее запланированного срока.

При составлении плана-графика закупок соблюдалась очередность, при которой в первую очередь закупались лекарственные препараты, имевшиеся на остатках менее чем в 1,5-месячной потребности. На начало 2014 года на складе и в аптеках, осуществляющих хранение и отпуск лекарственных препаратов льготным категориям граждан, имелся переходящий остаток лекарственных препаратов, закупленных в предыдущие периоды, в том числе препарат «Абатацепт» (торговое наименование – «Оренсия 250 мг № 1») в количестве 150 упаковок, что составляло 3-месячную потребность.

По состоянию на 23.05.2014 аукцион на поставку лекарственного препарата «Абатацепт» признан состоявшимся, в настоящее время контракт находится в стадии подписания. Поставка данного лекарственного препарата в аптечную сеть Санкт-Петербурга планируется в первой половине июня. Информация о поставке будет направлена руководителю центра терапии генно-инженерными биологическими препаратами государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Западный государственный медицинский университет им. И.И. Мечникова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Университет), осуществляющему выписку льготных рецептов пациентам.

Препарат «Абатацепт» закупается за счет средств регионального бюджета в рамках выделенных ассигнований.

При составлении потребности в лекарственных препаратах и последующей корректировки на очередной год учитывается численность граждан, включенных в Регистр пациентов, нуждающихся в продолжении лечения дорогостоящими препаратами, в том числе препаратом «Абатацепт». В первую очередь лекарственными препаратами обеспечиваются пациенты, продолжающие лечение, начатое в предыдущем периоде.

По информации, представленной Комитетом по здравоохранению, Письмиченко И.В. впервые была включена в Регистр пациентов, нуждающихся в лечении препаратом «Абатацепт», который составляется главным ревматологом Комитета по здравоохранению, профессором Лилой А.М., в апреле 2014 года.

Пациенты, включенные в указанный Регистр, наблюдаются в центре терапии генно-инженерными биологическими препаратами Университета, впервые включенные в Регистр пациенты информируются о сроках получения дорогостоящего препарата по льготным рецептам.

Пациентам, не получившим необходимый лекарственный препарат в апреле 2014 года, просроченные льготные рецепты будут переоформлены. При наличии правильно оформленного рецепта Письмиченко И.В. сможет начать лечение в июне 2014 года.

Также сообщая, что в настоящее время поправками в Закон Санкт-Петербурга от 27.11.2013 № 654-102 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» предусмотрено увеличение расходов на приобретение лекарственных средств, изделий медицинского назначения, продуктов детского лечебного питания для льготных категорий граждан, в том числе для больных, страдающих ревматологическими заболеваниями.

Вопросы лекарственного обеспечения жителей Санкт-Петербурга находятся на постоянном контроле Правительства Санкт-Петербурга.



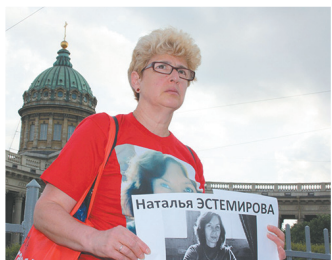
Пикет «яблочников» на Невском проспекте против войны с Украиной. Март 2014 года



Пикеты в защиту «узников Болотной» на Невском проспекте. 2014 год



Традиционная Демократическая колонна 1 мая 2014 года – «За демократию в России и Украине»



Пикеты в память о журналисте и правозащитнице Наталье Эстемировой проходят в Петербурге ежегодно 15 июля – в годовщину со дня ее убийства



Раз в год проходит общая конференция Петербургского «ЯБЛОКА», на которой выбирается руководство партийной организации и обсуждается план работы на будущее



Пикеты на Невском проспекте против «Закона Димы Яковлева» («Закона подлецов»)

«ЯБЛОКО» – один из постоянных организаторов ежегодного Марша против ненависти, который проводится в Санкт-Петербурге с 2004 года и посвящен памяти Николая Михайловича Гиренко – выдающегося ученого-этнографа и правозащитника, убитого неонацистами



Каждый год делегация «ЯБЛОКА» возлагает цветы на Левашовской пустоши – в память о невинных жертвах политического террора в нашей стране



Пикет Молодежного «ЯБЛОКА» перед Законодательным Собранием – напоминание депутату от «Единой России» А. Дроздову об известном видео, которое зафиксировало, как он расческой проталкивает бюллетени в урну на выборах в 2011 году



Председатель партии «ЯБЛОКО» Сергей Митрохин на инспекции захватов берегов озер в Ленинградской области



Лидер фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга Г.А. Явлинский



РОССИЙСКАЯ ОБЪЕДИНЕННАЯ
ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «ЯБЛОКО»

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

Письма в партию «ЯБЛОКО» отправляйте по адресу:
191187, Санкт-Петербург, Шпалерная ул., д. 13
E-mail: spb@yabloko.ru
Тел.: 275-23-00
www.spb.yabloko.ru



spb.yabloko.ru



spb@yabloko.ru



[spb_yabloko](https://twitter.com/spb_yabloko)



[yabloko_spb](https://vk.com/yabloko_spb)



[spb.yabloko](https://facebook.com/spb.yabloko)



[spbyabloko](https://youtube.com/spbyabloko)



Депутаты Законодательного Собрания, представляющие партию «ЯБЛОКО», Григорий Явлинский, Борис Вишневский и Александр Кобринский работают в парламенте на основе программы «Большая перемена», представленной партией на прошлых выборах. Мы регулярно отчитываемся о своей работе перед петербуржцами. Все отчеты публикуются на сайте www.spb.yabloko.ru. Мы будем признательны, если вы сможете зайти к нам в офис (Шпалерная ул., д. 13, по рабочим дням с 11.00 до 20.00) и получить свой экземпляр нашего отчета о работе. Вы также можете получить в Петербургском «ЯБЛОКЕ» сборник статей Григория Явлинского «Главное» и другие общественно-политические издания. Мы ждем вас!

РОССИЯ ТРЕБУЕТ ПЕРЕМЕН. НАЧИНАЕМ ИЗ ПЕТЕРБУРГА!