

Россия требует  
**ПЕРЕМЕН!**



www.yabloko.ru

Российская объединенная демократическая партия

# Свобода и справедливость!

ФЕВРАЛЬ 2017

ПОЛИТИЧЕСКИЙ БУКЛЕТ КЕМЕРОВСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ПАРТИИ

## Григорий Явлинский: «Мой оппонент - Владимир Путин».

*Чуть более года остается до выборов президента страны. А в 2017-м Россия попытается восстановить отношения с США и Евросоюзом, которые ранее ввели против нее санкции из-за Крыма и Донбасса. Оппозиции же предстоит извлечь уроки из провала на думских выборах. Основатель партии «Яблоко» Григорий ЯВЛИНСКИЙ в интервью корреспонденту «НГ»*

*Алексею ГОРБАЧЕВУ подвел итоги 2016-го и объяснил, почему считает похожими Дональда Трампа и Владимира Путина, чем руководствуется «Яблоко», не признавая выборы в Госдуму, и почему он не намерен вступить в полемику с Алексеем Навальным.*



– Григорий Алексеевич, прошедший год многие аналитики пытаются представить крайне успешным для президента В. Путина. А как Вы оцениваете итоги 2016-го?

– Я отвечу шуткой. «У края пропасти стояли два человека, один оступился и упал. Оставшийся наверху кричит ему: «Ну ты там как? Ноги целы?» – «Целы». – «А руки?» – «Целы». – «Ну так вылезай». Тот: «А я еще лечу!» Оттого что кто-то дает оценки мимолетным тактическим событиям, общее тупиковое направление, в котором движется страна, не меняется. Страна движется по пути, которого нет. Закончилась эпоха, которую можно назвать попыткой постсоветской модернизации, а новая не начинается. Никакой внятной перспективы нет, ростков на будущее тоже нет. Это противоречие может привести к плохим последствиям для страны.

– В мире во многом наблюдаются аналогичные тенденции...

– Только ресурсы для преодоления кризисных явлений у них и у нас очень разные. У России примерно 2% ВВП мирового, у Америки – 27%, у Европы и Китая – по 17%. Поэтому надо понимать, какие у нас возможности и какие у них. Как они будут вылезать из этого кризиса и как мы – и кто за счет кого.

– Будет ли президентство Дональда Трампа удобным для Владимира Путина?

– Такие люди, как Трамп, очень легко в режиме эпатжа окружающих устанавливают отношения и так же легко потом конфликтуют. Поэтому в случае с Путиным, поскольку есть схожесть между этими фигурами, можно ожидать, что они могут довольно быстро потерять общий язык. Да и вообще строить стратегию развития России, рассчитывая на Трампа, очень наивно.

Посмотрите, каких людей набирает Трамп к себе в команду.

– Какой должна быть стратегия России в Сирии?

– В Сирии России нечего делать.

– Кто несет ответственность за убийство российского посла в Турции?

– Ответственность за убийство несут террористы. Но все должны быть готовы и понимать, что после того, что делает Российская армия в Сирии, опасность подобных атак возросла многократно и со всех сторон. Ведь мы противопоставили себя всему суннитскому миру и мировой обществу. Это полный провал нашей внешней политики.

– Свое желание участвовать в президентских выборах изъявили вы и Алексей Навальный. Возможны ли между вами переговоры по выработке какой-то совместной стратегии?

– Мой главный оппонент – это Владимир Путин, никаких других оппонентов у меня нет. То, что Алексей Навальный выдвинулся, это хорошо. Чем больше людей будет выдвигаться, тем лучше – значит, президентские выборы хоть в какой-то степени станут площадкой для дискуссий. Навальный еще в таких мероприятиях не участвовал, пусть попробует – узнает про себя много нового.

– От оппонентов Навального – к вашим. Их основной аргумент: Явлинский – политик из 90-х, который не сумеет привлечь электорат на выборы. И, дескать, зачем тогда баллотироваться в президенты?

– Президентские выборы – это борьба идей о будущем страны. На таких выборах людей прежде всего интересует идея, а не то, из какого времени политик, сколько ему лет, мужчина это или женщина, лидер

государства или водопроводчик. Если идея зацепила людей, если она актуальна, если она сильна – люди за ней пойдут. Выборы – они ради идеи и идущих за ней людей, а не ради какого-то расчета и абстрактных политологических схем. Я уверен, что постепенно кризис отрезвит людей. На фоне растущей бедности, которую уже не утаить, на фоне войны, в которую мы ввязались и платим за это жизнями людей, те идеи, с которыми я иду на выборы, как никогда актуальны.

– Назовите первые три шага, которые вы сделаете, став президентом.

– Прекращение войны с Украиной и в Сирии. Отмена репрессивного законодательства. Налаживание отношений с миром, чтобы отменить санкции. Без выполнения всего этого дальше двигаться невозможно.

– Почему, на ваш взгляд, «Яблоко» проиграло выборы в Госдуму?

– Мы не признали результаты выборов, и никто точно не знает, прошло «Яблоко» в Госдуму или не прошло. Последние расследования о фальсификациях выборов, опубликованные, в частности, «Новой газетой», свидетельствуют о том, что реальное волеизъявление граждан было искажено. Есть основания говорить, что явка была ниже формально заявленной после выборов и составляла только 35%, а если это так, то официальный результат выборов не имеет отношения к реальности.

– Чтобы знать ответ на этот вопрос, необходимо было привлечь наблюдателей, однако этого сделать не удалось. Почему?

– Потому что кампания и выборы были умышленно перенесены на август-сентябрь и была применена технология со стороны властей, чтобы максимально довести людей до апатии, лишить их интереса к выборам, и в результате избиратели не пришли. В таких условиях массово наблюдателей не привлечь: нет активности, нет интереса. В стране свыше 90 тысяч избирательных участков, и привести на участки 180 тысяч наблюдателей не может никто, и все это хорошо знают. Все это сделано было для того, чтобы, манипулируя фальшивой явкой, искусственно слепить на выходе нужный результат: Дума без единого оппозиционного депутата. И когда глава ЦИКа Элла Памфилова намекает, что было мало наблюдателей и это они не проконтролировали ход выборов, это лукавая постановка вопроса. Государство и, в частности, ЦИК несут ответственность

за честность выборов, а не наблюдатели. Иначе можно подумать, что задача Памфиловой – жульничать, а наша – ее ловить. Фальсификации это не игра в кошки-мышки, а государственное преступление с целью узурпации власти.

– Доверяете ли вы главе ЦИКа? Должна ли она уйти в отставку из-за обвинений оппозиции в фальсификации выборов?

– Владимир Чуров или Элла Памфилова – в этой системе это не имеет значения. Система программирует выборы и дает нужный результат. Но когда во время подсчета голосов выясняется, что на 100 и более разных участков, например в той же Саратовской области, результат совпадает до десятой доли процента, а потом в три часа ночи ЦИК проводит заседание и, несмотря на все жалобы и нарушения, срочно утверждает результаты, потому что утром надо доложить президенту, что все прекрасно, то о чем тут можно говорить?

– На съезде партии, когда бывшего председателя «Яблока» Сергея Митрохина заменили на Эмилию Слабуну, он призвал дождаться думских выборов и обещал, что проведет их успешно?

– Съезд принял решение, что в нашей партии нельзя быть председателем более двух сроков подряд, и внес это изменение в устав. Поэтому Сергей Митрохин не баллотировался на третий срок. Что касается ответственности, то об этом можно всерьез говорить лишь в условиях хотя бы приблизительно честных выборов. И на мой взгляд, председательство Эмилии Слабуновой повлияло на итог выборов только в лучшую сторону. Мы никогда раньше не могли сформировать такой мощный коалиционный партийный список.

– Хотелось бы спросить у вас, чтобы подвести черту: как вы относитесь к нынешнему политическому режиму и слухам о договоренностях «Яблока» с Кремлем?

– Мы считаем задачей номер один смену президента, политического курса и в целом системы власти в России. Без этого движение вперед невозможно ни в какой области, в том числе и в экономике. Поэтому экономика в нашей кампании не являлась основной темой. Вообще, если вы следили за кампанией, то она вся была посвящена только одному вопросу: надо менять президента и менять власть.

## Кредитная история. Банки-воротилы.



Олег Тиньков - председатель совета директоров «Тинькофф-Банк»

В правозащитную общественную организацию г. Кемерово «Гражданский Союз» обратилась пенсионерка Клавдия Захаровна Ш. из города Мариинска Кемеровской области с жалобой на действия сотрудников банка «Тинькофф».

Полное название финансовой организации: Банк «Тинькофф Кредитные Системы» (ЗАО). Председатель Правления Банка – Хьюз Оливер Чарлз, английский подданный. Акционер Банка – TCS Group Holding PLC (Кипр). Неблаговидные дела господина Хьюза в России покрывает в единственном на всю страну московском офисе некий гражданин Тиньков Олег Юрьевич (уроженец г. Польшаево), известный бизнесмен, начинавший с магазинов бытовой техники «Техношок», пельменного цеха «Дарья», пивоваренного завода «Тинькофф».

Клавдия Захаровна имела неосторожность воспользоваться кредитной картой этого финансового учреждения. С первой картой у неё не возникло проблем. Сняла 15 тыс. рублей и в течение 2013 года вернула банку 25 тыс. рублей. Такой кредит в этом банке считается льготным (!). Сразу после погашения первого кредита Клавдия Захаровне позвонили сотрудники банка и предложили так называемый перевыпуск кредитной карты. Она ответила, что подумает и предложила перезвонить через неделю, но уже на следующий день, на дом прибыла молодая женщина – местный представитель банка, имя которой неизвестно, так как она забыла представиться клиенту.

Представитель банка принесла с собой новую кредитную карту с лимитом 30 тыс. рублей и предложила подписать договор в виде Заявления – Анкеты. В этом интересном документе отсутствует тарифный план и информация об условиях обслуживания кредитной карты. Практически весь текст договора набран настолько мелким шрифтом, что для его прочтения недостаточно обычных очков и необходимы дополнительные оптические приборы. В частности, при сильном увеличении клиент может разобрать в тексте договора следующие слова: «...С Общими условиями выпуска и обслуживания кредитных карт, действующая редакция которых размещена в сети

Интернет на сайте [www.tscbank.ru](http://www.tscbank.ru), Тарифным планом ознакомлен, согласен и обязуюсь их соблюдать...». Далее представитель банка уредила Клавдию Захаровну взять карту и подписать договор. При подписании представитель не ознакомила своего клиента с деталями текста договора, прописанного мелким шрифтом, а так же не озвучила тарифный план. Её совершенно не интересовало, есть ли у пенсионеров навыки пользователя сети и компьютер в доме как таковой. Зато при встрече она профессионально разыграла сценку с трогательным рассказом о том, что у неё дома остался без присмотра ребёнок, и уредила доверчивую Клавдию Захаровну обойтись без лишних формальностей. Все было проделано в спешке, на все вопросы прозвучали только устные заверения в надёжности банка. Это старый трюк, который используют все профессиональные мошенники. Ко всему прочему, как потом оказалось, новая карта уже была ранее активирована.

Клавдия Захаровна успела совершить только две небольшие покупки в местном продовольственном магазине и снять с карты 3 раза по 7500 рублей. Затем банк заблокировал эту карту. Клавдия Захаровна пыталась в течение двух лет погасить кредит, регулярно внося на счет банка по 3 – 4 тыс. рублей. Когда сумма возврата превысила 80 тыс. рублей, Клавдия Захаровна стала звонить по телефону горячей линии в московский офис банка, где ей уже совсем не доброжелательно ответили, что она вернет банку столько, сколько им нужно, а если потребуется, то она будет платить всю оставшуюся жизнь (!). Вскоре Клавдии Захаровне пришлось ознакомиться с выпиской по задолженности в кабинете судьи, когда из банка поступило исковое заявление. Из этой выписки Клавдия Захаровна узнала, что все её взносы шли на погашение процентов по кредиту, на оплату комиссии за снятие наличных, на оплату за обслуживание, на оплату Программы страховой защиты, просто на оплату страховой программы, на оплату услуги SMS – банк и практически ничего на погашение самого кредита! Более того, в кредитной истории имелись массовые приписки сня-

тия денежных средств и покупок с использованием реквизитов торгового предприятия, которое Клавдия Захаровна однажды посетила! А все вышеперечисленные услуги накручивались на каждую операцию из этой фальшивой кредитной истории. Во всех нормальных банках вы только однажды платите за обслуживание счета и только один раз на страхование при оформлении кредита. В итоге, вернув банку более 80 тыс. рублей Клавдия Захаровна осталась должна, в соответствии с исковыми требованиями ещё 86 тыс. рублей (!).

Письменные претензии московский офис банка проигнорировал. Следственный комитет г. Мариинска наотрез отказался принимать жалобу у Клавдии Захаровны. Местное отделение полиции приняло заявление по факту мошеннических действий сотрудников банка, но ничего не сделало для защиты интересов пострадавшей. В частной беседе сотрудники полиции обреченно сообщили, что банк пригрозил им серьезными проблемами за вмешательство в его финансовую деятельность и направил в различные инстанции встречные жалобы. Господин Хьюз Оливер оказался так же смел и беспощаден на просторах России, как когда-то его предки в колониях Индии.

Во всей этой нечестной истории поражает то, что на протяжении более десяти лет иностранный гражданин открыто и беззастенчиво грабит россиян, причем самые обездоленные слои населения, не встречая противодействия со стороны правоохранительных органов России. Более того, вся наша судебная система стоит горой на защите интересов мошенников и проходимцев. Можно предположить, что российские правоохранители некомпетентны или совершенно равнодушны к бедам своих граждан. Возникает вопрос: кто в доле с этой кредитно-финансовой мафией.

В связи с продолжающимся кризисом, рекомендуем всем гражданам воздержаться от получения любых кредитов до лучших времен. Для тех, кто ещё имеет долги, советуем предпринять срочные меры по их погашению.

P.S. Клавдия Захаровна Ш. решила продолжить борьбу с финансовым спрутом и отправила жалобу в Следственный комитет РФ по Кемеровской области в г. Кемерово. К сожалению, документы по инстанции вскоре оказались в отделе полиции г. Мариинска, где для Клавдии Захаровны быстро изготовили ответ, практически слово в слово повторяющий предыдущий отказной материал. Круг замкнулся.

Окончательные выводы способности действующей российской власти отстаивать интересы простых граждан вы можете сделать сами, уважаемые читатели.

Валентин Грушевский

## Станет ли реликтовый лес пастбищем?

История эта началась еще в 2015 году. Администрация Кемеровского района выделила льготникам землю для ведения подсобного хозяйства в Журавлевском бору. Но оказалось, что землю выделили в реликтовом сосновом лесу, где солнца-то нет. Начали разбираться, оказалось, что землю выделили льготникам, раскиданным по всей Кемеровской области. А после выделения участки сразу выставили на продажу по цене от 600 тысяч до 1 миллиона рублей.

Выяснилось что к бабушам приходили люди, просили подписать документы и за это давали им много денег. Как удобно: собираешь льготников, подписываешь у них доверенность, идешь в администрацию, просишь землю, получаешь, распоряжаешься на основании доверенности и продаешь за большие деньги.

После долгой и кропотливой работы было выявлено, что данные земельные участки все-таки относятся к категории лесов. Департамент лесного комплекса администрации Кемеровской области встал на их защиту. Но администрация Кемеровского района во главе с Глебом Орловым неумолимо делает «лицо-кирпич», и говорят, мы ничего не знаем, продали, значит продали. А то, что там растут реликтовые сосны, которым более полувека, так бог его знает, там вообще у нас по документам пастбища.



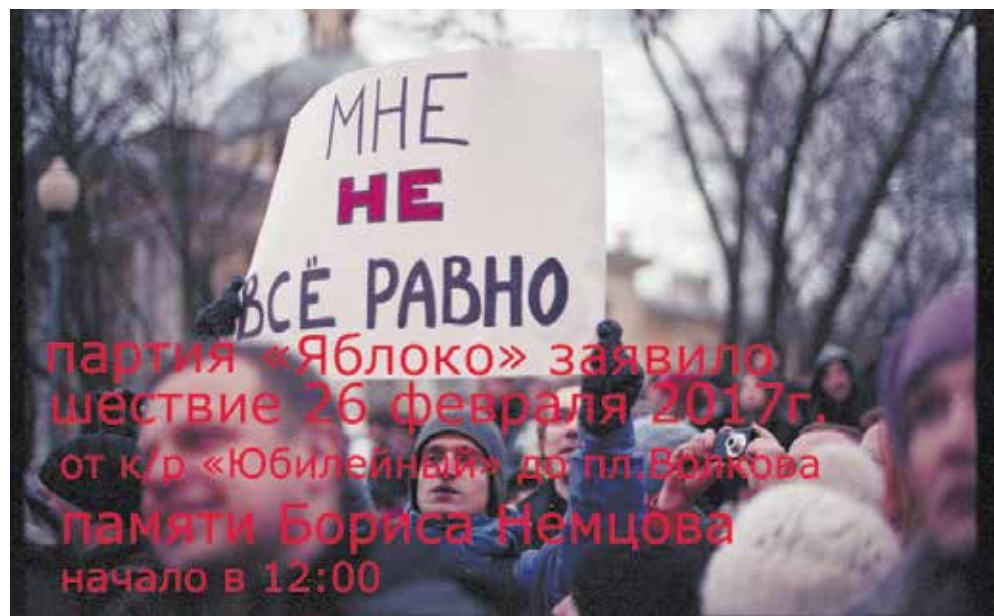
Заместитель председателя суда Кемеровского района Тупица Александр Анатольевич

Суд Кемеровского района поддержал администрацию Кемеровского района и согласился с тем, что в Журавлевском бору, где произрастают вековые сосны - пастбища. По свидетельству участников судебного процесса, где рассматривался иск, судья Тупица А.А. после заседания удалился, затем вышел, и отказал в исковых требованиях Росимуществу, видимо посчитав, что в бору все таки пастбища. Вот так неожиданно.

Областная прокуратура со своей стороны провела проверку и выявила нарушения. В связи с этим главе Кемеровского района Глебу Орлову было внесено представление. Глеб Владимирович же в беседе с активистом народного фронта четко подчеркнул, что от своих требований они не откажутся.

Елена Никифорова

Кемеровское региональное отделение партии «ЯБЛОКО», 13.02.2017г. подало уведомление о проведении публичного мероприятия в форме шествия в Администрацию г. Кемерово.



## Право на свободу

Из чего складывается свобода человека и гражданина? Выдержки из Международного пакта о гражданских и политических правах, принятом ООН 16.12.1966г.:

### Статья 9

1. Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом.

### Статья 19

1. Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений.

2. Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору.

### Статья 21

Признается право на мирные собрания. Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц.

В современной России, начиная с 2012г., право на свободу мирных собраний сильно ограничено. Так, например, в г. Кемерово, в областном законе №81-ОЗ от 09.06.2012 «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий», запрещено проведение собраний, митингов, шествий, демонстраций, везде, где можно двигаться, и могут возникнуть помехи движению

пешеходов, автомобилей, либо доступу граждан к жилым помещениям, торгово-развлекательным комплексам, рынкам и т.д.

Норма закона ФЗ№65 от 8.06.2012г., в части, наделяющей органы исполнительной власти субъекта РФ полномочием определять единые специально отведенные или приспособленные для проведения публичных мероприятий места, признанна не соответствующим Конституции РФ, ее статьям 19 (части 1 и 2), 31 и 55 (часть 3), в той мере, в какой им - вопреки вытекающим из Конституции РФ требованиям определенности, ясности и недвусмысленности правового регулирования - нормативно не закрепляются критерии, обеспечивающие соблюдение равенства юридических условий реализации гражданами права на свободу мирных собраний ... чем порождается возможность его неоднозначного истолкования, а следовательно, и произвольного применения, - ПОСТАНОВЛЕНИЕ Конституционного Суда РФ от 14.02.2013г.№ 4-П. (в соответствии с частью 3 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу).

«Право на свободу мирных собраний, будучи общепризнанной демократической ценностью, нуждается в особой защите, поскольку с его помощью достигается формирование и выражение мнений и требований разнообразных политических сил и общественных групп и тем самым создаются необходимые предпосылки для обеспечения обратной связи граждан (их объединений) с институтами публичной власти.

Закрепленное статьей 31 Конституции РФ право граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование является одним из ос-

новополагающих и неотъемлемых элементов правового статуса личности в РФ как демократическом правовом государстве, в числе основ конституционного строя которого признаются идеологическое и политическое многообразие и многопартийность.

Во взаимосвязи с иными правами и свободами, гарантированными Конституцией РФ, прежде всего ее статьями 29, 30, 32 и 33, данное конституционное право обеспечивает гражданам реальную возможность посредством проведения публичных мероприятий (собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования) оказывать влияние на деятельность органов публичной власти и тем самым способствовать поддержанию мирного диалога между гражданским обществом и государством, что не исключает протестного характера таких публичных мероприятий, который может выражаться в критике как отдельных действий и решений органов государственной власти и органов местного самоуправления, так и проводимой ими политики в целом.

Соответственно, предполагается, что реагирование публичной власти на организацию и проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования должно быть нейтральным и во всяком случае - вне зависимости от политических взглядов их инициаторов и участников - нацеленным на обеспечение условий (как на уровне законодательного регулирования, так и в правоприменительной деятельности) для правомерного осуществления гражданами и их объединениями права на свободу мирных собраний, в том числе путем выработки четких правил их организации и проведения, не выходящих за рамки допустимых ограничений прав и свобод граждан в демократическом правовом государстве.

Вмешательство публичных вла-

стей в свободу мирных собраний, если оно не предусмотрено законом, не преследует одну или несколько законных целей, перечисленных в статье 11 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод», и не является необходимым в демократическом обществе для достижения одной из этих целей, расценивается Европейским Судом по правам человека как нарушение данной статьи.

Европейский Суд по правам человека в своей практике исходит из того, что в демократическом обществе свобода собраний является фундаментальным правом и наряду со свободой мысли, совести и религии составляет основу такого общества, оно касается как закрытых, так и публичных собраний, а равно собраний в определенном месте и публичных шествий и может осуществляться отдельными их участниками и организаторами.

Государство, в свою очередь, должно воздерживаться от применения произвольных мер, могущих нарушить это право, при этом важно, чтобы публичные власти проявляли определенную толерантность по отношению к мирным собраниям даже тогда, когда они могут вызвать некоторое нарушение общественной жизни, включая помехи уличному движению, так как иначе свобода собраний лишилась бы своего содержания.

Законодательные, организационные и иные меры, предпринимаемые органами публичной власти в целях надлежащего обеспечения права на свободу мирных собраний, не должны приводить к чрезмерному государственному контролю за деятельностью организаторов и участников публичных мероприятий, сопряженному с необоснованными ограничениями свободного проведения собраний, митингов и демонстраций, шествий и пикетирования.

Виталий Ильин.

## Бакалейная политика и визит Шувалова в Кузбасс

3 февраля 2017г. в Кузбасс срочно прилетел первый заместитель председателя правительства РФ Игорь Шувалов, как нам объяснили «с целью обсуждения проблемы развития моногородов, Территорий Опережающего Развития (ТОР)», а также московский гость принял участие в торжественном открытии установки первичной переработки нефти УПН-800, построенной на ООО «Анжерская нефтегазовая компания».

Визит был очень быстрым и скоротечным. Возникает вопрос: зачем такой высокопоставленный кремлёвский чиновник, как Игорь Иванович, срывается из Москвы ночью (03 часа) и летит обсуждать проблемы шахтёрского края. Зачем вице-премьеру встречаться с народным губернатором в скоростном режиме?

Интрига разрешилась сама собой, спустя два дня, 5 февраля, когда газета «Ведомости» в статье «Кремль пожертвует губернаторами ради президентских выборов» опубликовала список из 10 аутсайдеров-губернаторов, которые будут отправлены в отставку. Нашего губернатора не оказалось в этом списке. Он смог доказать Кремлю и Шувалову в частности свою нужность и получил неприкосновенность до президентских выборов в

марте 2018г.

Кремль продляет политическую жизнь губернатора, а на выборах Президента будет соответствующая явка (90%) и «большинство проголосует» за кандидата от власти.

Несменяемость власти в регионе продлится ещё на год, вот истинная причина визита Шувалова в регион. Пустые бакалейные разговоры о развитии, инвестиции это всё для обывателей. А Кремлю нужна явка и результат на президентских выборах.

В погоне за победой на президентских выборах, Кремль меняет как тактику, так и стратегию в отношении губернаторского корпуса. 2 декабря 2016г. В СМИ попала информация, что первый заместитель администрации Президента Сергей Кириенко, курирующий управление по внутренней политике, отказался от заместителя начальника по регионам, заменив его человеком, который будет курировать выборы в регионах.

Тогда же источник РБК подтвердил, что губернаторов в Кремле начнут оценивать по новым критериям. Список критериев сократился, а основными станут три: экономическое положение в регионе и его инвестиционная привлекательность, личные электоральные



Справа налево: вице-премьер Игорь Шувалов, Дмитрий Исламов, депутат ГД РФ по Прокопьевскому одномандатному округу №102.  
Источник: Ridus.ru.

успехи губернаторов, а также отсутствие претензий коррупционного характера.

Активная работа Кремля с губернаторами началась для того, чтобы к президентским выборам успеть проверить их способности и «провести выборы безупречно и получить на них нужный результат».

26 декабря 2016г. РБК сообщил, что в Кремле провели практический семинар для вице-губернаторов, на

которых было отработано обеспечение на выборах Президента явки в 70% при таком же результате основного кандидата. Некоторые из участников семинара рассказали изданию, что задачи, поставленные на семинаре, имели место только в теории, другие чиновники заявили, что представленные цифры выглядят именно как установка к действительности.

Виктор Скрябин

**“Где заканчивается закон,  
начинается тирания”  
Локк Джон, 1690г.**

**Вам близка наша позиция? Вы разделяете наши взгляды?  
Звоните и приходите!  
Вам здесь всегда рады!**

Офисы партии «Яблоко»:  
г. Кемерово, пр. Кузнецкий, д. 14, т. 36-55-67.  
г. Новокузнецк, пр. Октябрьский, д.19, 8-904-375-79-71.

## Посади мэра. Кому это выгодно?



Валерий Анатольевич Гаранин.  
Бывший мэр г. Прокопьевска

Еще каких-нибудь пару лет назад, никому из жителей г. Прокопьевска и в голову прийти не могло, что их мэр В.А. Гаранин окажется на скамье подсудимых. Практически ни один выпуск новостей местного муниципального телеканала не обходился без восторга о поступках и делах градоначальника. Портрет Валерия Анатольевича практически не сходил со страниц местной «независимой» газеты «Шахтёрская правда». Репортажи о первом лице города, разумеется, выдерживались в стиле «эпохи за-

стоя», только может медалей поменьше.

И вдруг, как гром среди ясного неба - 26 сентября 2016 года Гаранин ушел в отставку с поста мэра г. Прокопьевска по состоянию здоровья. Он занимал эту должность с 1999 года.

Сразу после отставки стало известно о возбуждении в отношении Гаранина уголовного дела.

Как пишут СМИ – «По версии следствия, чиновник, злоупотребляя должностными полномочиями, действуя в интересах знакомой местной жительницы, в 2010 году совершил действия по приобретению квартиры за счет бюджетных средств. На ее банковский счет было перечислено 2 миллиона 400 тысяч рублей из городского бюджета. Примечательно, что рыночная стоимость данной квартиры составляла 1 миллион 395 тысяч рублей».

В результате неправомерных действий должного лица городскому бюджету причинен ущерб на сумму более 1 млн. рублей».

В настоящее время в производстве Центрального районного суда г. Прокопьевска находится уголов-

ное дело № 1-45/2017. И так, Валерий Анатольевич в настоящее время является подсудимым по ст.285 ч.2 УК РФ. Признают ли виновным бывшего главу администрации города, какое ему назначат наказание, если вообще назначат. Но, в любом случае, факт торжества закона в отношении хоть и бывшего, но чиновника, не может ни радовать.

Но, появляется ряд вопросов. А именно: фигурантом уголовного дела является один Гаранин. Как он мог ЕДИНОЛИЧНО совершить инкриминируемые ему деяния? Ведь, как известно, распоряжение муниципальным имуществом относится к компетенции подразделения администрации города – КУМИ. Вопросы о приобретении и отчуждении муниципального имущества как раз прорабатываются и оформляются названным комитетом. Работники и руководители КУМИ не причём? Ведь чтобы приобрести квартиру у гражданина, пусть и знакомого мэра, нужно хоть как-то оценить имущество, подготовить документы. Не сам же Гаранин это делал. Почему под следствием и на скамье подсудимых оказался один Гаранин? А как

же оценка действий «счастливого продавца», которому удалось продать свою недвижимость администрации города по почти двойной цене? Тоже не причём? По моему глубокому убеждению, совершить названное преступление, а именно: «Злоупотребление должностными полномочиями», в одиночку не возможно.

И напоследок, одно забавное совпадение. С отставкой Гаранина его полномочия в соответствии с уставом возложены на Андрея Борисовича Мамаева, который в 1999-2008 годах возглавлял тот самый КУМИ г.Прокопьевска, Комитет по управлению муниципальным имуществом, а после 2008 года стал первым заместителем главы города.

От редакции: Явка избирателей на выборах в Гос.Думу РФ в Прокопьевских городских округах Зеньковская (35 УИКа), Рудничная (25УИКа), Центральная (35 УИ-Ков) составила 98%, а в сельском районе Прокопьевская (42УИКа) - 95%.

Евгений Ильченко