



Предоставленные сами себе, события имеют тенденцию развиваться от плохого к худшему...

– Как бы Вы оценили результаты выборов для "Яблока"?

– Результаты – более чем скромные. Конечно, хорошо быть в партии, которая всегда выигрывает, и сложнее находиться в проигравшей. Предпосылки к подобному результату для "Яблока" появились давно. Об этом порой довольно откровенно говорили некоторые наши ответственные товарищи. Видимо, заранее стелили себе соломку.

Я считаю, что к этому результату нас привел ряд не совсем верных, а нередко просто ошибочных решений. Так, многие посчитали, что со-

рая голосовала за закон об альтернативной службе. Они выступали против привилегий депутатов, но именно "Яблоко", находясь в Госдуме, голосовало против закона о привилегиях. Мы не смогли использовать свои наработки, они же всю историю использовали наши идеи.

Кто в этом виноват? Кто ответственен за это? Ответственны все, в том числе и члены руководящих органов. Одни за то, что навязывали ошибочные решения, другие за то, что голосовали за них, а третьи за то, что не смогли доказать их ошибочность.

– *Забавно, что когда хоккейная*

команда Вы занимались и курировали последние полгода?

– Прежде чем ответить на этот вопрос, я хочу обратить Ваше внимание на одну особенность. Посмотрите, в новостных программах телевидения мы слышим: "Кремль", "Путин", "кризис в Думе", называя различных партий... Мне же важно знать, чем живет конкретный человек, поселок, город и регион. Мне кажется, что надо хотя бы иногда вспоминать о том, что россияне – не только избиратели, но и люди, что у них есть семьи, и они хотели бы вовремя получать зарплату и пенсию.

часть средств отдавать на погашение зарплаты с процентами, а часть аккумулировать в специальном фонде для того, чтобы гасить задолженность перед бюджетниками. Спорный вопрос? Да, спорный. Мы говорим: "Сбросьтесь, господа, заплатите бюджетникам, погасите задолженность". Но если для нас с вами приоритетным является выплата зарплаты учителям и врачам, то необходимо принимать ответственные решения. В стране должны быть здравоохранение, школы. В ряде стран даже существуют специальные налоги на образование, в Госдуме 2-го

Почему бы и нет?

Об истинных размерах "путинга"

Подконтрольные правительству СМИ раздувают "путинг" (не надо двух слов – рейтинг Путина) до баснословных величин: 40,50 и даже чуть ли не 60 процентов. Однако это как раз тот случай, когда уместно вспомнить недавние выборы губернатора Московской области. Они выявили настоящие размеры путинга. Во 2-м туре выборов открыто поддержанный Путиным коммунист Селезнев набрал 46 процентов голосов. Были, конечно, подтасовки, но едва ли не все – в пользу Селезнева, поскольку его ташил в губернаторское кресло почти весь старый тяжловский аппарат. Условно примем результаты выборов за достоверные.

Сторонников КПРФ в Подмоскowie – 20 процентов. Следовательно, все, что смогли добавить Селезневу помогавшие Путин, Волошин и Абрамович, это 46 – 20 = 26 процентов. Двадцать шесть! Где ж тут пятьдесят?

Но, может быть, Подмоскowie – это какая-то исключительная местность, а в целом по России картина иная? В это трудно поверить, поскольку жизненный уровень в Московской области (в отличие от Москвы) соответствует среднему по России. Но и серьезный анализ итогов думских выборов приводит к выводу, что размеры "путинга" очень сильно и совершенно сознательно преувеличены.

Блок "Единство", за который призвал голосовать Владимир Путин, получил поддержку 23 процентов избирателей. Конечно, нельзя сбрасывать со счета ту часть почитателей и.о., которая проголосовала за СПС. Ведь "премьер" высочайше одобрил экономическую программу этого блока! До выступления Путина в поддержку экономической программы СПС популярность этого блока составляла 5,5 процента, а в итоге "правые" собрали 8,5. Размер путинской прибавки – 3 процента. Суммируем 23 + 3 = 26 процента. Ту же самую цифру мы уже получили раньше иным способом. Очевидно, именно такова истинная величина "путинга".

Таким образом, болтовня о "безальтернативных" выборах несколько не соответствует реальным настроениям российского общества. Действительно, у и.о. президента с его фактической поддержкой в 26% хорошие шансы выйти во 2-й тур выборов. Но не более того.

Однако март – не январь. Потери российской армии в Чечне растут, никакой вразумительной экономической политики нет и не предвидится, рубль падает, инфляция раскручивается. Надвигаются и международные экономические санкции. И не факт, что к 26 марта "путинг" останется на сколь-нибудь высоком уровне.

Не стоит обращать внимания на официальный свист о якобы предержавном исходе выборов. Мы обязаны бороться за победу. Ни в коем случае нельзя допустить, чтобы во 2-й тур выборов вышли Зюганов и Путин. "Выбор" между КПРФ и КГБ-ФСБ – это форменное издевательство над народом России. Наш народ достоин лучшей участи.

Иван СМЕРНОВ

Александр КУЗНЕЦОВ:

"ТАКОЙ ХОККЕЙ НАМ НЕ НУЖЕН"



«ИФ», владимир олоф

здание межрегиональных ассоциаций обеспечит им депутатские мандаты. Многие кандидаты славно отдохнули летом, а некоторые не очень то напрягались и осенью. Когда на носу выборы надо забывать, что ты – важный московский политик. К сожалению, мы пока не ввели критерия оценки эффективности работы членов партии, депутатов и организаций. Мы должны по-мужски посмотреть друг другу в глаза и провести жесткий разговор. Необходимы ответы на многие вопросы, чтобы работать дальше, и никаких обид тут быть не может. Каждый должен нести свою долю ответственности.

Если допустима аналогия с популярным у нас на Урале хоккеем, то выборы в Госдуму – это национальный чемпионат профессиональной лиги, только не хоккейной, а политической. Кто побеждает в чемпионате хоккейном? Тот, у кого лучшие игроки, профессиональные клюшки и коньки. Так же дело обстоит и в политике – нельзя выступать на "коньках-снегурках", привязанных к валенкам. Нельзя подбирать команду по родственным связям, по принципу – играет тот, кто преданней смотрит тренеру в глаза, или кто красивее рассказывает о том, как здорово он играет в хоккей. Выборы прошли – результат налицо. Это и есть критерий оценки каждого члена команды.

– *В хоккее игроки ставят друг другу подножки, бьют друг друга об бортики... Жесткая игра должна быть и с нашей стороны?*

– Если боишься жесткой игры, то не надо играть в хоккей. Займитесь чем-нибудь другим – купите в "Детском мире" мозаику и начинайте ее собирать.

Партия создается для того, чтобы приходиться к власти. К власти можно прийти, только используя жесткую игру. Это не значит, что мы, как некоторые другие партии, должны идти по головам. У нас есть свои принципы, и они должны соблюдаться. При этом нельзя позволять, чтобы нашими наработками и приоритетами пользовались другие партии, как в этот раз сделал СПС.

В ходе предвыборной кампании они говорили, что надо снижать налоги, а "яблочник" Игорь Артемьев с коллегами разработал проект бюджета, где эти налоги уже прописаны и просчитаны. Они говорили об альтернативной гражданской службе, а мы – единственная фракция, кото-

команда проигрывает, занимает шестое место, ее капитан говорит: "Я все равно буду участвовать в чемпионате по забрасыванию буллитов".

– Конечно, можно сказать, что за проигрыш команды отвечает капитан, но это – лишь часть правды. Даже если он ошибался, то его должны были поправить совет команды в виде Бюро, более расширенный совет команды вместе с ведущими болельщиками в виде Центрального Совета.

Необходим серьезный разговор о результатах выборов и чем быстрее, тем лучше. Вообще, если хоккейная команда проигрывает, то руководство команды, ее тренер должны задуматься о своем будущем. Может, кому-то стоит перепрофилироваться и продавать в фойе стадиона пирожки? А другим, может, и пирожки доверять не стоит? Необходимо разрушить неэффективно работающие монополии в нашей хоккейной команде.

Однако сейчас нужно не посыпать голову пеплом, а динамично принимать решения по БАЗОВЫМ для "Яблока" регионам, где от выборов к выборам удается получать стабильный высокий процент. Наша Челябинская организация является железобетонной в плане "яблочного" рейтинга. Мы ни на процент, ни на голос не снизили поддержку "Яблока". Хоть это было непросто. Я бы всем хотел пожелать такой стабильности. Благодарен всем тем, кто помогал Челябинской организации, кто нашел время приехать в Челябинскую область во время предвыборной кампании. Считаю, что необходимо сохранить актив базовых региональных организаций, сохранить людей, которые многое сделали для "Яблока". Необходимо совместное ресурсное обеспечение деятельности региональных организаций, и не на словах, а на деле.

В зависимости от имеющихся ресурсов, нужно определить ряд приоритетов нашей деятельности. Думаю, что главное – повышенное внимание к регионам и законодательная работа фракции "Яблоко" в Госдуме. Она должна работать над теми законами, которые необходимы и понятны гражданам России.

– *В Госдуме Вы активно работали в Комитете по труду и социальной политике, разрабатывая законы, совершенно необходимые российским учителям, врачам и другим бюджетникам. Вступил ли в силу закон,*

Кремль в очередной раз подтвердил свое постоянство, отклонив закон "О денежной компенсации работникам в связи с нарушением сроков выплаты заработной платы или сумм, причитающихся работнику при увольнении". Закон был принят Госдумой 1 декабря, одобрен Советом Федерации 23 декабря 1999 года и отправлен президенту для подписания и обнародования. Президент Ельцин 30 декабря отклонил закон, согласно которому за каждый день просроченной заработной платы необходимо платить определенный процент. То, что закон был не в первый раз отклонен Кремлем, доказывает, что идеология Кремля по отношению к социальной политике и к людям осталась неизменной. В частности, сохраняется линия на сдерживание курса рубля через ограничение доходов населения.

– *Как Кремль обосновал отклонение закона?*

– У меня в руках письмо Ельцина в Государственную Думу. Кремль пишет, что данный закон устанавливает ответственность работодателя в связи с нарушением сроков выплаты зарплаты независимо от вины работодателя, что вряд ли можно признать правомерным. Кремль говорит: "Если нет вины начальника, то почему мы должны привлекать его к ответственности?"

Переведем на русский язык, зайдем с другой стороны. Получается, что не работодатель, а работники виновны в том, что им не выплачивается заработная плата. Если человек отработал месяц, то мяч переходит на поле работодателя, – выплаты человеку зарплату. Кремль вместо того, чтобы предлагать иной механизм ответственности работодателя говорит: "Причем здесь работодатель? Он ведь не всегда виноват".

Дальше Кремль пишет, что в Конституции существует принцип равенства всех перед законом. Как же один начальник должен отвечать за другого начальника, если не выплачивается заработная плата? На это я могу сказать следующее: если перед законом все равны, а президент или его преемник получают заработную плату вовремя, то точно также вовремя должны получать зарплату все остальные категории граждан.

В проекте закона написано, что все работодатели, которые не выплачивают зарплату вовремя, должны

созыва также рассматривался вопрос о введении такого налога.

В законопроекте мы предложили определенный механизм создания специального фонда для бюджетников. Кремль же отверг наши предложения, ничего не предлагая взамен, отклонил нужным людям закон, зашищая, по сути дела, работодателей. Во время прошлой и нынешней предвыборной кампании Кремль заявлял и заявляет о повышении зарплат бюджетникам и пенсий на 20 процентов. Законопроект же, который призван определить ответственность руководителей за несвоевременную выплату этих самых зарплат, – отклоняется!

– *Вы хотите законодательно прописать регулярность выплаты зарплат, а Кремль использует повышение зарплат и пенсий в качестве подачки?*

– Конечно! Можно и дальше комментировать письмо президента, объясняющее причины, по которым был отклонен закон о компенсациях работникам в связи с нарушением сроков выплаты зарплаты. Но мне совершенно ясно, что руководители страны, по-прежнему, считают, что есть те, кто имеет право получать зарплату вовремя, и те, кто может подождать пару месяцев, полгода, а то и больше.

В заключение письма Ельцина в Госдуму говорится о том, что если мы начнем выплачивать зарплату вовремя, или компенсировать задержку выплаты зарплаты, то пострадают другие социальные программы. Но почему социальные? Может, должно пострадать финансирование Кремля, кремлевской администрации, Совета Федерации, Госдумы? Кремль и Белый Дом умеют изыскивать деньги на ремонт правительственных учреждений, строительство госдач, а зарплату бюджетников, видимо, не столь важный для них вопрос.

К сожалению, отклонением социальных законов власть показывает, что себя она по-прежнему считает элитой, а бюджетников вторым сортом. Люди должны понять, кто есть кто. Пора гражданам, общественным и профсоюзным организациям, стряхнуть лапшу с ушей, закрыть рот и не ждать политических предвыборных пряников, а добиваться выполнения своих прав и принятия необходимых законов.

Беседу вела
Наталья ДЕМИНА