

Ростов-на-Дону

Амбиции Титова зашкаливают

7 марта в Ростове-на-Дону им было сделано заявление, которое вызвало у избирательной публики, мягко говоря, недоумение. Назвав Григория Явлинского "дежурным кандидатом", проигрывающим на всех выборах, Титов призвал его совершить "мужественный поступок" – отказаться от личных политических амбиций и снять свою кандидатуру в пользу заявителя.

Председатель ростовского "Яблока", депутат Госдумы Михаил Емель-

янов в тот же день дал отповедь самарскому губернатору, пояснив представителям местных СМИ, что Титову больше бы пристало надеяться на своего, а не на чужого избирателя. Стабильный электорат лидера "Яблока" – не марионетки, готовые голосовать за первого встречного по указке. Надо уметь растить своих избирателей, – отметил он.

Виталий ВИКТОРОВ

Со съезда "Единства"

"Медведи" спугнули маленьких лебедей

5 марта в Государственном Кремлевском дворце было запланировано два традиционных для этого помещения мероприятия – съезд партии и балет. Если съезд, так уж партии власти, если балет, так "Лебединое озеро"!

"Лебедям" пришлось потесниться ради "медведей": межрегиональное объединение "Единство" провело свой учредительный съезд.

Избранный лидером движения вице-премьер российского правительства Сергей Шойгу сказал в своем докладе: "Внепартийная модель власти исчерпала себя... Главой партии власти должен стать президент страны... Мы должны иметь представителей на всех уровнях власти... В наших рядах должны быть губернаторы и президенты республик". А на закрытии съезда вдруг заявил, что вовсе он не говорил о том, что "Единство" претендует на звание партии власти. Дескать, "медведи" хотят стать партией граждан России, а партия власти должна создаваться не сверху, а снизу.

Вот так. Партию граждан создают сверху – губернаторы и вице-премьеры, а партию власти ждем снизу – от слесарей, дворников и прочих "хозяев страны".

Съезд ничем не отличался от аналогичных мероприятий по созданию всех предыдущих партий власти: полное единогласие и всеобщая декларативность. Съезд обратился к россиянам с призывом поддержать

Путина на президентских выборах. Речь самого Путина была менее яркой и эмоциональной, нежели доклад Шойгу. Он сообщил, что на парламентских выборах болел за "Единство", похвалил присутствующих за то, что они уловили "избирательный нерв" думской кампании, предупредил о том, что строительство крепкой партии – трудная задача государственного масштаба, признал, что КПрФ – пока единственная в стране системообразующая партия, напомнил о том, что президент не может опираться только на какую-то одну политическую силу.

В проекте программы говорится, что движение "Единство" должно стать "подлинной школой государственного кадрового резерва". 5 марта школу посетили 1155 учеников (делегатов съезда), около двух с половиной тысяч обошлись факультативом (гости съезда).

Есть и пострадавшие: поскольку съезд провели вечером в Государственном Кремлевском дворце, то тем, кто собирался в этот день посмотреть "Лебединое озеро", пришлось сдать билеты.

Ольга ГАРБУЗОВА

перед собой большую цель

ми доверенными лицами я увидела лозунг "Разум. Воля. Результат". Является ли он лозунгом всей кампании?

– У нас нет единого центрального лозунга, в разных ситуациях подходят разные. Один из них был в заголовке программного выступления Явлинского – "Сильное государство на службе у граждан". Также Явлинский произнес некоторые другие: "С нами вся некоммунистическая и небандитская Россия", "Мы за Россию без диктаторов и олигархов", "Государство для людей".

– У Явлинского он был в виде "Не люди для государства, а государство для людей".

– Да, могут быть разные вариации.

– Программа программой, а, выступая перед доверенными лицами, Явлинский заявил, что если надо избирателю, то он будет варить ва-

реники, танцевать, петь...

– Появление кандидата в развлекательных программах является одним из способов показать Явлинского в нетривиальном, нешаблонном виде, чтобы люди могли взглянуть на него с новой, непривычной для них стороны.

– Трудно было убедить Явлинского, что нужно показать себя в несколько другом амплуа?

– Конечно, определенные трудности были. Когда человеку предлагают изменить свои привычки, он должен пойти на переламывание самого себя. Это тяжело для любого человека, но Явлинский справился с этим довольно легко.

**Беседу вела
Наталья ДЕМИНА**

Былины и думы

Блуждания Земельного кодекса

Каким будет крестьянский наказ новому Президенту России

Со Сталинградской битвой сравнил на пресс-конференции лидер агропромышленной депутатской группы Николай Харитонов суть предстоящего 15 марта нового обсуждения Госдумой многоуровневого Земельного кодекса.

Пожалуй, стоит напомнить историю продвижения этого закона, вокруг которого сломано столько копий. Проект Земельного кодекса впервые был вынесен на рассмотрение нижней палаты парламента еще в июне 1994 года. Год ушел на то, чтобы он был принят в первом чтении, а почти еще через год уже после многочисленных поправок, дополнений и согласований Госдума нового созыва приняла его окончательную редакцию. Совет Федерации этот вариант отклонил. А когда через полгода работы согласительной комиссии Земельный кодекс был все-таки принят обеими палатами, то Ельцин воспользовался президентским правом вето, мотивировав свое решение тем, что данный вариант Кодекса нарушает конституционные права российских граждан на землю и игнорирует интересы государства в области землепользования. Доводы президента нижнюю палату не убедили – вето Госдумой было преодолено. Но тут вышли разногласия с Советом Федерации, сенаторы потребовали доработать закон "с учетом предложений Президента". В очередной раз поработала согласительная комиссия – и обе палаты Кодекс одобрили. Но Ельцин его все равно "забодал", заявив, что, мол, не все президентские предложения учтены.

По сути все это время споры между законодателями и Президентом шли о главном принципиальном положении Кодекса: разрешать ли свободный рыночный оборот сельскохозяйственных земель или нет? Левое большинство Госдумы упиралось руками и ногами, добиваясь исключения упоминаний о купле-продаже сельхозугодий. Либерально же настроенная часть парламента утверждала, что свободный рыночный оборот земли стране конечно же нужен, но торопиться с куплей-продажей сельхозугодий действительно не стоит, памятуя "канадский метод" чубайсовской приватизации в промышленном секторе.

Словом, мучительная работа над созданием поистине фундаментального закона идет уже шестой год. А между тем, при отсутствии федерального закона, отдельные субъекты Федерации принимают свое местное земельное законодательство, допускающее, как, например, в Саратовской области, куплю-продажу земли. Ни для кого не секрет, что земельный беспредел стал нормой жизни во многих регионах. Из сельхозоборота зачастую выводятся и передаются под строительство новорусских "замков" и пахотные угодья, и пастбища. А отдаленные фермерам или мелким акционерам земли бывших совхозов зачастую приходят в запустение из-за невозможности их эффективного использования и обработки, из-за удушающего сельхозпроизводителей диспаритета цен, тяжкого налогового бремени и других факторов.

Стоит заметить, что противники и сторонники купли-продажи земли достигли за эти годы определенного компромисса. Они условились, что Земельный кодекс оставит "за бортом"

жгучий вопрос о купле-продаже сельхозугодий, который впоследствии будет отрегулирован отдельным законом. И на суд нижней палаты парламента был вынесен Земельный кодекс в президентской редакции, заранее согласованный и с аграрным Комитетом Госдумы, и с руководством левых думских фракций. В нем не было коронного слова "запрещается" или "разрешается" частная собственность на землю. Его предусмотрительно заменили обтекаемым выражением "не предусматривается". Это насторожило левых, которые решили, что эта президентская уловка позволит позже продать через парламента "прихвизаторский" закон о купле-продаже матушки-земли, и дружно завалили компромиссный вариант Земельного кодекса. Казалось, что после случившегося эпохального документа будет похоронен навечно, но аграрный Комитет Госдумы третьего созыва добился-таки его очередного рассмотрения на одном из ближайших пленарных заседаний.

Вслед за пресс-конференцией аграриев перед парламентариями журналистами предстал лидер фракции "Единство" Борис Грызлов со своими единомышленниками. Тема их пресс-конференции была иной, но газетчики не упустили случая узнать позицию "заединщиков" в спорном вопросе о земле. Представители этой фракции заявили, что они знают о многолетней борьбе вокруг Земельного кодекса. Знают о 16 поправках бывшего Президента Ельцина к этому закону, о том, что 15 из них были учтены, а вот шестнадцатая – стала камнем преткновения. Короче, фракция "Единство" считает, что право частной собственности на землю предусмотрено Конституцией страны и Земельный кодекс должен быть "развитием тех норм, которые в ней заложены". Прежде всего должно быть предусмотрено целевое использование земель сельскохозяйственного назначения. Кроме того, по мнению представителя фракции "Единство", в законе должен быть "предусмотрен механизм", позволяющий передавать землю от неэффективного собственника к эффективному, и не абы как, а "под контролем государства".

Позицию "Яблока" по Земельному кодексу накануне "Сталинградской битвы" аграриев изложил Николай Травкин – зам. председателя аграрного Комитета. По его словам, Земельный кодекс в существующем варианте принимать нельзя. Нельзя потому, что он запрещает рыночный оборот земли. А что касается реализации механизмов вывода земель из сельхозоборота, то это совершенно другая проблема, и она не имеет прямого отношения к введению института частной собственности на землю.

По мнению Николая Ильича, в настоящий момент было бы логичнее отклонить залежалый вариант Земельного кодекса и принять за основу документ, подготовленный "Союзом правых сил".

Виталий ПОПОВ

Предлагаю рубрику

Первый отечественный реформатор от компартии – Никита Хрущев в свое время торжественно обещал советскому народу – "нынешнее поколение будет жить при коммунизме". Но идея "фикс" первого секретаря ЦК лопнула, и Россия шагнула в капитализм.

Этот неизбежный исторический процесс развития общества не миновал бы Россию. Штыками и танками надуманного прошлого не удержать. Нам предстоит жить в этом мире, и нам предстоит его обустроить. Слепое копирование и перенесение на российскую почву моделей благополучных стран вряд ли даст хорошие результаты – те страны шли своим путем развития, мы – своим. Но и изобретать "велосипед" – неразумно. Вряд ли это "ноу-хау" выдержит поездку в благополучное будущее.

Как обустроить свою родину экономически и политически так, чтобы в кратчайшие сроки не только поднять ее с колен, но и сделать великой – в этом и должна быть суть национальной идеи. Мы уже видели в жизни разработки гениев-теоретиков социализма, покатались по рывтинам и ухабам на изобретенном "велосипеде" семь десятков лет. Вот почему я предлагаю организовать на страницах газеты "Яблоко России" своеобразный заочный клуб под рубрикой – "национальная идея". Поиском ответа на вопрос, как нам жить дальше и во имя чего, – в настоящее время охвачено немало россиян. Наверняка, отыщутся среди множества высказываний рациональные зерна.

По моему мнению, национальная идея должна носить собирательный характер. Не следует категорически отмахиваться от того хорошего, что было при социализме, нельзя закрывать глаза и на то доброе, перспективное, что мы имеем ныне. Ум хорошо, два – лучше. А тысячи тысяч? Может быть, мнения россиян по отдельным вопросам будут нелишними и для депутатов Госдумы. Так, может, все-таки стоит нам подумать сообща, как обустроить Россию?

Валерий ЧЕРМЕНСКИЙ

"Пираты" покушаются на интеллект и на казну

6 марта в Москве был проведен круглый стол, организованный коалицией в защиту интеллектуальной собственности, для подведения итогов опроса 50 крупных международных компаний, действующих на территории России, – сообщает ИТАР-ТАСС. Было объявлено, что ежегодно в России совокупные убытки от незаконного использования товарных знаков, подделок продукции известных фирм и от других нарушений в области прав интеллектуальной собственности составляют свыше одного миллиарда долларов.

Президент коалиции Питер Некерсулмер подчеркнул, что "нарушения прав интеллектуальной собственности не только наносят ущерб бизнесу в России, но и обходятся федеральному правительству в миллиарды рублей недополученных бюджетных доходов, поскольку те, кто сбывает поддельные товары, уклоняются от уплаты налогов и сборов".

**По сообщениям
информантов**