

**Фракция «Зеленая Россия»
Российской объединенной демократической партии
«ЯБЛОКО»**

Серия: Региональная экологическая политика

Томская область

**Москва
2011**

УДК ??
ББК ??
Т??

Автор: Торопов Алексей Владимирович («Сибирское
Экологическое Агентство»)
Рецензент: проф. Рихванов Леонид Петрович, Томский
государственный политехнический университет
Ответственный редактор: проф. Яблоков Алексей
Владимирович, советник РАН

Верстка и дизайн обложки: Щепоткин Дмитрий Викторович

Торопов А.В.

Т?? Томская обл. – М.: Российская объединенная демократическая
партия «ЯБЛОКО», 2011 г. –36 с., Библ. 29 назв.
ISBN ???

Брошюра из серии «Региональная экологическая политика»
РОДП «ЯБЛОКО». Обзор социально-экологических проблем
Томской области и предложения по их решению. Для широкого
круга читателей.

УДК ???
ББК ???



© Торопов А.В.
© РОДП «ЯБЛОКО»

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА СЕРИИ	4
1. АТМОСФЕРНЫЙ ВОЗДУХ	7
2. ВОДНЫЕ РЕСУРСЫ	10
3. ПОЧВЫ, ЗЕМЛИ, ЛЕСА	13
4. БИОРАЗНООБРАЗИЕ И ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ	15
5. ОТХОДЫ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ.....	19
6. О ПРОЕКТЕ СТРОИТЕЛЬСТВА СЕВЕРСКОЙ АЭС ...	20
7. РАДИАЦИОННАЯ ОБСТАНОВКА	22
8. ЗДОРОВЬЕ ЧЕЛОВЕКА И СРЕДА ОБИТАНИЯ.....	25
9. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА....	27
ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ:.....	32

ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА СЕРИИ

Начиная с 2006 года, фракция «Зелёная Россия» РОДП «ЯБЛОКО» издает серию «Экологическая политика России». В этой серии вышли сводки по экологической политике в области защиты вод, лесов, возобновляемой энергетике, защите животных, здоровью человека и другие. Электронные версии этих книг находятся на сайтах www.rus-green.ru и www.yabloko.ru. Суммарный вывод из всех этих публикаций — экологическое состояние страны тревожно, стало тормозом социально-экономического развития и сказывается на здоровье россиян. Такое состояние не случайно, оно определяется многолетней практикой, целенаправленно проводимой в стране федеральным центром политикой де-экологизации.

Серия буклетов «Региональная экологическая политика» посвящена актуальным экологическим проблемам регионов России. Эти буклеты — критический анализ информации по важным экологическим проблемам конкретного субъекта Российской Федерации (по данным государственных докладов Минприроды РФ, Росприроднадзора и Росгидромета, региональных документов и другим источникам) и предлагаемым путям решения основных экологических проблем.

Главная задача публикации буклетов серии «Региональная экологическая политика» — вновь привлечь внимание граждан к проблемам экологии («экология касается каждого»). Вторая задача — показать возможные пути улучшения современной экологической

ситуации в данном субъекте Федерации. Никто, — и «Зеленая Россия» в том числе, — не обладают «истиной в последней инстанции». Если вокруг наших буклетов возникнет дискуссия, мы будем рады принять в ней деятельное участие.

Критические и конструктивные замечания по содержанию буклета прошу направлять в региональное отделение партии «ЯБЛОКО» (адрес на задней стороне обложки) или мне (yablokov@ecopolicy.ru), как ответственному редактору серии.

Проф. Алексей Яблоков

Председатель фракции «Зеленая Россия»
РОДП «ЯБЛОКО»

Советник Российской академии наук.

По площади (316,9 тыс. км²) Томская область занимает 16 место в России, по населению (около 1,05 млн человек) — 51 место. 67 % населения проживает в городах, половина населения области проживает в Томске. Основные экологические проблемы области связаны с Сибирским химическим комбинатом (Северск) и нефтеперерабатывающим комплексом.

1. АТМОСФЕРНЫЙ ВОЗДУХ

В атмосферу области в 2009 г. поступило 456 тыс. т загрязняющих веществ (в т. ч. 76,5 % от стационарных источников, 23,5 % — от автотранспорта). 69 % городского населения области живут в условиях «высокого» и «очень высокого» загрязнения атмосферного воздуха [1].

Выбросы 1188 стационарных источников составили 361,9 тыс. т. (в т.ч. твердых — 39,2 тыс. т., сернистого ангидрида — 11,4 тыс. т., окислов азота — 20,6 тыс. т., углеводородов с учетом ЛОС — 112,7 тыс. т., оксида углерода — 170,6 тыс. т) [2].

Выбросы от стационарных источников в области постоянно растут: в 2009 г они выросли на 12 % сравнительно с предыдущим годом (табл. 1).

Таблица 1

Выбросы загрязняющих веществ (тыс. т) в Томской области в атмосферный воздух от стационарных источников в 2005–2009 гг. [1]

22005	22006	22007	22008	22009	2009 г. к 2008 г., %
280,54	284,66	319,71	322,00	360,0	112

Из более чем 81 тыс. организованных источников выбросов, оснащены газоочистными установками лишь 554 единицы — 0,7 % [3].

Основной вред атмосфере области наносят выбросы предприятий нефтегазодобывающего комплекса (271,6 тыс. т или 75,1 % вклада) [3].

Крупнейшим загрязнителем является предприятия ОАО «Томскнефть», (2007 г. – 196,3 тыс. т; 2008 – 171,1 тыс. т; 2009 г – 212,6 тыс. т [1]). Наибольшее загрязнение атмосферного воздуха отмечается в местах размещения предприятий нефтегазодобычи в Каргасокском (24 % общего объема выбросов от стационарных источников), Парабельском (39,5 %), Александровском районах (14 %). По сравнению с предыдущим годом, в 2009 г. наблюдалось увеличение выброса загрязняющих веществ от стационарных источников (на 10,3 %), связанное с увеличением сжигания попутного нефтяного газа на факельных установках ОАО «Томскнефть» ВНК, и с увеличением расхода топлива на предприятиях теплоэнергетики т.к. в связи с аварией на Саяно-Шушенской ГЭС. Уровень загрязнения воздуха в Томске «высокий», в Колпашеве и Асино – «повышенный» [1].

Главные источники загрязнения воздуха в Томске – автотранспорт (около 80 %) и расположенная в центре города ГРЭС-2. Если в целом по России с 2004 по 2008 год в черте населенных пунктов вблизи автомагистралей наблюдалось снижение количества проб атмосферного воздуха с превышением ПДК, то в области этого не происходит (табл. 2).

Таблица 2

**Доля проб с превышением ПДК атмосферного воздуха
селитебных территориях Томской области вблизи
автомагистралей в 2005–2009 гг. [2]**

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Томская область	15,2	18,2	12,4	16,5	16,5
РФ	7,0	6,1	3,6	3,6	2,9

Основной «вклад» в загрязнение воздуха Томска вносят бенз(а)пирен, формальдегид, хлорид водорода, взвешенные вещества, диоксид азота. Среднегодовые концентрации в 2009 г. были превышены для бенз(а)пирена (2,0 ПДК; максимальная разовая концентрация — 4,2 ПДК) и для формальдегида (3 ПДК; максимальные концентрации в Ленинском и Кировском районах). Превышения допустимых норм по хлориду водорода часто наблюдались в Кировском и Советском районах города (до 10 ПДК), по диоксида азота (в Кировском районе, до 6,5 ПДК), по взвешенным веществам — в Советском районе (до 5,4 ПДК), по оксиду углерода — в Советском районе (до 9,8 ПДК), по фенолу — в Советском районе (до 2,6 ПДК), по саже — в Ленинском районе (до 1,8 ПДК), по метанолу — в пос. Советском (до 2,0 ПДК). В 2009 году из 105 отобранных проб атмосферного воздуха 10 (9,5 %) не соответствовали ГОСТУ 305-82.

Загрязнение воздуха представляет серьезную угрозу Сибирскому ботаническому саду Томского государственного университета [1].

2. ВОДНЫЕ РЕСУРСЫ

В области 18 100 рек, 112 900 озер, более 1,5 тыс. болот и более 170 прудов и водохранилищ. Многие малые реки на территории населенных пунктов захламлены и практически все реки на территориях нефтедобычи загрязнены нефтепродуктами в результате полутора тысяч ежегодных аварий на нефте-промыслах [1].

Всего в 2009 г. в поверхностные водные объекты было сброшено 473,86 млн м³ (табл. 3). Это на 30,31 млн м³ меньше, чем в 2008 г. (в результате сокращения сброса Сибирский химический комбинат в Северске в связи с остановкой реакторов АДЭ-4,5 РЗ).

Таблица 3

Объем и структура вод сбрасываемых в водоемы Томской области вод в 2009 г [1]

Сброшено в водные объекты, 473,86 млн м ³			% загрязненных в общем сбросе	% нормативно очищенных в общем сбросе
Загрязненных		Нормативно чистых	Нормативно очищенных	
Всего	Без очистки			
9,37	3,34	36	393,78	70,71
				2
				15

Сброс загрязненных сточных вод в 2009 г. увеличился по сравнению с 2008 г (табл. 4)

Таблица 4

Сброс загрязненных сточных вод в водные объекты Томской области в 2005–2009 гг., млн м³[1]

2005	2006	2007	2008	2009	2009 г. к 2008 г., %
12,2	9,26	9,18	8,28	9,37	113

Крупнейшие предприятия сбрасывающие сточные воды без очистки МУП «Томский энергокомплекс», ООО «Асиновская тепловая компания», ОАО «Северский водоканал». На протяжении многих лет в Северске (население около 120 тыс. человек) отсутствует как таковые очистные сооружения и коммунальные воды сбрасываются в Томь после частичной механической обработки.

Вода большинства рек области относится к «загрязненная» и «умеренно загрязненная».

В Оби у с. Александровское, в Чулыме у с. Зырянское, в Чети у с. Конторка, в Шегарке у с. Бабарыкино, Ушайке в Томске, Васюгане по большинству учитываемых ингредиентов наблюдались превышения ПДК и вода оценивается как «грязная». В Томи выше и ниже Томска — «загрязненная» и «очень загрязненная»

Динамика изменения качества вода в крупнейших водотоках Томской области представлена в табл. 5.

Таблица 5

Состояние и динамика качества основных рек Томской области 2004–2009 гг. [4]

	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Обь у с. Александровское	загрязненная	загрязненная	загрязненная	грязная	грязная	грязная
Томь, 0,3 км выше Томска	загрязненная	загрязненная	загрязненная	загрязненная	загрязненная	загрязненная
Чулым у с. Зырянско	умеренно загрязненная	загрязненная	загрязненная	загрязненная	грязная	грязная
Кеть у с. Волково	умеренно загрязненная	умеренно загрязненная	загрязненная	грязная	загрязненная	грязная

Из 522 населенных пунктов области качественной питьевой водой обеспечены только 17 (64 % населения) [1]. Область относится к регионам, где доля проб из водопроводной сети не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, превышает среднероссийский показатель в 1,5 и более раз [2]. В 2008 году доля проб, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, — 48,5 %, по микробиологическим показателям — 8,3 %. В 2009 г. доля нестандартных проб источников централизованного водоснабжения по санитарно-химическим показателям составила 79,2 %, по микробиологическим показателям — 2,0 % [1].

В результате добычи и извлечения подземных вод в районе Томска сохраняется обширная депрессионная воронка — в водоносных горизонтах понижение уровня в наиболее нагруженной части воронки на несколько десятков метров.

3. ПОЧВЫ, ЗЕМЛИ, ЛЕСА

По содержанию свинца, кадмия, ртути, пестицидов в почвах селитебных территорий область благополучнее большинства регионов России. Однако по микробиологическим и паразитологическим показателям селитебных зон область в 2008 г. отнесена к неблагополучным регионам РФ (табл. 6).

Таблица 6

Показатели состояния почв в селитебных зонах Томской области и в среднем по РФ по данным 2008 года [2]

Показатель	Доля проб почвы, не соответствующих гигиеническим нормативам, %	
	Среднее по РФ	Томская область
Микробиологические показатели	9,2	10
Паразитологические показатели	1,4	2,3

На территории Томска обнаружаются значительные площади, загрязненные цинком выше предельно допустимого уровня [1].

91 % территории области — земли лесного фонда. Леса — одно из главных природных богатств области. В 2009 г. в области официально зарегистрировано 404 случая незаконной рубки [5]. Из неофициальных источников известно о широкой деятельности «черных» лесорубов, устоявшейся «таксе» на постах ГИБДД для пропуска лесовозов и серых схемах вывоза из региона нелегально добытой древесины. Вырубаются,

прежде всего, леса, доступные для отдыха населения, примыкающие к населенным пунктам и транспортным артериям региона. Слабый контроль за лесопользованием, обусловленный недостаточным штатом инспекторов природоохранных органов, слабым материально-техническим их оснащением и последствиями разрушительной для лесной отрасли реформы лесного хозяйства 2000–2007 гг. приводят к появлению все новых нелегальных рубок.

4. БИОРАЗНООБРАЗИЕ И ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ

Красная книга Томской области имеет правовой статус с 2002 года [23]. Скорректированный список редких и исчезающих видов животных и растений области включает: 8 видов грибов, 117 – растений, 2 – беспозвоночных, 4 – рыб, 2 – земноводных, 2 – пресмыкающихся, 43 – птиц, 7 – млекопитающих.

Рыболовство и охота – важные компоненты экономики области. Сложившаяся в органах рыбоохраны «планово-протокольная» система отчетности и оценки эффективности работы инспекторов, территориальных отделов и бассейновых управлений Росрыболовства не способствует эффективной охране рыбных ресурсов. По сути деятельность инспекторов сведена к своеобразному виду сбора налогов с браконьеров.

Рыболовов-любителей все больше возмущает ситуация, при которой инспекторы преследуют рыбака с удочкой за формальное нарушение, проезжая мимо открыто стоящих браконьерских орудий лова. О масштабах браконьерства наглядно говорит то, что только в результате трех рейдов общественными организациями на Оби были обнаружены более 130 самоловов (более 6000 крючков). Получается так, что планы территориального управления выполняются, Верхнеобьрыбвод поощряет региональные филиалы, побеждающие в «соревновании» по со-

ставлению протоколов, рапортует о широком фронте борьбы с браконьерством, а реки и озера Томской области уставлены самоловами и другими браконьерскими снастями.

Сложилось положение, при котором региональным подразделениям Росрыбвода не выгодно проводить реальную борьбу с браконьерством (в случае снижения числа браконьеров попадает под угрозу «план» по составлению протоколов). Это объясняет мотив обращения в прокуратуру Верхнеобъягводом по поводу «административных и уголовных правонарушений» экологов, противодействующих браконьерству (письмо Томского Верхнеобъягвода № 54 от 01.02.2011 в прокуратуру области): экологи осветили реальную ситуацию на реках Томской области, тогда как Верхнеобъягводу нужны лишь формальные показатели борьбы с браконьерством.

Удручающе низким является уровень материально-технического обеспечения и уровень материального вознаграждения за труд инспекторов Рыбвода, ежедневно рискующих своей жизнью на воде.

В области осуществляется отстрел волков в целях предотвращения ущерба поголовью лося. На мероприятия по отстрелу волков в 2009 г. потрачено 110 тыс. руб., а предотвращенный ущерб составил 3150 тыс. руб. [6]. При этом затеняется роль браконьерской добычи лося, уровень которой на порядки выше официальной. С 2005 г. в области, помимо лицензионной добычи, финансируется отстрел медведей, представляющих опасность для людей и домашних животных (табл.7).

Таблица 7

Сведения о численности, добыче и отстреле бурого медведя в Томской области, 2005–2009 гг. [7]

Год	Численность (по данным учетов)	Вынужденный отстрел	Лицензионная добыча медведя	
			Выдано лицензий	Добыто
2005	5200	10	127	78
2006	5188	12	174	101
2007	6937	54	212	95
2008	6641	53	230	172
2009	7707	50	280	158

Несомненно, что повадившихся нападать на скот и человека медведей необходимо отстреливать. Однако это не решение проблемы, а лишь борьба с последствиями. Основными причинами участившихся случаев нападений медведей на домашний скот и человека являются не столько природные факторы (засухи и лесные пожары, неурожай лесных ягод и кедрового ореха) сколько замусоривание леса. На любом мусоре, оставленном человеком, остается его запах. В результате все большей замусоренности лесов, берегов рек и озер, медведи перестают бояться человека, напротив, запах человека, все чаще привлекает хозяина тайги. Для медведя остатки рыбы после разделки, кусок колбасы или других пищевых отходов, по-видимому, привлекательнее бруслики. В часто посещаемых людьми местах у медведей меняются пищевые предпочтения. Все больше случаев, когда медведи буквально поселяются возле нелегальных свалок бытового мусора возле населенных пунктов.

Сеть особо охраняемых природных территорий области включает 263 объекта общей площадью 1,1 млн га (3,5 % территории области при средней по РФ около 9 %) в том числе: 17 заказников, 131 памятник природы; ботанический сад; 2 ООПТ рекреационного назначения, 112 ООПТ местного значения [1]. Состояние ООПТ вызывает тревогу: в 2009 г. были упразднены 29 памятников природы, которые по разным причинам утратили свою научную, экологическую и эстетическую ценность. Область единственная в стране, в которой нет ни одного государственного заповедника

5. ОТХОДЫ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ

По официальным данным, в 2009 г. на территории области образовано около 641 тыс. т твердых отходов производств и потребления (в т. ч. отходов потребления 207 тыс. т), из которых меньше половины (319 тыс. т) размещено на санкционированных свалках и полигонах [8].

В пригородах Томска и других поселений стихийно образовалось масса нелегальных свалок. Периодическая очистка территорий не дает устойчивого результата, — свалки появляются снова.

В области, гордо именуемой «территорией инноваций», ситуация со сбором и переработкой твердых бытовых отходов у населения хуже, чем в доперестроечное время. Большая часть вторичных ресурсов, которые можно извлечь из ТБО для переработки, отправляется для захоронения на полигоны или нелегальные свалки, компании, входящие в Ассоциацию переработчиков вторичных ресурсов, собирают, перерабатывают (или вывозят для переработки в другие регионы) лишь малую часть автопокрышек, масел и аккумуляторов, макулатуры, пластика, текстиля, ртутьсодержащих и других отходов.

6. О ПРОЕКТЕ СТРОИТЕЛЬСТВА СЕВЕРСКОЙ АЭС

Администрация области на протяжении многих лет лоббирует строительство на территории ЗАТО Северск атомной электростанции на базе двух реакторов мощностью 1130 МВт каждый [24] несмотря на неубедительность доводов в пользу его реализации [9]. Это при том, что усредненное суммарное энергопотребление всей области составляет порядка 1000 МВт, и область имеет планы по вводу электрогенерирующих не-атомных мощностей. Эта видимый парадокс: администрация стремится расширить приток в область безвозвратных государственных инвестиций. Стоимость плана строительства АЭС все время растет: на февраль 2011 г. она составила 214 млрд руб., что много выше, чем стоимость подобного рода строительства в других странах.

На фоне ничтожных усилий областных властей по энергосбережению и внедрению возобновляемых источников энергии, затрачены немалые средства на пропаганду атомной энергетики, в том числе на Информационный центр по атомной энергии, где школьникам и студенты внедряют веру в атомную энергетику, как «наиболее экономически выгодную, экологически чистую и безопасную», что на самом деле существует лишь в лозунгах и обещаниях атомщиков.

На протяжении многих лет Администрация Томской области пытается представить проект строительства Северской АЭС полностью согласованным с Правительством и одним из наиболее перспективных для

«Росатома». Само руководство «Росатома» куда менее оптимистично смотрит на вопрос размещения АЭС в Сибири. Выступая на Общественном Форуме-Диалоге «Атомная энергия, общество, безопасность» (Санкт-Петербург, 19.04.2011) генеральный директор «Росатома» С. Кириенко сказал: «Если мы, например, говорим о регионе Сибири, где у нас огромные запасы гидроэнергии, то какой смысл строить в створе великих сибирских рек очередную атомную электростанцию? Наверное, никакого. Правильнее там построить очередную гидроэлектростанцию» [29]

7. РАДИАЦИОННАЯ ОБСТАНОВКА

Официально радиоэкологическая ситуация в области удовлетворительная и стабильная. Однако вблизи Томска более 50 лет работает крупнейшее в мире предприятие ядерного топливного цикла «Сибирский химический комбинат» (СХК), в 30-км зоне которого проживает около 70 % населения области. Созданный в годы «Холодной войны» для производства оружейного урана и плутония, сегодня СХК, входящий в корпорацию «Росатом», работает в интересах атомной энергетики.

Площадь загрязненных радионуклидами территорий в зоне влияния СХК на конец 2007 г. составляла более 10 км² (в основном, на промплощадке СХК) [22]. За более чем пятьдесят лет деятельности комбината на нем произошли десятки серьезных аварийных инцидентов, последствия которых были засекречены. После крупной аварии на радиохимическом заводе в апреле 1993 г. радиоактивное облако распространилось на многие километры за пределы промплощадки СХК.

В настоящее время на СХК все пять атомных реакторов, нарабатывавших оружейный плутоний, остановлены. Также остановлен радиохимический (выделение из облученных урановых блоков плутония и урана) и химико-металлургический завод (производство металлического плутония и урана). Сейчас СХК занимается обогащением урана для атомной энергетики и обслуживанием остановленных реакторов и других

оборонных производств (которые еще десятилетия будут радиационно-опасными).

По данным СХК, в Томь со сточными водами поступали три радионуклида активационного происхождения (в скобках — активность в Кюри сброшенных радионуклидов в 2001 г.): Na-24 (2583), P-32 (480), Nr-239 (202) [10]. По данным «СибЭкоАгентства» и ряда научных учреждений, в Томь поступали в заметном количестве и другие радионуклиды активационного и осколочного происхождения, включая Cr-51, Co-60, Zn-65, As-76, Mo-99, I-131 [11]. После остановки реакторов в 2008 г. радиоэкологическая ситуация в зоне влияния сбросов улучшилась (за счет распада короткоживущих радионуклидов), но в Томь (и далее в Обь) из сбросного канала СХК с перемещаемыми донными осадками продолжают поступать долгоживущие Cs-137, Am-241, изотопы плутония [12].

Наибольшую опасность для населения создает крупнейший в мире полигон подземной закачки жидкихadioактивных отходов (ЖРАО), работающий с 1963 г. К 1999 г. в подземные водоносные горизонты на глубину 320–460 м было закачано более 1,1 млрд Ки (по первоначальной активности) долгоживущих радионуклидов, в том числе изотопов плутония [13]. Несмотря на невыполнение важного условия лицензионного соглашения (натурный отбор проб из точки закачки ЖРАО), в 2000 г. СХК получил разрешение на продление эксплуатации полигона до 2015 г. Несмотря на заверения атомщиков о безопасности закачанных ЖРО, существует опасность их попадания в обозримом будущем в источники питьевого водоснабжения Томска.

На тысячелетия серьезную потенциальную экологическую угрозу представляют долгоживущие радионуклиды в могильниках твердых РАО, в бассейнах (Б-1, Б-2), водохранилищах (ВХ-1, ВХ-3, ВХ-4), пульпохранилищах (ПХ-1, ПХ-2), общей активность которых (на момент сброса) более 125 млн Ки [14] — два с половиной «Чернобыля».

8. ЗДОРОВЬЕ ЧЕЛОВЕКА И СРЕДА ОБИТАНИЯ

С 2008 г. область входит в группу территорий «риска» по уровню заболеваемости детей первого года жизни, по общей заболеваемости детей и подростков, по заболеваемости населения бронхитом, эмфиземой, бронхиальной астмой злокачественными новообразованиями [2, 18].

В 2009 г. область заняла пятое место в РФ по количеству выявленных неблагоприятных значений медико-демографических показателей здоровья населения (хуже только в Кемеровской, Челябинской, Ярославской областях и Пермском крае) [25]. У детей Северска (возраст до 1 года) в период 1994–1998 гг., по сравнению с доаварийным периодом (1972–1993 гг.) значительно выросла частота всех форм врожденных пороков развития (пороков сердца, пороков костно-мышечной системы, половых органов, мочевой системы, кожи и ее придатков, дыхательной системы и пороков лица и шеи) [17]. В 1996 г. частота врожденных пороков развития оказалась в шесть раз выше, чем в 1980 г. (соответственно, 10,5 и 62,6 на 1000 родов) [26]. В Северске по сравнению с населением всей области в период 1994–1998 гг. чаще встречались: рак ободочной кишки (в 2,1 раза у мужчин и 1,5 раза — у женщин), рак поджелудочной железы (в 1,5 раза), рак щитовидной железы у мужчин (в 1,8 раз), гемобластозы (в 1,3 раза), рак тела матки (в 1,5 раза), рак мочевого пузыря у женщин (в 1,8 раза) и рак почки у женщин (в 1,9 раза) [27].

Число хромосомных мутаций у жители Северска и некоторых группы работников СХК статистически значимо увеличено [17]. Число эритроцитов с микроядрами (показатель перенесенного облучения) у жителей пос. Самусь и Черная речка более чем в семь раз выше, чем в контрольной группе [18]. О высоком дополнительном уровне облучения в результате влияния СХК говорит то, что частота эритроцитов с микроядрами у жителей пос. Самусь и Черная речка оказалась выше этого показателя у чернобыльских ликвидаторов, а также жителей Алтайского края, пострадавших от ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне.

Хотя за 2001–2009 гг. число проживающих в санитарно-защитных зонах промпредприятий уменьшилось на 76 тыс. человек, на июнь 2011 г. в СЗЗ (там, где жить нельзя) проживало около 25 тыс. человек. Переселения людей, как такового не производится — сокращаются размеры СЗЗ. В результате такого изменения границ СЗЗ люди, не покидая своих домов, оказываются за пределами СЗЗ. Хорошо если эти сокращения размеров СЗЗ определяются снижением выбросов и сбросов, и плохо — если подтасовкой измерений и расчетов.

9. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Существующие экологические проблемы области определяется как тяжелым экологическим наследием времен «холодной войны», так и общей политикой де-экологизации страны [19], и тем, что региональная власть стремится привлечь как можно больше инвестиций не учитывая, что материальное благополучие — важная, но далеко не единственная сторона благополучной жизни. Никакой высокой зарплаты не хватит, чтобы восстановить разрушенное по экологическим причинам здоровье, никакая самая богатая семья не сможет быть счастлива после рождения ребенка с врожденными пороками развития.

В 2006 году в «Программу социально-экономического развития Томской области на 2006–2010 годы и на период до 2012 года» [20] был включен раздел «Экологическая политика». В табл. 8 оценивается реализация заявленных вполне современных проблем, целей и направлений экологической политики.

Надо отметить, что в разделе «Экологическая политика» упомянутой Программы обойдены такие экологически значимые вопросы, как размещение на территории Томской области новой АЭС, ущерб, наносимый природе и населению области нефтегазовой отраслью, проблема браконьерства и сохранения биоразнообразия и другие.

Таблица 8

**Оценка выполнения заявленных заданий по
экологической политике Программы социально-
экономического развития Томской области на 2006-
2010 годы и на период до 2012 года**

Ожидаемые результаты	Достигнут/ не достигнут	Комментарии
Сокращение сверхнормативного воздействия на атмосферный воздух и на водные объекты в целях улучшения качества жизни и здоровья населения	Частично	<p>С 2005 по 2010 гг. количество сверхнормативных выбросов в атмосферу уменьшилось с 83,3 до 35,4 тыс. тонн; с 2005 по 2009 гг. уменьшился сброс в поверхностные водные объекты неочищенные сбросов с 11,94 до 9,37 млн м³;</p> <p>При этом здоровье населения по экологически зависимым показателям (онкология и др.) ухудшилось, Томская область входит в список неблагополучных регионов по количеству выявленных неблагоприятных значений медико-демографических показателей здоровья населения среди всех субъектов РФ.</p>
Увеличение объема денежных средств предприятий, направленных на закуп дикорастущего сырья (грибы, ягоды, орех), рыбы у населения	Да	<p>Томская область активно развивает сектор сбора и переработки дикоросов.</p> <p>Увеличивается экспорт дикоросов в другие регионы РФ и за рубеж.</p>

Ожидаемые результаты	Достигнут/ не достигнут	Комментарии
Повышение эффективности использования рекреационного потенциала области	Нет	<p>Обширные и весьма перспективные для рекреационного туризма территории области все более замусориваются «дикими» туристами и местными жителями. Рекреационный туризм развит крайне слабо и в основном это частная инициатива предпринимателей, нежели результаты политики областной администрации.</p>
Увеличение количества организаций и предприятий, сертифицированных в соответствии с требованиями международных стандартов системы экологического менеджмента	Формально да	<p>С 2005 по 2010 гг. число компаний, сертифицированных в соответствии с требованиями международных стандартов системы экологического менеджмента выросло с 4 до 9. Но если число сертифицированных компаний будет увеличиваться по одной в год, то и через 50 лет большая часть компаний области не будет сертифицирована.</p>
Повышение активности населения в решении экологических проблем	Нет	<p>Не случайно, что экологическая активность граждан не повысилась: это отражает официальную тенденцию отстраняется граждан от участия в решении экологических проблем и поддерживаемую тенденцию скоробогатства – идеологию потребительства и обогащения любой ценой.</p>

Для решения накопленных (и предотвращения возможных) социально-экологических проблем области следует реализовать следующие направления экологической политики:

- ◆ Развитие чувства (и модели поведения) хозяина, ответственности за окружающую среду у жителей (прежде всего детей), на основе «Кодекса томича» [29];
- ◆ Уменьшение загрязнения атмосферного воздуха автотранспортом в Томске, развитие электрифицированного общественного транспорта в крупных городах;
- ◆ Улучшение качества и расширение масштабов очистки сточных вод (в т.ч. быстрейшее сооружение очистных сооружений в Тимирязево (Кировский район Томска) и коммунальных очистных сооружений в Северске);
- ◆ Расширение масштабов раздельного сбора и комплексной переработки твердых бытовых отходов (не менее чем 50 % к 2020 г.), ликвидация нелегальных свалок, приведение в соответствие с санитарными нормами действующих полигонов ТБО;
- ◆ Развитие экологически устойчивого лесопользования, включая увеличение сбора и переработки дикоросов и углубления переработки древесины, прекращение замусоривания лесов;
- ◆ Развитие рекреационного туризма, включая цивилизованный охотничий и рыболовный;
- ◆ Сокращение масштабов лесного, охотничьего и рыбного браконьерства (в т.ч. отказ от «планово-протокольной» системы отчетности территориальной системы Росрыболовства и переход на систему показа-

телей экономической выгода от воспроизведения и охраны водных биологических ресурсов);

- ◆ Увеличение числа, площади и улучшение состояния особо охраняемых природных территорий области;
- ◆ Уход от освоения федеральных средств при реализации мега-строек, как основного источника инвестиций региона (в т.ч. отказ от планов строительства Северской АЭС);
- ◆ Снижение удельной энергоемкости муниципальных и государственных учреждений, ЖКХ и производств; наращивание энергогенерирующих мощностей путем повышение КПД существующих и внедрения возобновляемых источников энергии;
- ◆ Выявление зависимости между неблагоприятными экологическими факторами и здоровьем населения (включая ретроспективную оценку доз облучения СХК);
- ◆ Прекращение к 2015 году закачки ЖРАО в подземные водоносные горизонты;
- ◆ Увеличение площадей зеленых насаждений общего пользования в городах;
- ◆ Воссоздание системы общего и непрерывного экологического образования, создание экологических программ в ведущих СМИ.

Реализация перечисленных выше направлений экологической политики требует кардинального пересмотра Программы социально-экономического развития Томской области [20] с позиций приоритетности обеспечения здоровья человека и природы в комплексном решении социально-экономических проблем.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ:

1. Государственный доклад «О состоянии и охране окружающей природной среды в Российской Федерации в 2009 году». 2010. М., МПР, 496 с.
2. Государственный доклад «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2008 году». 2009. М., Роспотребнадзор, 467 с.
3. Резник В.Я. и др. 2010. Состояние атмосферного воздуха. В кн.: Состояние окружающей среды Томской области в 2009 году. ОГУ «Облкомприрода», Томск, Изд-во «Оптимум», сс. 18 - 23.
4. Шелепова Л.И. и др. 2010. Водные ресурсы. В кн.: Состояние окружающей среды Томской области в 2009 году. ОГУ «Облкомприрода», Томск, Изд-во «Оптимум», сс. 23–31.
5. Хмельницкий Б.С. и др. 2010. Лесной фонд – состояние, использование и охрана. В кн.: Состояние окружающей среды Томской области в 2009 году. ОГУ «Облкомприрода», Томск, Изд-во «Оптимум», сс. 44–48.
6. Регулирование численности волка на территории Томской области. 2010. В кн.: Состояние окружающей среды Томской области в 2009 году. ОГУ «Облкомприрода». Томск, Изд-во «Оптимум», сс. 56–57.
7. Батурина Е.А., Сурнае В.Н. 2010. В кн.: Регулирование численности медведей, представляющих опасность для людей и домашних животных на территории Томской области. В кн.: Состояние окружающей среды Томской области в 2009 году. ОГУ «Облкомприрода». Томск, Изд-во «Оптимум», сс. 55–56.
8. Куперт А.Ю., Лахотюк А.О. 2010. Отходы производства и потребления. В кн.: Состояние окружающей среды Том-

ской области в 2009 году. ОГУ «Облкомприрода». Томск, Изд-во «Оптимум», сс. 60–63.

9. Торопов А.В. 2009. Оценка возможных социально-экономических последствий размещения АЭС в Томской области. Томск, Изд-во «Дельтаплан», 52 с. (http://green.tomsk.ru/sites/default/files/book_severskaya_aes_0.pdf).
10. Радиационная обстановка на территории России и сопредельных государств в 2001 году. 2002. СПб, Гидрометеоиздат, 225 с.
11. Торопов А.В. и др. 2003. Техногенные радионуклиды в воде и донных отложениях Нижней Томи. Вест. Томского гос. Универ. Матер. Науч. Конф. «Проблемы геологии и географии Сибири» (2–4 апреля 2003 года), № 3, том V. Томск, сс. 220–222.
12. Торопов А. В. 2010. Последствия гонки ядерных вооружений для реки Томи: без ширмы секретности и спекуляций. Томск, Изд-во «Дельтаплан», 168 с. (http://green.tomsk.ru/Book_SCC_influence_on_the_Tom_river).
13. Булатов В. И. 1999. Жидкие радиоактивные отходы в России: проблемы без конца. Энергетика и безопасность. Бюлл. Ин-та исслед. энергетики и окружающей среды (IEER), № 10, сс. 1–17.
14. Состояние окружающей природной среды Томской области в 2002 году: обзор. 2002. ОГУ «Облкомприрода» Адм. Томской области. Томск, Изд-во «Дельтаплан», 156 с.
15. Передача «Час пик», телекомпании ТВ-2, 07.06.2010 г. (<http://www.youtube.com/watch?v=t9m7cuSUwcM>).
16. Изучение радиационной ситуации и доз облучения, полученных жителями Томской области, в зоне влияния СХК (данные предоставлены учеными научно-исследовательских институтов гг. Москвы и Санкт-Петербурга): рабочие материалы (копии отчетов). — Томск: Госкомэкологии Томской области, 1996, 88 с.

17. Назаренко С.А. и др. 2004. Ядерно-химическое производство и генетическое здоровье. Томск, Изд-во «Печатная мануфактура», 272 с.
18. Немировская Е.В. 2010. Состояние здоровье населения Томской области. В кн.: Состояние окружающей среды Томской области в 2009 году. ОГУ «Облкомприрода». Томск, Изд-во «Оптимум», сс. 98–101.
19. Политика де-экологизации в России и задачи партии «ЯБЛОКО». М., РОДП «ЯБЛОКО», 152 с.
20. Программа социально-экономического развития Томской области на 2006–2010 годы и на период до 2012 года. (http://tomsk.gov.ru/export/sites/ru.gov.tomsk/ru/economy_finances/strategy_documents/psep-2012.doc).
21. Ильинских Н.Н., Новицкий В.В., Адам А.М., Ильинских Н.Н., Кудрявцев Д.П., Ильин С.Ю. Радиационная экогенетика Томской области. Томск, Государственный комитет экологии и природных ресурсов Томской области, 1995, 80 с.
22. Коняшкин В.А. 2010. Радиационная обстановка на территории Томской области. В кн.: Экологический мониторинг: Состояние окружающей среды Томской области в 2009 году. Томск, Издательство «Оптимум», сс. 88-95.
23. Красная книга Томской области. 2002. Томск. Изд-во Томского унив., 399 с. (http://www.green.tsu.ru/upload/file/biblioteka/Red_TO.pdf)
24. Томская область. Официальный Интернет портал. Золотые проекты Томской области. (http://tomsk.gov.ru/ru/gold_project/),
25. Государственный доклад «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2009 году». 2010. М.. Роспотребнадзор, 467 с.
26. Минайчева Л.И., Салюкова О.А., Назаренко Л.П., Черных В.Г. 2001. Эпидемиологическое исследование врожден-

ных пороков развития в Северске. Тез. докл. конф. «Мед. и генет. эффекты ионизирующей радиации», 21–22 июня 2001 г., Томск.

27. Писарева Л.Ф., Тахаев Р.М., Недавняя И.О., Мельник А.А. 2001. Онкологическая заболеваемость населения Северска и Томской области в сравнительном аспекте. Тез. конф. «Мед. и генет. эффекты ионизирующей радиации». 21–22 июня 2001 г., Томск.
28. «Кодекса томича» (www.green.tomsk.ru)
29. С. Кириенко: Новые требования безопасности должны носить наднациональный характер. Nuclear.ru. 19.04.2011 (<http://www.nuclear.ru/rus/press/nuclearenergy/2120439/>)

Серия: Региональная экологическая политика

Торопов Алексей Владимирович

ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ

Издательство: Российская объединенная
демократическая партия «ЯБЛОКО», Москва
ISBN 9????

Подписано в печать 25.07.2011 г.
Формат 84x108 1/32. Усл. печ. л. 1.89.
Отпечатано с готового оригинал-макета
в ООО «Типография “Ярославский печатный двор”»
Ярославль, ул. Полушкина роща, д. 9

Заказ № 137. Тираж 1000 экз.