

Российская объединенная  
демократическая партия «ЯБЛОКО»

**ПОЛИТИКА  
ДЕЭКОЛОГИЗАЦИИ  
В РОССИИ  
И ЗАДАЧИ ПАРТИИ  
«ЯБЛОКО»**

---

Издание второе,  
дополненное

Москва  
РОДП «ЯБЛОКО»  
2011

**Политика деэкологизации в России и задачи партии «ЯБЛОКО».**  
Издание 2-е, дополненное. Под редакцией Г.М. Михалева,  
А.В. Яблокова — М., РОДП «ЯБЛОКО», 2011. 292 с.  
ISBN 978-5-4399-0012-1

**Ответственные за выпуск: Г.М. Михалева, А.В. Яблоков**

**Обложка, дизайн, оригинал-макет: Л.А. Аниканова**

УДК 329.14:502.1 (470)  
ББК 66.69 (2Рос) + 20.1  
П50

Второе издание сборника материалов по проблемам современной экологической политики России включает официальные документы РОДП «ЯБЛОКО» за 2006—2011 гг. (заявления, обращения, решения, резолюции, в т.ч. резолюцию XV Съезда партии «ЯБЛОКО» «Об антиэкологической политике руководства России» от 20 декабря 2009 г.), материалы Круглого стола «Политика деэкологизации в России: социально-экономические последствия», проведенного в РОДП «ЯБЛОКО» с участием ряда ведущих российских экологов, экономистов и политологов в апреле 2010 года, а также ряд статей, подготовленных специально для второго издания сборника. Во втором издании приводятся также хроника наиболее резонансных акций, проведенных активистами партии, в том числе — с участием экологических организаций и тех, в которых партия принимала активное участие.

Сборник рассчитан на широкий круг читателей, интересующихся политическими аспектами проблем экологии, экономики, здоровья России.

© РОДП «ЯБЛОКО», 2011

ISBN 978-5-4399-0012-1

Подписано в печать 23.08.2011 г.

Формат 60х90/16. Печать офсетная. Объем 18,25 п.л.

Отпечатано в ООО «ГАЛЛЕЯ-ПРИНТ». Москва, ул. 5-я Кабельная, 2б.

Заказ № 3818. Тираж 1000 экз.

# СОДЕРЖАНИЕ

---

<b>Предисловие</b> А.В. Яблоков, Г.М. Михалева .....	5
<b>А.В. Яблоков</b> Экология и политика в России .....	9
<b>В.И. Данилов-Данильян</b> Экологические последствия экономической деятельности в России .....	36
<b>Е.А. Шварц, А.А. Аверченков, С.Н.Бобылев, И.В. Герасимчук</b> Экологическая политика и международная конкурентоспособность российской экономики. Взаимосвязь эффективности использования природного капитала и конкурентоспособности России .....	44
<b>Н.И. Миронова</b> Меченые атомом .....	66
<b>О.Е. Медведева</b> Экологические проблемы землепользования в России .....	78
<b>А.Н. Чумаков</b> Возможности экологизации сельскохозяйственного производства для достижения экологической, энергетической, продовольственной и климатической безопасности России .....	83
<b>М.В. Бегак, А.Б. Манвелова</b> Проблемы местного самоуправления в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности .....	91
<b>С.В. Костарев</b> Инвестиции любой ценой (о строительстве экологически опасной плотины на Иртыше) .....	98
<b>А.М. Аблажей, О.А. Донских</b> Социальные и экологические последствия строительства Богучанской ГЭС .....	105
<b>А.В. Рябов</b> Перспективы «ЯБЛОКА» и экологических движений .....	109
<b>А.Ю. Зудин</b> «ЯБЛОКО»: вызовы для «нишевой» партии .....	112
<b>Г.М. Михалева</b> Зеленое движение и эволюция партии «ЯБЛОКО» .....	116

<b>Б.Г. Мисник</b>	
Экологические проблемы и задачи партии .....	127
<b>С.С. Митрохин</b>	
Союзы с влиятельными общественными силами укрепляют партию .....	129
<b>Г.А. Явлинский</b>	
Политические задачи в области экологии (развернутые тезисы выступления) .....	132
<b>Избранные документы РОДП «ЯБЛОКО</b>	
по экологическим проблемам 2006–2011 гг. ....	138
<b>«ЯБЛОКО» (и экологические организации)</b>	
в защиту окружающей среды	
Хроника протестов 2006 –2011 .....	242
<b>Причины и последствия природных пожаров в России</b> .....	263
<b>Издания РОДП «ЯБЛОКО»</b>	
по экологическим проблемам 2007–2011 гг. ....	281
<b>Об авторах</b> .....	283
<b>О «ЯБЛОКЕ»</b> .....	286
<b>Предметный указатель</b> .....	288

# ПРЕДИСЛОВИЕ

---

Партия «ЯБЛОКО» со дня основания считала экологические проблемы одними из самых существенных в жизни общества и государства. Фракция партии в Госдуме в 2000 году была единственной, солидарно голосовавшей против законодательного разрешения ввоза радиоактивных отходов в Россию. В программных документах партии экологические проблемы всегда занимали видное место. После возникновения в 2006 году в партии фракции «Зеленая Россия» экологическим проблемам партия стала уделять еще больше внимания, считая их приоритетными. Это нашло отражение в решениях XV Съезда партии (2009), решениях Политического комитета и Бюро партии, деятельности многих региональных отделений. В руководство организациями во многих регионах вошли активисты экологических организаций.

«Политика деэкологизации в России и задачи партии «ЯБЛОКО» — второе издание сборника, вышедшего в 2010 году, существенно дополненное. Публикуемые в сборнике резолюции, заявления, другие документы — лишь часть деятельности партии в экологической области.

Привлекая внимание общества к необходимости политического решения экологических проблем, региональные отделения партии организуют и проводят акции вместе с экологическими организациями — пикеты, шествия, митинги, инспекции и флэш-мобы.

Только в Москве прямыми акциями в 2006—2011 гг. удалось отстоять от коммерческой застройки — и тем спасти — более сотни зеленых территорий, не допустить строительства мусоросжигательных заводов в черте города, добиться закрытия цементного элеватора в Печатниках. В Краснодарском крае и ряде других регионов проводятся инспекции по возможности доступа граждан к морским, речным и озерным берегам. Ведется борьба против строительства вредных производств. Партия делом поддерживает защитников Химкинского леса.

«ЯБЛОКО» последовательно борется против ввоза в Россию отработанных ядерных отходов и внесло свой вклад в отказ немецких властей в 2010 году от ввоза в Россию отходов из хранилища в Архусе.

«ЯБЛОКО» является инициатором и одним из ведущих спонсоров всероссийских общественно-политических экологических конференций, ставших в последние годы едва ли не единственным местом встреч лидеров и активистов общественных экологических организаций и научной экологической общественности (2008—2010 гг.), ряда встреч лидеров партии Григория Явлинского и Сергея Митрохина с руководителями экологических неправительственных организаций.

Вот уже пять лет партия является инициатором и спонсором Всероссийского конкурса школьных экологических работ «Земля, природа, люди». В общероссийской газете зеленых «БЕРЕГИНЯ» ежемесячно публикуется вкладка, отражающая текущую активность фракции «Зеленая Россия». На конгрессах европейских «зеленых партий» по инициативе фракции регулярно принимаются резолюции по российским экологическим проблемам. Партия «ЯБЛОКО» — единственная из политических партий, регулярно издающая экологическую литературу (см. список в конце сборника).

Основу сборника составляют заявления и резолюции — итоги самых крупных внутривнутрипартийных обсуждений проблем экологии — на заседании Политического Комитета и на XV Съезде партии (2009 г.), давших, по существу, первую обстоятельную политическую оценку причин и последствий экологического неблагополучия России (см. резолюцию «Об антиэкологической политике руководства страны» в разделе «Избранные документы»), а также материалы Круглого стола «Политика деэкологизации в России: социально-экономические последствия», организованного в 2010 году в центральном офисе партии с участием целого ряда ведущих российских экологов, экономистов и политологов, дополненный во втором издании рядом статей.

Часть материалов сборника посвящена экологическим проблемам в политическом и экономическом контексте: статья выступления на Политкомитете и Съезде РОДП «ЯБЛОКО», посвященная политическим корням экологических проблем России. Член-корреспондент РАН, директор Института водных проблем РАН В.И. Данилов-Данильян пишет об экологических последствиях проводимой государством экономической политики. Директор по природоохранной политике Всемирного фонда дикой природы России, член Всемирной комиссии по охраняемым природным

территориям Е.А. Шварц с соавторами анализируют эффективность использования природного капитала с позиций конкурентоспособности России. Президент движения «За ядерную безопасность», член Комиссии партии по экологической политике Н.И. Миронова анализирует последствия катастроф на ядерных объектах, включая Фукусиму. Профессор Государственного университета управления, член Совета по экологическому законодательству при Комитете Совета Федерации РФ О.Е. Медведева пишет об экологических проблемах землепользования в России. А.Н. Чумаков, вице-президент Российского Зеленого креста, член Комиссии по экологической политике партии, рассматривает возможности экологизации сельскохозяйственного производства для достижения экологической, энергетической, продовольственной и климатической безопасности России. Статья сотрудников Санкт-Петербургского научно-исследовательского центра экологической безопасности РАН М. В. Бегака (члена Комиссии по экологической политике РОДП «ЯБЛОКО») и А.Б. Манвеловой посвящена нерешенным проблемам муниципального экологического контроля. Две статьи посвящены отдельным опасным экологическим проектам. О строительстве экологически опасной плотины на Иртыше пишет С.В. Костарев, председатель Омской региональной организации партии «ЯБЛОКО», профессор Омского госуниверситета. Ученые из Новосибирска, А.М. Аблажей и О.А. Донских, анализируют социальные и экологические последствия строительства Богучанской ГЭС.

Часть статей (ведущего научного сотрудника Института мировой экономики и международных отношений РАН, члена научного совета Московского Центра Карнеги А.В. Рябова; доцента Государственного университета — Высшей школы экономики А. Ю. Зудина, исполнительного секретаря Политкомитета РОДП «ЯБЛОКО» Г.М. Михалевой, Председателя РОДП «ЯБЛОКО» С.С. Митрохина) посвящены партии «ЯБЛОКО», ее задачам и особенностям работы в условиях современного российского политического режима и взаимодействию партии с «зеленым движением». Первый председатель партии, член Политкомитета РОДП «ЯБЛОКО», профессор, Г.А. Явлинский подводит итоги состоявшихся дискуссий и формулирует политические задачи партии в области экологической политики.

В сборнике публикуются наиболее важные официальные заявления, решения и обращения РОДП «ЯБЛОКО», посвященные

экологическим проблемам, а также информация о наиболее резонансных экологических акциях, которые организовали и/или принимали участие региональные отделения и фракции РОДП «ЯБЛОКО» в 2006–2011 годах, а также обзор причин и последствий природных пожаров в России.

В приложение включены перечень изданий партии по экологии и экологической политике, а также краткая информация о партии.

Первая цель публикации настоящего сборника — привлечение внимания российского общества к проблемам экологии и предложениям партии «ЯБЛОКО» по повороту от деэкологизации к экологизации жизни общества и государства. Вторая цель — «вооружение» как членов партии, так и активистов «зеленого движения» цифрами, фактами, идеями.

В подготовку сборника существенный вклад внесли сотрудники центрального аппарата РОДП «ЯБЛОКО» Андрей Лазарев и Максим Круглов.

Все конструктивные критические замечания и предложения просьба направлять А. Яблокову (yablokov@ecopolicy.ru) или Г. Михалевой (mihaleva@yabloko.ru).

**Алексей Яблоков,**  
член Политического комитета, председатель фракции  
«Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО»

**Галина Михалева,**  
исполнительный секретарь Политического комитета,  
председатель Гендерной (женской) фракции  
РОДП «ЯБЛОКО»

**А.В. Яблоков**

# **ЭКОЛОГИЯ И ПОЛИТИКА В РОССИИ**

---

В последние годы много говорится об экологических проблемах России, но не было систематизированной попытки вскрыть политические корни этих проблем. Обсуждение экологических проблем на Политкомитете РОДП «ЯБЛОКО» 5 декабря 2009 г., а затем и на Съезде партии 20 декабря 2009 г. являются такими коллективными попытками. Настоящая статья, написанная по материалам выступления автора на Политкомитете и Съезде РОДП «ЯБЛОКО», является кратким фактическим обоснованием политического анализа экологических проблем России, данным в решениях Политкомитета и Съезда (см. раздел «Избранные документы РОДП «ЯБЛОКО»).

## **1. Почему экологическое состояние страны важно?**

В России гибнет преждевременно ежегодно:

- под колесами автомобилей — около 35 тыс.;
- от отравления алкоголем — около 40 тыс.;
- от экологически зависимых болезней — более 490 тыс. (данные ВОЗ за 2004 г.).

К этому надо добавить, что из примерно 180 тыс. спонтанных аборт (выкидышей) около половины, по экспертным оценкам, происходит по экологическим причинам.

Другая группа фактов для размышления — средняя ожидаемая продолжительность жизни россиян. Россия — единственная из развитых стран мира, где средняя ожидаемая продолжительность жизни за последние 20 лет уменьшилась: в 1986 г. была (для мужчин) 64 года, в 2008 г. оказалась около 60 лет (рис. 1).

Средняя ожидаемая продолжительность жизни в России в 2008 г. была на 15 — 18 лет у мужчин, и 10 — 15 лет у женщин ниже, чем в США и Японии:

Страна	Мужчины	Женщины
Россия	60,3	71,1
США	75,3	81,1
Япония	78,7	85,6

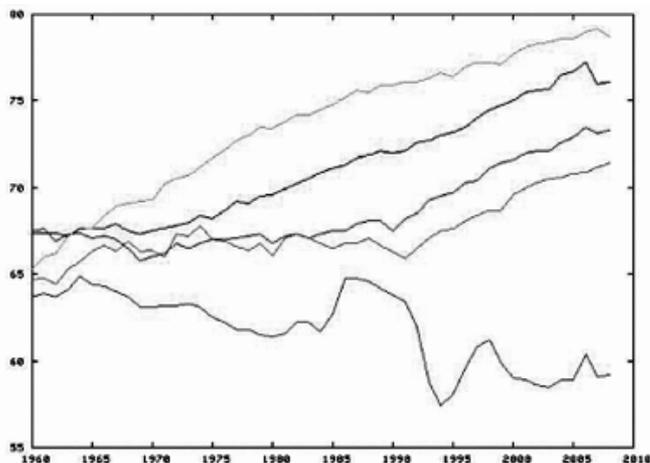


Рис. 1. Средняя ожидаемая продолжительность жизни (сверху вниз) Японии, Германии, Чехии, Польше и России ([http://demoscope.ru/weekly/vote/fig\\_40e018.png](http://demoscope.ru/weekly/vote/fig_40e018.png)).

Показательно, что в зонах экологического неблагополучия (а таких территорий в России около 14%, в них проживает более 60 млн. человек — более 40% населения) средняя ожидаемая продолжительность жизни на 3–5–8 лет меньше, чем на соседних, экологически более благополучных территориях. Здесь не 30% (как в среднем по стране), а 40–50% здоровья населения определяется состоянием среды обитания.

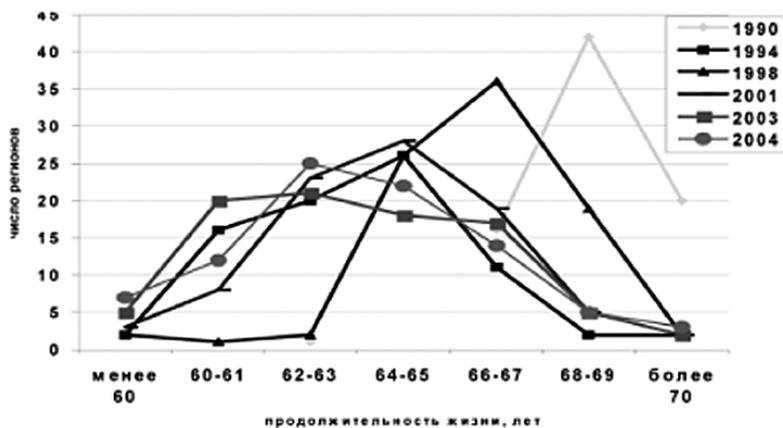


Рис. 2. Распределение субъектов Российской Федерации по величине средней ожидаемой продолжительности жизни в 1990–2004 гг. (Зубаревич, 2006).

Огромная роль экологического неблагополучия в состоянии здоровья подтверждается и тем фактом, что в России, в нарушение всех известных до сих пор тенденций, с увеличением материального благосостояния в период экономического роста 1998—2004 гг. средняя ожидаемая продолжительность жизни не увеличивалась, а сокращалась (рис. 2).

Ниже приводятся факты, касающиеся состояния основных компонент окружающей среды — воздуха, воды, почв (в основном, на основании данных Государственных докладов по состоянию и охране окружающей среды МПР и о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения Роспотребнадзора РФ за 2007—2010 гг.).

## 2. Состояние атмосферного воздуха в России

Около 65 млн. россиян даже по официальным данным живет в условиях «высокого» и «очень высокого» загрязнения атмосферного воздуха (рис. 3).

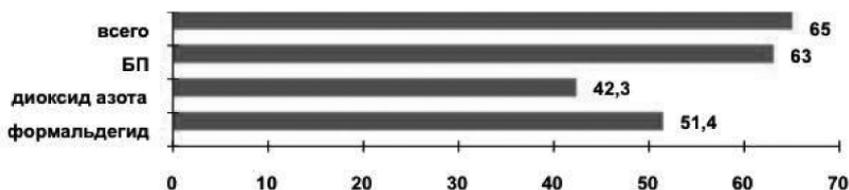


Рис. 3. Число жителей в городах (млн.), находящихся под воздействием средних концентраций примесей в воздухе выше ПДК: бенз(а)пирен (БП), диоксида азота и формальдегида

В городах со средними за год концентрациями атмосферных загрязнителей выше одной предельно-допустимой концентрации (ПДК) в 2009 г. проживало 65 млн. россиян.

Начиная с 2000 г. отмечается рост промышленных выбросов. На долю автотранспорта приходится около половины всех техногенных выбросов в атмосферу. В некоторых регионах и во всех крупных городах вклад автотранспорта в загрязнение атмосферного воздуха составляет 80—90%.

Каждый второй россиянин испытывает негативное влияние повышенных концентраций взвешенных частиц (пыли) в атмосферном воздухе, при этом более 2,4 млн. человек подвергаются воздействию концентраций более  $300 \text{ мкг/м}^3$  (для сравнения: в США

— при вдвое большей численности населения и многократно более мощной промышленности — такому воздействию подвергается около 2 млн. человек). Число дополнительных случаев смерти от мелкодисперсного загрязнения воздуха только в Воронеже в год достигает 1800 человек (Ревич, 2007).

В табл. 1 приведен список городов с максимальными разовыми концентрациями загрязнителей на уровне больше 10 ПДК.

**Таблица 1.** Города, в которых в 2009 г. зарегистрированы максимальные разовые концентрации некоторых загрязнителей на уровне 10 и более ПДК

Город	Примесь	Макс. концентр. ПДК
Екатеринбург	этилбензол	40,9
Уфа	хлорид водорода	40,1
Александровск-Сахалинский	сажа	35,7
Казань	формальдегид	27,1
Ясная Поляна	формальдегид****	25,0
Корсаков	взвешенные вещества**	22,0
Нижний Тагил	этилбензол	19
Братск	бенз(а)пирен***	16
Южно-Сахалинск	взвешенные вещества**	16,0
Белоярский	формальдегид	14,8
Южно-Сахалинск	сажа	14,1
Чита	бенз(а)пирен***	14,0
Никель	диоксид серы	14,0
Южно-Сахалинск	оксид углерода	14,0
Магнитогорск	этилбензол	13,9
Уфа	сероводород	13,8
Челябинск	этилбензол	13,8
Курган	бенз(а)пирен***	13,3
Минусинск	бенз(а)пирен***	13
Уфа	этилбензол	13
Усурийск	бенз(а)пирен***	12,1
Зима	бенз(а)пирен***	12
Черногорск	бенз(а)пирен***	12,0
Магнитогорск	бенз(а)пирен***	11,7
Петровск-Забайкальский	бенз(а)пирен***	11,2
Губаха	этилбензол	11,1
Иркутск	бенз(а)пирен***	11
Череповец	сероводород***	10,5
Абакан	бенз(а)пирен***	10,5
Красноярск	бенз(а)пирен***	10,4
Томск	хлорид водорода	10,3
Кызыл	бенз(а)пирен***	10,2

В 30 субъектах РФ более половины городского населения, проживает на территориях с «высоким» (В) и «очень высоким» (ОВ) уровнем загрязнения воздуха (табл. 2).

**Таблица 2.** Относительная численность (%) городского населения в субъектах Российской Федерации на территориях с «высоким» (В) и «очень высоким» (ОВ) уровнями загрязнения воздуха

Субъект РФ	% горожан, живших в условиях В и ОВ загрязнения атмосферного воздуха
Москва	100
Санкт-Петербург	100
Самарская обл.	89
Омская обл.	81
Республика Хакасия	80
Чувашская респ.	79
Оренбургская обл.	78
Хабаровский край	77
Новосибирская обл.	76
Камчатский край	72
Республика Бурятия	71
Тюменская обл.	70
Магаданская обл.	69
Алтайский край	69
Томская обл.	69
Волгоградская обл.	67
Липецкая обл.	67
Республика Тыва	67
Иркутская обл.	66
Ульяновская обл.	66
Республика Татарстан	66
Республика Саха (Якутия)	65
Курганская обл.	65
Воронежская обл.	64
Республика Башкортостан	64
Республика Мордовия	64
Рязанская обл.	63

В 2009 г. уровни загрязнения атмосферного воздуха выше ПДК (%), превышающих средний показатель по Российской Федерации (1,4%), были зарегистрированы в 35 субъектах Российской Федерации (2008 г. — в 33 субъектах): Республиках Дагестан, Бурятия, Саха (Якутия), Хакасия, Кабардино-Балкарской, Чеченской, Адыгея, Забайкальском, Красноярском, Хабаровском, Камчатском, Алтайском, Ставропольском краях, Еврейской ав-

тономной области, Ульяновской, Магаданской, Курской, Брянской, Омской, Кемеровской, Калужской, Волгоградской, Саратовской, Тюменской, Томской, Челябинской, Архангельской, Нижегородской, Иркутской, Сахалинской, Липецкой, Смоленской, Свердловской, Астраханской и Самарской областях.

Все вышеприведенные данные по загрязнению атмосферного воздуха — лишь часть реальной картины. На территориях, где проживает около 40% городского населения, федеральный мониторинг качества атмосферного воздуха не ведется. Кроме того, из 300—500 находящихся в атмосфере больших городов загрязнений официальным мониторингом отслеживаются несколько десятков, не всегда самых вредных. Не учитываются, например, 1,3-бутадиен и бензол — важные канцерогенные загрязнители атмосферы городов. Государственная система мониторинга и контроля качества атмосферного воздуха действует по принципу «поиска под фонарем» — учета наиболее просто учитываемых загрязнителей.

### 3. Состояние вод

Использование экологически несовершенных технологий в промышленности и сельском хозяйстве, сброс недостаточно очищенных промышленных, коммунальных и сельскохозяйственных стоков, поступление загрязнений с рассредоточенным стоком с водосборных территорий ведут к повсеместному загрязнению вод.

Для многих регионов России характерно загрязнение поверхностных водоемов на уровне многих десятков ПДК, не редки случаи «высокого» и «экстремально высокого» загрязнения (табл. 3).

Таблица 3. Масштабы загрязнения основных речных бассейнов России в 2009 г.

Бассейн	Характер загрязнения	Максимальное превышение ПДК, раз
Кубань	соединения марганца	7
	соединения меди	14
Волга	нитритный азот	134
	соединения железа	63
	соединения меди	11
	соединения марганца	10–14
	нефтепродукты	10

Лена	соединения цинка	45
	соединения меди	29
Колыма	соединения марганца	25,8
	соединения марганца	35
	соединения свинца	5
Енисей	нефтепродукты	4–7
	нефтепродукты	66
Иртыш	фенолы	11
	нитритный азот	100

\*37% загрязнённых сточных вод, образующихся на территории России, сбрасывается в бассейн Волги.

Год от года (несмотря на многочисленные постановления) растет загрязнение Байкала (табл. 4).

**Таблица 4.** Доля (%) общего числа проб с превышением ПДК по отдельным загрязнителям в озере Байкал, 2004–2009 гг.

	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
ХПК	25	29	26	30	29	34
БПК <sub>5</sub>	26	17	9	15	15	14
Цинк	15	15	9	9	62	71
Марганец	80	100	н/д	93	100	100
Нефтепродукты	18	24	н/д	28	20	20
Фториды	40	40	н/д	57	43	53

н/д – нет данных

В 2009 г. 33% сбрасываемых сточных вод, поступающих в водоемы и на рельеф – загрязненные (в том числе 7,4% – не очищенные вообще) (табл. 5)

**Таблица 5.** Показатели водоотведения в Российской Федерации в 2009 г., млн. м<sup>3</sup>

	Всего по России	в том числе		
		производство и распределение электроэнергии, газа и воды	сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	обрабатывающее производство
Сброшено в поверхностные водные объекты, всего	47 718	34 625	3 777	3 964
в том числе: загряз.	15 854	8 817	876	2 733
нормативно чистых	29 828	24 645	2 896	852
нормативно очищенных	2 036	1 163	5	379

Только 11% сточных вод требующих очистки очищаются до нормативных значений (2009 г). Качество воды в большинстве водных объектов России не отвечает нормативным требованиям. Лишь 12–14% озер и рек России экологически здоровы (табл. 6).

Таблица 6. Экологическое состояние (в%) рек и озер России, 1999 – 2004 гг.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Здоровые	12	14	13	14	13	12
Опасное состояние	60	59	59	58	60	62
Деградировавшие	28	27	28	28	27	26

Каждый второй россиянин пьет воду, не соответствующую гигиеническим требованиям. Почти 30% поверхностных водоемов, используемых в стране для питьевого водоснабжения, не соответствуют гигиеническим нормам, в ряде субъектов Федерации эта доля много выше (табл. 7).

Таблица 7. Федеральные территории с максимальным числом (%) неудовлетворительных проб воды водоемов питьевого водоснабжения по санитарно-химическим показателям в 2009 г.

С превышением ПДК	Территория
свыше 80	Москва
70 – 79	Томская обл., Ханты-Мансийский автономный округ
60 – 69	Ямало-Ненецкий автономный округ, Ярославская, Тюменская обл.
50 – 59	Новгородская обл., Республика Коми, Ненецкий автономный округ, Омская, Ростовская, Тверская обл.
40 – 49	Смоленская обл., Республика Мордовия, Тульская, Архангельская, Курганская, Самарская, Воронежская, Белгородская обл.
28	среднее по России

Повсеместно ухудшается качество подземных вод, около 30% которых опасно загрязнены. По далеко не полным данным государственного мониторинга состояния недр в 2009 г. выявлено 6202 участка загрязнения подземных вод (39% этого числа связано с деятельностью промышленных предприятий, 15% — с деятельностью сельского хозяйства, 12% — с коммунальным хозяй-

ством, 7% — с подтягиванием некондиционных природных вод при нарушении режима эксплуатации, 9% — с комплексным загрязнением промышленных, коммунальных и сельскохозяйственных объектов.

В водах внутренних и окраинных морей РФ по некоторым видам загрязнителей ПДК устойчиво превышены в 3 — 5 раз.

#### 4. Загрязнение земель и почв

В России почти повсеместно наблюдается тенденция к деградации почвенного и растительного покрова, загрязнению почв и захламлению земель отходами. В основных промышленных и

Таблица 8. Доля (%) проб почвы, не соответствующих в 2009 г. гигиеническим нормативам по содержанию тяжелых металлов

	2007	2008	2009
Российская Федерация	5,1	6,8	5,8
Приморский край	34,2	36,3	54,0
Хабаровский край	56,2	42,3	41,3
Мурманская область	40,1	27,3	37,5
Республика Северная Осетия— Алания	16,4	32,4	34,5
Москва	33,9	19,8	31,6
Вологодская область	27,2	43,8	30,5
Свердловская область	28,0	23,9	25,3
Кировская область	17,1	27,2	22,9
Санкт-Петербург	7,9	32,7	22,7
Забайкальский край	8,3	23,6	20,9
Челябинская область	23,8	25,7	19,9
Красноярский край	20,8	11,9	18,3
Республика Хакасия	0,0	0,0	17,1
Архангельская область	6,7	8,9	12,4
Новгородская область	9,9	6,3	12,4
Самарская область	11,7	12,7	11,3
Карачаево-Черкесская Республика	0	6 из 45	
	из 28	(13,3)	10,3
Курганская область	5,4	6,1	9,6
Нижегородская область	9,7	8,1	8,8
Липецкая область	2,3	6,5	8,3
Ярославская область	8,1	5,4	7,7
Тюменская область	8,6	24,0	7,7
Удмуртская Республика	13,6	11,4	7,2
Рязанская область	9,8	1,9	7,1
Брянская область	4,8	6,9	6,8
Владимирская область	2,5	1,3	6,8

сельскохозяйственных районах России большинство земель еще в 50–70-х гг. XX века пришли в экологически неудовлетворительное состояние. К настоящему времени ускорился процесс потери плодородия почв ввиду эрозии, нарушений землепользования, сокращения количества вносимых удобрений, химического и радиационного загрязнения. Ветровой эрозии подвержены около 40% всех сельскохозяйственных земель страны, водной – около 18%.

Федеральный мониторинг качества почвенного покрова ведется на очень небольшой части территории страны. Однако и эти ограниченные данные показывают, что в некоторых субъектах Федерации значительная часть селитебных территорий опасно загрязнена тяжелыми металлами (табл. 8, стр. 17).

В некоторых городах уровни загрязнения территорий тяжелыми металлами достигают невообразимо больших величин (табл. 9).

**Таблица 9.** Загрязнение тяжелыми металлами (на уровне 10 и более ПДК) территорий некоторых городов России

Город, область	Загрязнитель	Максимальное превышение ПДК, ОДК *
Первоуральск (Свердловская обл.)	медь	236
Ревда (Свердловская обл.)	медь	138
Черемхово (Иркутская обл.)	свинец	109
Реж (Свердловская обл.)	никель	100
Реж (Свердловская обл.)	хром	95
Кировград (Свердловская обл.)	свинец	53
Свирск (Свердловская обл.)	свинец	47
Верх. Пышма (Свердловская обл.)	медь	39
Кировград (Свердловская обл.)	цинк	36
Кировград (Свердловская обл.)	медь	33
Полевской (Свердловская обл.)	хром	32
Нижний Новгород	никель	29
Михайловск (Свердловская обл.)	цинк	27
Реж (Свердловская обл.)	кобальт	25
Чебоксары	никель	23
Киренск (Иркутская обл.)	свинец	23
Асбест (Свердловская обл.)	никель	20
Владивосток	свинец	16
Екатеринбург	свинец	17
Камышлов (Свердловская обл.)	никель	14
Нижн. Тагил (Свердловская обл.)	никель	14
Владивосток	цинк	10

\*ОДК – «ориентировочно допустимые концентрации»

В табл. 10 приведен официальный перечень городов и поселков с опасным уровнем загрязнения почв промышленными выбросами металлов (надо иметь в виду, что государственный мониторинг тяжелых металлов охватывает далеко не все обитаемые территории).

**Таблица 10.** Список городов и поселков Российской Федерации с чрезвычайно опасным и опасным загрязнением почв комплексом металлов, установленным за 2003–2009 гг.

Населенный пункт	Год	км, вокруг источников выбросов металлов	Приоритетные техногенные металлы
Баймак	2005	От 0 до 1	Медь, кадмий, свинец, цинк
Кировград	2008	От 0 до 5	Цинк, свинец, медь, кадмий
Н.-Новгород	2003	Сормовский район	Свинец, медь, хром, никель
Ревда	2009	От 0 до 1	Медь, свинец, кадмий, цинк
Реж	2008	От 0 до 5	Никель, кадмий, кобальт, цинк
Рудная Пристань	2007	От 0 до 1 от поселка	Свинец, кадмий, цинк
Свирск	2009	0,5	Свинец, медь, марганец, цинк
Сибай	2005	От 0 до 1	Медь, кадмий, свинец
Учалы	2005	От 0 до 1	Медь, свинец, кадмий

В некоторых субъектах Федерации территории с превышением гигиенических норм по санитарно-химическим показателям занимают более половины всех населенных мест (табл. 11).

Недопустимо высокое для цивилизованной страны санитарно-гигиеническое (микробиологическое, паразитарное) загрязнение территорий (в т. ч. - территорий жилых поселений) является естественным следствием:

- пренебрежения органов государственного управления к санитарной очистке населенных мест от отходов производства и потребления (в том числе, повсеместного возникновения множества несанкционированных свалок);

- неудовлетворительного качества или отсутствия централизованной системы канализации в ряде крупных поселений;

- неудовлетворительного состояния канализационных сетей.

Таблица 11. Перечень Субъектов Российской Федерации, в селитебной зоне которых доля проб (%) почв, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, выше среднего показателя по Российской Федерации в 2007–2009 гг.

	2007	2008	2009
Российская Федерация	6,7	8,1	7,2
г. Санкт-Петербург	38,2	54,5	52,9
Мурманская область	42,3	30,1	39,8
Приморский край	33,6	33,8	39,8
Хабаровский край	56,2	39,0	36,4
Кировская область	14,4	23,1	35,9
г. Москва	37,8	24,4	35,4
Республика Северная Осетия— Алания	16,4	32,4	34,5
Вологодская область	29,8	36,2	31,4
Свердловская область	25,1	29,7	24,8
Тульская область	2,6	17,0	23,8
Челябинская область	25,4	27,1	22,2
Красноярский край	19,1	13,3	17,8
Республика Хакасия	—	—	17,7
Забайкальский край	—	33,4	16,6
Самарская область	14,2	19,1	16,1
Смоленская область	2 из 76 (2,6)	8,6	13,9
Архангельская область	7,4	11,9	13,4
Нижегородская область	18,2	9,9	12,8
Ярославская область	13,2	10,3	12,5
Новгородская область	9,6	6,3	12,2
Карачаево-Черкесская Республика	2 из 70 (2,9%)	15 из 95 (15,8%)	10,8
Чувашская Республика — Чувашия	18,1	13,4	9,8
Липецкая область	11,6	9,4	9,6
Кемеровская область	8,1	9,7	9,0
Саратовская область	6,2	5,7	8,6
Курганская область	3,2	6,3	8,0

Во всех районах добычи, транспортировки, распределения и переработки нефти обнаруживаются значительные загрязнения почв нефтепродуктами. По экспертным оценкам, почвы около 1,5% территории страны загрязнены нефтепродуктами и около 0,3% территории — тяжёлыми металлами.

На дне всех Волжских и других крупных водохранилищ на хозяйственно освоенных территориях накопились десятки миллионов тонн солей тяжёлых металлов и других опасных веществ,

что превратило эти акватории в неорганизованные и неконтролируемые места захоронения токсичных отходов.

Крупной экологической проблемой остаётся хранение и вторичное использование твердых промышленных и бытовых отходов (ТБО), количество которых растет. В стране практически повсеместно на населенных территориях возникли за последние 15–20 лет тысячи несанкционированных свалок, отрицательно влияющих и на состояние атмосферного воздуха, и на качество подземных и грунтовых вод. Среди санкционированных свалок и полигонов ТБО менее 10% соответствуют санитарно-экологическим требованиям.

## 5. Радиационное и химическое загрязнения

Значительные территории в Алтайском крае, Республике Алтай, Челябинской, Новосибирской, Томской, Оренбургской, Свердловской и Иркутской областях, Якутии, Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском АО остаются (и долго будут оставаться) загрязненными радиоактивными выпадениями от производства и испытаний ядерного оружия.

Настоящими бомбами замедленного действия оказались подземные ядерные взрывы, проведенные в 1964–1988 гг. «в интересах народного хозяйства» на территории 16 субъектов Федерации (табл. 12). Возникший в результате взрыва 4-го блока Чернобыльской АЭС (1986 г.) опасный уровень радиоактивного загрязнения территорий сохранился (и будет сохраняться еще десятилетия) на больших пространствах в Брянской, Тульской, Калужской и Орловской областях. Крупные «пятна» радиоактивного загрязнения есть в Белгородской, Воронежской, Курской, Ленинградской, Липецкой, Пензенской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Ульяновской областях и Республике Мордовия (Израэль, Богдевич, 2009). Не случайно на городских рынках Европейской России до сих пор значительная часть «даров леса» радиоактивна (Чаще..., 2011).

Десятки утерянных, бесхозных и разукомплектованных радиоизотопных термо- электрогенераторов (РИТЕГов), использовавшихся в 90-е гг. на маяках и метеостанциях, ныне являются источниками опасного радиационного загрязнения побережий Балтийского, Баренцева, Арктических и Дальневосточных морей (Алимов, 2004).

Таблица 12. «Мирные ядерные взрывы» (МЯВ) на территории России

Регион	Число МЯВ	Последствия
Астраханская обл.	15	загрязнение подземных вод и территории
Республика Саха (Якутия)	12	загрязнение больших территорий и поверхностных вод, газоконденсата
Пермская обл.	8	загрязнение территорий, подземных и грунтовых вод, нефти
Республика Башкортостан	7	загрязнение территорий
Оренбургская обл.	5	загрязнение территории подземных вод и газоконденсата
Архангельская обл.	4	загрязнение территорий и грунтовых вод
Республика Коми	4	загрязнение грунтовых вод
Иркутская область	2	загрязнение территорий, подземных вод
Мурманская область	2	загрязнение грунтовых вод
Ивановская область	1	загрязнение территории

В стране опасно высок уровень медицинского облучения.

Химическое загрязнение продуктов питания, снизившееся было в результате резкого сокращения использования химических средств защиты в 1990-е годы, в последние годы снова становится проблемой. До 40% пищевых продуктов в городах загрязнены генетически-модифицированными компонентами.

## 6. Здоровье населения и окружающая среда

Состояние атмосферы, воды, почв не может не сказываться на состоянии здоровья населения. Хотя исследования такого рода ведутся спорадически, вскрывается все больше конкретных примеров влияния качества окружающей среды на здоровье людей (табл. 13).

Встречаемость *злокачественных новообразований* у детей на начало 2009 г. была выше средней по России в следующих субъектах Федерации:

— республиках Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Карачаево-Черкесской, Карелия, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия—Алания, Татарстан, Чеченской;

— Алтайском, Забайкальском, Камчатском, Пермском, Приморском, Хабаровском крае; Амурской, Архангельской, Белгородской, Брянской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Иркутской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Курганской, Мурманской, Нижегородской, Новгородской, Новосибирской, Омской, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Псковской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Свердловской, Тамбовской, Тверской, Томской, Тюменской, Ульяновской, Челябинской областях;

—городах Москва и Санкт-Петербург.

Растет число новорожденных с аномалиями развития в Новосибирской области, Смоленской, Пензенской областях, Калмыкии, Чувашии, Архангельской области, Приморском крае, Томской, Сахалинской и Самарской областях.

**Таблица 13.** Примеры зависимости между заболеваниями и загрязнением окружающей среды (по обзорам Гичева (2008), Ревича и др. (2004), Яблокова (2007, 2009))

Заболевание	Вызывающий загрязнитель	Регионы, где обнаружена связь, примечания
Злокачественные новообразования	Формальдегид в воздухе и воде, бенз(а)пирен, диоксид азота, взвешенные частицы (в т.ч. сажа), акролеин, цинк и марганец в почве, свинец, шестивалентный хром, мышьяк, бериллий, никель, хлорорганические соединения в воде, 1,3-бутадиен, акрилонитрил, бензол, трихлорэтилен	Ростовская область, Свердловская область, Московская область, Татарстан, Тверская область, Воронежская область, Москва
	Влияние на родителей электромагнитных полей диапазона радиочастот	Москва (лимфатическая ткань и кроветворные органы у детей)
	Взвешенные частицы	Москва (рак легких)
	Оксид азота, кадмий, свинец	Ленинградская область (опухоли молочной железы)
	Диоксины в продуктах питания	Самарская область (рак молочной железы)
	Химические удобрения	Дагестан
Пестициды	Курская область	

Заболевание	Вызывающий загрязнитель	Регионы, где обнаружена связь, примечания
	Диоксины	Астарханская область
	Соединения железа, стронция, марганца, фтора, силиция и сульфатов в воде	Чувашия
Нарушение репродуктивной функции женщин	Соли тяжелых металлов, многокомпонентное загрязнение атмосферы	Ленинградская область, Пермская область
	ПХБ, свинец в продуктах питания	Камчатская область (новорожденные с низкой массой тела)
	ПХБ, свинец в продуктах питания	Камчатская область (преждевременные роды)
	Выбросы алюминиевого завода	Свердловская область (гипоксия плода)
	Выбросы алюминиевого завода	Свердловская область (самопроизвольное прерывание беременности)
	ПХБ, свинец в продуктах питания	Камчатская область (изменение соотношения полов)
	ПХБ	Московская область (бесплодие)
	Влияние производства хлорорганических пестицидов	Башкирия (спонтанные аборт, нарушение соотношения полов — больше мальчиков)
	Диоксины	Астраханская область, Самарская область (токсикоз во 2-й половине беременности), осложнения при родах)
Диоксины	Самарская область (увеличение частоты бесплодия, спонтанных абортов, поздних гестозов, крипторхизма)	

Заболевание	Вызывающий загрязнитель	Регионы, где обнаружена связь, примечания
	Диоксины	Московская область (спонтанные аборт, врождённые пороки развития, дети с малым весом тела)
	Выбросы завода синтетического каучука	Астраханская область (токсикоз во 2-й половине беременности, недоношенность)
Нарушение мужских половых функций	Диоксины	Снижение числа нормальных сперматозоидов
	Выбросы газоконденсатного комбината	Астраханская область (нарушение функций предстательной железы)
Болезни органов дыхания	Оксид и диоксид азота, оксид и диоксид углерода, фенол, ацетофенол, сероуглерод, сернистая медь, акролеин, марганец, диметиламин	Рязанская область, Ставропольский край, Воронежская область, Москва
	Выбросы ОАО «Северсталь», диоксид азота, диоксид углерода, фенол	Вологодская область, Рязанская область (бронхиальная астма)
	Мелкодисперсные взвешенные частицы в воздухе	Кемеровская область (респираторные аллергии, хронические заболевания детей, заболеваемость органов дыхания взрослых)
	Общее загрязнение воздуха	Белгородская область (бронхиальная астма)
Заболевания эндокринной системы	Цинк, свинец (в почве)	Ростовская область
	Свинец	Тюменская область (заболевания щитовидной железы)
	Диоксины	Астраханская область, Саратовская область
	Кальций, силиций, магний, фтор	Чувашия (сахарный диабет)

Заболевание	Вызывающий загрязнитель	Регионы, где обнаружена связь, примечания
Нарушения иммунитета	Продукты синтеза антибиотиков, соли тяжелых металлов	Ленинградская область
	Выбросы алюминиевого завода	Кемеровская область
Заболевания мочеполовой системы	Цинк, свинец, марганец (в почве)	Ростовская область
	Ртуть	Мордовия (аномалии развития почек и гипероксалатурия)
Заболевания органов пищеварения	Цинк (в почве)	Ростовская область
	Выбросы химического завода	Чувашия (дисбактериоз у детей)
Нарушение функций печени	Гептил	Архангельская область
Заболевания органов кровообращения	Цинк, свинец, марганец (в почве). Железо (в питьевой воде)	Ростовская область, Тверская область
	Оксид азота, оксид углерода	Ставропольский край (у подростков)
	Соединения хрома и марганца.	Ленинградская область (лейкоз)
	Силиций, фтор, кальций, марганец	Чувашия (атеросклероз, ИБС)
Заболевания костно-мышечной системы у подростков	Оксид азота, оксид углерода.	Ставропольский край
Заболевания нервной системы	Марганец, ацетофенон, свинец	Воронежская область
Врожденные пороки развития	ПХБ, свинец в продуктах питания	Камчатская область, Приморский край
	Комплексное загрязнение атмосферного воздуха	Кемеровская область
	Диоксины	Саратовская область, Астраханская область
	ПХБ	Московская область

Заболевание	Вызывающий загрязнитель	Регионы, где обнаружена связь, примечания
Болезни аденоидов и миндалин	Выбросы ОАО «Северсталь», сероуглерод, диоксид азота	Вологодская область, Рязанская область
Аллергия, аллергодерматозы	Продукты синтеза антибиотиков	Ленинградская область
	Формальдегид, аммиак	Кемеровская область
Задержка физического и психического развития	Соли тяжелых металлов, свинец	Ленинградская область, Свердловская область
Катаракта	Кадмий, никель, хром	Башкортостан
Пародонтоз	Кадмий, никель, хром	Башкортостан
Алопеция	Кадмий, никель, хром	Башкортостан
Увеличение смертности	Взвешенные вещества	Новгородская область, Москва, Бурятия
	Техногенная радиация, выбросы от ОАО «Северсталь»	Брянская область, Челябинская область, Алтайский край
	Выбросы ОАО «Северсталь», сажа, формальдегид, ацетальдегид, бензол, хром, бенз(а)пирен, свинец, никель, хлорорганические соединения в питьевой воде	Вологодская область, Рязанская область (от болезней органов дыхания) Вологодская область, Пермская область (от злокачественных новообразований)
	Оксид углерода	Москва (от сердечно-сосудистых заболеваний)
	SO <sup>2</sup> в воздухе	Кемеровская область
	Диоксины	Самарская область (от рака молочной железы и рака шейки матки)

Нет сомнения, что загрязнение окружающей среды (как современное, так и прошлое) является одной из важных причин высокой смертности в России (рис. 4).

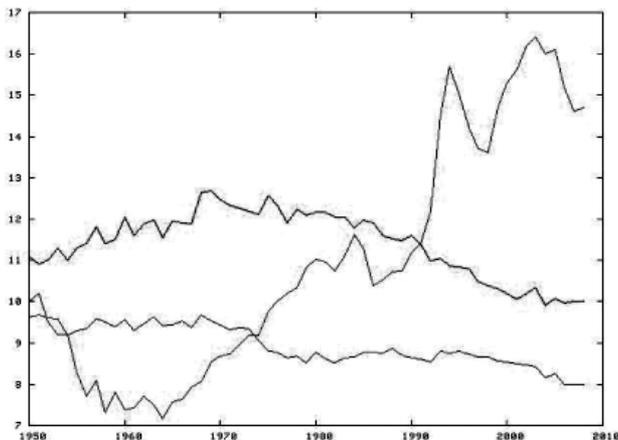


Рис. 4. Динамика показателя общей смертности (на 1000) в (сверху вниз) России, США и Германии ([http://demoscope.ru/weekly/app/gcdr\\_1.php?c8](http://demoscope.ru/weekly/app/gcdr_1.php?c8))

Прямо связана с влиянием среды на здоровье и проблема санитарно-защитных зон (СЗЗ). Эти зоны создавались для того, чтобы ослабить влияние опасных промышленных производств на здоровье населения. В 2005 г. в России более 2% населения (около 3 млн. чел.) проживало на территориях около 80 тыс. СЗЗ, то есть там, где жить опасно. Страсбургский суд по правам человека своим решением в 2005 г. определил, что власти России должны возместить г-же Фадеевой моральный ущерб за непредоставление возможности выехать из СЗЗ в г. Череповец в 6000 евро. Получается, что общая сумма моральной компенсации для проживающих в СЗЗ должна была бы составить около 18 млрд. евро. И это — малая часть материальной оценки российского экологического неблагополучия.

Не будет преувеличением считать, что экологически-зависимая заболеваемость затрагивает ежегодно большую часть россиян. Предотвращаемая смертность (та, которой могло бы и не быть, если бы было меньше влияние экологически неблагоприятных факторов) составляет, наверное, около половины экологически зависимой смертности. Получается, что с 1995 по 2009 г.

по экологическим причинам погибло 2,5–3 млн. россиян, которые могли бы жить. Такова цена нашего экологического неблагополучия.

## 7. ДЕ-ЭКОЛОГИЗАЦИЯ РОССИИ

Экологические беды современной России не случайны. Они - следствие продуманной политики де-экологизации. Логика де-экологизации, которая вырисовывается из различных официальных документов формулируется так: «Займемся экологией, когда Россия станет богатой. Для быстрого обогащения надо широко использовать природные ресурсы. Для этого надо ослаблять природоохранные требования (законы, нормы, правила, экологический контроль и мониторинг)».

Результат такой политики — начатой после 1995 года при президенте Б. Ельцине, расцветшей во время президентства В. Путине, и продолжающейся ныне — превращение страны в сырьевой придаток других стран и место применения отсталых технологий.

Вот этапы де-экологизации России:

- Ликвидация природоохранного ведомства (Госкомэкологии) (2000 г.);
- Ослабление природоохранного законодательства (с 1998 г.), в том числе лесного (2004–2006 гг.), водного (2006 г.), градостроительного (2006 г.);
- Ослабление государственного экологического контроля (с 2000 г.);
- Сокращение сферы действия государственной экологической экспертизы (2004 г.);
- Приостановка развития федеральной системы особо охраняемых природных территорий (2000 – 2008 гг.);
- Преследование под надуманными предлогами активистов-экологов и создание препятствий для деятельности общественных экологических организаций (с 1998 г.);
- Разрушение системы экологического образования (с 2000 г.);
- Сокращение бюджетного финансирования экологических программ (с 1987 г.);
- Сокращение экологической аналитики в СМИ (с 2001 г.).

Эффекты де-экологизации отчетливо стали видны, начиная с 2002–2004 гг., в росте загрязнения атмосферного воздуха и

воды, ухудшении экологической обстановки в городах (точечное строительство, сокращение зеленых территорий), захвате берегов и других рекреационных территорий, распространении новых экологически опасных предприятий.

Политика де-экологизации привела к тому, что ущерб от экологически зависимых заболеваний и утраты ресурсов, оказался выше, чем прирост валового внутреннего продукта (рис. 5).

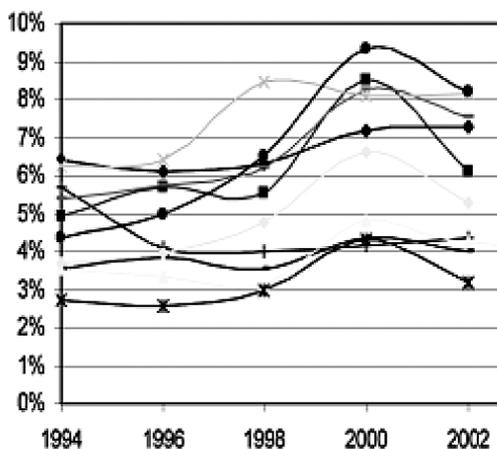


Рис. 5. Ущерб от загрязнения и заболеваний по регионам в % валовой региональной продукции (Bobylev, 2006). Сверху — вниз: Кемеровская, Нижегородская, Челябинская, Свердловская области, Республика Башкортостан, Новосибирская, Самарская, Томская области, Республика Татарстан, Пермская область.

Опыт других стран показывает, что для обеспечения стабильного состояния окружающей среды на природоохранные мероприятия государство должно затрачивать около 2% бюджета, для медленного улучшения состояния среды — около 3% бюджета, а для быстрого улучшения (как это произошло, например, в Японии в 60-70-е годы) — 5% и более.

Государственные расходы России на охрану среды составляли в 2001 г. 0,4% бюджетных расходов, в 2008—2009 гг. — меньше 0,1%. В долях дохода бюджета это падение расходов на решение экологических проблем выглядит еще более катастрофично (рис. 6).

Политика де-экологизации губительна для страны как из-за истощения человеческого потенциала (в т.ч. — в результате экологически-зависимой заболеваемости и смертности), так и развития по пути ресурсно-ориентированной экономики. Последняя ведет не только к истощению невозобновляемых ресурсов и невниманию к воспроизводству возобновляемых ресурсов (лес,

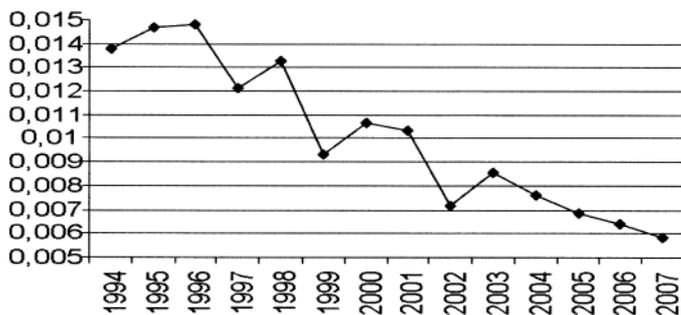


Рис. 6. Динамика государственных инвестиций в основной капитал, связанных с охраной окружающей среды в долях от дохода бюджета за период 1994 – 2007 гг. (Котовец, 2009)

вода, биоразнообразии и др.), но и прямо связана с деградацией интеллектуального капитала (такой экономке не нужны инженерные и научные инновации).

Стоит отметить, что такая ресурсная экономика связана с развитием потребительской морали. На рис. 7 приведены данные по динамике доходов, полученных от экспорта энергоносителей. Нефтедоллары развратили власть. Жадность, стяжательство, потребительство пронизывают власть и общество. Главным жизненным принципом российского общества последних полутора десятилетий стало «Обогащайтесь!»

Баснословные прибыли в ресурсной экономике в условиях авторитарического режима ведут к усилению социального рассло-

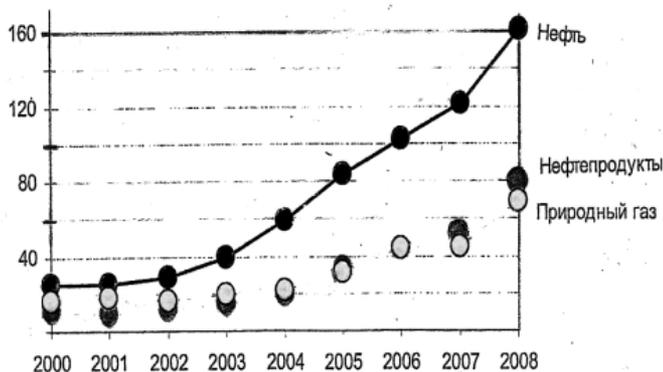


Рис. 7. Динамика российского экспорта (млрд. долларов США) углеводородного сырья, 2000–2008 гг. (по материалам официальной статистики <http://www.cbr.ru/statistics>)

ения. На рис. 8 сопоставлена величина средней заработной платы работающих и число миллиардеров в Германии и России.

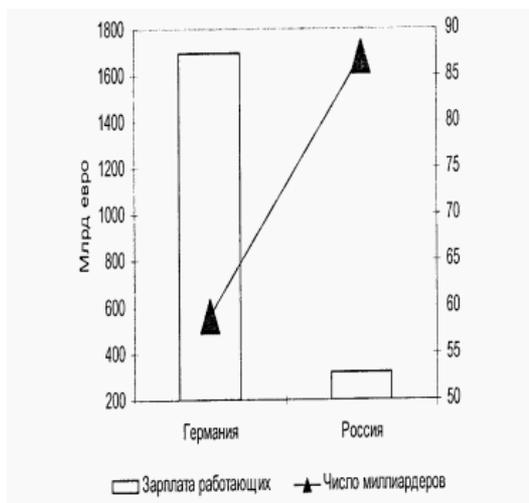


Рис. 8. Суммарная месячная зарплата работающих и число миллиардеров в России и Германии, 2007 г. (Ретеюм, 2009).

В таком социальном расслоении, которое возникло в современной России, экологические проблемы играют не последнюю роль. Получается, что одни пьют чистую воду, потребляют экологически чистые продукты и используют здоровье других, работающих и живущих в экологически грязных условиях. В результате продолжительность жизни первых — за 80, вторых — меньше 60 лет.

Не удивительно, что в последние годы происходит заметная политизация «зеленого» (экологического) движения. В боксе приведены — как пример — тексты двух резолюций неполитических экологических организаций, напрямую связывающих решение региональных экологических проблем с необходимостью изменения политического курса развития страны.

**Из Открытого письма защитников Химкинского леса  
20 ноября 2009 г.**

«Принятие данного распоряжения (Правительством РФ 4 ноября 2009 г. — АЯ) является еще одним шагом в реализации экстенсивного пути развития страны, когда

технологическая отсталость компенсируется варварским уничтожением природных ресурсов и пренебрежением условиями жизни населения....» (<http://www.ecmo.ru/problems/road/Dokum/>).

**Из материалов экологического пикета в Липецке, 4 декабря 2009 г.**

«...Из законов выводится экологическая составляющая, а оставшиеся требования не имеют со стороны властей надлежащего контроля и исполнения. Нарушаются нормы, положения и требования в градостроении и неприкосновенности особо охраняемых природных территорий. ...Особое место в подавлении гражданских инициатив и прав населения занимает фактическая отмена экологической экспертизы проектов. У населения формируется синдром безнадёжности и гражданского безразличия. Вопросы экологии — вопросы жизни и смерти людей. Требуем от руководства властей переговоров на основе исполнения экологических норм и законов!

(Принято на заседании Липецкого клуба «Эколог» 24 ноября 2009 г.; публикуется с разрешения председателя клуба В.П. Сазонова; al\_lip@mail.ru)

## Заключение

В последние годы (начиная с 2008 г.) в выступлениях высших должностных лиц на Совете безопасности РФ и Государственном совете появились экологические проблемы — в связи с обсуждением проблем модернизации и повышения эффективности экономики. Например, Президент Д. Медведев заявил недавно: «...без жёсткого следования экологическим стандартам у нас просто нет будущего» (Медведев, 2010). От подобных высказываний и даже решений Государственного совета и Совета безопасности РФ еще очень далеко до торможения тотальной де-экологизации страны, и тем более — для преодоления ее последствий.

Остановить и преодолеть де-экологизацию нельзя без восстановления реальной выборности власти, восстановления незави-

симости судов и СМИ, восстановления ослабленного по многим направлениям природоохранного законодательства. Необходимо восстановить федеральный орган по охране среды: восстановить государственную экологическую экспертизу, резко укрепить государственные экологические контроль и мониторинг, укрепить природоохранную прокуратуру. Необходимо резкое увеличение расходов на охрану среды, распространение информации о состоянии среды и связи загрязнений с состоянием здоровья, необходимо развитие экологического образования, просвещения, научных экологических исследований.

## Благодарности

Автор признателен за помощь, полученную при подготовке доклада на Политкомитете (положенного в основу настоящей публикации) М. Бегаку (Санкт-Петербург), Г. Болдыревой и В. Василенко (Волгоград); А. Веселову (Уфа), А. Виноградовой (Балаково); А. Дуке (Санкт-Петербург); С. Костареву (Омск); В. Котовец (Волгоград), А. Лебединскому (Нижний Новгород), В. Меньшикову (Москва), Н. Мироновой (Челябинск); Г. Михалевой (Москва), Б. Миснику (Москва), А. Никитину (Санкт-Петербург), Б. Ревичу (Москва), Д. Рыбакову (Петрозаводск), С. Симаку (Самара); П. Шарову (Артем), Г. Явлинскому (Москва) а также Л. А. Сафонкиной — за ценную техническую помощь.

## Литература

**Государственные доклады «О состоянии и охране окружающей природной среды в Российской Федерации».** 2007- 2010. Москва, МПР.

**Государственные доклады «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации».** 2007 - 2010. Москва, Роспотребнадзор.

**Обзоры состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации .** 2007 — 2010. Москва, Росгидромет (<http://www.meteorf.ru/>).

**Алимов Р.** 2004. Радиоизотопные термоэлектрические генераторы. В кн.: Российская атомная промышленность: необходимость реформ. Доклад Объединения «Беллона» № 4, СПб ([www.bellona.ru/filearchive/fil\\_redrepu.pdf](http://www.bellona.ru/filearchive/fil_redrepu.pdf)).

Гичев Ю.П. 2007. Здоровье человека и окружающая среда: SOS! Серия «Экологическая политика», Изд. РОДП «ЯБЛОКО», Москва, 186 с.

Зубаревич Н.В. 2008. Социальные проблемы России. Отечественные записки, № 5.

Израэль Ю.А., Богдевич И.М. (Ред). 2009. Атлас современных и прогнозных аспектов последствий аварии на Чернобыльской АЭС на пострадавших территориях России и Беларуси (АСПА Россия – Беларусь). Москва – Минск, Фонд «Инфосфера» – НИА-Природа. 140 с.

Котовец В.А. 2009. Экологическая безопасность пока не гарантируется. Экологический навигатор (Волгоград), № 6, сс. 10–15.

Медведев Д. 2010. Экология и экономика не противоречат друг другу. Нормальная экономика – экологичная экономика. Видеоблог от 5 июня 2010 (<http://blog.kremlin.ru/post/82/transcript>).

Ревич Б.А. 2007. «Горячие точки» химического загрязнения окружающей среды и здоровье населения России. М., изд. «Акрополь», 192 с.

Ревич Б.А., Авалиани С.Л., Тихонова Г.И. 2004. Основы оценки воздействия загрязненной окружающей среды на здоровье человека. Изд. Центра экологической политики России, Москва, 235 с.

Ретеюм А.Ю. 2009. Глобальный кризис и перспективы устойчивого развития. Россия в окружающем мире: вып. 12, сс. 7–17.

Чаще всего повышенное содержание радиоактивных веществ встречается в чернике. 2011. Экологические новости (<http://ecorportal.ru/news.php?id=55400>).

Яблоков А.В. 2007. Россия: здоровье природы и людей. Серия «Экологическая политика» РОДП «ЯБЛОКО», Москва, 224 с.

Яблоков А.В. 2009. Окружающая среда и здоровье москвичей. Серия «Экологическая политика» РОДП «ЯБЛОКО», Москва, 132 с.

В.И. Данилов-Данильян

## ВОЗДЕЙСТВИЕ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА НА ЭКОЛОГИЮ РОССИИ

---

Наша экономика является функцией одной переменной. Эта единственная переменная — мировая цена на нефть. Изучение статистических данных об экологических последствиях деятельности различных отраслей, как это ни удивительно на первый взгляд, представляет дополнительный аргумент в пользу такого утверждения.

Я продемонстрирую только самые выразительные таблицы. Все данные, которыми я пользуюсь — официальные, взяты из государственных докладов о состоянии окружающей среды. Правда, наша российская статистика и небрежность сыграли с нами очередную злую шутку. Дело в том, что до 2004 года у нас была принята отраслевая классификация, унаследованная от Советского Союза, а после этого Росстат перешел на классификацию по видам деятельности, в результате чего ряды показателей за период до 2004 года далеко не всегда можно продолжить на последующие годы — приходится идти на всяческие ухищрения, но, тем не менее, и при подобном разрыве многое понятно.

В таблице 1 вы видите динамику выброса загрязняющих веществ в атмосферу из стационарных источников. Самое замечательное то, что на первом месте находится нефтедобывающая промышленность. Трудно себе представить, каким образом нефтедобывающая промышленность вышла на первое место по выбросам в атмосферу. С какой стати? Когда говорится о выбросах в атмосферу, то все думают о металлургии, о теплоэнергетике, о химической промышленности, еще о чем-нибудь. А тут вдруг на первом месте нефтяная. В 1996 году она была на четвертом месте. Но уже в 2002–2003 благополучно добралась до первого и уверенно его занимает. У нас пытались объяснить этот странный феномен тем, что примерно в 2002 году усилиями наших деятелей из министерства природных ресурсов была изменена система контроля за выбросами в окружающую среду.

Таблица 1. Динамика выбросов загрязняющих веществ в атмосферу стационарными источниками, тыс. т (Государственные доклады о состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 1996, 2000, 2002, 2004, 2007 годах)

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	Годы							
	1996	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2007
	20274	18540	18820	19124	19481	19829	20491	20491
Промышлен- ность	16661	14704	15222	15492	15842	15875	16733	*
Нефтедо- бывающая	1309	1329	1619	2119	3113	3227	4195	3706
Газовая промышленность	542	456	501	476	537	591	651	508
Угольная	596	560	604	786	819	764	757	1063
Электро- энергетика	4748	3935	3857	3656	3353	3447	3258	2924
Нефтепере- рабатывающая	850	748	736	679	621	594	581	795
Химическая и нефтехими- ческая	413	415	427	437	428	403	408	393
Черная металлургия	2535	2330	2396	2268	2223	2178	2203	*
Цветная металлургия	3598	3312	3477	3405	3297	3262	3287	*
Машино- строение и металло- обработка	602	454	433	433	370	356	340	*
Дерево- обрабаты- вающая и целлюлозно- бумажная	434	367	379	372	332	309	304	*
ЖКХ	658	943	981	999	1058	1078	991	*
Сельское хозяйство	111	121	133	126	127	119	101	
Транспорт	2370	2394	2062	2055	2005	2175	2137	*
в т. ч. трубопро- водный транспорт общего пользования	2024	2111	1797	1787	1720	1890	1826	1850

\*Нет официальных данных

Мол, ее усовершенствовали, и в результате вредных воздействий на окружающую среду регистрируется гораздо больше, чем раньше (в переводе на язык следователей — «раскрываемость» стала выше). Но невозможно даже представить себе, чтобы регистрация выбросов стала полнее в условиях радикального разрушения природоохранной системы. За 2000—2003 гг. количество природоохранных инспекторов сократилось в 15 раз! Дело совершенно в другом. Нефтяники стали сжигать гораздо больше нефтяного попутного газа, почти все выбросы нефтяной промышленности в атмосферу идут именно отсюда. И если раньше была хоть какая-то слабая утилизация, то с того момента, как значение той единственной переменной, от которой зависит наша экономика, резко пошло вверх, усилия по утилизации нефтяного газа практически прекратились, на эти «мелочи» просто перестали обращать внимание — зачем возиться с мелочами, когда хлещет золотой дождь нефтедолларов. Даже по официальным данным, которые называл президент РФ три года назад, объем сжигаемого нефтяного попутного газа больше 20 миллиардов кубометров в год; на самом деле, видимо, в два раза больше. При таких объемах сжигания попутного газа закоптить можно все что угодно, в этом нет никаких сомнений. Почетные места по выбросам в атмосферу занимают добыча угля, газовая промышленность.

В таблице 2 показано, как изменялся объем выбросов загрязняющих веществ с 1999 по 2007 год в ведущих отраслях. Как уже было сказано, колоссальный прирост был в нефтяной промышленности: он составляет 179%! В угольной промышленности тоже немало — 90%. Заметное сокращение в электроэнергетике. В остальных отраслях изменения практически в пределах ошибки измерения.

Таблица 3 показывает вклад различных видов деятельности в нарушения земель и объемы работ по их рекультивации. Официальных данных ранее 2004 года нет. Здесь нефтяная промышленность тоже занимает позицию лидера. Самое замечательное — даже не то, что она лидирует по нарушениям, а то, что занимает последнее место по отношению площади рекультивированных земель к нарушенным. Даже угольная промышленность, как видно из таблицы, в 2004 г. пыталась что-то исправить, рекультивировала больше, чем нарушила в том же году (т.е. стала возвращать долги). Нефтяная промышленность не делает даже этих попыток. Самая богатая отрасль меньше всех озабочена рекультивацией ею же нарушенных земель. Это поразительно. Это следствие того, что наша экономика есть функция одной переменной.

Таблица 2. Изменение объема выбросов загрязняющих веществ с 1999 по 2007 г. в ведущих отраслях (тыс. т и в %)

Отрасли промышленности	Годы			Показатели прироста			
	1999	2004	2007	(3)–(2)	(5)/(2),%	(4)–(2)	(7)/(2),%
Промышленность	14704	16733	*	2029	14		
Нефтедобыча	1329	4195	3706	2866	216	2377	179
Угольная промышленность	560	757	1063	197	35	503	90
Газовая промышленность	456	651	508	195	43	52	11
Электроэнергетика	3936	3258	2924	–678	–17	–1012	–26
Нефтепереработка	748	581	795	–167	–22	47	6
Цветная металлургия	3312	3287	*	–25	–1		
Черная металлургия	2330	2203	*	–127	–5	–	–

\*Нет официальных данных

Таблица 3. Площади нарушенных и рекультивированных в 2004 г. земель (га) (Государственные доклады о состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2004, 2007 годах)

Отрасли народного хозяйства, виды деятельности	Нарушено земель		Наличие нарушенных земель на конец		Рекультивировано	
	2004	2007	2004	2007	2004	2007
Российская Федерация (промышленность)	58 219	46 165	892 419	919 034	52 175	29 480
Нефтедобывающая	22 372	23 447	94 134	114 373	16 453	10 632
Газовая	6449	2811	81 975	84 283	3 641	3430
Угольная	1338	1637	103 622	105 555	2494	1160

Несколько слов об энергоёмкости нашего хозяйства. Энергоёмкость нашего ВВП в 3,1 раза больше, чем в ЕС. У нас очень часто напоминают, что Россия — страна холодная, и утверждают, что такой разрыв в энергоёмкости обусловлен не какими-нибудь экономическими, экологическим или политическим причинами, а климатическими условиями. Холодную страну нужно отапливать, и у нас по необходимости много энергии идет на отопление. Но вот в Екатеринбурге мой ученик Н.И. Данилов с соавтором решили оценить воздействие нашего холодного климата на энергоёмкость российского ВВП. Получилось, что от силы 30% повышенной энергоёмкости можно отнести за счет собственно климата. Эти рассуждения иллюстрируются таблицей 4.

Таблица 4. Коэффициент «энергетической озабоченности», данные на начало 1990-х годов; (Данилов Н.И., Щелоков Я.М. Энциклопедия энергосбережения. Екатеринбург: ИД «Сократ», 2002), с изменениями

Страна	Коэффициент суровости климата		Производство теплоизоляции		Коэффициент энергетической озабоченности (5) относительно США
	абс.	отн. США	м <sup>3</sup> на 1 тыс. жителей в год	то же, с поправкой на коэффициент суровости климата: (4)/(3)	
США	2700	1	500	500	1
Швеция	4020	1,49	600	403	0,8
Финляндия	4120	1,52	420	276	0,55
Россия	5000	1,85	90	48,6	0,1

В таблице 4 представлен коэффициент энергетической озабоченности (может быть, правильнее было бы назвать его коэффициентом энергосбереженности), который измеряется очень просто. Производство теплоизоляции — это хороший показатель, который свидетельствует о том, в какой мере население страны, жилищно-коммунальное хозяйство, жилищное строительство и производители теплоизоляции озабочены экономией тепла в жилых помещениях. Надо рассчитать, сколько производится квадратных метров теплоизоляционных материалов на 1 тысячу жителей в год, учесть суровость климата (это известный показатель) и найти относительные величины. В результате таких расчетов и появляется коэффициент энергетической озабоченности. Если пронормировать его относительно США (т.е. принять

для этой страны за 1), то для Швеции он равен 0,8, для Финляндии 0,55, а у нас 0,1. Одна десятая относительно США — той самой страны, которая на кондиционирование тратит энергии больше, чем РФ на отопление! На всякий случай разъясняю: если затраты на теплоизоляционные материалы (измеренные их общей площадью), отнесенные к численности населения, скорректировать на разницу в климате, то получается, что в США теплоизоляции затрачивают в 10 раз больше, чем мы. Надо ли после этого спорить с утверждением, что РФ занимается обогревом мирового пространства?

Воздействие топливно-энергетического комплекса на всю нашу экономику, на социальную, политическую, экологическую ситуацию колоссально. Оно гораздо больше, чем думают многие из тех, кто каждый день говорит о том, что оно чрезмерно, что РФ должна перейти к инновационной экономике и т.д. и т.п. Если попытаться перечислить все факторы воздействия ТЭКа на нашу экономику, то картина получается просто ужасающая. Например: при гипертрофированном ТЭКе развиваются, прежде всего, малонаселенные, неудобные, климатически самые неблагоприятные районы. Потому что — так устроен этот мир — нефтяные и газовые месторождения в большинстве своем оказались именно в этих районах. Это означает, что туда направляются инвестиции социально, активные люди для того, чтобы там работать, туда стягивают самых мобильных в социальном отношении людей. А регионы, где большое население, где благоприятные условия для жизни, соответственно, стагнируют. Добывающая промышленность в принципе находится под действием закона падающей эффективности, а в условиях нашей географии — особенно.

В сырьевом комплексе весьма невелико значение научно-технических инноваций. Конечно, они там происходят, притом достаточно регулярно (и тот, кто не поспевает — проигрывает), но имеют для этих производств не первостепенный, не существенный характер, в отличие от высокотехнологичных отраслей.

Сырьевой сектор в меньшей степени, чем любой другой, доступен малому бизнесу. Между тем доля малого бизнеса в РФ крайне мала в сравнении с любой развитой страной, его развитие абсолютно необходимо, но важнейшим препятствием для этого является все та же гипертрофия сырьевого сектора.

Именно добывающий сектор отличается самыми неблагоп-

приятными условиями труда для своего персонала (даже при самых передовых технологиях — тяжелый, мало способствующий развитию работника труд), и данное обстоятельство дополнительно усугубляется специфическими для российских ресурсных регионов климатическими и прочими негативными факторами. Эти условия определяются размещением производственных объектов и применяемыми на них технологиями. Скважины около северного полярного круга или за ним, морские платформы, нефте- и газопроводы, шахты, карьеры и рудники не дают современных возможностей для полноценного развития как самим занятым, так и (в подавляющем большинстве случаев) членам их семей — они неизбежно закрепляются на периферии экономики XXI века.

Нельзя не упомянуть — для полноты картины — и такой всем известный, теперь тривиальный момент: экспорт сырья, особенно энергоресурсов, как источник доходов госбюджета (через налоги и пошлины) крайне неустойчив из-за сильной и плохо предсказуемой колеблемости мировых цен

Как распределяются доходы, если гипертрофированно развит нефтяной сектор? Те, кто в нем работает, — при деньгах, остальные не при чем. Для сырьевого сектора характерна очень высокая концентрация финансовых средств. Доминирование данного сектора в экономике порождает олигархию. Чрезмерный уровень монополизации нефтяной отрасли (и почти абсолютный — газовой) естественно создает самую лучшую среду для коррупции. Потому что чем меньше конкуренция, тем коррупция больше. Это распространяется метастазами на все. У коррупции в нашей действительности есть глубочайшие социально-политические корни, которые начинаются не с 2000 года, и не с 1991, и не с 1917 года, а гораздо раньше, и продолжают до сих пор. Но если искать современный экономический источник подогрева коррупционности — то это гипертрофированное развитие ТПК.

Здесь есть другая сторона медали — вся политическая элита, сращенная с нефтяным и газовым бизнесом, а потом, не будет большой ошибкой сказать, и вся страна, смотрит на нефтегазовый комплекс как на источник средств для существования в РФ. Это — дойная корова. И ее начинают доить с азартом, который просто не дает думать о будущем этого комплекса. В результате мы имеем то, что имеем: совершенно недостаточное воспроизводство минерально-сырьевой базы, мы добываем больше, чем дораз-

ведывается ресурсов в этом комплексе. У нас безнадежно на многих работающих горных предприятиях устарело оборудование; у нас совершенно наплеватьски относятся к природным ресурсам — мы держим мировой рекорд по количеству обводненных скважин (в отнесении к объему добычи), стоим близко к такому рекорду по жертвам в расчете на 1 млн т добытого угля и пр.

Самое поразительное то, что сам нефтегазовый комплекс не бьет по этому поводу тревогу, такое впечатление, что это его в некотором роде устраивает. Где вы еще видели дойную корову, которая бы не возражала против того, чтобы ее неумеренно доили?

Все это сопряжено с замечательным свойством нашего менталитета, который лучше всего выражается афоризмом, приписываемом маркизе де Помпадур: «После нас хоть потоп». У нас совершенно недостаточно внимания уделяется долгосрочным аспектам развития. И все здесь оказывается завязанным в один узел, в один клубок. Это пренебрежение окружающей средой, экологией. Отсутствие экологической политики. Это пренебрежение собственными нуждами и ресурсами, необходимыми для развития этого самого нефтегазового комплекса, и все неизбежные социальные и политические последствия.

Само собой разумеется, что бытие определяет сознание, но изменения бытия определяются изменениями в сознании. И с этой точки зрения чрезвычайно важно постоянно, по возможности доступно писать, говорить об этих сторонах нашей действительности. Некоторые признаки поворота общественного сознания в нужном направлении все-таки есть. Эти признаки проявляются заметнее, когда та единственная переменная, от которой зависит наша экономика, опускается достаточно низко. Но стоит ей приподняться от 50 до 70 или, тем более, до 80 долларов за баррель — признаки как бы затуманиваются. Необходимо переломить эту тенденцию. Мы должны разорвать связь восприятия своего будущего с текущей ценой на нефть. Мы должны думать о будущем независимо от того, какая цена на нефть сегодня. Поэтому, в частности, что ничто в мире так не болтается, как эта самая вышеупомянутая цена.

Е.А. Шварц, А.А. Аверченков,  
С.Н. Бобылев, И.В. Герасимчук

## ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ<sup>1</sup>

---

### Взаимосвязь эффективности использования природного капитала и конкурентоспособности России

Основные глобальные конкурентные преимущества России — ее человеческий и природный капитал. Оба вида капитала взаимосвязаны, так как здоровье и благополучие людей во многом зависят от состояния окружающей их среды.

Экологический фактор играет в мировой политике и экономике все большую роль, усиливающуюся по мере усугубления проблем загрязнения, изменения климата и нехватки ресурсов (в том числе водных). В силу своего геополитического положения Россия является «экологической сверхдержавой», так как на нее одну приходится примерно 9% всей биоемкости планеты Земля (1,2 млрд из 13,6 млрд «глобальных га»<sup>2</sup>). При этом Россия в отличие от Китая Индии, стран ЕС и США — «экологический кредитор», а не должник. По абсолютному показателю кредита биоемкости мировому хозяйству единственной страной, превосходящей Рос-

---

<sup>1</sup>Настоящая статья опубликована в журнале «Общественные науки и современность», 2009, подготовлена в качестве дальнейшей разработки идей, представленных в исследовании Международного Банка Реконструкции и Развития (МБРР /IBRD-WB) о состоянии системы управления состоянием окружающей среды в Российской Федерации, выполненного при нашем активном участии. Выражаем благодарность коллегам по исследованию — В. Родионову, Б. Ревичу, С. Голубевой, С. Васильеву, А. Шеховцову, Е. Хмелевой и всем другим коллегам, идеи, обсуждение и критика которых были использованы при подготовке настоящей статьи. Особую признательность выражаем В. Циркунову, инициатору и руководителю исследования в МБРР.

<sup>2</sup>Под «глобальным га» понимается средний по планете показатель способности окружающей среды к воспроизводству ресурсов и поглощению отходов. Рассчитано по [Living... 2008, p. 32-39].

сию, является Бразилия, активно использующая свои преимущества «экологической сверхдержавы» в мировых политических и экономических процессах.

Однако за последние годы в отношении видов капитала, обеспечивающих конкурентные преимущества России в мире, наблюдалась негативная тенденция. Примерно на 15% российской территории, где проживает 60% населения, качество окружающей среды — неудовлетворительно. В среднем россияне теряют до 1 года жизни в связи с загрязнением воздуха, а в наиболее загрязненных городах этот показатель может достигать 4 лет и стать причиной до 8% общего количества смертей.

Около 10 млн человек употребляют питьевую воду, не соответствующую нормам по содержанию одного или нескольких вредных веществ. Величина экономического ущерба, вызванного воздействием на здоровье населения в связи с загрязнением воздуха и воды, оценивается не менее чем в 4–6% ВВП [Бобылев... 2002]. Общая мировая тенденция такова: от деградации окружающей среды страдают более бедные страны и беднейшие группы населения в рамках одной страны. По мере развития кризиса в России и вероятного повышения уровня бедности как в целом, так и по отдельным группам населения экологический фактор может приобретать все более важное социально-экономическое и политическое значение.

Несмотря на то, что с 1999 по 2008 г. ВВП страны в среднем рос на 6,5% в год, сокращалось как ее население, так и скорректированные чистые накопления (*adjusted net savings*) — интегральный показатель, рассчитываемый с учетом истощения природного капитала и последствий загрязнения окружающей среды. В 2006 г. показатель скорректированных чистых накоплений в России был отрицательным (–13,8%) во многом из-за истощения природных ресурсов. Особенно настораживает складывающаяся тенденция ухудшения этого показателя: от –4,4% в 2004 г. к –10,4% в 2005 г. и к –13,8% в 2006 г.

Среди 153 стран, по которым Всемирный банк рассчитывает данный показатель, только 30 характеризуются убыванием чистых накоплений.

Мировой опыт показывает, что страны, сталкивающиеся со значительным истощением своего природного капитала, могут компенсировать его за счет инвестиций в другие формы капитала (например, физический, человеческий).

Так, Норвегия, Канада, США и Великобритания активно используют свой природный капитал, достигая при этом положительного значения скорректированных чистых накоплений; высокого уровня этого показателя добиваются Китай и Индия (табл. 1).

Таблица 1. Скорректированные чистые накопления (adjusted net savings) в отдельных странах (2006 г.) \*

Страна	Скорректированные чистые накопления
Япония	15,8
<b>Россия</b>	<b>-13,8</b>
Германия	12,1
Чешская Республика	14,7
Франция	11,4
Польша	7,8
Великобритания	6,9
Украина	4,1
Канада	5,4
Китай	36,1
США	4,1
Индия	20,6
Норвегия	9,2
Бразилия	3,5
Зона Евро	12,0
Мир в целом	8,3

\*Источник (The Little... 2008, p. 2, 15, 44, 51, 58, 68, 83, 88, 1-3, 112, 161, 170, 175, 213, 215, 216).

Недостаточная по сравнению с другими странами БРИК (Бразилией, Россией, Индией и Китаем) экологическая ответственность российского бизнеса ведет к сложностям при выходе отечественных товаров, особенно товаров с высокой долей добавленной стоимости, на внешние рынки, которым присуща высокая степень природоохранной сознательности потребителей. Например, экспорт моторного топлива из России ограничен, так как на внешних рынках к нему предъявляются гораздо более строгие технические и экологические требования. По данным Федеральной таможенной службы России, в 2007 г. из страны было экспортировано нефти на 114 млрд долл., а дизельного топлива и бензина — только на 3,5 и 21,5 млрд долл. соответственно (<http://www.customs.ru>).

От экологических характеристик отечественной экономики напрямую зависит стоимость и доступ к внешним кредитам для российского бизнеса, что особенно актуально в период финансового кризиса. Как международные финансовые институты (Международная финансовая корпорация, Европейский банк реконструкции и развития и т.д.) в рамках своих официальных процедур и требований экологической и социальной ответственности, так и крупнейшие частные банки предъявляют к кредитруемым ими проектам детальные требования на соответствие международным природоохранным стандартам. В соответствии с этими требованиями ЕБРР, например, в 2004-2006 гг. заморозил принятие решения о крупном займе компании Sakhalin Energy для реализации проекта «Сахалин II», а в 2008 г. признал ошибкой участие в финансировании Богучанской ГЭС.

Следует отметить, что в конце 2008 г. 71–85% объема рынка внешнего проектного финансирования в странах с развивающимися и быстрорастущими экономиками выделялись в соответствии с «Принципами Экватора» (<http://www.equator-principles.com/documents/ENDSReport12-08English.pdf>). Одновременно экологические риски все больше учитываются не только финансовыми институтами стран ОЭСР, но и банками Бразилии, ЮАР, Китая и др.

В условиях высокой энерго- и ресурсоемкости российской экономики неэффективное использование природного капитала и недостаточное инвестирование в интенсивные методы эксплуатации природных ресурсов внутри страны<sup>3</sup> как при разработке полезных ископаемых, так и в лесном секторе экономики, накладывают ограничения не только на экспортный потенциал России, но и на зависящие от него бюджеты государственного и частного секторов. Наметившаяся тенденция к истощению природного капитала способна ограничить возможности выполнения Россией функции одного из гарантов мировой энергетической безопасности. Если истощение природно-ресурсного потенциала России сложится как долговременная тенденция, это не только ограничит возможности экономического роста, но и может

---

<sup>3</sup>Под интенсивными методами понимаются методы, предусматривающие увеличение выхода используемого природного ресурса на единицу площади (например, кубометр древесины с гектара) или объема, в противовес экстенсивным методам, основанным на расширении низкоэффективного извлечения природных ресурсов за счет вовлечения в эксплуатацию новых территорий и/или месторождений.

быть использовано другими странами для инициирования передела существующего порядка доступа к природным ресурсам.

Таким образом, для повышения международной конкурентоспособности российской экономики и достижения целей Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. природный капитал необходимо не расходовать ускоренными темпами, как это происходит сейчас, а сохранять и преумножать.

### **Экологически ответственная государственная политика как фактор глобальной конкуренции**

В теории конкуренции хорошо известен принцип «будь отличным от остальных или погибни» (*differentiate or die*). В этой связи важно понять, как превратить фактическое положение России — одного из ведущих глобальных «экологических доноров» — в реальные преимущества при конкуренции за иностранные инвестиции, например за средства, ранее в наименьшей степени «доходившие» до страны — средства консервативных портфельных инвесторов.

Очевидно, что невозможно скопировать и повторить ни одну из успешных моделей быстрого экономического развития. В частности, наивно рассчитывать, что ослабление экологических требований может способствовать «перехвату» Россией инвестиций у стран Азии и Центральной и Восточной Европы. Действительно, на первоначальном этапе китайского «экономического чуда» уровень экологических требований в Китае был ничтожен. Но основу конкурентоспособности товаров, произведенных в Китае, составляет в первую очередь низкая стоимость избыточной рабочей силы (типичная при индустриализации аграрной страны), а не «экологический демпинг».

Экспортная ориентация китайской экономики делает ее экспортно-ориентированные сектора весьма чувствительными к требованиям «экологически чувствительных рынков» развитых государств. Осознание конкурентного потенциала экологической ответственности (что подтверждается активным развитием добровольной лесной сертификации в ряде регионов Китая), необходимость принципиального повышения энергоэффективности китайской экономики и крайне неблагоприятная экологическая ситуация в промышленно-индустриальных центрах и райо-

нах страны ныне привели к существенному усилению в Китае государственного природоохранного управления и регулирования.

Фактическое разрушение природоохранного регулирования в России после 17 мая 2000 г.<sup>4</sup> привело к существенному ухудшению имиджа и репутации российской экономики и российского бизнеса в целом как экологически ответственных субъектов международного разделения труда.

Опыт показал, что отсутствие адекватного и современного государственного природоохранного регулирования в России не стало конкурентным преимуществом в борьбе за инвестиции и новые рынки, и в то же время воспринимается потребителями и правительствами развитых стран как осознанная политика «экологического демпинга». В свою очередь это вызвало формирование экологически обусловленных нетарифных барьеров для российских товаров и товаропроизводителей на мировых рынках<sup>5</sup>.

Компании, вынужденные в результате требований правительств и потребителей нести экологические издержки, хотят обеспечить равные или, если угодно, честные условия конкуренции в области экологической ответственности.

Сравнительный анализ практики управления природоохранной деятельностью развитых стран, крупных развивающихся стран (например Мексики, Китая и Индии), бывших советских республик (таких как Казахстан и Украина) и российской практики показывает отставание России по ряду важных составляющих системы управления окружающей средой (СУОС). Это отставание сложилось за последние десять лет в результате непродуманных реорганизаций природоохранных ведомств и необоснованных изменений в законодательстве. Основные отличия российской СУОС от примеров наилучшей международной практики заключаются в следующем:

---

<sup>4</sup>Дата подписания Указа Президента РФ № 867 «О структуре федеральных органов исполнительной власти», который упразднил Государственный комитет Российской Федерации по охране окружающей среды, передав его функции Министерству природных ресурсов. Было ликвидировано природоохранное ведомство, существовавшее в России всего 12 лет (подробнее о нем см. [Ларин... 2003]).

<sup>5</sup>В настоящее время до двух третей объема прямого и опосредованного экспорта лесоматериалов из России не соответствуют объявленным новым требованиям законодательства США (revised Lacey Act) и ЕС, направленным на исключение из оборота нелегально заготовленной древесины и древесины, заготовленной с нарушениями национального законодательства стран-экспортеров. Время на развертывание систем отслеживания легальности происхождения древесины, исходя из сроков ввода в силу нового законодательства США и прогнозных сроков принятия нового законодательства ЕС, составляет от одного до трех лет.

— ограниченное представление об экологических проблемах и отсутствие системы и процедуры выработки природоохранных приоритетов;

— избыточное количество регламентных правил и норм наряду с пробелами и противоречиями в природоохранном законодательстве;

— существенная ограниченность применения процедур экологической оценки проектов и оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) и их малая эффективность в защите экологических и социально-экономических интересов населения, малого и среднего бизнеса;

— нечеткое и нерациональное распределение ответственности между федеральными, региональными и муниципальными органами власти при осуществлении экологического контроля;

— неразвитая система участия общественности в принятии решений, фактический отказ от открытой публичной системы согласования и защиты интересов различных общественных групп.

Международный опыт доказывает, что инвестиции в совершенствование экологической политики, укрепление природоохранных учреждений и создание стимулов для модернизации промышленности могут остановить и повернуть вспять процесс деградации окружающей среды. В то же время, один из выводов проведенного обзора международной практики состоит в том, что нет универсальных решений относительно создания национальных СУОС. Разные страны успешно применяют разнообразные подходы для проведения эффективной экологической политики.

Следует отметить, что фактический отказ от публичной системы согласования и защиты интересов в ходе выполнения предусмотренных российским законодательством обязательных требований по экологической оценке проектов воспринимается частью крупного российского бизнеса в качестве некоторого «конкурентного преимущества». Так, О. Дерипаска в интервью журналу «Эксперт» утверждает, что «у нас между государством и экономическими субъектами сложилось понимание в вопросах экологии. Но вот попробуйте, скажем, сегодня ту же атомную энергетику двинуть в США или в Германии. У них где начнете, там и встанете как вкопанные, по уши увязнете в бесконечных дебатах» ([http://www.expert.ru/printissues/expert/2008/26/nichego\\_lishnego/](http://www.expert.ru/printissues/expert/2008/26/nichego_lishnego/)).

В действительности же отмена в 2006–2007 гг. под предло-

гом ускорения реализации Национального проекта по доступному жилью и проведению зимних Олимпийских игр 2014 г. в Сочи процедур публичного согласования экологических и социально-экономических интересов при реализации инфраструктурных проектов и переводе земель из одной категории в другую (под индивидуальное и малоэтажное строительство, при строительстве ГЭС и т.п.) [Шварц, 2007] не привели к успешному решению этих задач. Отмена процедуры публичного обсуждения и согласования интересов вызвала волну возмущений населения в городах (Москва, Химки, Петрозаводск, Нижний Новгород и др.), Имеретинской низменности в Сочи, попадающих под переселение жителей зоны затопления или подтопления Богучанской, Чебоксарской и новых проектируемых ГЭС.

Очевидно, что эти протесты являются реакцией на нарушения социально-экономических прав мелких и средних собственников и инвесторов. Меняется стоимость домов и квартир, преимущества их расположения пропадают, компенсации за изъятое жилье или не позволяют купить равноценное, или предлагаемые альтернативы не могут обеспечить работой в будущем и компенсировать сделанные ранее инвестиции и т.п.

Практически отказ от соответствующих международной практике процедур публичного согласования интересов привел к формированию преимуществ сверхкрупного бизнеса над законными интересами и правами других видов бизнеса (например, лесопромышленных компаний в зоне затопления ГЭС) и собственников (например, владельцев малых и средних гостиниц и туристической инфраструктуры в Сочи). В результате возрастают экологические и социальные риски: не случайно в 2008 г. ЕБРР признал ошибкой участие в финансировании Богучанской ГЭС.

Отказ от национальных процедур проверки экологической приемлемости и согласования интересов сторон при реализации проектов — государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) и оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС), включая процедуру общественных слушаний, которые соответствовали международным природоохранным процедурам, правовым требованиям и практике, на деле привел к тому, что инфраструктурные и иные крупные проекты частных компаний, стоимостью более 10 млн. долларов подпадают под аналогичные международные процедуры, проводимые по заказам международных межгосударственных (IFC, EBRD и др.) или частных финансовых ин-

ституты, присоединившихся к «Принципам Экватора» [Шварц, 2008]. На практике отмена национальных процедур обеспечивающих экологическую безопасность и ответственность проектов никак не облегчает, а скорее, затрудняет реализацию крупных проектов, нуждающихся в заемном финансировании. Не случайно «Газпром», имеющий значительный опыт работы с финансовыми институтами стран ЕС, сохранил процедуру ОВОС, включая процедуру общественных слушаний, в качестве корпоративных требований к проектируемым проектам.

Повышение международной конкурентоспособности российской экономики и превращение России из поставщика ресурсов на мировой рынок в «природный банк» новой глобальной экономики невозможно без глубокой модернизации всей государственной системы управления охраной окружающей среды (СОУС) и природоохранных учреждений. Однако, даже в таком в целом прогрессивном стратегическом документе, как принятая в 2002 г. «Экологическая доктрина Российской Федерации», не заложены механизмы, необходимые для такой модернизации.

Необходимость исправления ситуации была осознана политическим руководством России. В январе 2008 г. состоялось специальное заседание Совета Безопасности, на котором Президентом России была поставлена цель «создать необходимые предпосылки, чтобы в дальнейшем рост российской экономики базировался на высоких экологических стандартах» [<http://president.kremlin.ru/text/appears/2008/01/158674.shtml>].

Общественная потребность в улучшения состояния СУОС была закреплена Указом Президента Российской Федерации от 4 июня 2008 г. «О некоторых мерах по повышению энергетической и экологической эффективности российской экономики».

Во исполнение этих решений Министерство природных ресурсов и экологии (МПР) России предложило осуществить масштабную программу реформ<sup>6</sup>, включая модернизацию действующего законодательства в области охраны окружающей среды на первом этапе по трем основным направлениям:

– изменение системы государственного регулирования в сфере охраны природы путем введения системы комплексных природоохранных разрешений; сокращения числа нормируемых хи-

---

<sup>6</sup> Доклад министра Ю. Трутнева на «Правительственном часе» в Государственной Думе 3 декабря 2008 г. (<http://www.mnr.gov.ru/part?act=more&id=3093&pid=729>).

мических веществ и соединений; отказа от применения временных нормативов (лимитов) выбросов и сбросов для действующих предприятий; увеличение нормативов платы за негативное воздействие на окружающую среду, замена платежей за сверхлимитное загрязнение взысканием причиненного вреда через суд;

— внедрение современных методов управления, таких как экологическое страхование (обязательное и добровольное), экологическая сертификация и аудит;

— принятие механизмов экономического стимулирования предприятий к применению новых технологий за счет создания системы налоговых и неналоговых стимулов для предприятий.

На втором этапе предложено реализовать реформу существующей системы регулирования воздействия на окружающую среду и переход к нормированию воздействия на окружающую среду на основе наилучших доступных технологий (НДТ). МПР России полагает, что этот переход может занять четыре-пять лет, и будет включать две стадии: разработку нормативно-правовой базы (2008—2010 гг.), составление реестра НДТ и начало применения новой системы (2010—2012 гг.).

Необходимость серьезной модернизации и реформы экологической политики и СУОС заложена также в Концепции долгосрочного социально-экономического развития на период до 2020 г. (КДР 2020), включающей раздел «Экологическая безопасность экономики и экология человека». В целом предложенные в КДР 2020 и в материалах МПР России направления модернизации экологической политики соответствуют современным международным тенденциям и в случае их успешной реализации повысят уровень эффективности и результативности природоохранной деятельности в стране.

Очевидно, что подготовка и проведение модернизации СУОС, тем более столь масштабной реформы, которую предложило правительство, должны удовлетворять хотя бы минимально необходимым условиям, среди которых:

а) наличие обоснованной поэтапной стратегии и плана действий;

б) поддержка реформы экологической общественностью, конкурентоспособным бизнесом и органами территориального и муниципального управления;

в) адекватное ресурсное и институциональное обеспечение, в том числе укрепление природоохранных учреждений.

В самом МПР России, выполняющем не только функции охраны природы, но и выдающем хозяйствующим субъектам лицензии на природопользование, сохраняется определенный конфликт интересов. Кроме того, основной проблемой охраны природы в России является не столько слабость экологического законодательства, сколько проблемы исполнения и администрирования на местах. По словам представителя министерства, у нас «нет ни одной компании, ни одной скважины, где все было бы сделано в строгом соответствии с природоохранным законодательством» («Коммерсантъ Daily», 10 февраля 2004, с. 20).

Реформа экологической политики и СУОС наряду с повышением качества жизни россиян будет содействовать формированию привлекательности страны как экологически ответственной «экологической державы», которая не только вносит важнейший вклад в поддержание биосферного баланса, но и обеспечивает мировую экономику экологически ответственными товарами с высокой долей использования природных ресурсов. Политические и экономические выгоды положительного экологического имиджа страны многообразны. Например, этот имидж, при прочих равных условиях, привлечет коллективных консервативных инвесторов (пенсионные фонды и т.п.), которые смогут декларировать, что они инвестируют в сохранение для всего мира «экологических услуг» российской природы (то есть фактически платят за их устойчивое использование). Для реализации такого подхода важно не только декларировать, но и постоянно подтверждать экологическую ответственность объектов инвестиций с помощью различных объективных международно-признанных механизмов.

По нашей оценке, такая стратегия перед наступлением финансового кризиса благодаря широкому развитию добровольной лесной сертификации FSC начала срабатывать в лесной отрасли России. С учетом той роли и того значения, которое имеют российская энергетика и минеральные ресурсы, аналогичный подход может оказаться достаточно эффективным и прагматичным для формирования инвестиционной привлекательности России в целом. Другое дело, что реализация данной стратегии объективно диктует необходимость ускоренного развития механизмов проверки соответствия реальности декларируемой экологической ответственности и устойчивости, а также понимания факта широкого и эффективного использования современных методов

независимого дистанционного контроля природопользования, в первую очередь — спутникового, независимыми наблюдателями — НПО, учеными и экспертами из разных стран мира. Очевидно также, что и сама степень экологической ответственности и устойчивости природопользования будет определяться на основе принципов и подходов, базирующихся на современных научных представлениях и принимаемых на основе консенсуса между представителями экологических организаций, социального сектора и бизнеса (как это происходит, например, в FSC и MSC сертификациях). Очевидно также, что пользующиеся доверием потребителей и общества системы не базируются на представлениях о степени экологичности исключительно самих владельцев и/или руководителей бизнеса.

Наряду с реформой государственного природоохранного регулирования в России чрезвычайно важной представляется «экологизация» и иных процессов, определяющих поведение природопользователей. В первую очередь, речь идет о: развитии институтов гражданского общества, в том числе экологических неправительственных организаций; повышении экологической сознательности и соответствующей ей ответственности и активности потребителей (как индивидуальных, так и институциональных); внедрении добровольных рыночно-ориентированных механизмов экологической ответственности бизнеса и др.

В этом отношении полезным мог бы оказаться зарубежный опыт. Так, в ЕС действуют как экологические требования при «закупках в интересах общества» (public procurement policies) на уровне Директивы Европейского Парламента 2004/17/ЕС от 31 марта 2004 г., так и правила экологически ответственных государственных закупок (green procurement policies) на уровне большинства стран-членов (в Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии, Греции, Дании, Нидерландах, Франции). Аналогичная практика существует и во многих других странах, включая Канаду, Японию, Новую Зеландию, Мексику и США. В США в 2008 г. были приняты специальные дополнения, касающиеся леса нелегального происхождения из России — revised Lacey Act ([http://www.aphis.usda.gov/plant\\_health/lacey\\_act/](http://www.aphis.usda.gov/plant_health/lacey_act/)). ЕС также принимает решения, ведущие к удалению с его рынков древесины, которая заготовлена или переработана нелегально, а также по прекращению незаконного оборота древесины.

Соответствующие шаги по формированию системы предпоч-

тения энергоэффективной и экологически ответственной продукции при государственных и муниципальных закупках в России должны включать:

— в законодательство о техническом регулировании требований по энергоэффективности (требования к удельному потреблению энергоресурсов машин и оборудования, потерям тепла в зданиях, расходу воды в установках водоподготовки) и экологической ответственности и безопасности (легальность продукции природопользования и устойчивость лесопользования, подтвержденные добровольной лесной сертификацией и др.);

— в законодательство и нормативные акты о государственных закупках положений о приоритете приобретения товаров, соответствующих лучшим классам энергоэффективности и легальности /экологической устойчивости происхождения, подтвержденной международными и/или международно-признанными сертификациями (FSC — для продукции лесного сектора и др.);

— маркировки товаров по уровню энергоэффективности, включая обязательную маркировку энергопотребляющего оборудования и машин по уровням (классам) энергоэффективности;

— инициирование представителями государства в советах директоров компаний с государственным участием подключения этих компаний к добровольным механизмам экологической ответственности, пользующимся наибольшим доверием со стороны НПО и потребителей. Например, добровольные сертификации, проводимые независимыми аккредитированными аудиторами (добровольная лесная сертификация FSC, добровольная морская сертификация MSC и др.), международно-признанные механизмы экологической и социальной ответственности финансовых институтов, инвестиций и управления активами («Принципы Экватора», Принципы ответственных инвестиций ООН) и другие;

— для госкорпораций и компаний со стопроцентным государственным капиталом обязательного порядка регулярной публикации нефинансовых отчетов об устойчивом развитии в соответствии с требованиями «Глобальной инициативы по отчетности» (GRI), заверяемых независимой «третьей» стороной.

## Экологическая ответственность бизнеса и конкуренция

Конкуренция по показателям экологической ответственности товаров и товаропроизводителей последние 15 лет неуклонно становится одним из ведущих направлений конкуренции на мировых рынках. Большое количество существенных и знакомых событий, хотя временами и недостаточно известных или понятных отечественной публике, государственным деятелям, политикам и бизнесменам, дают все основания полагать, что экологическая ответственность товаропроизводителей и экологичность товаров будут одним из главных направлений конкуренции в наступившем XXI в.

К числу таких событий и факторов следует отнести развитие многих международных процессов, тесно связанных с экологизацией рыночных отношений во многих ключевых секторах экономики. Например, развитие добровольных систем экологической сертификации и механизмов отслеживания легальности происхождения продукции лесопользования и использования морских биологических ресурсов, начало инкорпорирования показателей экологической ответственности в рейтинги инвестиционной привлекательности (в частности, существующие с 1999 г. the Dow Jones Sustainability Indexes), повышение роли экологического фактора в политике публичных закупок стран Европейского Союза и инвестиционной политике частных пенсионных фондов и многие другие. Неприятие этого фактора с высокой вероятностью приведет к вытеснению с мировых рынков, по крайней мере — рынков развитых стран, тех товаров и производителей, которые не удовлетворяют стандартам высокой экологической ответственности.

Большинство инструментов, обеспечивающих доступ на экологически чувствительные рынки, носит рыночный и некоррупционный характер (добровольные экологические сертификации; нефинансовая отчетность, заверяемая независимой «третьей» стороной; рейтинги; независимый экологический аудит). Особенно хорошо и эффективно они работают в тех случаях, когда на внешних рынках существует спрос на экологически ответственную продукцию. Но такие механизмы наиболее эффективно работают среди компаний — лидеров по экологическим показателям, лидеров конкурентной борьбы. Обычно такие компании специально делают ставку на высокую экологическую ответ-

ственность своих услуг и товаров как на осознанное рыночное конкурентное преимущество.

Причем такие стратегии выбирают как компании наиболее экологически чувствительных секторов рынка — или, иными словами, «рынков экологически ответственных потребителей» (Assi Domain, IKEA, Body Shop, Tetra Pak, Uniliver, **METRO GROUP** и многие другие<sup>7</sup>), так и компании, работающие в наименее экологически чувствительных секторах рыночной экономики — «рынках продавца недостающих товаров» (BP, StatoilHydro). Государственное регулирование необходимо в первую очередь для компаний-«заднескамеечников», которые в отсутствие государственного регулирования и контроля пытаются сохраниться или даже расширить свое присутствие на рынках за счет откровенного «экологического демпинга» и связанного с ним снижения расходов по сравнению с конкурентами. В этой связи, в ряде случаев независимый экологический аудит может замещать избыточный или, наоборот, дополнять и компенсировать недостаточный государственный контроль.

Российскими компаниями уже накоплен определенный положительный опыт в рамках добровольной лесной сертификации по методу Лесного Попечительского Совета (FSC), значительно повысившей конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность российских лесопромышленных компаний (например, ОАО «Группа Илим», ОАО «Тернейлес» и др.). В течение 10 лет Россия вышла на второе место в мире по площади лесов, сертифицированных по самым высоким экологическим и социальным требованиям, — 19 853 025 га или около 15% всех арендованных в целях заготовки древесины лесов (первое место в мире занимает Канада: сертифицировано по FSC более 26,5 млн. га лесов). Следует отметить, что развитие добровольной лесной сертификации в России осуществлялось в основном за счет активной лидирующей роли экологических неправительственных организаций и до 2006 г. фактически не имело поддержки органами отраслевого государственного управления.

В тоже время, при отсутствии опыта конкуренции на глобаль-

---

<sup>7</sup>Указанные компании в качестве лидеров бизнеса первыми поддержали создание Лесного попечительского совета (Forest Stewardship Council — [www.fsc.org](http://www.fsc.org), [www.gftn.panda.org](http://www.gftn.panda.org)) и Морского попечительского совета (Marine Stewardship Council — [www.msc.org](http://www.msc.org)) и/или принимают активную роль в их работе, входя в бизнес-секции (квоты) правлений соответствующих попечительских советов.

ных рынках российские компании медленно внедряют международные нормы корпоративного управления и обеспечения эффективности природоохранных мероприятий, например стандарты серии ISO 14000. Так, по данным на конец 2007 г. (см. табл. 2) Россия занимает 50-е место в мире при всего лишь 267 выданных сертификатах по сравнению с Китаем (первое место, 30 489 сертификатов) и Японией (второе место, 27 955 сертификатов). Россия существенно отстает по этому показателю от большинства сопоставимых с ней стран с развивающейся экономикой (Индия — 12 место, 2640 сертификатов, Бразилия — 15 место, 1872 сертификата, ЮАР — 36 место, 530 сертификатов, Турция — 18 место, 1402 сертификата). Следует отметить, что наибольшие темпы роста числа сертификатов систем экологического менеджмента наблюдаются у наиболее быстро экономически развивающихся за счет экспорта продукции с высокой долей добавочной стоимости стран — Китая и Индии (см. табл. 2).

В экономике России происходит отставание в скорости внедрения и иных добровольных рыночно-ориентированных и некоррупционных механизмов экологической ответственности (заверенная «третьей» независимой стороной нефинансовая отчетность и т.п.). В частности, ни одна российская компания не участвует в глобальном «Проекте по добровольному раскрытию информации о выбросах парниковых газов» (Carbon Disclosure Project), активно с 2000 г. развивающемся во всем мире и становящемся<sup>8</sup> стандартом корпоративного предоставления данных по эмиссиям углерода для различных групп инвесторов. Ни один российский банк или инвестиционная компания не присоединились к упомянутым выше «Принципам Экватора» и «Принципам ответственного инвестирования ООН» — наиболее распространенным механизмам обеспечения экологической и социальной ответственности как финансовых институтов, так инвесторов и управляющих активами.

Следует отметить, что низкая степень участия российского бизнеса в наиболее передовых международных механизмах экологической ответственности создает весьма существенные репутационные риски для инвестиционной привлекательности экономики страны в целом.

---

<sup>8</sup>По данным сайта [www.fsc.ru](http://www.fsc.ru) в феврале 2009 г.

Таблица 2. Сертификации по стандарту экологического менеджмента ISO 14001

Место страны в 2007 г.	Страна	Количество сертификатов на конец года						
		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1	Китай	1085	2803	5064	8862	12683	18842	30489
2	Япония	8123	10620	13416	19584	23466	22593	27955
3	Испания	2064	3228	4860	6473	8620	11125	13852
4	Италия	1295	2153	3066	4785	7080	9825	12057
5	Великобритания	2722	2917	5460	6253	6055	6070	7323
6	Республика Корея	880	1065	1495	2609	4955	5893	6392
7	США	1645	2620	3553	4759	5061	5585	5462
8	Германия	3380	3700	4144	4320	4440	5415	4877
9	Швеция	2070	2730	2330	3478	3682	3759	3800
10	Франция	1092	1467	2344	2506	3289	3047	3476
12	Индия	400	605	879	1250	1698	2016	2640
15	Бразилия	350	900	1008	1800	2061	2447	1872
18	Турция	91	135	240	338	918	1423	1402
36	ЮАР	169	264	378	393	540	485	530
50	Россия	12	23	48	118	185	223	267
	Всего в мире	36464	49440	64996	89937	111162	128211	154572

Источник (The ISO Survey... 2007, p. 24–27).

Для успешного развития добровольных рыночно-ориентированных механизмов экологической ответственности в России необходим достаточно высокий уровень закрепленных в законодательстве и нормативной базе требований и стандартов, не позволяющий получать конкурентные преимущества тем компаниям, которые осознанно проводят политику «экологического демпинга» по сравнению с требованиями добровольных механизмов экологической ответственности.

Так, крупные российские лесопромышленные компании, для обеспечения конкурентоспособности на мировых рынках внедрившие системы отслеживания легальности происхождения древесины и активно участвующие в добровольной лесной сертификации, начинают проигрывать тем компаниям, которые осознанно переходят на переработку заведомо нелегально заготовленной древесины. Перенос сроков ввода новых топливных стандартов лишает преимуществ «Лукойл», перешедший на бензин стандарта «Евро-3» еще в 2006 г., по сравнению с теми компаниями, которые не инвестировали в экологизацию нефтепереработки [Книжников, Пусенкова, Солнцева, 2008].

Ряд ведущих отраслей мировой индустрии, такие, например,

как нефтегазовая и энергетика, экологические аспекты работы которых часто становятся объектом критики и пристального анализа, вырабатывают и принимают в рамках глобальных отраслевых ассоциаций рекомендуемые для применения во всех странах мира политики и стандарты в области экологической ответственности и устойчивости. Так, международная ассоциация гидроэнергетики — International Hydropower Association (ИНА) специально выработала руководство по обеспечению «хорошей практики» в области экологической и социальной устойчивости плотин (The IHA Sustainability Guidelines), а также протокол по оценке соответствия новых проектов в области энергетики, гидроинфраструктуры и действующих гидротехнических сооружений принципам экологической и социальной устойчивости (The IHA Sustainability Assessment Protocol). Для обсуждения и оценки применения этих инструментов обеспечения экологической и социальной ответственности и устойчивости создан специальный форум (Hydropower Sustainability Assessment Forum — HSAF), в который входят 14 человек, включая четырех представителей ведущих международных НПО в области экологии (WWF, The Nature Conservancy) и социальной ответственности (Oxfam, Transparency International).

## **Экологическая проблематика в российской внешней политике**

Как и в некоторых других странах мира, в России механизмы международного права в области окружающей среды зачастую трактуются лицами, принимающими решения, как угроза ограничения национального суверенитета и барьер экономического развития. Это объясняет, например, почему Россия столь поздно — только в 2004 г. — ратифицировала Киотский протокол к Рамочной конвенции ООН об изменении климата. По этим же причинам наша страна продолжает избегать ратификации ряда природоохранных конвенций, таких как Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Espoo Convention, 1991) и Киевский протокол к ней (2003); Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Aarhus Convention, 1998); Конвенция о мигрирующих видах (Bonn Convention, 1979) и др.

На самом деле, при грамотном использовании международных природоохранных конвенции могли бы служить инструментом защиты национальных экономических интересов России. К актуальным проблемам, в решении которых перечисленные выше международно-правовые документы могли бы оказаться полезными, относятся трансграничный воздушный перенос загрязнений из Польши и Украины на территорию России, загрязнение при добыче и транспортировке нефти с черноморского шельфа Украины, природоохранные риски развития нефте- и газодобычи в норвежском секторе Баренцевого моря, загрязнение Амурского бассейна стоками с промышленных предприятий в Китае. Наглядным примером важности участия России в международных механизмах охраны окружающей среды послужила ситуация с масштабным загрязнением притока Амура — реки Сунгари, когда 13 ноября 2005 г. в результате взрыва на химическом заводе в китайской провинции Цзилинь в реку попали около 100 тонн ядовитых веществ.

При этом в силу растущей интеграции России в мировую экономику, даже без ратификации соответствующих международных соглашений в области охраны природы, Россия вынуждена выполнять многих их положения. Например, в ходе реализации проекта «Северный поток» (Nord Stream) по строительству газопровода по дну Балтийского моря, российское правительство взяло на себя обязательства по выполнению требований Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте. Были определены министерства, отвечающие за реализацию соответствующих обязательств, но сама Конвенция, подписанная еще СССР в 1991 г., так и не была ратифицирована. Российские государственные компании «Транснефть», «Роснефть» и «Газпром нефть» также должны будут следовать требованиям данной конвенции при строительстве магистрального нефтепровода Бургас—Александропулюс, в котором им в совокупности принадлежит 51% акций.

Активизация участия в международном экологическом сотрудничестве может привлечь в страну значительные объемы природоохранных инвестиций, а также послужить дополнительным катализатором модернизации СУОС. Это положение можно проиллюстрировать на примере механизмов Киотского протокола — одного из немногих международных соглашений в области охраны окружающей среды, где Российская Федерация может претендовать на роль мирового лидера в выполнении основ-

ных обязательств. Согласно оценкам, Россия обладает большим резервом национальной квоты на выбросы парниковых газов (около 4–5 млрд тонн  $\text{CO}_2$ -экв. за период 2008–2012 годы), поскольку уровень выбросов в России сейчас ниже, чем в 1990 г. Обладая большим резервом национальной квоты, наша страна может и должна стать одним из основных участников международной торговли выбросами, созданной в рамках Киотского протокола, и получить дополнительные финансовые ресурсы для поддержки энергоэффективных и ресурсосберегающих программ и проектов и в объеме нескольких млрд евро.

Для повышения экологической результативности международной торговли правами на выбросы Россия еще в 2001 г. предложила странам направлять доходы, полученные от продажи излишков национальных квот, для финансирования модернизации устаревшей инфраструктуры в энергетике или внедрения эффективных и результативных стратегий борьбы с загрязнением окружающей среды. За прошедшее время эта идея привлекла внимание многих стран, были проработаны содержательные, методические и институциональные основы нового финансового механизма, получившего название «схема Целевых экологических инвестиций» (ЦЭИ) [Аверченков, 2008]. В последние месяцы было объявлено о заключении несколькими странами сделок по схеме ЦЭИ. К сожалению, до сих пор сама Россия не продвинулась в подготовке к практической реализации этого механизма.

Подготовка и реализация схемы ЦЭИ может сыграть роль катализатора в увеличении объема природоохранных инвестиций в государственном и частном секторе по внедрению и распространению климатически обоснованных технологий. Реализация ЦЭИ в России может стать локомотивом глубокой модернизации СУОС, обеспечивая дополнительные экологические выгоды и институциональные инновации, среди которых:

- применение инновационных экономических механизмов (например, прямых грантов, грантов по результатам деятельности, гарантий, льготных кредитов);
- новые процедуры мониторинга и верификации экологических результатов для проектов ЦЭИ с участием третьих сторон;
- открытость и прозрачность процедур распределения доходов, полученных от реализации ЦЭИ, и верификации результатов проектов;
- совершенствование корпоративных СУОС.

Целесообразно безотлагательно подготовить несколько пилотных операций по схеме ЦЭИ на основе двусторонних межправительственных соглашений с заинтересованными странами. При этом инвестиционные проекты и программы для финансовой поддержки в рамках ЦЭИ должны отбираться по критерию максимального положительного воздействия на оздоровление окружающей среды.

Активное участие правительства России и российских компаний в международной торговле выбросами, в том числе в рамках ЦЭИ, Фонда углеродного партнерства Всемирного банка и других инициатив по торговле выбросами после 2012 г., может стать важным фактором для поддержки Россией «Балийской дорожной карты» и ее участия в новом международном климатическом договоре.

\* \* \*

Глобальный финансовый кризис, начавшийся во второй половине 2008 г., ведет к необходимости более тщательной оценки рисков, включая экологические, поскольку именно их неравномерное распределение чревато экономической неустойчивостью. Профилактика кризисных явлений в мировой экономике и экономике России в будущем, таким образом, напрямую зависит от диверсификации этих рисков и инновационного подхода к использованию всех видов капитала, особенно природного.

Экологизация экономического развития России может быть важнейшим инструментом модернизации российской экономики, перехода к инновационному социально-ориентированному типу развития и достижения целей «Концепции долгосрочного социально — экономического развития Российской Федерации до 2020 г.». Экологизация экономического развития России будет способствовать диверсификации экспорта продукции с высокой долей переработки природных ресурсов и повышению конкурентоспособности российских компаний на внешних рынках, поскольку значение фактора экологической ответственности и энергоэффективности особенно велико именно для товаров, ориентированных на конечного потребителя в развитых странах.

## Использованная литература

Аверченков А.А. Общий обзор инструмента ЦЭИ: возможности и перспективы для Российской Федерации. Доклад на Московском форуме по углеродному рынку (28-29 апреля 2008).

Бобылев С.Н., Сидоренко В.Н., Сафонов Ю.В., Авалиани С.Л., Струкова, Е.Б., Голуб А.А. Макроэкономическая оценка издержек для здоровья населения России от загрязнения окружающей среды. М., 2002.

Книжников А., Пусенкова Н., Солнцева Е. Социально-экологический взгляд на российскую нефтепереработку. М, 2008. <http://wwf.ru/resources/publ/book/302/>

Ларин В., Мнацаканян Р., Честин И., Шварц Е. Охрана природы России: от Горбачева до Путина, М., 2003. [http://wwf.ru/data/publ/okhrana\\_ot\\_i\\_do.pdf](http://wwf.ru/data/publ/okhrana_ot_i_do.pdf)

Шварц Е. Олимпийские игры: Экология Сочи—2014 // Ведомости. 13 февраля 2007, № 25. <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2007/02/13/120679>

Шварц Е.А. Мы ждем перемен. Экологическая ответственность финансовых институтов // Банки и деловой мир. 2008. № 3.

The ISO Survey of ISO 9001:2000 and ISO 14001 Certificates 2007 /International Standardization Organization. Geneva, 2007. [http://www.iso.org/iso/iso\\_catalogue/management\\_standards/certification/the\\_iso\\_survey.htm](http://www.iso.org/iso/iso_catalogue/management_standards/certification/the_iso_survey.htm)

The Little Green Data Book 2008 (World Development Indicators 2007).

World Bank, Washington DC, 2008. <http://siteresources.worldbank.org/ENVIRONMENT/Resources/LGDB2008.pdf>

Living Planet Report 2008. WWF, Gland, 2008. [http://assets.panda.org/downloads/living\\_planet\\_report\\_2008.pdf](http://assets.panda.org/downloads/living_planet_report_2008.pdf)

С. Е. Шварц, А. Аверченков, С. Бобылев, И. Герасимчук, 2009.

Н.И. Миронова

## МЕЧЕННЫЕ АТОМОМ

---

Среди экологических проблем России проблемы ядерно-оружейного комплекса занимают особое положение. На колоссальное радиационное загрязнение территории России периода создания советского «ядерного щита» в годы «холодной войны» сегодня накладываются экологические проблемы атомной энергетики — последствия Чернобыльской и других аварий, а также последствия «штатного» радиационного загрязнения от становящихся все более опасными дряхлеющих АЭС. Настоящая статья состоит из двух частей — более детального анализа последствий радиационного загрязнения на Южном Урале для здоровья населения и краткого обзора пост-Фукусимских социально-экологических проблем атомной отрасли.

### Четвертое поколение лицом к лицу с ядерным наследием

Наличие в Челябинской области металлургического производства стало причиной размещения здесь первого ядерного комплекса в 1946 г. Шестьдесят пять лет спустя ядерная и металлургическая индустрии являются основными источниками экологического загрязнения территории, производя сочетающийся эффект.

Для медико-санитарного сопровождения производства оружия массового уничтожения — химического, биологического и ядерного — в 1947 г. было создано Третье главное управление Минздрава СССР — секретная структура, представлявшая собой по масштабам и значимости «министерство в министерстве». Его основным назначением были профилактика и лечение работников предприятий Министерства среднего машиностроения, сотрудников НИИ, связанных с атомной тематикой и созданием новых типов ядерного оружия, а также проведение исследований, связанных с жизнеобеспечением людей при проведении полётов в космос. Главным был НИИ медико-биологических проблем [1]. Говоря современным языком, миссией Третьего главка было

специализированное обслуживание узкого круга лиц определенной профессиональной принадлежности и, возможно, определенного статуса. Практика свидетельствует, что целью создания Главка было засекречивание информации и исследований по ущербу здоровью человека, и позднее — окружающей среде.

По словам нынешнего руководителя Федерального медико-биологического Агентства (ФМБА) В. Уйбы, «третий главк» в ту пору был неким дублером Минздрава. Был создан цельный медицинский организм, собравший в один кулак и лечебную, реабилитационную, оздоровительную работу, научное сопровождение и всю профилактику, в том числе и санэпиднадзор [2]. Так «кулак» ведомственной медицины стал определять все — от диагностики, лечения и реабилитации до научного сопровождения и, что еще более тревожно, санитарного нормирования. В обстановке строгой секретности произошло распространение подходов профессионального нормирования вредного воздействия на население. Более того, предпринимались строгие меры по засекречиванию, вплоть до шифрования диагнозов и медицинских карт, заведенных на пострадавших, не относившихся к категории профессионалов.

Ведомственная медицина по сей день определяет политику в отношении пострадавшего населения. Это ядерное наследие обществу еще предстоит преодолеть, чтобы не допустить повторения принятия решений в пользу «ожидаемого ущерба» и «запланированных» жертв, как это было сделано в 1947 г. [3].

С пуском ядерного производства ситуация на Урале быстро приобретала признаки радиационной катастрофы, все очевиднее становилась ее необратимость. Но особенностью радиационной катастрофы является отложенное проявление ее последствий. В 1953 г. после исследований загрязнения и миграции радиоактивных технологических сбросов в р. Теча [4], в Челябинске-40 (ныне Озерск) создается филиал № 1 Института биофизики. В 1962 г. в Челябинске начинает работу еще один филиал Института биофизики — № 4. Объектами исследования этих учреждений становятся:

- когорта персонала ПО «Маяк» (35 тыс. человек, подвергшихся внешнему гамма- и внутреннему альфа-облучению);
- население города Озерска (80 тыс. человек, получающих техногенное облучение);
- население бассейна реки Теча (30 тыс. человек, получаю-

щий внешнее и внутреннее облучение). В 60-е годы при массовом отселении с загрязненных территорий на р. Теча было оставлено четыре больших населенных пункта, население которых и составило «уникальную когорту» для исследователей [5].

– когорта Восточно-Уральского радиоактивного следа (22 тыс. человек, получивших внешнее и получающих внутреннее облучение).

В отношении персонала и населения закрытых городов исследователи Третьего главка не испытывали проблем, чего нельзя сказать про гражданское население, оказавшееся не по своему выбору в роли подопытных морских свинок. Сначала им просто ограничивали доступ к информации, что сказывалось на понимании состояния своего здоровья, а в «нулевые» заклеямили как радиофобов, обвинив в пьянстве и инцесте как причинах рождения больных детей.

В зоне радиоактивного загрязнения в Челябинской области в настоящее время проживает более 20,6 тыс. человек. Здесь накопленные дозы превышают допустимые (выше 70 мЗв). Дополнительное облучение приводит к развитию злокачественных образований, генетических эффектов и хронической лучевой болезни с поражением отдельных органов и систем (хрусталика, половых желез, кожи, мозга и др.). Идет стойкое превышение среднероссийского уровня заболеваемости для детского населения, а также превышение показателей по Уральскому федеральному округу (табл. 1).

**Таблица 1.** Динамика распространенности общей заболеваемости населения (на 1000) в Челябинской области за 2007–2009 гг. [6]

	2007 г.	2008 г.	2009 г.	прирост, %
Дети	2512,0	2531,7*	2717,7	+7,3
Подростки	2279,4	2286,5	2569,2	+12,4
Взрослые	1352,1	1401,0	1429,99	+2,07

\* в РФ -2336,4, в УФО – 2400,7

Заболеваемость злокачественными новообразованиями населения Челябинской области стабильно выше, чем средняя по России на 12–15%, в 2008 г. она составила 386,6 (на 100 тыс.), в 2009 г. – 393,2, в 2010 г – 405. В 2008 г. по показателю «всех злокачественных новообразований» у детей от 0 до 14 лет в категорию зоны

экологического бедствия (превышение более чем вдвое общероссийских показателей) и зоны чрезвычайной экологической ситуации (превышение более чем в 1,5 раза общероссийских показателей) входят восемь районов Челябинской области, включая Ашинский, Каслинский и Кунашакский — районы расположения предприятий ядерного комплекса. В 2008 г. отмечен скачок на 64 % детских раковых заболеваний (в 2009 г. — некоторое снижение). Растет уровень врожденных аномалий, который достиг в 2009 г. 49,5 на 1000 детей (средний показатель по России — 33,3). Для жителей пострадавших территорий (по реке Теча и Восточно-Уральскому радиоактивному следу) показатели будут примерно вдвое выше, исходя из сравнения данных на начало 1990-х годов.

Идут негативные процессы ухудшения состояния здоровья четырех поколений пострадавших и населения Челябинской области в целом. Миграция пострадавших, закономерные перемещения в процессах учебы, работы и вступления их в браки несомненно вносят свой вклад в «сглаживание» статистики. Но, тем не менее, в области отмечается как ухудшение показателей состояния здоровья детского населения, так и рост общей и онкологической заболеваемости всего населения (табл. 2).

Среди быстро растущей онкологической заболеваемости: рак полости рта и глотки (на 12,9 %), ободочной кишки (на 6,2 %), костей, мягких тканей (на 6 %), кожи с меланомой (на 6,8%), злокачественные лимфомы (на 7,5%), злокачественные лейкомии (на 7,1%). По раковым заболеваниям с впервые установленным диагнозом болезни трахеи, бронхов, легких, щитовидной железы, лейкомии и детским злокачественным новообразованиям территории компактного проживания пострадавшего населения попадают в категории зон экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации.

Роспотребнадзор по Челябинской области в 2010 г. констатирует, что техногенное облучение для населенных пунктов, расположенных на р. Теча, обусловлено высокими плотностями радиоактивного загрязнения поймы р. Теча в пределах населенных пунктов — с. Бродокалмак, с. Русская Теча, с. Нижнепетропавловское, особенно с. Муслиумово, где годовая эффективная доза у отдельных лиц превышает предельную норму радиационного облучения (1 мЗв/год) [7].

**Таблица 2.** Показатели распространенности некоторых заболеваний (на 1000) у детей, подростков и взрослого населения Челябинской области за 2008–2009 гг. [7]

Болезни	Дети		Подростки		Взрослые	
	2008	2009	2008	2009	2008	2009
ново-образования крови	10,4 39,5	10,4 38,4	8,0 15,5	7,7 16,2	50,9 6,3	52,6 6,2
эндокринной системы	69,8	70,6	86,9	96,4	52,3	53,6
психические расстройства нервной системы	58,6	57,6	115,9	129,7	71,1	73,1
глаза	96,9	98,5	107,4	109,8	31,4	31,8
уха	103,6	105,1	181,4	194,9	107,5	108,3
системы кровообращения органов дыхания органов пищеварения	62,2	58,9	41,7	46,1	37,1	39,7
кожи	24,3	24,3	62,4	65,3	202,6	211,8
костно-мышечной системы	1269,4	1436,8	736,4	928,7	253,3	260,2
мочеполовой системы	152,8	156,2	206,5	211,4	87,3	88,1
беременности, родов, послеродового периода	126,7	130,4	98,0	105,2	50,5	50,5
врожденные аномалии	91,8	93,99	200,5	207,7	111,3	115,5
	61,5	64,0	136,3	142,8	99,4	95,4
	0,06	0,07	20,5	22,6	63,8	69,8
	47,6	49,5	23,1	24,1	1,4	1,2

На Урале с начала «атомного проекта» в жизнь входит уже четвертое поколение. В результате миграции населения из загрязненных территорий мигранты «терялись» из поля зрения, и долгосрочные исследования здоровья населения, проживающего в зоне радиоактивного загрязнения, ограничиваются, в основном, первым и вторым поколениями. Это упрощение проявилось и в законодательной защите пострадавших: третье и последующие поколения в систему государственной социальной защиты не попадают [8].

Между тем, у выживших в условиях хронического облучения,

пострадавших в условиях последующего воздействия на них малых доз, по данным последних исследований, проявляются поздние лейкомии [9], в крови развиваются летальные аномалии [10], ослабляется адаптация организма [11], растет радиационно-индуцированная нестабильность генома [12].

Подростки, проживающие в пойме реки Теча, страдают хроническими патологиями (дисплазия соединительной ткани, эндокринно-обменные нарушения, соматоформная дисфункция вегетативной нервной системы) [13].

Особенностью официальных материалов по здоровью пострадавшего населения (четыре обозначенные выше когорты), публикуемых сотрудниками ФМБА, является их выработанная за многие годы информационная неполнота. Система сокрытия информации — один из важных элементов ядерного проекта. Это не только лишает граждан права осознанного выбора, но дезинформирует местные и федеральные органы государственного управления, лишая власть возможности принимать гуманные решения.

Мы оказались лицом к лицу не только перед эколого-медицинскими, но и перед нравственными проблемами, разделяя ответственность за изменение химического и радиационного статуса окружающей среды, за сотворенную ядерную «вечность», более долгую, чем жизнь любого государства, чем жизнь любой социальной формации.

## Россия и мир после Фукусимы

Катастрофа на японской АЭС Фукусима Дай-Ичи ярко выставила ошибочность базовых линейных подходов в оценке риска. Официальные оценки риска аварии на атомном реакторе предполагали один случай в 100 000 лет. Практика 65 лет атомной индустрии дала более 400 ядерных событий с мирным и военным атомом, т.е. — 6,5 в год. Среди них наиболее известны Кыштым — 57 (СССР, 1957 г., 6-ой уровень по шкале МАГАТЭ), Три-Майл-Айленд (США, 1979 г., 5-ый уровень), Чернобыль (СССР, 1986 г., 7-ой уровень), Фукусима (Япония, 2011 г., за пределами шкалы МАГАТЭ).

Фукусима — это разрушение трех атомных реакторов и как минимум четырех из семи хранилищ ОЯТ, вызвавшее масштабное загрязнение Мирового океана и атмосферы Северного полу-

шария, с беспрецедентной длительностью (прогнозируется в течение всего 2011 г.) и ущербом (по предварительной оценке он составит \$ 245 млрд., что превышает стоимость всей советской атомной энергетики и намного превосходит планируемые Росатомом \$ 20–30 млрд. на решение проблем ядерного наследия).

От катастрофы к катастрофе все отчетливее наблюдаются общие черты реакции власти на нее. Это — задержка предоставления правдивой информации от оператора, как власти, так и населению; увеличение человеческих жертв из-за неспособности управлять кризисом; дисфункциональность линейного управления в случае системного ядерного кризиса; последующий за ядерной катастрофой системный кризис государства (как и после Чернобыля); загрязнение среды обитания человека (включая продукты питания и питьевую воду), животного и растительного мира; паралич систем жизнеобеспечения: медицина, продукты, вода, размещение людей при эвакуации; падение инвестиционных рейтингов и банковской системы и в результате — политический кризис.

Столь очевидная картина разрушения вызывает в мире не только мощную волну отказа и пересмотра ядерных программ, но и массовую проверку состояния эксплуатируемых ядерных станций. Японский премьер-министр Наото Кан на международной конференции в день бомбардировки Хиросимы 6 августа 2011 г. заявил о неядерном будущем для Японии; еще раньше Германия сделала подобный же выбор, даже Франция рассматривает снижения ядерной зависимости. США и Евросоюз к 25 мая разработали более жесткие — с учетом аварии в Японии — системы стресс-тестирования. Евросоюз начал тестирование своих АЭС 1 июня 2011 г. [17].

В России вице-премьер И. Сечин уже 19 апреля [18], а днем ранее и глава Росатома С. Кириенко [19] заявили, что все российские АЭС успешно прошли стресс — тестирование (практически через месяц после начала аварии на Фукусиме). Однако публикация материалов доклада, подготовленного к заседанию Госсовета 8 июня 2011 г., содержала другую информацию: стресс — тесты объектов Росатома, проведенные уполномоченными органами в мае 2011 г., выявили реальность сценария по Фукусиме на российских АЭС. Среди причин: несоответствие сейсмичности региона размещения проектной сейсмостойкости; несоблюдение условий сейсмостойкости для ряда систем и оборудования АЭС; практика уплотнения ОЯТ в приреакторных хранили-

щах ОЯТ; имеющиеся нарушения прочности фундаментов АЭС; несоответствие строительных конструкций нормативам устойчивости в экстремальных погодных ситуациях; несоответствие систем водородной взрывозащиты соответствующим Правилам; конструктивные недоработки систем безопасности; низкая организационная структура, управление и культура безопасности.

Российская власть и СМИ стараются замолчать уроки Фукусимы. Росатом продолжает продвигать бессмысленную и запредельную по стоимости атомную модернизацию России и мира. Правительство РФ предлагает субсидии на строительство АЭС, например, Белоруссии и Болгарии. В «атомном» Челябинском регионе происходит «зачистка» Интернет — ресурсов: скандальная закупка госуслуг «по внесению изменений и поддержке выдачи первых десяти ссылок по заданным запросам в поисковых системах «Яндекс» и «Google» была сделана 20 июля 2011 г. Администрацией губернатора Челябинской области [20]. А пострадавшие от радиации жители области вынуждены обращаться за восстановлением своих гражданских прав в Страсбургский суд.

Игнорируя необходимость решения накопленных социальных и экологических проблем в «атомных» регионах, правительство «продавливает» строительство новых АЭС через губернаторов. Зарубежные «атомные стройки» иницируются если не путем прямой коррупции, то через создание сомнительных схем субсидирования, как строительства АЭС, так и обращения с ядерным топливом, следствием чего становится вывод из российского бюджета огромных средств.

Росатом ведет безответственное, с игнорированием принципов безопасности, наращивание концентрации ядерно-опасных объектов на уже существующих ядерных площадках. Атомный бизнес проявляет чудеса инновационности, создавая схемы обхода экологических норм, органы регулирования потворствуют этому, формируя климат наибольшего благоприятствования сомнительным решениям.

Примеры:

— на площадке ПО «Маяк» с нарушением принципов безопасности создано и продолжает функционировать наземное Хранилище делящихся материалов на 25 тонн военного плутония и 200 тонн обогащенного урана, дополнительно к 38 тоннам «коммерческого» плутония, хранимого в здании остановленного реактора;

— губернатор Челябинской области, как и некоторые другие губернаторы, активно лоббирует новую АЭС с четырьмя реакторами в зоне воздействия ПО «Маяк»;

— бизнес — структуры Свердловской области используют при строительстве Белоярской АЭС коррупционные схемы (с использованием гастарбайтеров, которым не выплачиваются заработанные деньги);

— Росатом формирует размытое правовое и бизнес — пространство, открытое коррупции (практика отсылочных норм в Федеральных законах о РАО, об ОЯТ, о выводе из эксплуатации);

— экологическая составляющая (финансовый источник реабилитации радиационно загрязненных территорий по ФЗ от 10.07.2001 № 92-ФЗ) исключена из цены на ввоз на территорию России отработанного ядерного топлива по сделкам с Болгарией и Украиной;

— игнорируются проблемы уже накопленных в окружающей среде радиоактивных отходов;

— игнорируется накапливающееся регламентное загрязнение (что особенно опасно по отношению к загрязнению плутонием и тритием);

— возникают новые экологические опасности в ходе модернизации в атомной отрасли, основанной на практике увеличения «ненормированных выбросов из не проноормированных источников»;

— продолжается ввоз ОЯТ на территорию РФ для хранения, переработки, и захоронение отходов от переработки;

— продляются лицензии на эксплуатацию АЭС сверх их проектного срока службы.

При наблюдении за организационными «слияниями и поглощениями» становится заметно, что Росатом интегрирует регулятивные функции и функции выдачи лицензий на операционную деятельность, что ведет, — при фактическом отсутствии независимого контроля, — к резкому возрастанию рисков потерь территорий и ресурсов. Ответственность за потери размыта, страхование рисков неадекватно возможным потерям, фонды для вывода из эксплуатации не наполнены, а тяжесть потерь переносится на население и местные администрации.

Рассматривая тенденции изменений в санитарном контроле, отметим, что главный государственный санитарный врач в конце 2010 г. изменяет условия создания санитарно-защитных зон

для действующих предприятий, а Министр природных ресурсов приказом от 31 декабря 2010 г. сокращает список загрязнителей атмосферного воздуха с 4500 до 131 наименования (23 веществ и 108 изотопов; из перечня исчез даже тритий).

Таким образом, вся система управления в совокупности формирует опасные тренды внутренней и внешней ядерной политики России, еще раз демонстрируя исключение из повестки дня не только ценности жизни нынешних поколений, но и ценности этики, морали и международного права по отношению к будущим поколениям.

Чтобы предупредить негативный для страны и человечества сценарий, надо менять ядерную политику, и в том числе:

- остановить наращивание объемов ядерных отходов и проблем их безопасного хранения и изоляции на протяжении будущих поколений;

- прекратить производство химических элементов, не встречающихся в природе естественным путем, а потому накапливающихся с непредвиденными мутационными последствиями для живых организмов и систем;

- снизить рост угроз ядерных провокаций, ядерных аварий, террористических актов на ядерных объектах или с использованием ядерных материалов;

- снять угрозу изъятия из хозяйственного использования огромных территорий, загрязненных радионуклидами;

- прекратить экспансию ядерной энергии и расширение клуба ядерных игроков за счет правительств, не имеющих опыта управления ядерными объектами и проблемами;

- отказаться от развития ядерной энергетики, поощряя энергосбережение, парогазовую, ветровую, солнечную и биоэнергетику.

Кроме того, для решения проблем ядерного наследия России необходимо:

- запретить ввоз в Россию ОЯТ на хранение, переработку и захоронение образующихся в процессе переработки твердых, жидких и газообразных радиоактивных отходов;

- честно и последовательно решить накопленные социальные проблемы пострадавших от деятельности ПО «Маяк», и других ядерных аварий и катастроф;

- отменить продление разрешений на эксплуатацию АЭС свыше первоначального проектного срока.

## Использованная литература

1. Третье главное управление Министерства здравоохранения СССР. 2010. (<http://www.kitov-anatoly.ru/organizacii/trete-glavnoe-upravlenie-ministerstva-zdravoohranenia-sssr>)
2. Краснопольская И. 2008. Федеральное медико-биологическое агентство расширяет сферы влияния. Российская газета. 21.05.2008 (<http://www.rg.ru/2008/05/21/fmba.html>).
3. Михайлов В. Н. (Ред.). 2008. Опаленные в борьбе при создании ядерного щита Родины. М., 96 с. (<http://www.iss.niit.ru/book-23/opalenn.pdf>).
4. Смиренный Л. Предтеча Чернобыля (<http://old.nkj.ru/cgi/paukab08a.html?09+0306+09306094+html>).
5. Муслюмово: итоги 50-летнего наблюдения. Федеральное управ. мед.-биолог. и экстремальных проблем при Минздраве России. 2001 (<http://nuclear.tatar.mtss.ru/of0000011.htm>).
6. Система ФМБА России – медицина будущего. 20.07.2009. Рыбак Камчатки. (<http://www.rybak.com.ru/41-07/20.htm>).
7. Оценка влияния факторов среды обитания на здоровье населения Челябинской области по показателям санитарно-гигиенического мониторинга за 2009 год. Информационный бюллетень статистических и аналитических материалов. Челябинск, 2010 (<http://www.rospn74.ru/?page=subs/allrecls&idsub=6&idm=1>).
8. Закон РФ от 8 октября 1993 г. № 1005 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» (<http://nuclear.tatar.mtss.ru/lr200593.htm>).
9. «Маяк» и Теча: дозированные гарантии пострадавшим, 24.12.2010. Без формата.ru (<http://chelyabinsk.bezformata.ru/listnews/techa-dozirovannie-garantii-postradavshim/369995>).
10. Аклев, А.В., Алещенко А.В., Пелевина И.И. и др. 2010. Адаптивный ответ лимфоцитов крови как индикатор состояния гемопоэза у облученных лиц мощности. В кн.: Хроническое радиационное воздействие: эффекты малых доз. Челябинск, 2010, с. 21.
11. Аклев А.В., Варфоломеева Т.А., Димок Г.П. и др. 2010. Реакция гемопоэза у жителей прибрежных сел реки Теча на хроническое облучение низкой мощности. В кн.: Хроническое радиационное воздействие: эффекты малых доз. Челябинск, с. 20.

12. Акушевич И.В., Веремеева Г.А., Димов Г.П. и др. 2010. Моделирование влияния хронического облучения на систему кроветворения. В кн.: Хроническое радиационное воздействие: эффекты малых доз. Челябинск, с. 6.

13. Блинова Е.А., Веремеева Г.А., Аклеев А.В. 2010. Особенности апоптоза лимфоцитов у хронически облученных людей, в том числе лиц, перенесших хроническую лучевую болезнь. В кн.: Хроническое радиационное воздействие: эффекты малых доз. Челябинск, с. 26.

15. Веремеева Г.А., Акушевич И.В., Маркина Т.Н. и др. 2010. Особенности внутриклеточных процессов при хроническом облучении человека. В кн.: Хроническое радиационное воздействие: эффекты малых доз. Челябинск, с. 28.

16. Калев О.Ф., Волосников Д.К., Галимова Г.Я. и др. 2010. Хроническая патология у подростков, проживающих в пойме реки Теча. В кн.: Хроническое радиационное воздействие: эффекты малых доз, Челябинск, с. 35.

17. ЕС утвердил стресс-тесты для АЭС. Европейским реакторам предстоят жесткие испытания. Голос Америки. 25.05.2011 (<http://www.voanews.com/russian/news/world-news/EU-Nuclear-2011-05-25-122599284.html>).

18. Сечин: на российских АЭС завершаются стресс-тесты, которые докажут, что атомные станции безопасны. Газета.ru.19.04.2011. ([http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/04/19/n\\_1801709.shtml](http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/04/19/n_1801709.shtml))

19. Кириенко: Стресс-тесты подтвердили безопасность российских АЭС. Взгляд. 18.04.2011 (<http://www.vz.ru/news/2011/4/18/484613.html>).

20. Навальный: администрация Юревича улучшает экологию, оптимизируя «Яндекс». Chelyabinsk.ru. 22.07.2011 (<http://chelyabinsk.ru/newsline/416595.html>).

О.Е. Медведева

## ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИИ

---

Земля является одним из основных природных ресурсов и важнейшим фактором экономического роста страны наравне с трудовыми ресурсами, капиталом и научно-техническим прогрессом. Россия располагает огромными земельными активами, площадь которых составляет 1,7 млрд. га. Однако вклад этих активов в развитие экономики до сих пор остается невысоким, а эффективность использования — низкой, о чем свидетельствует незначительная доля земельной составляющей в стоимости активов предприятий и капитализации экономики страны. Увеличить вклад земельных ресурсов в устойчивое развитие можно методами регулирования землепользования, направленными на экономический рост при одновременном сохранении экологического потенциала. Но именно эти вопросы до сих пор остаются нерешенными.

В России, при практически бесконтрольном становлении рыночных отношений в земельной сфере, отсутствии критериев разграничения собственности на природные ресурсы и противоречивости земельного законодательства, вопросы сохранения экологического потенциала при использовании земли отходят на второй план. Возникает серьезная опасность потери ценных экологических территорий.

Властными структурами земля рассматривается исключительно как недвижимость, которая может быть товаром без учета ее природно-ресурсной основы и социальной значимости. Природоохранные ограничения в использовании земли воспринимаются как не отвечающие требованиям рыночной экономики явления, мешающие экономическому развитию. Регулирование землепользования перестает выполнять функции, направленные на сохранение природно-ресурсного потенциала и защиты интересов общества, что выражается в массовой застройке территорий, выполняющих природозащитные функции, и размещения «грязных», природоразрушающих производств на уникальных природ-

ных территориях. Ярким примером такого отношения властей к экологическим проблемам и игнорирования мнения общественности является возобновление в 2010 году работы целлюлозно-бумажного комбината на Байкале, разрешенное специальным постановлением правительства. Интересы проживающего населения при принятии решений о том или ином варианте использования территории обычно игнорируются.

К сожалению, происходящие процессы находят обоснование в ведомственных структурах, отвечающих за регулирование земельных отношений. Считается, что все происходящее делается в целях скорейшего формирования «эффективного собственника земли», «получить» которого можно только путем передачи в частные руки земельных участков для использования без каких-либо ограничений. Ни у кого при этом не возникает вопрос, что значит «эффективный», в чем эта эффективность проявляется и как достигается баланс интересов между частными владельцами полученных в собственность земельных участков и обществом или людьми, которым причиняется вред вследствие использования этих участков и объектов «более эффективным способом», например, вследствие возникшего после строительства нового объекта загрязнения природной среды, ограничения доступа в места, исконно считавшиеся общественными, потери доходов от обслуживания туристов и т.д.

Из-за отказа от действовавшей ранее системы природоохранного регулирования землепользования (ликвидация ведомства, отвечающего за охрану земельных ресурсов, прекращение работ по обследованию качественного состояния почв, прекращение разработки территориальных схем охраны природы; внесение поправок в Лесной кодекс РФ, разрешающих застройку ценных природоохранных лесов; отсутствие закона о планировании использования земли; отсутствие законодательных норм, делающих обязательным землеустройство на межселитебных территориях; отсутствие четких правил получения разрешения на застройку сельскохозяйственных угодий, ликвидация института общественной экологической экспертизы и т.д.) землепользование в стране подошло к опасной черте, за которой могут последовать непоправимые экологические и экономические процессы. Провозглашение в земельной политике приоритета только экономических целей без учета социальной потребности в приемлемой для человека природной среде может обернуться крайне негативны-

ми экологическими последствиями в будущем, а общий эколого-экономический ущерб оказывается несоизмеримо больше краткосрочной выгоды. Между тем, регионы, где есть привлекательные для людей природные территории и объекты, например, Черноморское побережье, Москва и ближнее Подмосковье, становятся точками инвестиционного роста. В этих регионах экологический потенциал земли начинает приносить весьма ощутимые доходы. Однако использование земли происходит, по большей части, бесконтрольно и без четкого плана развития и создающая экономические выгоды экологическая составляющая территории разрушается — вырубаются лесные насаждения, уничтожаются открытые пространства и исторические ландшафты, хаотично застраиваются прибрежные участки водоемов и морей.

Огромную проблему вызывает нарушение земель горными и другими работами. Общая площадь нарушенных земель на 1 января 2008 г. составила 1145 тыс. га. Из них более половины (56%) нарушены при разработке месторождений полезных ископаемых и около 12% — при строительстве. Однако годовой объем рекультивации не превышает 3,2% от уже имеющихся в стране нарушенных земель. Наименьший процент рекультивации осуществляется в наиболее доходных отраслях — энергетике (0,0005% от нарушенных земель) и черной металлургии (0,0004% от нарушенных земель). При таких темпах рекультивации восстановление нарушенных земель будет происходить тысячелетиями.

Особую тревогу вызывает состояние земель сельскохозяйственного назначения. Земля является основным средством производства в сельском хозяйстве. От качества сельхозугодий и их сохранности зависит продовольственная безопасность страны. Значительная площадь сельскохозяйственных угодий, которыми обладает Россия, а также высокая естественная продуктивность почв лесостепной и степной полосы — преимущественно черноземов — стали одной из основных причин того, что аграрный сектор традиционно занимает одно из ведущих мест в экономике России. В нем занято более трети всех работающих в сфере материального производства, создается около 28% валового внутреннего продукта страны. Однако в последнее время в стране возникли и неуклонно нарастают серьезные проблемы сохранения земельно-ресурсного потенциала сельского хозяйства, вызванные масштабным нарушением земель, загрязнением и деградацией почв, потерей почвенного плодородия. Острейшей про-

блемой страны стала потеря естественного плодородия почв и повсеместная дегумификация чернозёмов. За последние 100 лет с 1988 года по 1997 год количество гумуса в почвах уменьшилось на 30 %. Судя по темпам потери гумуса, приведенным выше, его полная утрата может произойти уже через ближайшие 100 лет. Кроме потери гумуса происходит уменьшение других элементов почвенного плодородия, увеличение кислотности почв, их разрушение и утрата в результате водной и ветровой эрозии, а также механического снятия плодородного слоя почвы при строительных и горных работах. Можно назвать несколько основных причин вызывающих деградацию почв. К ним относятся: несоблюдение технологий возделывания культур, обеспечивающих сохранение и увеличение почвенного плодородия, отказ от севооборотов в земледелии, хищническое отношение к земле и агрономическая неграмотность.

Однако ведущей причиной сложившегося положения является отсутствие интереса государства к созданию действенной системы мер по защите почв и сохранению почвенного плодородия. В настоящее время в России практически нет государственного и общественного контроля за качеством сельскохозяйственных угодий. Также нет и четко установленных природоохранных требований к сельхозпроизводителям в отношении сохранения почв. У собственников земли также отсутствуют какие-либо побудительные стимулы со стороны государства к поддержанию почвенного плодородия.

К сожалению, дать исчерпывающую характеристику качественного состояния земель всех категорий в настоящее время не представляется возможным в связи с тем, что данные о качественном состоянии почв и земель на федеральном уровне полностью отсутствуют. Отсутствие данных объясняется не проведением на государственном уровне мониторинга качественного состояния земельных ресурсов страны. В последние годы работы по изучению состояния и использования земель, в частности почвенные, геоботанические и другие специальные обследования, резко сократились и к 2008 году фактически были свернуты по всей стране. Это также связано с проводимой в последние годы земельной политикой, ориентированной преимущественно на управление землей как недвижимостью, и снижением внимания к земле как к природному ресурсу, представляющему собой общенациональное достояние. Функции по охране земли как при-

родного ресурса ослаблены. Проводимый мониторинг земель сводится к количественному описанию использования земель, их распределению по категориям, угодьям, формам собственности и правообладателям земельных участков.

Для снятия противоречий между сиюминутными экономическими выгодами и долгосрочными задачами экономического роста и устойчивого развития страны требуется изменение государственной политики в отношении земли и создание экономических и правовых инструментов, стимулирующих устойчивое землепользование. Переход к устойчивому землепользованию может быть осуществлен в рамках эколого-ориентированной земельной политики, позволяющей экономическими и правовыми инструментами осуществлять регулирование землепользования, направленное на решение экологических проблем при одновременном повышении эффективности использования имеющихся земельных ресурсов. Только такая политика может обеспечить сбалансированное развитие территории в интересах всего населения при соблюдении права собственности на землю и предоставлении дополнительных гарантий лицам, чьи интересы непосредственно затрагиваются принимаемыми градостроительными и инвестиционными решениями, обеспечении приоритета охраны жизни и здоровья человека, приоритета охраны земли и других компонентов окружающей среды.

## Использованная литература

1. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2007 году». Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, АНО «Центр международных проектов», 2008. <http://www.mnr.gov.ru/part/?pid=776>

2. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2008 году. [http://www.kadastr.ru/upload/www/files/gosdoc\\_2008.pdf](http://www.kadastr.ru/upload/www/files/gosdoc_2008.pdf)

**А.Н. Чумаков**

# **ВОЗМОЖНОСТИ ЭКОЛОГИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ, ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ И КЛИМАТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

---

По оценкам многих экспертов сельскохозяйственное производство в России является одним из главных загрязнителей территорий. Жидкие стоки животноводческих ферм отравляют поверхностные и грунтовые воды, земельные угодья, убивают почвенную флору и фауну, загрязняют атмосферный воздух. Неприятные запахи ухудшают условия проживания и снижают кадастровую стоимость земельных участков, прилегающих к фермам. Кроме того, качество и плодородие почв ухудшается из-за вынужденного многолетнего внесения минеральных удобрений и ядохимикатов.

Вместе с тем прямое использование солнечной энергии, аккумулированной в биомассе, в том числе в отходах сельскохозяйственного производства, является таким видом полезного труда, который сохраняет солнечную энергию на земной поверхности без отрицательного влияния на экологическую обстановку конкретных территорий и на общее состояние климата.

## **Органические отходы, масштаб накопления и использования**

Биомасса является одним из наиболее традиционных энергоресурсов. В настоящее время в мире на основе растительной массы получают до 8 млн. ГВт-ч энергии разных видов, что эквивалентно 25% мировой добычи нефти. Потенциальные же ресурсы биомассы, пригодные для энергетического использования, бо-

лее чем в сто раз выше. В табл. 1 показано соотношение годового энергетического потенциала биомассы всех видов и его фактического использования в мире, странах ЕС и России.

**Таблица 1.** Величина энергетического потенциала биомассы в мире, Европейском союзе (ЕС) и России [1].

Энергетический потенциал биомассы, ГВт·ч/год *10 <sup>6</sup>	В мире	ЕС	Россия
Доступный	28,9	2,5	2,8
Фактически используемый	11	0,6	0,2

Современная биоэнергетика, основанная на высокоэффективных технологиях преобразования биомассы в удобные для использования виды энергии (электроэнергию, жидкие и газообразные топлива и подготовленное твердое топливо), занимает все более заметное место в энергетическом балансе многих стран мира. В Австрии доля биотоплива в энергетике — 20%, в Финляндии — 23%. В целом по Европейскому союзу эта доля составляет около 14%. В Индии осуществляется программа децентрализации производства энергии, призванная обеспечить 44% энергии от биоресурсов. Доля биомассы в энергобалансе развивающихся стран составляет 35%, в мировом потреблении энергоресурсов — 12%, в России — 5%. Существенную часть биомассы, потенциально пригодной для выработки энергии, составляют органические отходы. Насчитывается более 30 категорий таких отходов, возникающих на этапах производства и переработки пищевых и вкусовых продуктов, кормов, растительных и животных жиров. К этим категориям относятся также отходы боен, отходы переработки рыбы и морепродуктов, фекалии животных и человека, осадки сточных вод.

Вопросы масштабной переработки отходов сельского и жилищно-коммунального хозяйства в товарные продукты и энергию становятся приоритетными при обеспечении экологической, энергетической и продовольственной безопасности на региональном, национальном и общемировом уровнях. Во многих странах приняты или разрабатываются программы по развитию различных технологий переработки сельскохозяйственных отходов, в том числе одной из наиболее прогрессивных и экологически приемлемых технологий — технологии анаэробной переработки сель-

скохозяйственных отходов в электроэнергию, тепло и органоминеральные удобрения, как для собственных нужд сельхозпроизводителя, так и для поставки на внешние рынки.

## Доступный энергетический потенциал

Годовой объем отходов животноводства в России составляет не менее 240 Мт. Энергия, которая может быть выработана из указанного количества отходов, составляет не менее 290 ТВт·ч, что эквивалентно около 23% в энергобалансе России, и почти в полтора раза выше энергопроизводства всех действующих в России АЭС.

Несмотря на неоднократные научно-технические обоснования, в России так и не принята действенная программа развития возобновляемой энергетики на основе использования потенциала сельскохозяйственных отходов. Однако, ряд фирм освоили производство единичных образцов оборудования для анаэробного производства биогаза и органоминеральных удобрений из навоза крупного рогатого скота, свиней, помета птицы. К сожалению, зарубежное и отечественное оборудование из-за низкой скорости проведения процесса, обеспечивают переработку за длительное (~недели) время, что резко увеличивает реакционные объёмы, металлоёмкость оборудования и, соответственно, размер капитальных затрат. Для преодоления этих недостатков в России (под эгидой Российского Зелёного Креста) проводятся масштабные работы, направленные на создание форсированной, экономически рентабельной и экологически безотходной системы переработки сельскохозяйственных отходов в энергию, органоминеральные удобрения, биомассу и гумус почв. В основе этого метода модернизации сельскохозяйственного производства лежит комплекс технологических решений и приёмов, в числе которых: предварительная подготовка перерабатываемой биомассы, особая конструкция реактора — метантенка, позволяющая проводить переработку в режиме «on-line» в течении одних суток, а также рациональное использование органоминерального потенциала продуктов переработки для получения дополнительных объёмов биомассы, которая затем используется в цикле как кормовая добавка и/или энергетический концентрат при производстве биогаза [2, 3].

## Климатический аспект

Дискуссия, развернувшаяся вокруг проблемы парниковых газов, оставляет поле для существования различных гипотез, но вне зависимости от того, считать ли антропогенное воздействие решающей причиной изменения климата или нет, кампания вокруг глобального потепления способна стать движущей силой технологических перемен, обеспечивающих укрепление экологической и энергетической безопасности страны и экологизацию ряда отраслей сельскохозяйственного производства. Проблема энергоэффективности имеет геополитическое измерение, так как задачу снижения зависимости от внешних источников энергии ставят все государства-потребители, и она будет решаться вне зависимости от политических лозунгов. Поэтому, независимо от провозглашаемых причин климатических изменений, нельзя пропустить провоцируемый этими изменениями технологический рывок для повышения энергоэффективности экономики, в том числе, с использованием потенциала сельхозотходов.

Оценки Мирового Банка показывают, что вклад отходов животноводства в выделение газов углеродного эквивалента может достигать 51% от общемировой суммы таких выделений. Наши оценки уровня выбросов парниковых газов, возникающих от животноводства и птицеводства в России при обращении с навозом и помётом, выполненные на основании результатов всероссийской сельскохозяйственной переписи 2007 г. представлены в табл. 2.

**Таблица 2.** Оценка уровня выбросов парниковых газов (в пересчете на  $\text{CO}_2$  Мт/год) при обращении с навозом и помётом сельскохозяйственных животных в России

	млн. голов	Масса выбросов
Крупный рогатый скот	23,5	467–677
Свиньи	17,1	44–64
Птица	391	376–546
<b>ИТОГО</b>		<b>887–1284</b>

Этот объем (887–1284 Мт/год) эквивалентен 440–640  $\text{Гм}^3/\text{год}$ , что составляет не менее трети от объёма выбросов парниковых газов в России (3050 Мт  $\text{CO}_2$  экв.), зафиксированного по Киотскому протоколу в качестве базового уровня. Более половины (52%) из этого количества парниковых газов производится животными, сконцентрированными на фермах крупных сельскохо-

зяйственных организаций. В связи с этим, при желательной модернизации сельскохозяйственного производства было бы более эффективно на первом этапе сосредоточить усилия производителей, властей и представителей международного сообщества на модернизации крупных хозяйств с числом КРС ~1000 голов, свиней ~10 000 голов, птицы ~30 000 голов.

Предлагаемая модернизация сельскохозяйственного производства предусматривает оснащение животноводческих ферм комплексами для анаэробного сбраживания навоза и помёта в биогаз, работающими в режиме «on-line». Установки производят органоминеральное удобрение и биогаз, который разделяют на горючий метан и инертный углекислый газ. Метан используют на когенераторных станциях для выработки электроэнергии и тепла. Углекислый газ, выделенный из биогаза, вместе с углекислым газом, выделенным из продуктов сгорания метана, направляют на получение дополнительной биомассы методами аквакультуры в биопрудах и/или в биореакторах для выращивания микроводорослей.

Полномасштабное выполнение этого этапа модернизации сельскохозяйственного производства на территории России позволит сократить ежегодные выбросы парниковых газов в окружающую среду на 220 Гм<sup>3</sup> (или на 440 Мт в пересчете на СО<sub>2</sub>), что сопоставимо с предельными выбросами, установленными по Киотскому протоколу для таких стран как Франция, Польша и Италия (табл. 3).

**Таблица 3.** Базовый уровень выбросов парниковых газов для некоторых стран, установленный Киотским протоколом, в сравнении с потенциально возможным сокращением выбросов от сельского хозяйства России [4].

Выбросы парниковых газов	Франция Киото	Польша Киото	Италия Киото	Россия Киото	Россия, сельское хозяйство
Мт/год	565	564	480	3050	1280

## Сценарии развития

Некоторые эксперты считают, что решение проблемы негативного влияния животноводства на климат (снижение уровня выделения парниковых газов в атмосферу) — в сокращении потребления мясных и молочных продуктов [5, 6]. Эта инициатива не может быть поддержана из-за крайне негативного влияния на

развитие сельскохозяйственного производства, прежде всего животноводства.

Есть другой путь снижения влияния сельского хозяйства на климат: существенное сокращение уровня выбросов парниковых газов и устойчивое развитие сельскохозяйственного производства на принципах децентрализованного самообеспечения сельхозпроизводителя собственными энергией, моторным топливом и экологически чистыми, высокопродуктивными органо-минеральными удобрениями. Применение последних позволяет существенно повысить урожайность основных культур, полностью исключить применение минеральных удобрений и ядохимикатов и, таким образом, повысить биологическую ценность и потребительскую привлекательность выращиваемых продуктов при существенном снижении себестоимости их производства (рис. 1).

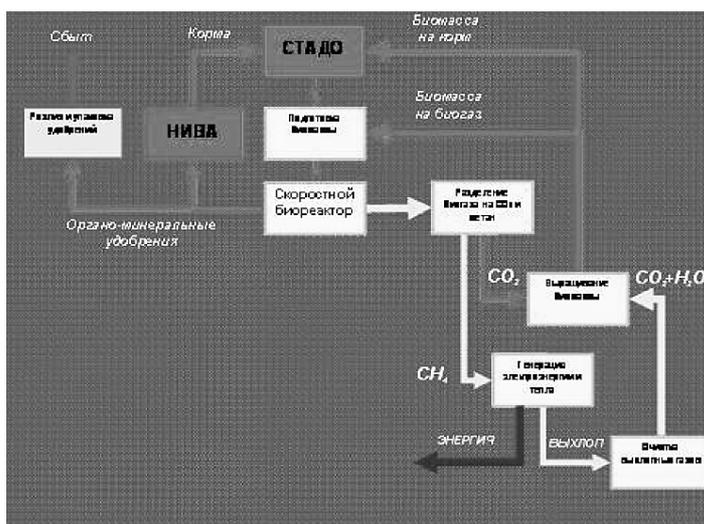


Рис.1. Структурная схема материальных и энергетических потоков при организации сельскохозяйственного производства по методу Зелёного Креста [2, 3].

Суть предлагаемого метода состоит в том, что все органические отходы растениеводства и животноводства направляют в скоростной биореактор на анаэробную (без доступа кислорода) переработку, в результате которой получают жидкое органо-минеральное удобрение и биогаз, состоящий из горючего метана и инертного углекислого газа. Метан выделяют и направляют в

когенератор, производящий тепло и электроэнергию. Выхлопные газы когенератора, состоящие из паров воды и углекислого газа, очищают, соединяют с углекислым газом, выделенным на первом этапе, и направляют в биореакторы для выращивания микроводорослей и/или макрорастений. Выращенная биомасса используется на корм скоту и/или направляется в голову процесса как энергетический концентрат в качестве добавки к отходам.

Предлагаемый метод предусматривает практически полное исключение вредных выбросов отходов животноводства и некоторых отходов при первичной переработке продукции хозяйств и, тем самым, устранение угрозы засорения ими (и продуктами их распада) почв, поверхностных и грунтовых вод и атмосферного воздуха. Кроме того, применение метода позволяет отказаться от минеральных удобрений и ядохимикатов в растениеводстве, что также будет способствовать экологическому оздоровлению территорий, улучшению качества почв и повышению её капитализации.

Предлагаемый метод основан на проверенных в практике (и хорошо зарекомендовавших себя) отдельных технологиях и в комплексном виде осуществляется ныне в ряде хозяйств Европейской части России.

## **Заключение**

Применение метода повышения экологической эффективности сельскохозяйственного производства позволит сельхозпредприятиям и отрасли в целом:

- экологизировать сельскохозяйственное производство, полностью устранив вредные выбросы и засорение почв, поверхностных и грунтовых вод, а также атмосферного воздуха отходами животноводства и растениеводства и продуктами их распада;
- улучшить санитарно-эпидемиологическую и социально-экологическую обстановку за счет полной, цивилизованной и экологически безопасной переработки ранее накапливавшихся биоорганических отходов;
- устранить непроизводительные экологические платежи;
- нормализовать режим работы хозяйств за счет их самообеспечения тепловой и электрической энергией, моторным топливом в децентрализованном режиме;
- организовать производство органоминеральных удобрений

ний, как для собственных нужд, так и для реализации на внешнем рынке;

— повысить качество и, как следствие, капитализацию земли за счет перехода от минеральных к биоорганическим удобрениям;

— создать новые рабочие места.

Широкое применение описанного метода в сельскохозяйственном производстве на национальном или региональном уровнях повлечет существенные положительные изменения в деле обеспечения энергетической, экологической и продовольственной безопасности страны и устранил воздействие этой отрасли хозяйства на возможные климатические изменения под действием парниковых газов.

Предлагаемый подход к конструктивному решению, на первый взгляд, частных противоречий, возникающих в ходе развития страны, показывает, что экология, как наука и способ разумного хозяйствования, может и должна стать новой, мощной производительной силой общества. Ключевые условия для реализации этого — политическая воля и адекватность руководства.

## Использованная литература

1. Безруких П. 2007. Возобновляемая энергетика: сегодня реальность — завтра необходимость. Серия «Экологическая политика» РОДП «ЯБ-ЛОКО». Москва, Изд-во «Лесная страна», 119 с.

2. Чумаков А., Ильин В., 2007. Биомасса отходов энергетический резерв поселений. Альтернативная энергетика, 2007, № 4, сс. 12—15.

3. Барановский С., Чумаков А. 2008. Альтернативная энергетика России: проблемы и перспективы. Альтернативная энергетика, 2008, № 1, сс. 4—5.

4. Прогноз выбросов парниковых газов в странах. 2004. Приложение «В» Киотского протокола. Национальные сообщения стран участниц Киотского протокола секретариату РКИК (<http://unfccc.int/resource/docs/convkp/kprus.pdf>).

5. Hickman M. 2009. Study claims meat creates half of all greenhouse gases. The Independent. 01.11.2009 (<http://www.independent.co.uk/environment/climate-change/study-claims-meat-creates-half-of-all-greenhouse-gases-1812909.html>).

6. Livestock and Climate Change. 2009. What if the key actors in climate change are...cows, pigs, and chickens? World Watch. November / December, 10 p. (<http://www.worldwatch.org/files/pdf/Livestock%20and%20Climate%20Change.pdf>).

**М.В. Бегак, А.Б. Манвелова**

# **ПРОБЛЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

---

Состояние окружающей среды служит одним из важнейших параметров, определяющих качество жизни населения на территории муниципального образования, в то же время органы местного самоуправления не наделены полномочиями по осуществлению мероприятий по контролю за соблюдением требований в области охраны окружающей среды в процессе хозяйственной и иной деятельности.

В федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее ФЗ-131) перечислены вопросы местного значения, которые должны обеспечивать права граждан на благоприятную окружающую среду. В их числе, например, для городского округа:

- организация мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа;
- организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов;
- организация благоустройства и озеленения территории городского округа, использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа;
- утверждение генеральных планов городского округа, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов городского округа документации по планировке территории, выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, расположенных на территории городского округа, утверждение местных нормативов градост-

роительного проектирования городского округа, ведение информационной системы обеспечения градостроительной деятельности, осуществляемой на территории городского округа, резервирование земель и изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков в границах городского округа для муниципальных нужд, осуществление земельного контроля за использованием земель городского округа;

– осуществление в пределах, установленных водным законодательством Российской Федерации, полномочий собственника водных объектов, установление правил использования водных объектов общего пользования для личных и бытовых нужд и информирование населения об ограничениях использования таких водных объектов;

– осуществление муниципального лесного контроля и надзора.

Согласно ФЗ «Об охране окружающей среды» [2] к природоохранным функциям органов местного самоуправления также относятся:

– принятие мер по предупреждению и устранению негативного воздействия шума, вибрации, электрических и электромагнитных полей и иного негативного воздействия на окружающую среду в городских и сельских поселениях, зонах отдыха, местах обитания диких зверей и птиц, в т.ч. их размножения, на естественные экологические системы и природные ландшафты;

– экологическое просвещение, в т.ч. информирование населения о законодательстве в области охраны окружающей среды и экологической безопасности.

Обеспечить выполнение всех этих важнейших экологических функций невозможно без организации экологического контроля: экологический контроль является основным механизмом охраны окружающей среды. Однако контроль и мониторинг за состоянием окружающей среды и ее охраной, по-прежнему, рассредоточен между множеством государственных ведомств РФ, что фактически обесценивает его эффективность для муниципальных образований. В настоящее время муниципальный экологический мониторинг и контроль не имеет нормативного обеспечения ни в актах общих полномочий, ни в природоохранном законодательстве РФ. Перераспределение ответственности между Федерацией, субъектами Федерации и муниципалитетами в последние годы проводилось крайне непоследовательно. В 2004 г. было принято

решение объединить почти все функции в области управления качеством окружающей среды на федеральном уровне, позже часть функций была возвращена субъектам Федерации, включая передачу ответственности в области управления отходами на муниципальный уровень. Муниципальный экологический контроль осуществлялся до 2008 года в соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (ст. 64, 68). Федеральным законом от 24 июня 2008 г. № 93-ФЗ полномочий органов местного самоуправления муниципальный экологический контроль был исключен. С 2008 г. муниципальные образования, в соответствии с требованием федерального законодательства, лишены механизма управления в форме муниципального экологического контроля. Кроме того, было решено считать утратившим силу пункт 4 части 3 статьи 50 ФЗ-131, гласивший, что в муниципальной собственности могло находиться имущество, предназначенное для осуществления экологического контроля, что лишило муниципальные власти возможности иметь собственную приборно-аналитическую базу экологического мониторинга. Ликвидирована система экологических фондов, что уменьшило стимулы природоохранной деятельности на предприятиях и объем средств, направляемых для финансирования природоохранных мероприятий, в том числе, на производственный экологический контроль и мониторинг. Полностью изменена система планового контроля (надзора). В отношении всех видов предпринимательской деятельности плановый контроль (надзор) осуществляется не более чем один раз в три года. Например, на территории Гатчинского муниципального района Ленинградской области действуют около 10 тыс. юридических лиц и частных предпринимателей по различным направлениям хозяйственной и иной деятельности.

Одной из форм сбора данных о воздействии их на окружающую среду был муниципальный экологический контроль, «выпавший» в настоящее время из федерального законодательства. Государственный экологический контроль, как федеральный, так и региональный, осуществляют всего два инспектора, которым просто невозможно проконтролировать все действующие объекты. Достаточно непростым для муниципалитетов является получение данных о состоянии окружающей среды и ее загрязнении от организаций Росгидромета. Дело в том, что в действующем законодательстве прописаны обязательства бесплатного обеспече-

ния гидрометеорологической информацией только органов государственной власти. Власть муниципальная при этом была «забыта». Трудно представить себе, каким образом возможна эффективная реализация полномочий муниципальных образований, не имеющих информации о состоянии окружающей среды, о тех изменениях, которые в ней происходят и об основных источниках этих изменений.

Крайне осложнило использование прав муниципальных поселений положение ФЗ «Об охране окружающей среды» в соответствии с которым, в случае, если при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства предусмотрено осуществление государственного строительного надзора, то государственный экологический контроль осуществляется только в рамках государственного строительного надзора. При этом порядок проведения государственного экологического контроля за строящимися объектами в системе государственного строительного надзора законодательством о градостроительной деятельности не установлен, что лишает возможности реализации схем мониторинга в рамках требований Генеральных планов территорий и территориальных схем планирования. Ситуацию могло бы частично исправить разрешенное законодательством делегирование субъектами Российской Федерации части полномочий органов исполнительной власти субъектов в области организации и проведения экологического контроля органам местного самоуправления. Но субъекты Федерации в недостаточной степени пользуются этим правом. В Российской Федерации такое делегирование произвели только органы государственной власти Вологодской, Калининградской, Челябинской и Калужской областей.

За последнее время состоялись несколько обсуждений проблемы недостаточности полномочий муниципальных образований в области экологической безопасности, экологического контроля и мониторинга в Государственной Думе РФ. В Государственную Думу внесен законопроект, расширяющий возможности местного самоуправления в части экологического контроля (3). Но для того, чтобы муниципалитетам решать проблемы экологической безопасности граждан уже сегодня, требуется серьезное изменение законодательства. Многие муниципальные образования, не дожидаясь этих изменений, принимают муниципальные целевые программы в области охраны окружающей сре-

ды. Такие программы приняты и действуют почти во всех крупных муниципальных городских округах и муниципальных районах. Иногда такие программы разрабатываются и для поселений. Практически все эти программы декларируют свою цель как: «оздоровление экологической обстановки», «обеспечение экологической безопасности населения». Будем надеяться, что органы прокуратуры отнесутся снисходительно к использованию понятия «экологическая безопасность», не входящему в перечень вопросов местного значения.

Опыт разработки и реализации муниципальной программы для городского округа «Город Южно - Сахалинск» на 2010—2013 гг. не только показал эффективность программно-целевого метода решения проблем экологической безопасности на местном уровне, но и выявил ряд проблем, имеющих общее значение:

1. Отсутствуют требования к региональным и муниципальным программам в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, где был бы установлен перечень целевых показателей по обеспечению качества окружающей среды и экологической безопасности граждан. Следовало бы разработать подобные требования на федеральном уровне.

2. В ФЗ-131 следует добавить функции городских округов и муниципальных районов по обеспечению экологической безопасности граждан и вернуть в правовое поле муниципальный экологический контроль и мониторинг, разрешив городским округам и муниципальным районам иметь соответствующее имущество. Как временную меру можно рекомендовать правовое регулирование муниципального экологического контроля и мониторинга путем передачи органам местного самоуправления отдельных государственных полномочий субъектов Российской Федерации в области экологического контроля за объектами местного значения и экологического мониторинга в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. В первую очередь следует расширить полномочия органов местного самоуправления в сфере обращения с отходами, наделив их функциями осуществления экологического контроля, прежде всего в рамках действующих полномочий по управлению сферой оборота твердых бытовых отходов (ТБО). Мониторинг воздействия ТБО требует межмуниципальных согласований и унифицированных на уровне субъекта Федерации правил и регламента мониторинга, что особенно актуально с учетом того, что

полигон, обслуживающий одно муниципальное образование, зачастую должен располагаться на территории другого муниципального образования. Следует определить перечень обязательных требований к экологически опасным (потенциально опасным) предприятиям, какими являются полигоны ТБО, по передаче данных производственного экологического контроля органам охраны окружающей среды муниципалитетов.

4. Бюджетным кодексом РФ установлено, что 40 % платы за негативное воздействие поступает в бюджеты муниципальных районов и городских округов. Но поступление платы происходит по месту регистрации предприятия. Необходимо, чтобы средства поступали по месту фактического воздействия хозяйственной деятельности. Кроме того, ликвидация механизмов контроля со стороны муниципалитетов и, как следствие, сокращение числа проверок предприятий в разы, не способствует эффективности механизма платежей.

5. Основные проблемы муниципального управления городскими лесами после вступления нового Лесного кодекса РФ (2006) связаны с тем, что органы МСУ наделены большим количеством полномочий в области лесных отношений, но не все они соответствуют вопросам местного значения, определенным ФЗ-131. Кроме того, муниципальные образования фактически осуществляют права и обязанности собственников по отношению к лесным участкам, находящимся в границах поселений — городским лесам, что связано с большими финансовыми затратами. При этом муниципальные образования не являются собственниками городских лесов, а основания для регистрации права собственности пока не определены. Получается, что каждый муниципалитет сам определяет перечень природоохранных мероприятий, исходя из собственного понимания, ресурсов и т.д. Опыт показывает, что чаще всего граждане обращаются с вопросами по состоянию окружающей среды в поселении к муниципальным властям. Эти обращения являются одной из форм участия граждан в осуществлении прав на благоприятную окружающую среду. Невольное бездействие органов местного самоуправления, которые не имеют достаточных полномочий в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, приводит к утрате доверия к ним со стороны населения.

## Использованная литература

1. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изменениями на 28 сентября 2010 г).

2. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (с изменениями на 27.12.2009).

3. Проект закона РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части постановки на учет плательщиков платы за негативное воздействие на окружающую среду и введения муниципального экологического контроля Законопроект № 520760-5. Дата внесения в ГД РФ: 25.03.2011.

4. Муниципальная целевая программа «Охрана окружающей среды на территории городского округа. Город Южно-Сахалинск на 2010–2013 годы», утверждена постановлением Администрации города Южно-Сахалинска № 1555 от 24.08.2010 ([http://yuzhno-sakh.ru/dirs/1119?period\\_from=&period\\_to=&number=1555&name=](http://yuzhno-sakh.ru/dirs/1119?period_from=&period_to=&number=1555&name=))

**С.В. Костарев**

## **ИНВЕСТИЦИИ ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ (о строительстве экологически опасной плотины на Иртыше)**

---

Одним из характерных примеров антиэкологической политики на региональном уровне служит многолетнее стремление правительства Омской области использовать экологические проблемы для обоснования инвестиционного проекта, несущего высокие экологические риски.

Дискуссия по поводу необходимости строительства гидроузла в районе Омска началась после того, как в 2001—2003 гг. на территории Казахстана и России (Омской области) был выполнен международный проект «Трансграничное управление водными ресурсами бассейна Иртыш». Главным итогом проведённого исследования была гидрологическая модель прогнозирования уровня реки в зависимости от различных условий [1]. Результаты показывали, чего можно ждать в будущем, если не взять ситуацию под контроль. В полном отчёте по проекту подчеркивалось, что цифры носят сценарный характер, причём многие существенные параметры учтены в очень приблизительных пределах. Однако на этом основании появилась идея построить гидроузел, собирающий паводковые воды и регулирующий сток в районе города Омска. Комиссия по плотинам ООН еще в 2004 году пришла обоснованному заключению, что плотины на равнинных участках рек приносят больше ущерба, чем пользы [4]. Эти недостатки в полной мере присущи и планируемой Омской плотине: перекрытие русла реки влечёт строительство сложных шлюзов для прохода судов, а также специальных дорогостоящих рыбоходов, водохранилище увеличит расход воды за счёт испарения и инфильтрации, разрушение естественных экосистем неизбежно приведет к негативным последствиям не только для реки, но и для прилежащих территорий (например, сезонная задержка стока во время паводка исключит важное для хозяйства и природы весеннее затопление поймы). Но ни ясно сформулированные ре-

комендации ООН (надо не строить, а постепенно ликвидировать равнинные водохранилища), ни конкретные экологические угрозы строительства Омской плотины на Иртыше не помешали партии «Единая Россия» включить проектируемый гидроузел в качестве одного из важнейших направлений деятельности в ходе выборной кампании 2007 г. Ключевым аргументом, скорее всего, стала сумма возможных инвестиций в проект — 30–40 млрд. рублей.

Возможность «освоить» десятки миллиардов рублей побеждает любые аргументы, а требования экологической безопасности не принимаются во внимание.

Вариант повышения уровня воды в Иртыше вызвал критику не только учёных, но и речного пароходства: плотина приводила к существенному изменению технологии и стоимости эксплуатации водных путей. В 2005 г. на одном из первых заседаний коллективного органа управления — Руководящего комитета по Иртышу, было предложено улучшить гидрологический баланс реки не плотиной, а искусственными порогами. Искусственные подводные пороги уже много лет используются во многих странах мира для бесплотинного подъёма уровня воды в мелеющих реках, да и природа демонстрирует эффективность естественных порогов, которые тормозят даже быстрые горные реки и обеспечивают между ними высокий уровень воды.

В России мало опыта подобного строительства, есть лишь предложения, которые оформлены в виде патентов и проектов. Таких крупных экологических недостатков, как при строительстве плотин, у этого способа нет. Однако рассчитывать на высокий подъём уровня на одном пороге нельзя, поэтому в практике используется каскад искусственных порогов. Конечно, возникает необходимость строительства пропускных шлюзов для судов, но в отличие от шлюзов на плотине, они имеют очень простую конструкцию, так как перепад уровня составляет менее метра. Кроме того, существуют отработанные технологии перемещения судов через пороги с помощью специальных подвижных конструкций, что снижает необходимые транспортные затраты. Для прохода рыб непреодолимых преград не создаётся, но на случай маловодности организуется специальный переход в виде частичного понижения порога.

Помимо экологических достоинств у искусственных порогов есть социальные и экономические преимущества по сравнению с плотиной. В отличие от плотины пороги не создают площадей

затопления, так как регулируют уровень только в пределах русла реки, следовательно, нет необходимости расселять или защищать подтопляемые плотиной населённые пункты. Строительство каскада порогов ведётся поэтапно с вводом одного порога за другим, что даёт возможность получать эффект уже при начальных капиталовложениях. Кроме того, пороги не создают дополнительных проблем в том случае, если в силу каких-либо причин повысится сток Иртыша: например, уменьшится забор или увеличится попуск существующих крупных водохранилищ выше по течению реки в Казахстане и Китае.

В районе Омска и выше по течению существенное воздействие на уровень Иртыша в последние годы оказывает не только уменьшение стока, но и изменение русла реки за счёт неконтролируемого забора песка на строительные нужды. Казалось бы, зачем бояться забора песка — река ещё намывает. Но дело в том, что форма русла определяет скорость реки: чем больше меандр, тем медленнее итоговое течение и выше уровень. Забор же песка, особенно из основного русла, приводит к «просадке» уровня, к увеличению скорости потока, к выносу песка по ходу течения, а в результате — к ещё большему снижению уровня реки. Таким образом, прекращение добычи песка из русла поможет восстановлению Иртыша. Конечно, при этом появится проблема нехватки строительного материала. Но если не сохранить Иртыш, развитие Омска становится еще большей проблемой.

Все опасения специалистов были фактически проигнорированы, и в разработку Омским правительством был передан проект строительства низконапорной плотины. Первый вариант проекта предусматривал несколько мест размещения основного тела плотины. Приоритетным назывался вариант со строительством плотины выше города Омска, хотя угрозы такого варианта регулирования стока реки высказывались на всех обсуждениях [2]. Тем не менее, до конца 2008 г. продолжались предпроектные работы по строительству низконапорной плотины выше города Омска.

Экономический кризис умерил аппетиты региональной власти по освоению бюджетных средств, и в декабре 2008 г был утверждён «План основных мероприятий, связанных с подготовкой и проведением празднования 300-летия основания г. Омска» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № 2040-р), в котором предусматривается строи-

тельство Красногорского водоподъёмного гидроузла на реке Иртыш с финансированием немного большим 8 млрд. рублей. Ответственным исполнителем данного проекта наряду с Роскомводом, является правительство Омской области. Интересна структура финансирования, предусматривающая выделение около миллиарда рублей до конца 2011 г. за счёт средств регионального бюджета, т.е. без привлечения дополнительных средств в регион. Но ещё больший интерес вызывает место строительства плотины — ниже города Омска. Такой вариант оценивается учёными и специалистами как наихудший из возможных. На очередном круглом столе в марте 2009 г. обсуждались варианты реализации проекта и угрозы, к которым этот вариант приведёт. Мнение учёных однозначно — такая плотина угрожает жизни города и не решает ни одной проблемы Иртыша. Главные аргументы учёных сводятся к следующему:

1. Глухая плотина неизбежно приведёт к снижению скорости воды в реке (по оценкам специалистов — в два раза), следовательно, все поверхностные стоки города Омска, попадающие без очистки в реку, особенно в период паводка, будут задерживаться на территории города и создадут угрозу санитарному состоянию территории. Кроме того, снижение скорости воды приведёт к повышению степени эвтрофирования и заболачиванию.

2. Место размещения судов Иртышского пароходства окажется отделённым от основных судоходных путей. Строительство пропускного шлюза существенно повысит стоимость транспортировки грузов и снизит экономическую привлекательность услуг пароходства.

3. Строительство плотины в предлагаемом варианте приведёт к образованию водохранилища, которое из-за особенностей проекта и реки быстро заболотится, а затем за 10—15 лет из-за наносов песка превратится в новое твёрдое препятствие для течения реки, что приведёт к непредсказуемому изменению русла. Предложения проектировщиков по организации пропускных отверстий выглядят неубедительными, так как опыт эксплуатации плотин указывает на быстрый выход таких систем из строя, особенно учитывая объём песка, переносимого водой Иртыша.

4. Плотина может полностью разрушить пути миграции рыб в Иртыше, так как современная практика строительства плотин в России не имеет практики организации нормально функционирующих пропускных систем, а международный опыт говорит

о том, что стоимость современных пропускных путей для рыб соизмерима по стоимости с затратами на гидроузлы.

Общественных экспертов поддержали и эксперты профессиональные, к которым обратились проектировщики за обоснованием места размещения плотины ниже Омска (это угрожало изменению режима функционирования реки, и вело к необходимости изменения всей системы водоснабжения города). В результате в этот антиэкологический проект были внесены некоторые существенные изменения. Фактически новый проект уже не является плотиной, так как не перекрывает русло наглухо. Новый вариант действительно можно считать «регулирующим приспособлением», хотя и очень дорогим (проектная стоимость около 10 млрд. руб.). Однако вопросы изменения санитарно-гигиенических характеристик воды, изменения состава экосистем, подтопления территории города в результате повышения уровня грунтовых вод, очистке поверхностного стока, судоходства и другие — остались.

В конце 2010 г., сначала на сайте правительства области, а потом и в других СМИ, появилась информация о том, что плотину на Иртыше ниже Омска будут строить усиленными методами. Утверждается, что иного пути решения проблем Иртыша не существует. Стоит отметить, что пропаганда проекта в СМИ сделала своё дело, и многие граждане Омска считают, что плотина необходима. Характерным примером может служить дискуссия, которая развернулась после публикации информации о бессмысленности строительства гидроузла на одном из информационных ресурсов Омска [3].

Какие же аргументы приводит власть, чтобы получить миллиарды рублей из федерального бюджета?

**Тезис 1. Воды в Иртыше мало и её может не хватить.**

Цифры опровергают это утверждение. Сток Иртыша в Омской области составляет 30 млн. кубических метров в год, а вся область забирает меньше 300 тыс. куб м. в год. Получается, что нам хватает 1% всего стока. То, что проблемы с водностью Иртыша нет, власти знают: в проекте «Система комплексного использования и охраны водного объекта» по Иртышскому бассейну, выполненному по заказу Роскомвода, указано, что существует только проблема дефицита уровня для судоходства.

**Тезис 2. Китай хочет забрать половину воды для своих нужд и нам будет её не хватать.**

Китай не может забрать половину воды, так как основной сток Иртыша формируется в Казахстане. Максимальное количество, которое может забрать Китай по самым «зловещим» прогнозам — 4,2 млн. куб метров в год, — меньше 15 % общего стока. Следовательно, даже забранная половина не превысит 7 — 8 % стока Иртыша в области. Это, конечно, много, но не настолько, чтобы создать неразрешимые проблемы с водностью Иртыша на территории России.

**Тезис 3. Нужно развивать судоходство, но для этого надо поднять уровень в реке (хотя бы на 2 метра).**

Тезис выглядит правильным, но для решения проблемы предлагается негодный вариант. В проекте предусматривается шлюзование для прохода судов, что, по мнению работников Иртышского пароходства, окончательно загубит водный транспорт на Иртыше. Главная причина — необходимость платить за проход шлюзов. С учётом того, что все причалы в городе Омске оказываются с одной стороны, а основные потребители транспортников (северные районы Сибири) — с другой стороны шлюзов, ещё больше ясен абсурд предлагаемых методов решения водной транспортной проблемы.

**Тезис 4. Уровень воды в реке падает, водозабор для Омска «оголяется», поэтому надо поднять уровень реки, чтобы обеспечить бесперебойную подачу питьевой воды.**

Уровень воды в Иртыше действительно падает. Но надо ли тратить десять миллиардов рублей, чтобы лучше работали водозаборы? Значительно дешевле углубить забор воды, а ещё лучше — прекратить забор песка, после чего уровень реки поднимется.

**Тезис 5. Надо создать место отдыха на реке для омичей, которые будут любоваться водными просторами и инженерными сооружениями.**

Именно так рекламируются результаты проекта на Омском правительственном телевизионном канале. Сейчас в Иртыше нельзя купаться из-за загрязнения, а если будет задержка стока ниже Омска, то вся грязь с территории города окажется перед глазами омичей. Не очень веритья, что горожанам это понравится. Кстати, ситуация с «гниением» реки на территории Омска уже случалась в прошлом. Летом 1967 г. «гнила» река Омь (приток Иртыша) — пузыри газа поднимались со дна, сильный гнилостный запах ощущался в центре города. Проблему решили почти военным методом — перегородили Омку выше по течению, а за-

тем взорвали дамбу, и накопившаяся вода промыла русло. Основной причиной «гниения» было замедление течения Иртыша и подъём его уровня в городе Омске на один — два метра. Теперь же проектировщики предлагают постоянно притормаживать реку в летний период, что неизбежно повышает риск гниения.

Таким образом, убедительного обоснования необходимости гидроузла около Омска нет. Тогда зачем же его строить? Ответ простой: это инвестиционный проект, стоимостью 10 млрд. руб., из которых около 5 млрд. руб. могут быть быстро получены из Федерального бюджета, если программа будет согласована соответствующими министерствами и ведомствами. В расчете на эти большие федеральные деньги из бюджета Омской области на это ненужное строительство тратится по 300—400 млн. руб. в год.

Вся история строительства Омского гидроузла — это история противостояния независимых специалистов и общественности с одной стороны, и ангажированных специалистов и региональной власти — с другой. С одной стороны — жадность и стремление чиновников побыстрее получить и «освоить» побольше бюджетных средств, с другой — беспокойство по поводу экологически опасных планов, стремление не допустить экологически опасного развития региона. Строительство плотины на Иртыше около Омска — яркий пример опасной де-экологизации сознания лиц, принимающих решения.

## Использованная литература

1. Проблемы управления и рационального использования водных ресурсов бассейна реки Иртыш. 2004. Материалы междунаучно-практич. конференции. Омск, 236 с.
2. Учение бобра или правда о том, почему обмелел Иртыш. 2008. Сибирские веда, № 1, сс. 20-25.
3. Костарев С. 2011. Закованный Иртыш — и кому это нужно? РиаОмскПресс. 21.05.2011. (<http://omskpress.ru/blogs/mess/205/>)
4. ICOLD, 2004. Management of reservoir water quality — Introduction and recommendations, Bulletin No. 128.

А.М. Аблажей, О.А. Донских

## СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА БОГУЧАНСКОЙ ГЭС<sup>1</sup>

---

Сибирь большая. Наверное, слишком большая, чтобы обращать внимание на то, что здесь происходит с освоением ресурсов. В свое время академик М.А.Лаврентьев сумел остановить строительство Средне-Обской ГЭС, водохранилище которой было бы сопоставимо с Азовским морем. Зато была построена самая северная в мире Усть-Хантайская ГЭС с морем огромной площади и глубиной всего в несколько метров, всерьез планируется строительство Туруханской ГЭС, которая затопит Эвенкию... Постоянно идут разговоры о строительстве Катунской ГЭС. А как эксплуатируются гигантские ГЭС на Енисее - праздный вопрос в свете произошедшего на Саяно-Шушенской. Ни одна страна в мире такого позволить себе не может. А мы можем. И позволяем.

Богучанская ГЭС, строительство которой полным ходом идет сегодня на Ангаре, — долгострой еще советского времени. Начатая в 1980 г. стройка была приостановлена в начале 1990-х и возобновилась лишь в 2006 г. в связи с реализацией Программы развития Нижнего Приангарья. В Программе строительство станции было обусловлено в первую очередь интересами развития алюминиевой промышленности (а именно — завода компании РУСАЛ, что и обусловило его готовность участвовать в достройке ГЭС), но после кризиса 2008 г. эти планы были отложены в долгий ящик, и сегодня вся тяжесть сооружения станции легла на плечи компании РусГидро (Заметим — частной компании, а отнюдь не государственной).

Оставляя в стороне вопросы экономической целесообразности строительства еще одной гигантской ГЭС на Ангаре, нам бы

---

<sup>1</sup>От редакции: более подробно об экологических проблемах строительства Богучанской ГЭС и другого гидростроительства в Сибири см. сайт общественного движения «ПЛОТИНА.НЕТ!» (<http://www.plotina.net>).

хотелось в данном материале заострить внимание на социальных и экологических проблемах, возникающих при сооружении станции, связанных в первую очередь с неизбежным затоплением большой территории бассейна реки, где расположены поселения пока еще Кежемского района Красноярского края (пока еще — поскольку села Кежма, давшего название району, уже не существует): Болтурино, Недокура, Косой Бык, и др., а также два населенных пункта Усть-Илимского района Иркутской области — Невон и Кеуль.

Первая и наиболее очевидная проблема: необходимость переселения большого количества людей, предоставление им нового жилья, работы, детских садов и школ для детей и пр. Не забудем, что это сельское население, с устоявшимися традициями и формами жизнеобеспечения, которое при переезде в город испытывает вполне понятные сложности, как экономические, так и сугубо житейские: как строить взаимоотношения с людьми, как пользоваться коммунальными удобствами, как вести себя на улице, как обеспечивать пропитание в условиях отсутствия огорода и т.д. Необходимость в одночасье сменить привычный уклад жизни сформировали у местного населения несколько ведущих стратегий поведения:

1. Попытаться по максимуму сохранить привычные формы жизнеобеспечения, что предполагает переселение в г. Козьмодемьянск, где сегодня живут гидростроители, получение нового охотничьего участка, освоение в недалеком будущем новых приемов рыбного промысла и т.д. Таких людей сравнительно немного, но они есть и ведут себя наиболее активно, понимая, что неизбежный слом наработанных схем жизнеобеспечения не за горами.

2. Решиться на резкую смену жизненных ориентиров, вследствие чего люди стремятся переехать на совершенно новое место жительства — в Красноярск, южные районы Красноярского края, Хакасию, другие регионы Сибири. Подобный переезд воспринимается людьми как шанс начать «новую жизнь», улучшить бытовые условия, дать детям существенно большие возможности для реализации и т.д. Подобная стратегия носит гораздо более массовый характер, в основном характерна для женщин. Существует план переселения жителей затопляемой территории в специально для них построенные микрорайоны в Минусинске и некоторых других городах Красноярского края и Хакасии. Но реализация этого плана, мягко говоря, оставляет желать лучшего. Так,

вместо микрорайона из пяти больших домов, детского сада, не-большого торгового центра и т.д. были построены два дома на окраине города. Их заселили, и на этом все кончилось.

3. Стремление забыть о проблемах — вполне ожидаемая стратегия «алкогольной депривации». Она характерна для мужской части населения и самого Кодинска, и т.н. новых поселений, построенных на высоких, незатапливаемых участках будущего водохранилища вместо снесенных деревень — Новая Недокура, Новое Болтурино. Люди прекрасно понимают, что затопление не за горами и ничего уже не изменишь, и побороть чувство отчаяния и страха они пытаются привычным способом.

Отдельная большая проблема — перенос кладбищ. Всем желающим предложено подавать заявки на перенос, но не факт, что все решатся на подобный шаг, плюс — есть и бесхозные могилы. После резких протестов литовского посольства появился шанс перенести захоронения литовских ссыльных, однако одиночных захоронений это вряд ли коснется.

Экологические проблемы идут рука об руку с поражающей воображение бесхозяйственностью. Подготовка ложа будущего водохранилища предусматривает сведение леса, но вместо того, чтобы зарабатывать на лесозаготовках деньги, в целом ряде случаев тайга просто сжигается. При этом зачастую пытаются сжечь только что сваленный лес, что приводит к вполне ожидаемым последствиям. И это лучшая в мире розовая ангарская сосна, которая живет по полтысячи лет! Вырубленные еще в 1980-е гг. участки за прошедшие два десятилетия снова успели зарости лесом, который никто вырубать не собирается (малоценная древесина), а значит он на корню уйдет под воду и будет гнить, отравляя ее долгие годы. В воде же окажутся и разбросанные по тайге многочисленные остатки лесозаготовительной и иной техники, вывозить которую тоже, похоже, никто не собирается. Если лес и вывозится, то наиболее затратным способом: его сплавляют вниз по Ангаре, недалеко от ГЭС перегружают на грузовики и перевозят берегом через станцию. Никакого пропускного канала или шлюза там почему-то не предусмотрено.

Крайне нелогичным выглядит выбор участков для лесосвода: когда одни из них вырубаются, другие даже не тронуты. Берега реки в результате представляют собой своеобразное лоскутное одеяло, хотя, казалось бы, лес должен быть сведен подчистую — затоплена то будет вся территория, причем в некоторых местах -

дальше нынешней береговой линии на несколько километров. Возможно, вырубятся участки с самой ценной древесиной, на остальные нет ни средств, ни рабочих рук. Повторяется история других зон затопления — Красноярской, Саяно-Шушенской и других, где также не успевали вырубить уходившие под воду леса. Кстати, рабочие руки — это в основном заключенные расположенных здесь нескольких ИТК, которых местные жители ласково называют «жуликами».

Вообще, знакомство с ситуацией на месте будущего водохранилища оставляет стойкое ощущение, что ни о социальных, ни об экологических вопросах никто всерьез и не задумывается и, естественно, не заботится. Действительно, что такое проблемы сравнительно небольшого числа коренных жителей территории по сравнению с многомиллиардным бюджетом и «интересами страны»? Кстати говоря, интересами какой страны? В связи с тем, что алюминиевый завод пока не строится, вариант один — электроэнергия пойдет в Китай с его развивающейся промышленностью. А куда пойдут доходы от продажи электроэнергии, цена которой — разрушение территории и слом жизни нескольких тысяч наших соотечественников?

И чтобы окончательно превратить Ангару в сплошное водохранилище (как это произошло с Волгой), планируется строительство еще одной ГЭС — Мотыгинской.

Такая колониальная политика...

А. Рябов

## ПЕРСПЕКТИВЫ «ЯБЛОКА» И ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ДВИЖЕНИЙ

---

Мне кажется, что перспективы «ЯБЛОКА» и экологических движений нужно рассматривать в двух разных планах. Первый связан с нисходящей линией — с постепенным упадком существующей системы. В России начался кризис существующей общественной системы. Если какое-то время назад подобные утверждения разделялись далеко не всеми экспертами, то теперь, после того как стали очевидными признаки застоя в экономике, активизировались протестные выступления в различных крупных городах страны, кризисный характер развития стал очевидным. Другое дело, что кризис может оказаться долгосрочным и растянуться на долгие годы. Обострения социально-экономической ситуации могут чередоваться с периодами некоторого улучшения, порождающими иллюзии на возможность внутренней эволюции системы. Но в целом сути процесса это не изменит. Происходит постепенный распад постсоветской экономики и тесно связанных с ней структур. В такой обстановке ни «ЯБЛОКУ», ни экологическим движениям в стратегическом плане трудно рассчитывать на какие-либо политические дивиденды. Разлагается система, в которой в принципе постановка экологических проблем на уровень большой политики не была востребована. Не существовало и влиятельных социальных слоев, способных играть роль носителей экологического сознания в общенациональном масштабе. Процесс разложения этих слоев, в первую очередь постсоветской интеллигенции, как и системы, с которой они тесно связаны, не добавит дополнительных возможностей для мобилизации сторонников. Поэтому в рамках кризисного развития «ЯБЛОКУ» и «зеленым» движениям можно всерьез рассчитывать лишь на достижение локальных успехов в тех регионах, поселениях, где экологические проблемы приобретают острый социальный характер, где они становятся стержнем гражданской и протестной консолидации. Но надо учитывать, что активность населения в этих случаях будет носить протестный характер и

едва ли сможет служить отправной точкой для выработки альтернативной политики.

Что же касается ее перспектив, то нужно делать ставку на постепенное втягивание в орбиту своей политики новых социальных слоев. Полезно вспомнить, что в Германии, других развитых странах Европы, подъем «зеленого» движения, приведший к созданию влиятельных политических партий, начался в период перехода к новой, постиндустриальной экономике. Именно тогда появились социальные слои с иным типом сознания, активно поддерживавшие экологические идеи. Есть надежда, что и в современной России по мере возникновения новых экономических и технологических укладов подобные возможности будут появляться.

Тем не менее, существуют серьезные проблемы, которые могут создать серьезные препятствия в становлении сильного и влиятельного в политическом плане экологического движения. И дело не только в авторитаризме нынешней политической системы — с этой проблемой все понятно. В последние 20 лет в России, как на массовом уровне, так и в сознании элит, произошла глубокая эрозия. Наша страна стала постепенно провинциализироваться (в 2000-е годы этот процесс стал убыстряться). Многие темы, которые являются первостепенными для продвинутой части человечества, выпадают из нашего политического дискурса. Это касается в первую очередь экологических проблем, таких, как потепление климата. Вспомним реакцию большинства российских СМИ на мировой саммит по этой проблеме в Копенгагене. Сколько было неуместной иронии, скрывающей элементарное незнание и непонимание, нелепых комментариев! Подстать общественному мнению и политики, которые все еще продолжают рассуждать об экологических проблемах в терминах конспирологии. Поэтому перед «ЯБЛОКОМ» и экологическими движениями во весь рост встает культуртрегерская, просветительская задача — продвижения в массовое сознание экологических проблем, альтернативной экономики и политики. Наверное, нам стоило поучиться у коллег из европейских стран, особенно с Севера Европы, у которых есть большой опыт превращения экологических тем в политическую повестку дня, в действия политиков, как на муниципальном, местном, так и на общенациональном уровнях.

Другая проблема касается поиска социальных носителей но-

вой идеологии. Для меня очевидно, что в этой роли не могут выступать маргинальные группы. Напротив, сторонники альтернативной экологической политики — это, как раз наоборот, успешные социальные слои, многого добившиеся, но пришедшие к пониманию ограниченности нынешней модели развития. Проблема же поиска этих людей в нашей стране состоит в том, что они, как персонажи успешные, обычно придерживаются стратегий индивидуального социального действия. Они хорошо вписаны в мировые социальные коммуникации. Как убедить их в том, что для нормального развития России требуются некие солидарные усилия успешных слоев, связанных с новой экономикой, — это большой вопрос, как для «ЯБЛОКА», так и для активистов экологических движений. Иными словами, проблема политической социализации новых креативных слоев становится одной из важнейших.

Для меня также очевидно, что создание в публичной политике новой экологической альтернативы имеет шанс на успех только в том случае, если будет осуществляться снизу вверх — с муниципального и местного уровня на общенациональный.

А.Ю. Зудин

## «ЯБЛОКО»: ВЫЗОВЫ ДЛЯ «НИШЕВОЙ» ПАРТИИ

---

Я почти уверен, что мое слово не будет последним. Предполагаю, меня начнут сильно опровергать. Вообще-то я хотел просто посидеть и послушать, но поскольку говорят все присутствующие за этим круглым столом, то и мне придется.

Сначала о документе (Постановление XV Съезда РОДП «ЯБЛОКО» «ОБ АНТИЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ РУКОВОДСТВА РОССИИ» 24 декабря 2009 г., см. раздел «Избранные документы» ниже — ред.) как таковом. Здесь уже говорилось, что резкая терминология может вызвать возражение экспертов. Дело не в этом: партия вправе принимать любой документ, который соответствует ее целям. Но мне не совсем понятно, какова цель этого документа? Пока, документ носит смешанный характер. Возможно, он так и был задуман. С одной стороны, это политический документ, а с другой стороны — тематический, то есть речь идет об экологии. Мне кажется, правильней бы было его более четко сфокусировать: либо в основном про политику, либо все-таки про экологию. По общеполитическим вопросам, как мне кажется, партия много и часто выступает, достаточно ясно определяет свои позиции по широкому кругу проблем. Мне бы хотелось видеть экологический документ, прежде всего в силу тех естественных ресурсов, которыми пока располагает партия, я имею в виду связи с экологическим сообществом. И поэтому если его как-то дорабатывать, то лучше идти в сторону фокусировки на экологию, а не расширения на политику.

Теперь по существу. Из уст уважаемого председателя собрания прозвучало: «Если не изменить политическую систему, как же нам решить эти проблемы?» Думаю, что если провести «мыслительный эксперимент» и на секундочку предположить, что изменили политическую систему, то получится, что проблемы, о которых шла речь, окажутся, по меньшей мере, такими же не решаемыми, как и при нынешней политической системе. В действительности, думаю, будет гораздо хуже. Спустя двадцать лет

после начала больших перемен, по-моему, пора понять, что у нас достаточно примитивное общество, примитивная экономика, и соответствующая им примитивная политическая система. И если вы в этой примитивной системе введете больше конкуренции, то выиграют от этого только более примитивные особи. Не социальная справедливость, не забота об экологии и даже не макроэкономическая эффективность. Это моя позиция. Поэтому, если на что-то рассчитывать всерьез, будучи честными и перед собой, и перед теми дальними целями, о которых говорил Дмитрий Николаевич Кавтарадзе, то нужно рассчитывать на длительный, медленный и очень трудный по своему содержанию процесс. И в этом процессе, как мне кажется, партия «ЯБЛОКО» катастрофически нуждается в союзниках. У партии дефицит ресурсов. Все ресурсы, которые были в 1990-е годы, они исчезают, либо исчезли. Надо приобретать какие-то новые. Надо искать точки соприкосновения с теми, с кем ты по другим вопросам не согласен, иногда — очень сильно.

Я вижу здесь несколько групп возможных союзников для партии по экологической тематике. Потенциальный союзник номер один это существующая власть, та самая, которую партия ругает за поощрение нефтяной зависимости и так далее. Если партия «ЯБЛОКО» исключает для себя полностью возможность какого-либо сотрудничества с существующей властью, это одно. Другое — это поиск тактических союзов, временных, прагматических, когда каждая из сторон рассматривает другую как попутчика. В этом смысле точки соприкосновения с существующей властью существуют. Разве не ставится задача «слезть с нефтяной иглы»? По-моему только об этом и говорят. Есть попытки кроме нефтяного развивать и реальный сектор. Дальше: один из ключевых официальных приоритетов — здоровье нации, которое находится в удручающем состоянии. Есть понимание, что с высокой смертностью и низкой рождаемостью надо что-то делать. Экологическая составляющая присутствует здесь очень сильно, о чем авторы двух докладов говорили очень хорошо и внятно. Официально провозглашенные приоритеты власти тоже можно использовать, если при этом не называть власть «преступной». Если постоянно обвинять власть во всевозможных «преступлениях», конечно, она вряд ли пойдет на сотрудничество.

Не так давно официально и громко прозвучал тезис о необходимости «принуждения к модернизации» тех предприятий, тех

отраслей, тех фирм, которые будут производить продукцию, не соответствующую современным требованиям. Власть заявила о готовности принуждать тех, кто, по мнению партии, пользуется полной бесконтрольностью при принятии решений. Я бы это обязательно использовал и в круге «современных требований» явно обозначил экологическую составляющую. Без соблюдения хотя бы части экологических требований, которые упоминаются в партийном документе, реальная экономическая модернизация невозможна. С этим я совершенно согласен, потому что в современную экономику прочно встроены экологические стандарты. Но это еще одна точка соприкосновения с возможным союзником.

Теперь относительно важности дальних целей, о которых шла речь. Дальние цели основаны на удлинении временного горизонта, перспективном мышлении, на ощущении «долгого времени» как реальности. А у кого есть такое ощущение? Наверно, у тех инстанций, которые по роду своих занятий взяли на себя защиту так называемых «родовых ценностей», т.е. таких, реальность которых возможна только в «длинном времени». Я человек светской культуры, и в данном случае исхожу из практической целесообразности. На этом направлении частичным союзником может быть РПЦ. В съезживающемся пространстве светской культуры и дичающего общества не вижу никакого другого союзника, понимающего ценность «долгого времени» и «дальних целей». Понимаю, что для интеллигентов светской культуры это неожиданный и трудно воспринимаемый союзник.

Наконец, бизнес. Бизнес у нас по историческим меркам молодой и ориентирован преимущественно на «короткие цели». Кажется, про него всем и все в общем уже ясно. Но что интересно. Я недавно наткнулся на ассоциацию экологически ответственных лесопромышленников. Это означает, что и такого рода объединения бизнеса у нас возможны. На основании чего возник этот союз? Может быть, лесопромышленники решили, что они не будут получать прибыль? Ничего подобного. Все дело в том, что применение, по крайней мере, части стандартов, которые им предложили экологи, помогло им, во-первых, ликвидировать бардак в своей отрасли, и, во-вторых, существенным образом снизить издержки. Использование экологических стандартов помогло им перейти на более высокий уровень ведения бизнеса. Возможно, это исключительный пример, а, возможно, и нет. В пос-

леднее время в различных областях российской промышленности началось обособление компаний-лидеров, которые создают собственные ассоциации бизнеса и хотят закрепить свое лидерство при помощи утверждения более высоких стандартов ведения бизнеса. Это стандартная рыночная игра. Может быть, им нужно предложить использовать повышенные экологические стандарты для рационализации своих сегментов рынка «под себя», чтобы освободиться от компаний, которые будут не в состоянии эти стандарты выдерживать? Я это говорю к тому, что на самом деле есть реальные и большие возможности для получения новых ресурсов, которые помогут партии, потому что положение, с точки зрения внешнего наблюдателя, очень серьезное.

Г.М. Михалева

## ЗЕЛЕНОЕ ДВИЖЕНИЕ И ЭВОЛЮЦИЯ ПАРТИИ «ЯБЛОКО»

История экологического движения в России от начала перестройки до наших дней демонстрирует бег по кругу или повторение пройденного. Экологическое движение на начальном этапе трансформации было первым и самым эффективным направлением работы неформальных групп, быстро превратившихся в общественные протестные движения. В условиях отсутствия политических форм активности эти движения были, по сути политическими, предъявляли требования к политике властей и использовали стратегии общественного давления.

Природоохранные, экологические группы стали пионерами в проведении открытых протестов и консолидации общественных групп. Они возникли не на пустом месте. Их предшественниками были с одной стороны — официальные, относительно подконтрольные партии, организации Всесоюзного общества охраны природы и национально-патриотическое природоохранное движение — с другой. В самом начале перестройки природоохранные требования были первым шагом на пути к требованиям политическим — отмены 6-ой статьи Конституции и реформы политической системы.<sup>9</sup> Особенности этого периода, помимо высокого уровня динамики — хаотичность, мозаичный характер и появление будущих лидеров политических движений и групп. Для всего периода перестройки характерен постоянно увеличивающийся разрыв между легитимностью и легальностью, между правом и реальным политическим развитием.<sup>10</sup>

Особенностью развития этого периода является политизация общественных организаций, включая экологические, которые для того, чтобы сохранить существование и возможности деятельно-

---

<sup>9</sup>Винер Д. Уголок свободы. Охрана природы в России: от Сталина до Горбачева. // НЗ, 2006, № 2. С. 50 — 67.

<sup>10</sup>См. подробно об этом периоде статью автора: Михалева Г. Романтический период формирования российской многопартийности // Двадцать лет перестройке: эволюция гуманитарного знания в России. М., 2005. С. 176 — 193.

сти вынуждены выбирать между поддержкой власти или оппозиции. Весь период после смены режима и выбора демократических институтов как переходного решения общественные организации оставались на периферии внимания власти, используя как дополнительный электоральный ресурс либо инструмент привлечения средств западных доноров.<sup>11</sup> Но одновременно происходило становление третьего сектора, при этом относительная слабость социальной, культурной и экономической базы для деятельности гражданских организаций компенсировалась, по выражению Якобсона и Сановича «импортом ресурсов, знаний, идей, навыков и организационных решений».<sup>12</sup> Это сказалось на приоритетах деятельности и взаимосвязях внутри третьего сектора. Роль государства сводилась к доброжелательному невмешательству, иностранные доноры выступали в роли ключевых субъектов предложения как ресурсов, так и институтов третьего сектора. Одним из важнейших направлений поддержки иностранными донорами становления гражданского общества стала (с открытия возможности работы западных фондов в России) и остается до настоящего времени поддержка экологических организаций.

После первого цикла полусвободных выборов (1989—1990) началась дифференциация: часть организаций и активистов стала заниматься собственно политической деятельностью, а часть превратилась в экологические организации.

К каждому новому электоральному циклу появлялось избирательное объединение, претендовавшее на голоса экологически заинтересованных избирателей. За два года до очередных выборов по экологическим информационным сетям пробегала «волна политического обострения, выражавшаяся в призывах возродить зеленую партию».<sup>13</sup>

Однако создать экологическую партию, несмотря на все попытки, так и не удалось. В параллель продолжал действовать ряд экологических организаций, использующих, в основном, ресурсы западных доноров. В последнее десятилетие параллельно с де-

---

<sup>11</sup>См. об этом периоде подробно: Граждане и власть: проблемы и подходы. М., 2001; Шмидт Д. Какое гражданское общество существует в России // Pro et Contra. 2006. № 1. С. 6 - 24.

<sup>12</sup>Якобсон Л., Санович С. Смена моделей российского третьего сектора: фаза импортозамещения. // ОНС. 2009. № 4. С. 21.

<sup>13</sup>Забелин С. Особенности российских зеленых. // НЗ, 2006, № 2, С. 135.

экологизацией российской политики изменялось и экологическое движение.

Наблюдателю, не являющемуся инсайдером, очень трудно проследить и оценить напоминающее броуновское движение экологических лидеров и организаций, вереницу объединений и расколов, соответствие заявлений о намерениях реальным действиям. С 1994 до 2006 года, по крайней мере, семь раз возникали партии и политические движения, имеющие в своем названии «экология» или — «зеленые».<sup>14</sup> При этом необходимо учитывать, что субъектами, участвовавшими собственно в избирательных кампаниях до 2007 года были избирательные объединения, а не партии. Партийный статус не был решающим для участия в выборах.<sup>15</sup> В (относительно) конкурентных выборах 1993 и 1995 годов участвовало поддерживающее российское руководство Конструктивно-экологическое движение «Кедр» (основанное предпринимателем Анатолием Панфиловым), 1999 году оно баллотировалось под названием Российская экологическая партия «Зеленые», и в 2003 году — вновь под названием «Кедр» с неутешительными результатами — от 0,76 (1993) с максимумом в 1995 — 1,79 до 0,41 в 2003. Деятельность этого объединения подверглась жесткой критике экологических организаций.

В то же время экологическая проблематика серьезно разрабатывалась сначала Объединением, а затем, уже после преобразования в партию — **Российской демократической партией «ЯБЛОКО»**, получавшей в 1993, 1995 и 1999 на выборах в Государственную Думу соответственно 7,86%, 6,89% и 5,93%. Охрана окружающей среды — одна из программных целей партии. В Демократическом манифесте, принятом в 2003 году в качестве направления развития России провозглашается европейский путь: «Европейский путь — это рост благосостояния российских граждан, приближение его к европейским стандартам через формирование в нашей стране социально-экономической, экологической и политической модели европейского типа...»<sup>16</sup>. В принятых также в 2003 году «Основах государственной политики на 2003—2005 гг.» целый раздел посвящен охране окружающей среды.<sup>17</sup> В

<sup>14</sup>См.: Яблоков А. Время зеленых в России. // НЗ 2006. С. 138.

<sup>15</sup>Подробно об этом см. монографию автора: Михалева Г.М. Российские партии в контексте трансформации. М.: Книжный дом «ЛИБЕРКОМ», 2009.

<sup>16</sup>Программа Российской демократической партии «ЯБЛОКО». М. — «Эпицентр», 2003. С. 13—14.

<sup>17</sup>Там же. С. 192—213.

качестве задач государственной экологической политики перечисляются с развернутым обоснованием: развитие институтов государственной экологической политики; создание финансовых механизмов реализации экологической политики и информационное обеспечение экологической политики. Подразделы программы:

- Сохранение экологии среды обитания человека.
- Рациональное использование и охрана природных ресурсов.
- Радиационная безопасность.
- Экологизация промышленного и территориального развития.
- Формирование экологического сознания.

Фракция «ЯБЛОКО» за время работы в Государственной Думе разработала и провела ряд важнейших законов по охране окружающей среды, в т.ч. Закон «О государственной экологической экспертизе». «ЯБЛОКО» участвовало в разработке Лесного кодекса. Фракция была единственной, голосовавшей против принятия поправок в закон «Об охране окружающей среды», разрешающих ввоз в страну отработанного ядерного топлива (законопроект был поддержан 319 голосами) и пыталась провести поправку, запрещающую ввозить в Россию ОЯТ. С. Митрохин и И. Артемьев вносили поправки в федеральные законы «О специальных экологических программах реабилитации радиационно-загрязненных регионов Российской Федерации, финансируемых за счет поступлений от внешнеторговых операций с облученным ядерным топливом», «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об использовании атомной энергии» и др.<sup>18</sup>

Но работа партии «ЯБЛОКО» в области экологии не сводилась только к законодательной деятельности. В 1999 году по иску «ЯБЛОКА» Верховный Суд отменил 13 распоряжений Правительства, разрешающих вырубку «зеленых зон» вокруг крупных городов.<sup>19</sup>

Большой резонанс получили акции и судебные разбирательства инициированные партией в отношении переселения радиационно-загрязненных территорий Челябинской области сел Муслюмово и Татарская Карболка. В результате «рейда» Сергея

---

<sup>18</sup>См.: Фракция «ЯБЛОКО» в Государственной Думе (2000 – 2003 гг.) М. – «Эпицентр», 2003. С. 133 -135.

<sup>19</sup>Программа Российской демократической партии... Там же. С. 198.

Митрохина на хранилище ядерных отходов на территории Горнохимического комбината в Железногорске была организована охрана этого опасного объекта. Экологические акции проводились и в других регионах.

«ЯБЛОКО» было естественным союзником экологических организаций и тесно взаимодействовало с ними, в том числе при разработке законопроектов и — в ходе практической деятельности.

Конечно, после 2003 года, когда партия оказалась вне Государственной Думы, ее возможности влияния на ситуацию стали более ограниченными. С другой стороны — началось интенсивное сближение партии с политизированной частью экологического движения. Этому во многом способствовала политика властей, направленная на сворачивание демократических институтов, затронувшая и партии и общественные организации.

В первый срок президентства Владимира Путина попытка (на Гражданском форуме) упорядочить гражданские организации и использовать их для дополнительно легитимации власти не увенчалась особым успехом. Гражданские организации, включая экологические, были финансово независимы от власти, использовали западные донорские средства и не готовы были встраиваться в институциональную вертикаль. С другой стороны, в этот период было еще «не до них», для консолидации власти нужно было решать более важные задачи: рецентрализации, выстраивания управляемого парламента и партийной системы, подчинения бизнес-групп и т.д.

Во второй срок Владимира Путина эти задачи были уже выполнены. С другой стороны, опыт «цветных» революций в ближнем зарубежье показал, что НКО становятся ядром организации массовых протестов, которые могут привести к потере элитами властных позиций. Поэтому и начала активно и последовательно проводиться политика «сегрегации» по отношению к НКО. Элементы этого типа взаимодействия: создание общественных палат при губернаторах, усложнение деятельности правозащитных организаций, шпионские процессы и т.д., наблюдались и ранее.<sup>20</sup>

Давление властей в полной мере испытали на себе экологи. При этом снижение финансирования, публичное давление, обвинение в шпионаже и даже — возбуждение уголовных дел коснулось в наибольшей мере экологических организаций.

---

<sup>20</sup>Петров Н. Общественная палата: для власти или для общества? // Pro et Contra. 2006. №1. С. 42—44.

В этот же период, параллельно ослабевает интерес к инвестициям в укрепление демократических институтов и гражданского общества у западных доноров.

Работа значительной части организаций, в том числе — экологических, была свернута или заморожена, стали рассыпаться выстроенные годами сети коммуникаций, стал теряться опыт работы, голос НКО, независимых от власти, особенно — в регионах, стал почти не слышен.

Правозащитные и экологические организации, суть деятельности которых связана с влиянием на государство по инициативе самого общества, оказались в тяжелом положении. Ранее не рассматриваемая как политическая, их деятельность в авторитарных условиях приобретает политические черты, а сами эти организации также рассматриваются властью как политические оппоненты.<sup>21</sup> Усложнение условий существования принуждает их изменить свое отношение к оппозиционным политическим партиям.

До начала периода давления на экологические организации они использовали две стратегии: пытались создать экологическую партию с одной стороны и заниматься природоохранной работой по видимости не связанной с политической деятельностью — с другой.

Организации отказывались от институционального сотрудничества с существующими политическими партиями из боязни, что «их используют» и предпочитали хотя и тесные, но только личные контакты.

С другой стороны, экологи работали с органами власти, входили в различные советы при органах власти разного уровня. В середине 2000-х власть практически «толкает» их к прямо политической деятельности, которую они в силу своей природы и функций осуществлять не могли, поэтому нуждались в политических партнерах, обладающих вертикальной структурой и ресурсами разного типа.

В конце 2006 года ЦИК официально объявил, что проверку прошли 19 партий, 16 партий были признаны не соответствующими требованиям законодательства, к 2007 году их осталось лишь 14, а к 2008 — только семь. С этого времени до начала 2010 года, несмотря на многочисленные попытки, не была зарегистрирована ни одна партия.

---

<sup>21</sup>См.: Правозащитное движение сегодня: проблемы и перспективы. М., 2005.

В 2004–2006 гг. был предпринят ряд попыток политизированных общественных организаций создать **собственные партии**. Они в большей или меньшей степени продвинулись на этом пути: «Единая народная партия солдатских матерей» (инициатива В. Мельниковой), правозащитники (инициатива Л. Пономарева). Все они завершились неудачей. Значительная часть тех, кто собирался заниматься собственно политической деятельностью, выбрали «свою» политическую партию, но после существенного ужесточения избирательного законодательства и Закона о партиях и сокращения числа официально зарегистрированных партий возможности политического выбора были еще больше ограничены. В этой же группе оказалась и «Зеленая Россия».

В этот период становится ясно, что призывы экологов к «озеленению» существующих партий не привели к значимым результатам, и активизируются усилия по созданию демократически ориентированной зеленой партии. В 2005 году проходит учредительный съезд партии «Зеленая Россия» (ключевую роль в организации его играет А.В. Яблоков). Далеко не все зеленые были готовы вступить в такую партию: для традиционалистов, националистов, анархистов участие в демократической либеральной партии было неприемлемо. Этот, как и предыдущие опыты показал, что политизация экологического движения приводит к тому, что оно неизбежно раскалывается на два течения, каждое из которых имеет преданных адептов — левое, от социал-демократии до анархизма и правое, с выраженной традиционалистской направленностью.<sup>22</sup> Некоторое время «Зеленая Россия» пытается укрепить членскую базу и выстроить собственную структуру. Но ресурсов катастрофически не хватает. Обстоятельства складываются фатально для будущей партии: принимается пакет законопроектов, ужесточающий закон о партиях и избирательное законодательство. Часть будущей зеленой партии постепенно приходит к выводу, что необходимо сближение с «ЯБЛОКОМ».

Параллельно практиковалось создание новых типов широких коалиций, включающих не только правозащитные организации, но и партии, политические организации или известных политиков: в декабре 2004 г. был созван **Всероссийский Гражданский конгресс (ВГК)**, А.В. Яблоков вошел в Комитет действий — орган оперативного руководства ВГК. После фактического раз-

---

<sup>22</sup>Самовер Н. Миссия невыполнима? // НЗ, 2006, №2, С. 146.

вала и того и другого объединения, были предприняты новые попытки создания объединений как либеральной, так и «право — левой» ориентации, но ни партии, ни известные экологические организации в них уже не участвовали.

Перед вторым Гражданским Конгрессом в 2005 году представители «Зеленой России» вошли в список «ЯБЛОКА» на выборах в Московскую городскую думу. Одновременно Промышленная партия (впоследствии ликвидированная) также предлагает «Зеленой России» войти в ее состав. Часть активистов «Зеленой России» выступает за преобразование партии в «надпартийную общественную организацию», большинство представителей регионов настаивает на создании партии. В итоге было принято решение, что часть участников неудавшегося партийного проекта вступает в «ЯБЛОКО», оговаривая условия, обеспечивающие значительную автономию, в то же время — сохраняется более широкое зеленое движение, сохраняя как стратегическую цель создание самостоятельной партии зеленых (Яблоков)<sup>23</sup>.

Партия «ЯБЛОКО» на XIII съезде в июне 2006 года поменяла название, став «Объединенной демократической партией «ЯБЛОКО» и создала ряд фракций на основе вступивших членов общественных организаций, которым не удалось создать собственную партию: Правозащитную, Солдатских матерей и фракцию «Зеленая Россия». Одновременно статус фракций приобрели два «неформальных» внутривнутрипартийных объединения: молодежное и гендерное.

Из всех фракций только «Зеленая Россия» могла расцениваться как протопартия — и с точки зрения численности, и с точки зрения наличия собственной политической платформы.

Фракции рассматривались партией как инструмент привлечения новых членов партии и взаимодействия с общественными объединениями и целевыми группами, работавшими в этом направлении и получили широкую автономию. Этот курс оказался вполне эффективным. К 2010 году в партии появились еще две фракции — Социал-демократическая и Фракция предпринимателей, прошла учредительная конференция еще одной фракции — Пенсионеры России.

К 2010 году «Зеленая Россия» стала органичной частью партии, значительная часть ее представителей вошла в руково-

---

<sup>23</sup>Яблоков А. Время зеленых в России. // НЗ 2006 №2. С. 142.

дящие органы: Политический комитет и Бюро, трое были избраны председателями региональных отделений. Кандидаты партии — зеленые, несмотря на существенное ужесточение условий выборов для оппозиционных кандидатов, смогли стать депутатами муниципальных образований (например, Дмитрий Рыбаков — депутат Петрозаводского городского совета в Карелии).

Но главное — усилилась экологическая составляющая деятельности «ЯБЛОКА» — и в принятии заявлений, требованиях и решениях, и в практической деятельности.

При этом усилилась ключевая роль фракции во всем зеленом движении, организации и представители которого, не вошедшие в состав фракции, готовы не только взаимодействовать с партией, но и осуществлять совместные проекты.

Еще одно, новое, направление, связанное с защитой окружающей среды — работа партии с инициативными группами граждан («инициативниками»). Последовательное проведение политики, ущемляющей социальные, в том числе и экологические права граждан, несмотря на рост государственных доходов, приводит в этот период к росту массовых уличных протестов, которые начинают приобретать систематический характер. Спонтанные акции, похожие на протесты конца 1980-х, становятся реакцией граждан на локальные или национальные события: уплотнительная застройка рядом с конкретным домом, застройка природоохранных зон, вырубка реликтовых лесов и скверов, загрязнение озер и рек, незаконное участие чиновников в охоте на редких животных и др. конкретные действия региональной или местной власти мобилизуют активных граждан. Конечно, масштабы протестов и уровень мобилизации не сравнимы с концом 1980-х годов, однако постепенно они становятся заметны.<sup>24</sup> Власть же действует по старой схеме: ограничивает право граждан на протест, изменяя нормативную базу, и применяет административные методы и даже — насилие. Появляются новые формы мобилизации и новые формы проведения акций: участники могут собираться с помощью блогов, все чаще используются короткие зрелищные акции (флэш-моб), рассчитанные не на вовлечение прохожих, как раньше, а на привлечение журналистов. Растет число молоде-

---

<sup>24</sup>Ворожейкина Т. Самозащита как первый шаг к солидарности. // Pro et contra/ 2008, № 2–3. С. 6–23.

жи, участвующей в таких акциях, и — молодежных политизированных движений<sup>25</sup>.

Получают развитие следующие тенденции:

— интенсификация использования блогосферы для самоорганизации и установление горизонтальных связей между различными протестными группами, а также для распространения информации;

— театрализация протестных акций;

— радикализация и политизация требований, затронувшая, правда, лишь небольшое число регионов;

— взаимодействие между правозащитными и экологическими и оппозиционными демократическими организациями;

— взаимодействие между оппозиционными партиями и инициативными группами, часть из активистов которых начала вести политическую деятельность уже напрямую, в т.ч. — баллотировавшись на местных и региональных выборах;

— ужесточение нормативной базы и практик, пресекающих любые формы выражения протеста.

Сайт Института «Коллективное действие» (ИКД)<sup>26</sup> наиболее подробно фиксирующий гражданские акции, фиксирует все шире распространяющуюся активность, связанную с городскими проблемами, в том числе — защитой экологической среды.

В 2009—2010 годах самыми многочисленными были серии акций в защиту Утриша и Байкала, а также против ввоза обедненного гексафторида урана (фактически — радиоактивных отходов), проведенные в десятках регионов страны.

Самоорганизация «инициативников», борющихся с уплотнительной застройкой и за защиту зеленых насаждений из других районов (группы защиты Битцевского парка и Химкинского леса, лесопарков Лосиный остров и Измайловского и др.), взаимопомощь в решении жизненно важных проблем и обмен информации через сайты, а также акции солидарности — участие в протестах групп, Совместные действия инициативных групп и партии «ЯБЛОКО» в Москве позволили остановить запланированное строительство 6 мусоросжигательных заводов в черте города. При этом взаимодействие «инициативников» с партиями носит

---

<sup>25</sup>Siegert J. Politische Jugendorganisationen und Jugendbewegungen in Russland: Russland Analysen. Bremen, 2005. № 83. S. 2—5.

<sup>26</sup>[www.ikd.ru](http://www.ikd.ru)

прагматический характер: они готовы принять помощь всех, независимо от позиции, лишь бы был эффект. Объединяются усилия различных групп, которые в критических ситуациях помогают друг другу, группы передают друг другу опыт борьбы за свои права при взаимодействии с органами власти. Случаи успеха стимулируют других активных граждан по принципу «снежного кома», вызывая кумулятивный эффект.

Партия в этом случае выполняет ряд задач: помощи в формулировании требований гражданской инициативы, помощи в продвижении и защите ее интересов с использованием имеющихся политических ресурсов, а также в ходе публичных акций и в СМИ, и предоставляет возможность консолидации объединения этих гражданских групп, предоставляя площадку и коммуникационные ресурсы.

Может ли такая работа быть конвертирована в электоральный ресурс — открытый вопрос.

Б.Г. Мисник

## НЕКОТОРЫЕ СООБРАЖЕНИЯ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

---

Идя на это совещание и понимая, что действительно у него нет определенного формата, я у себя на столе захватил книжку, которую мне недавно презентовали для прочтения: «Филиппов. Новейшая история России 1945—2006. Книга для учителей». Я хотел бы сказать уважаемой Ирине Альбертовне (Халий — ред.), что, конечно, трудно ожидать от студентов 3-го курса, чтобы они знали Лысенко и Мичурина, но и от нынешних школьников трудно ожидать серьезных представлений об экологии, потому что в этой толстой книжке нет ни одного слова «экология», ни одной графы, ни одной статьи. Я даже просмотрел список литературы, который здесь приложен, — здесь нет такого понятия. А ведь это — официально признанная книга для учителей, которая одобрена министерством образования, и по которой, так или иначе, работают наши учителя, воспитывают наше молодое поколение.

Я, как человек практически связанный с одним из немалых загрязнителей — Норильским концерном и комбинатом, много мог бы рассказать об экологических проблемах северных и заполярных городов — я думаю, вы о них достаточно читали. Или о проблеме утилизации атомных подводных лодок, с которыми я имел дело достаточно длительное время, и еще о массе экологических проблем, особенно на Крайнем Севере и Дальнем Востоке, которыми я занимался. Но я понимаю, что фактуры у нас достаточно. Преобразовать эту фактуру в политические цели и задачи — это наша задача как политической партии. Я думаю, что здесь особого преобразования и не надо, потому что то, что важно для людей, а жизнь в экологически чистой стране для них чрезвычайно важна, вообще в стране, где удобно жить, — вот наша задача. И я думаю, что наше сотрудничество с Алексеем Владимировичем (Яблоковым — ред.), и те полезные советы и доклады, которые мы слышали, помогут нам в решении этих задач. Я еще раз благодарю всех, особенно Андрея Виленовича (Рябова — ред.), за то, что он высказал, поскольку это совпадает с тем,

что мы недавно обсуждали на Бюро. Вот Ольга Евгеньевна (Медведева — ред.) сказала, что партия сама знает, как лучше. На самом деле, мы этого не знаем. Мы оцениваем сами себя, и поступаем так, как сами себя оцениваем. И нам хотелось бы на этом этапе знать, как лучше для тех, кого Вы назвали «московской интеллигенцией», и тех, кого Вы назвали «региональными элитами», и так далее. Мы в этом нуждаемся. Мы родились как партия, программы которой были разработаны для большинства — мы тогда еще думали, что можем написать что-то для большинства, что это большинство есть, и оно, прочувствовав ценность этой программы, будет за нас голосовать. И вот мы понимаем, что то общество, на которое мы базировались в 93-95 годах, ушло, и Вы об этом сказали. Вы говорили об этом как о различных группах, как об обществе, которое фрагментировано и структурировано, в котором мы должны найти свою социальную базу, причем разную и для разных целей: стратегических и, например, выборных целей на данном конкретном этапе. Мы как раз об этом думаем и хотим от вас получить идеи, советы, мнения. Мне очень понравилось Ваше рассуждение о временных параметрах — длительных и кратковременных, о том, что сейчас многие слои общества живут в кратковременных периодах, стремясь получить результат немедленно, а стратегические цели и ценности — они остаются, и мы должны их видеть, сохраняясь сколько можно, пусть даже и в виде «музейных экспонатов», но, все-таки, сохраняясь, такая задача перед нами стоит. И одновременно искать оперативные способы в своей политической жизни, чтобы все-таки не потерять тех избирателей, которые на нас надеются, и, может быть, завоевать новых. И в этом отношении наши альянсы, а точнее, сотрудничество, например с экологами и с другими группами — кажется нам верным направлением. Но что из этого получится и как на это среагирует это самое меняющееся общество, мы, конечно, не знаем, и понимаем, что это все не так просто.

**С.С. Митрохин**

## **СОЮЗЫ С ВЛИЯТЕЛЬНЫМИ ОБЩЕСТВЕННЫМИ СИЛАМИ УКРЕПЛЯЮТ ПАРТИЮ**

---

Внутри партии мы иногда в своей партийной скорлупе, свежий ветер к нам часто не прорывается. Сегодняшнее обсуждение — свежий ветер с разных сторон, это исключительно полезно для нашего дальнейшего развития. С одной стороны, мы услышали очень серьезные аналитические выступления в развитие решения Политического комитета, которое разрабатывал А.В. Ябловков. С учетом всего услышанного мы должны доработать этот документ. С другой стороны, практически во всех выступлениях были поставлены исключительно важные и острые для нашей партии вопросы. Вопрос о том, кто наши союзники провоцирует на серьезные размышления. Ответы, которые были даны на эти вопросы с одной стороны — оригинальны, с другой, очевидны. Но исчерпывающих ответов мы сегодня, к сожалению, не имеем. Кстати, сегодня вы являетесь свидетелями эффективности союза, который был заключен, с одной стороны, партией «ЯБЛОКО», с другой — «зеленым» движением, олицетворяемым Алексеем Владимировичем (Яблоковым — ред.). Это был довольно длительный и сложный процесс.

Не просто так он оказался в нашей партии: у нас были совпадающие взгляды на многие проблемы, его деятельность и книги органически интегрировались в нашу партию. Пресса пишет, что «ЯБЛОКО» в одиночестве и ни с кем не хочет объединяться. А мы на самом деле объединяемся с теми, кто нам близок, но это требует огромного количества времени, терпения, сил, других ресурсов. Есть силы, которые, на первый взгляд, кажутся наиболее полезными, эффективными и продуктивными настолько, что все вокруг начинают спрашивать: почему же мы с ними до сих пор не объединились? А мы знаем, когда мы не чувствуем органичности, глубокой взаимной симпатии, то результат такого объединения будет катастрофическим для нас, и, наверно, не только для нас, но и для тех, кто нас поддерживает, для наших сторонников. Таким же пу-

тем мы идем и сейчас — объединяемся с теми силами, которые могут и нас укрепить, и самих себя. Неизвестно, куда будут нас вести в качестве наших союзников те, кто нас сегодня призывает к объединению, в том числе — в ракурсе сегодняшней темы. Они не предлагают никакой альтернативы той системе, которая сейчас существует. Они просто борются с той коррумпированной системой, завязанной на сырьевых ресурсах, о которой сегодня так много и очень глубоко говорилось. Эта система все подавляет, она настроена исключительно на получение прибыли, доходов для тех, кто ее возглавляет и тех группировок, которые вокруг них существуют и кормятся от них. Все остальное общество терпит систему, потому что невозможно ее сразу взять и уничтожить. Но среди тех общественных и политических сил, которые сегодня находятся в оппозиции к этой системе, мы не видим альтернативы этой системе. Мы не видим каких-то других подходов к жизни, к политике, экономике, к социальным проблемам, и, безусловно, к экологическим проблемам, подходов, которые бы отличали их от того, что сегодня представляет собой нынешняя власть. В определенном смысле — трагедия то, что мы находимся сейчас в одиночестве. Это было во многом объективно предопределено и связано не с тем, что мы сделали много ошибок, что мы что-то не понимали или неправильно себя вели. Согласен с Алексеем Юрьевичем Зудиным: мы все живем в системе, в которой все элементы примитивны. А мы, партия «ЯБЛОКО» — более сложный элемент и стараемся эту систему как-то модифицировать, видоизменить. С другой стороны, в том, что мы чуть сложнее устроены, наша трагедия, потому что из-за этого мы теряем очень много, в том числе — и определенный электоральный ресурс. Для нас сложно приобрести множество голосов за счет примитивных лозунгов и идей, потому что мы не можем на это пойти, зная, что этот примитивизм приведет к еще худшим последствиям. Эту проблему мы мучительно пытаемся решать каждый день: как все-таки, опираясь на наши слабые силы, добиться того, чтобы эта система во всех ее элементах, начиная, безусловно, с общества, а не с власти, хоть как-то развивалась, двигалась вперед. Если мы этого не будем делать, то тотчас же присоединимся к тем примитивным силам и движениям, которые в очередной раз накапливают ярость против власти и готовы ее снести. Мы знаем, что они ничего более развитого, интеллектуального или выдающегося сделать не смогут. Поэтому в

этом смысле нам с ними абсолютно не по пути. А с кем нам по пути мы хотим решать вместе с Вами.

Мы глубоко продвинулись в этом вопросе с «зеленым» движением. Мы хотим это также сделать и с научным сообществом, как-то объединяться с теми крупными «более сложными», которые сегодня в нашем обществе существуют. Но это — тоже непростая задача. Надеюсь, что сегодняшнее наше собрание нам поможет сделать шаг в этом направлении.

Г.А. Явлинский

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ В ОБЛАСТИ ЭКОЛОГИИ (развернутые тезисы выступления)

---

Задача Партии, ее Политического комитета заключается в том, чтобы дать оценку современной политике российской власти в области экологии и предложить альтернативу, в том числе в виде программы.

В стране за 20 лет сложилась особая экономическая система. Мы ее называем системой периферийного капитализма. Один из главных признаков этой системы — слияние бизнеса и власти при отсутствии какого либо общественного контроля. С точки зрения охраны природы, такая система антиэкологична по своей сути, поскольку выражает интересы прежде всего ряда бизнес-групп, а не общества в целом. Нынешнее российское правительство действует как субъект бизнеса и защищает свои интересы как одной из групп.

Бизнес, по определению, почти всегда является антиподом защиты природы. Особенно бизнес в сырьевой экономике.

Если общественная система выражает интересы всего общества, то тогда и государство, и правительство защищает общество, а, значит, и природу. А если это — система защиты отдельных клановых, групповых бизнес-интересов, то она не ориентирована ни на природу, ни на общество, которые для нее выступают в роли сырья. В результате, доходы российской экономической системы формируются, в том числе, за счет 450 тыс. смертей в год, заболеваний, низкой продолжительности жизни, как это и было показано в докладе Алексея Владимировича Яблокова.

Понятно, что технических и технологических предложений, связанных с охраной природы и экологическими технологиями, недостаточно, поскольку российская политическая система является в принципе антиэкологической.

За счет здоровья и жизни людей правительство ищет конкурентные преимущества для привлечения инвестиций.

Это проблема национального масштаба, и решать ее нужно в

таком же масштабе. Если нация согласна платить такую цену за высокие доходы и рабочие места, значит согласна. Только этот вопрос должен быть открыто и внятно поставлен перед всей страной.

Высокие чиновники свой выбор сделали. Например, Герман Греф будучи министром экономики, говорил: нам сейчас нужны инвестиции, а не природа. Нужно потерпеть, обращается он к нам с вами, защита природы — это непозволительная роскошь для такой страны, как наша. По сути это означает: все, кто готов вкладываться в нашу страну за счет жизни нашего населения, наших детей и будущих поколений — добро пожаловать, потому что сейчас не до детей и не до внуков. Это особенности современной российской рыночной экономики.

У этой позиции есть серьезная социальная поддержка: примерно 25% населения страны имеет уровень жизни, вполне соответствующий мировым стандартам развитых стран. И это — огромный слой. А еще есть 3%, которые имеют такой уровень жизни, который еще выше.

Эти люди никогда ни на какое ущемление своих интересов не пойдут. Они похожи на алкоголика, который пьет и понимает, что печени уже почти конец, но не может остановиться. Он говорит: «завтра утром перестану, а сейчас не мешай мне пить». Так и эти господа, которые понимают, что уничтожение природы — преступление, но, с другой стороны, осознают, что всякая попытка изменения системы — это нарушение их классовых интересов. Поэтому, даже понимая порочность этой системы, они не будут пытаться ее изменить. Они будут отправлять детей за границу, прятать деньги и так далее.

Со всей открытостью руководство страны говорит, что ему не нужно министерство экологии. Такое министерство даже не имитируется, системе не нужны природоохранные элементы, тем более самостоятельные. Время от времени власти устраивают пиар-акции, но вообще весьма драматичная ситуация.

Поэтому я считаю, что решение, которое подготовил Алексей Владимирович Яблоков (решение XV съезда РОДП «ЯБЛОКО» от 20 декабря 2009 г. — см. раздел «Избранные документы» ниже — ред.) — не просто экологическая, общественная, научно-экспертная работа, и не просто политическое заявление. Это позиция, основанная на жизненной философии, и я ее поддерживаю.

Помимо политической оценки ситуации, я хотел бы указать на экономическую сторону дела. Соображения о том, что повы-

шается инвестиционная привлекательность страны, даже в среднесрочном масштабе наивны и безграмотны. Приведу вам некоторые примеры, специально выбрав такую развитую страну как США. В середине 2007 года один литр бензина там стоил 0,8 доллара (80 центов). В эту цену входит разведка нефти, добыча нефти, переработка нефти в бензин и доставка на заправку. Туда не входят расходы на здравоохранение, субсидирование нефтяной отрасли, ликвидацию последствий связанных с изменением климата и так далее. Если учесть все эти расходы, то тогда стоимость литра будет не \$ 0,8, а \$3,97. Вот так меняется цена если учитывать экологию.

Другой пример. В 1998 году в Китае в долине реки Янцзы было колоссальное наводнение. В этой долине проживает 400 миллионов человек. Поэтому, когда произошло наводнение, затраты на восстановление составили на 30 миллиардов долларов больше, чем все то, что получил Китай от урожая риса в том году. Это привело к тому, что после наводнения правительство распорядилось прекратить вырубку лесов по берегам реки Янцзы. Оно посчитало, что в себестоимость леса, который продается, теперь входит еще то, что они затратили на восстановление этого региона. Когда лес стоял, таких наводнений не было.

А еще была такая компания «Энрон», крупная энергетическая компания. Она в 2000 году была 7-ой компанией в США по капитализации, доходам и т.д. Но в 2001 году так случилось, что туда пришли независимые аудиторы, и оказалось, что значительную часть себестоимости они просто не включают в свои расходы, поэтому прибыль очень большая. Когда посчитали все расходы, то цена акции на эту компанию с 90 долларов упала до 3-х центов. Теперь этой компании не существует.

Связь экономики и экологии очевидна. Метод исключения затрат — искусственный. В нашей стране из затрат исключаются такие показатели как здоровье, продолжительность жизни — все то, что связано с людьми.

Надо считать все расходы, в том числе и на потребляемую природу. А иначе мировая экономика обязательно в итоге станет банкротом. Поэтому, если мы не изменим своего отношения к экологии, и в нашей стране впереди банкротство.

Теперь, я надеюсь, понятно, почему именно экология в центре нашего внимания. Про экологию в этом контексте вообще не говорят — только про экономику. Но в бензиновом государстве с

таким как у нас структурным перекосом не может быть ни нормальной экологии, ни эффективной экономики.

Итак, мы впервые подготовили политическое заявление, вычленив из темы экологии политическую составляющую. Все говорили, что плохо с экологией, но никто и никогда вопрос в политической плоскости не ставил.

Выход — поиск альтернативы. Безответственно разрушать систему, если нет альтернативы. Вопрос стоит так: если нынешняя власть развалится, как это уже бывало дважды в России за последние сто лет, кто подхватит власть? Лимонов с Каспаровым в Кремле в шахматы будут играть? Что произойдет? Через полгода, придут какие-нибудь современные большевички и возьмут власть? В этот раз даже никакого временного правительства не случится.

Почему не формируется альтернатива? Это следующий и очень сложный вопрос. Потому что сегодня в России нет общества. Дело уже не в том, что нынешняя политическая система против общества — его просто нет.

Нет не только гражданского общества, нет общества как такового. Обратите внимание — никто ни на кого не опирается, никто никого не поддерживает, никто ни с кем не взаимодействует, никто ни с кем не связан. Почему это произошло — отдельная тема. Но это факт. Чтобы кто-то кому-то протянул руку, подставил плечо, и чтобы это носило общественный характер... Очень редко такое можно увидеть, и только по сугубо материальным вопросам.

Поэтому столь надуманными являются все «концепты» переустройства страны. В лучшем случае они вызывают улыбку. Будем строить «Город солнца» в виде современных шарашек — это один вариант. Другой вариант — давайте повторим еще раз все, что было в 90-х. Не отвечая на вопрос, почему все пришло к тому, что у нас есть сейчас, давайте еще раз по этим граблям пройдемся. Главное, считают некоторые, чтобы была смешанная система выборов, чтобы одномандатников выбирали. Так мы ближайšie 90 лет будем ходить по кругу.

Альтернативы без союзов построить не возможно. А как в этом случае создавать союзы? Союзы в ситуации, когда развалилось или не создано общество, строить очень сложно. Здесь есть важный нюанс — нам нужно делать союзы так, чтобы не потерять тех, кто за нас голосует.

Создание коалиции в тактических целях вызовет жесткую

критику со стороны наших постоянных избирателей и сторонников.

Сколько досталось Сергею Сергеевичу Митрохину за то, что он не достаточно ругал Лужкова — ведь принято ругать Лужкова, а он этого не делал!

Сложно объяснить, что «ЯБЛОКО», вообще говоря, это не партия бесконечной борьбы, а партия развития. И мы всегда будем стремиться к союзу с теми, кто ведет к развитию страны. Нашим оппонентом является не Геннадий Зюганов, Владимир Жириновский или Борис Немцов. Нашим оппонентом является история России за 1000 лет. Не врагом, а оппонентом. Наша партия по определению была создана для решения вопросов модернизации, мы не испытываем ни к кому никакой ненависти и враждебности, мы занимаемся гораздо более крупными проблемами.

Главное, что сегодня необходимо, — это формирование внятной альтернативы. Не в смысле подготовки документа, а в политическом и персональном смысле. Вы можете ругать власть сколько хотите до тех пор, пока вы не говорите, что вместо нее должны быть такие-то конкретные другие люди. Вот в этот момент начинается серьезная политика.

Когда нам говорят, что вместо Владимира Путина у нас должен быть Виктор Геращенко или еще кто-то в этом роде, тогда очевиден трагизм ситуации.

Или когда приезжает из-за границы Владимир Буковский, при всем уважении к Буковскому, и говорит, что он будет нашим президентом. Это значит, что общество распластано, оно просто лежит в луже и не способно ни на что.

Мы настойчиво ищем выход из сложившегося положения. И этим документом по экологии мы, как политическая партия, хотим подчеркнуть: то, что сегодня происходит — это не случайность, это системная неправильная политика, трагическая ошибка национального масштаба. Нынешняя политическая и экономическая система — это система, которая занимается саморазрушением.

Конечно, здесь будет что-то существовать, здесь будет кто-то жить, но, на мой взгляд, это будет не российское общество, не страна, в которой я вырос и жил — это будет что-то совсем другое.

Нам, тем кто еще продолжает заниматься политикой, нужно соучастие, помощь интеллектуального сообщества. Проблема заключается в том, что выборы в демократической системе име-

ют смысл только в том случае, когда есть, кого выбирать. Если выбирать некого, то бесполезными могут быть самые свободные, самые честные, самые открытые выборы — близкий сюжет мы имеем в Украине. Там есть реальные выборы, но не из кого выбирать.

Мы сохраняем партию для объединения людей, которые понимают, или чувствуют, или верят в необходимость честного решения именно таких задач. Но как долго мы можем продолжать это делать?

Алексей Юрьевич Зудин сказал: «То, как вы провели 90-е годы, обещало в 2000-х годах совсем другое положение». Он подчеркнул, что «ЯБЛОКО» — единственная партия, которая находилась в оппозиции тому политическому курсу.

Сейчас к власти пришли не те люди, которые в 90-е годы имели альтернативную точку зрения, были в оппозиции, а те, кто зарабатывал на том, что тогда происходило. Кто больше всех проклинает «лихие 90-е»? Тот, кто больше всех в это время заработал, больше всех получил.

17 мая исполняется 10 лет с момента ликвидации системы защиты природы в России, тогда было подписано решение президента Владимира Путина о ликвидации всей природоохранной структуры. Я предлагаю «зеленым» организациям объявить день 17 мая днем протеста и позора.

Итак, мы сделали этот документ для того, чтобы сформулировать политический взгляд на экологические проблемы. На протяжении всей истории нашей партии, особенно с момента создания фракции «Зеленая Россия», мы систематически выпускаем заявления, обращения, резолюции по экологической проблематике. Но дело не в бесконечном перечислении экологических трудностей, а в том, что в этой системе что-либо поправить или частично изменить невозможно. Можно конечно иметь общественные организации, которые будут что-то предлагать. Это тоже образ жизни. Но решить эти проблемы невозможно без создания серьезной политической альтернативы.

Хотелось бы отметить, что Алексей Владимирович Яблоков и его коллеги, все эксперты, которые нашли возможность взаимодействовать с нами, проделали огромную работу и оказали неоценимую помощь при подготовке и обсуждении этих материалов.

Я думаю, что это важный этап в формировании в России «зеленого», экологического направления, без которого существование России в XXI веке, на самом деле, немислимо.

# ИЗБРАННЫЕ ДОКУМЕНТЫ РОДП «ЯБЛОКО» ПО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ 2006—2011 гг.

---

## ОБ УГРОЗЕ БЕЗОПАСНОСТИ ДЕЙСТВУЮЩИХ АЭС

Постановление XIII съезда РОДП «ЯБЛОКО»  
№ 201 от 11 июня 2006 года

В атомной энергетике складывается ситуация, которая может привести к непредсказуемым экологическим и техногенным последствиям. Так, на Курской и на ряде других АЭС РФ продолжается эксплуатация первых энергоблоков, которые на сегодняшний день уже выработали свой технологический ресурс. Федеральное агентство по атомной энергетике приняло данное решение в нарушение ФЗ «О государственной экологической экспертизе» — вообще без экспертизы. Уже в ближайшее время количество подобных объектов атомной энергетике будет стремительно расти, что, несомненно, увеличит технологические риски и ухудшит состояние экологической безопасности в целом по стране.

В связи с этим Съезд требует от Президента РФ и Правительства РФ:

- отказаться от практики продления ресурса блоков АЭС, выработавших установленный срок эксплуатации;
- снять запреты на информацию об эксплуатации АЭС, которые установлены ст. 25 Указа Президента РФ № 90 от 11 февраля 2006 года;
- прекратить практику строительства и продления сроков службы объектов ядерного комплекса без государственной экологической экспертизы.

Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
Г.А. Явлинский

# «ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ ПАРТИИ»

Резолюция XIII Съезда РОДП «ЯБЛОКО»

13 июня 2006 года

Съезд РОДП «ЯБЛОКО» приветствует создание в РОДП «ЯБЛОКО» внутривнутрипартийного объединения «Фракция «Зеленая Россия»», считая это логичным продолжением многолетних инициатив партии по защите окружающей среды и важным шагом в направлении усиления эффективности действий партии по созданию в России демократического правового социального государства и становления гражданского общества. Сегодня экологическое неблагополучие стало тормозом социально-политического развития России. Устойчивое развитие страны возможно только тогда, когда охрана здоровья людей и сохранение природного достояния являются в ней безусловными приоритетами.

Необходимо остановить продолжающуюся деэкологизацию государства и общества за счет:

- укрепления природоохранного законодательства;
- реального обеспечения конституционного права на здоровую жизнь в здоровой среде;
- остановки демографического кризиса и падения средней продолжительности жизни путем резкого усиления институтов семьи, материнства и детства, сокращения экологически зависимой заболеваемости и смертности, развития системы общественного здравоохранения и улучшения качества среды обитания;
- восстановления уничтоженных государственных структур по охране окружающей среды, в том числе: государственные экологические экспертиза, контроль и мониторинг;
- развития системы особо охраняемых природных и историко-культурных территорий и заботы о сохранении традиционного природопользования;
- преодоления сырьевой направленности экономики за счет поддержки развития природо- и ресурсосберегающих, наукоемких и высокотехнологичных производств, прекращения хищнической эксплуатации природных ресурсов, поддержки программ по энергоэффективности и энергосбережению, использования возобновляемых источников энергии и вторичных ресурсов;

- переноса тяжести налогообложения с производства на использование природных ресурсов и эффективного использования налогов для ограничения загрязнения и хищнической эксплуатации природных ресурсов, деградационного потребительства;

- защиты общенационального природного и культурного богатства от социально безответственной приватизации;

- обеспечения равного доступа к общенациональным природным ресурсам на основе механизма природной ренты и права на традиционное природопользование;

- обеспечения эффективной защиты страны от опасных технологий, продуктов и отходов, остановив, в том числе, превращение России во всемирную свалку ядерных отходов;

- развития экологического образования и воспитания;

- защиты городской среды обитания, в том числе от строительства, ухудшающего условия жизни многих в интересах немногих;

- решения транспортной проблемы, проблем отходов и защиты животных от жестокого обращения.

Экологическая политика партии учитывает огромную роль России, как самой большой страны мира, в предотвращении глобальной экологической катастрофы.

Съезд считает, что постановка и выполнение экологических задач должны быть:

- интегрированы в программные документы партии;

- важной составной частью региональных программ и акций партии;

- важнейшей частью предвыборной платформы партии в 2007–2008 гг.

Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
Г.А. Явлинский

## **6—8 АВГУСТА 1945 ГОДА БЫЛИ УНИЧТОЖЕНЫ ХИРОСИМА И НАГАСАКИ**

**Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 5 августа 2006 года**

61 год назад два атомных гриба испепелили японские города Хиросиму и Нагасаки, мгновенно испарили около 200 тысяч человек и обрекли многие десятки тысяч на медленную мучительную смерть. С тех пор мир становится все более ядерно-опасным: обладающие ядерным оружием государства в погоне за сиюминутными политическими целями, или подталкиваемые коммерческими интересами крупных компаний, безответственно способствовали и способствуют распространению ядерного оружия.

Жертвы Хиросимы и Нагасаки были среди первых, но не стали последними жертвами применения и разработки атомного оружия: число погибших и пострадавших в результате ядерных испытаний в атмосфере достигает многих миллионов, а генетические и другие последствия этих испытаний будут сказываться еще на протяжении многих поколений.

Засекречивая и фальсифицируя данные по последствиям ядерных взрывов в Хиросиме и Нагасаки и других ядерных катастроф, международное атомное лобби добилось принятия таких норм облучения, которые не обеспечивают радиационную безопасность населения. Атомное оружие как было 61 год назад, так и остается реальной угрозой для развития цивилизации. Сценарии уничтожающей биосферу «ядерной зимы», наступающей в результате ядерного конфликта между государствами, сегодня блекнут перед угрозами для сложившегося миропорядка со стороны ядерного терроризма. Непреходящую угрозу биосфере и человечеству представляют накопленные атомной индустрией высокоактивные радиоактивные отходы.

Факты свидетельствуют, что сегодня главным механизмом распространения ядерного оружия оказывается «мирное использование атомной энергии». АЭС превратились в инкубаторы атомного оружия, а МАГАТЭ, не будучи в состоянии обеспечить действенный контроль за перетеканием «мирных» ядерных технологий в военные, стала ширмой для ядерного распространения. Оценивая уроки Хиросимы и Нагасаки, мы требуем:

— странам-обладателям атомного оружия прекратить разработку и совершенствование атомного оружия, принять действенные меры по его верифицированному необратимому уничтожению;

— странам, рвущимся к обладанию ядерным оружием, подумать не только о краткосрочных политических выгодах, но и об опасностях и ответственности, связанных с обладанием таким оружием;

— кардинально реформировать способствующее распространению ядерных технологий МАГАТЭ, сохранив за ним только функции контроля за ядерным распространением;

— научному комитету по действию радиации ООН пересмотреть, с участием независимых от атомного лобби экспертов и специалистов, существующие нормы радиационной безопасности, основанные на фальсифицированных данных по последствиям Хиросимы и Нагасаки;

— не допустить забвения и широко распространять правдивую информацию о последствиях атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки.

Мы обращаемся к другим политическим партиям России и других стран поддержать перечисленные выше требования. Не допустим забвения жертв и искажения правды об атомных бомбардировках Хиросимы и Нагасаки!

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
Г.А. Явлинский**

**Председатель Оргкомитета партии  
«Союз зеленых России» («Зеленая Россия»)  
А.В. Яблоков**

# **СОХРАНИМ БАЙКАЛ! 27 АВГУСТА — ДЕНЬ ЗАЩИТЫ БАЙКАЛА**

**Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 28 августа 2006 года**

Сегодня острота проблемы защиты Байкала не уменьшается, а растет, так же как растут объемы загрязнения Байкала. В последние годы объем минеральных и органических веществ, поступающих в озеро из атмосферы, увеличился в несколько раз. Резко увеличивается количество загрязненных вод, поступающих в Байкал. Не сам по себе, а в результате неадекватной и безответственной хозяйственной политики региональных и федеральных властей, наш Священный Байкал постепенно превращается в отстойник загрязняющих веществ. Невыполненными остаются многолетней давности обещания прекратить сбросы загрязненных вод с Байкальского целлюлозно-бумажного комбината: отравленная ими акватория захватывает уже десятки квадратных километров. Невиданными темпами идет разрушение прибрежной зоны Байкала незаконным строительством. Не прекращаются безответственные попытки могущественных промышленных компаний (поддерживаемые на самом высоком государственном уровне) опасного для Байкала строительства. За 10 лет после объявления Байкала объектом Всемирного природного наследия правительство России не нашло времени для утверждения его охранной зоны, а Государственная Дума бездумно ослабляет законы, защищающие Байкал.

Проблема сохранения Байкала, как капля воды, отражает современную антиэкологическую политику государства: закрывать глаза на нарушения природоохранного законодательства, не выделять достаточно средств на сохранение природного национального достояния, слышать тревоги общества только тогда, когда тысячи протестующих выходят на площади. Эта близорукая политика должна быть изменена!

Байкал — дороже нефти! Байкал — дороже целлюлозы ВЦБК! Байкал — не для толстосумов, захватывающих его берега! Байкал — символ неповторимой и замечательной природы России, бесценное богатство, которое Россия, мы все вместе, обязаны сохранить для потомков и всего мира!

**Заместитель Председателя РОДП «ЯБЛОКО»**

**С.С. Митрохин**

**Председатель Фракции «Зеленая Россия»**

**РОДП «ЯБЛОКО»**

**А.В. Яблоков**

## НОВЫМ ИНВЕСТИЦИОННЫМ ПРОЕКТАМ — ОБЩЕСТВЕННЫЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТРОЛЬ

Заявление фракции «Зеленая Россия»  
РОДП «ЯБЛОКО» 14 сентября 2006 года

Цивилизованный мир идет по пути вынесения крупных промышленных и инфраструктурных объектов, а также напряженных транспортных магистралей за черту населенных пунктов.

Россия движется в прямо противоположном направлении. В Санкт-Петербурге началась реализация мега-проекта по намыву территории в акватории Финского залива площадью около 490 га, строительству Морского торгового порта и строительству Западного скоростного диаметра (ЗСД).

По оценке многих экспертов, реализация этих проектов не решает насущных социально-экономических задач города и подчинена узкогрупповым интересам части городской и федеральной элиты.

Проекты осуществляется из денег городского бюджета (то есть, из средств петербуржцев) и по финансовой схеме самого скандального строительства в Петербурге РАО «ВСМ» — ямы у Московского вокзала.

Экспертизу экологического воздействия всех этих объектов на жилые кварталы, находящиеся в непосредственной близости от строительства, проводить властями не планировалось вообще.

Три района города — Васильевский остров, Приморский и Дачное оказываются заложниками непредсказуемых экологических и социальных последствий. Угроза разрушения нависла над Юнтоловским заказником.

Все усилия общественности получить внятные ответы на насущные для жителей затрагиваемых территорий вопросы заканчиваются либо отписками официальных органов, либо прямым отказом и нежеланием вступить в контакт.

Мы просим всех представителей российской общественности, средства массовой информации, общественные организации обратить самое пристальное внимание на острейшую проблему

одного из красивейших и уникальных мест на планете — города Санкт-Петербурга!

**ГОРОЖАНЕ ДОЛЖНЫ УЧАСТВОВАТЬ В ПЛАНИРОВАНИИ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ!**

**Председатель фракции «Зеленая Россия»  
РОДП «ЯБЛОКО»  
Алексей Яблоков**

**Зам. Председателя фракции «Зеленая Россия»  
РОДП «ЯБЛОКО», член Санкт-Петербургского регио-  
нального бюро «ЯБЛОКА»  
Ольга Цепилова**

**Зам. Председателя фракции «Зеленая Россия»  
РОДП «ЯБЛОКО»  
Александр Никитин**

## **ОБРАЩЕНИЕ ПРОТИВ ВИВИСЕКЦИИ**

**Открытое письмо ректору ДальГАУ**

**проф. И.В. Бумбару 13 сентября 2006 года**

Уважаемый Иван Васильевич!

Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» озабочена проблемами гуманизации общества. В круг этих проблем попадает, в частности, и существующая система обучения специалистов в сфере ветеринарного образования, практикующая жестокие хирургические эксперименты над живыми здоровыми животными. Наша позиция строится на принципах признания нравственного значения животных, отношения к ним как к чувствующим существам, моральной обязанности человека защищать животных.

Как показывает мировая инновационная образовательная практика, альтернативные гуманные методы обучения демонстрируют эффективность и высокое качество подготовки специалистов в сфере биологического образования в целом, и подготовки ветеринарных врачей, в частности. Известно, что целый ряд университетов Великобритании, США и других стран перешел от практики обучения с использованием вивисекции к инновационным образовательным технологиям, исключаяющим лишение позвоночных животных жизни. Этот переход начался и в России (Санкт-Петербургская Академия ветеринарной медицины, Казанская ветеринарная Академия, Великолукская Сельхозакадемия отказались от вивисекции по отношению к позвоночным животным). Игнорирование этой тенденции способно оставить за бортом развития учебное заведение, снижает конкурентность выпускников на рынке труда, неизбежно отразится на привлекательности вуза в глазах потенциальных абитуриентов.

Мы просим Вас поддержать благородную инициативу студентов Вашего Университета и принять решение, которое позволит Дальневосточному государственному аграрному университету пополнить список передовых университетов мира, идущих по пути гуманизации биологического образования.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО» проф.  
Г.А. Явлинский**

**Председатель фракции «Зеленая Россия»  
РОДП «ЯБЛОКО» проф.  
А.В. Яблоков**

# НЕ ДОПУСТИМ ПОДЪЕМА УРОВНЯ ЧЕБОКСАРСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА!

Заявление фракции «Зеленая Россия»  
РОДП «ЯБЛОКО» 7 октября 2006 года

Планы РАО ЕЭС по подъему уровня Чебоксарского водохранилища для получения дешевой электроэнергии, поддерживаемые Министерством экономического развития России, экологически безответственны и экономически — с учетом реальной стоимости нарушаемых земель и сооружений — бессмысленны.

Экологический и экономический ущерб от ГЭС на реках с малым уклоном, какой является Волга, превышает доход от полученной электроэнергии. За годы существования Чебоксарского водохранилища даже на отметке 63 м экологическая обстановка серьезно изменилась из-за разрушения приволжских экосистем, затопления и подтопления больших территорий.

Подъем воды до отметки 68 метров означает:

- 167 тысяч га затопленных и 350 тысяч га подтопленных территорий в Нижегородской области, Чувашии и Марий Эл;
- разрушение в результате подтопления всероссийской православной святыни — Макарьевского монастыря, а также Староярмарочного, Александра Невского, Преображенского соборов и Смоленской церкви в Нижнем Новгороде;
- переселение тысяч людей в результате подтопления территорий ряда жилых районов Нижнего Новгорода, Дзержинска и других населенных пунктов;
- уничтожение последнего проточного участка Средней Волги, разрушение экосистем Волги, низовий Оки и ряда малых рек;
- загрязнение Оки и Волги в результате разгрузки в Оку огромного количества ядовитых веществ из подтопляемой Восточной промзоны Дзержинска и неизбежное при этом ухудшение качества питьевой воды в Нижнем Новгороде.

Планы подъема Чебоксарского водохранилища возвращают нас в период «великих строек коммунизма» с той разницей, что теперь дополнительная электроэнергия послужит обогащению акционеров РАО ЕЭС.

Мы призываем граждан, и прежде всего экологов, прихожан,

бизнесменов территорий Нижегородской области, Республик Марий Эл и Чувашии, которые пострадают от этих планов, инициировать и поддержать проведение общественных экспертиз, слушаний, региональных референдумов, требовать от своих избранных представителей в органах власти срочного принятия нормативных актов, делающих эти опасные планы невыполнимыми.

Скажем «НЕТ!» антиэкологической политике Кремля!

Председатель фракции «Зеленая Россия»  
РОДП «ЯБЛОКО»  
А.В. Яблоков

# **ВСЛЕД ЗА РАЗРУШЕНИЕМ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ВЛАСТЬ НАМЕРЕНА РАЗРУШИТЬ СИСТЕМУ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 11 октября 2006 года**

20 сентября Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации».

Под предлогом необходимости увеличения объемов жилищного строительства законопроект резко ослабляет защиту населения от экологических угроз, исключая проведение экологической экспертизы, санитарно-эпидемиологической экспертизы, экспертизы пожарной безопасности, экспертизы защиты от чрезвычайных ситуаций и других государственных экспертиз проектной документации объектов градостроительной деятельности. Законопроект предлагает исключить экологическую экспертизу материалов по изменению характера использования территорий федерального значения, в том числе перевод лесных земель в не-лесные.

Механизмы государственной экологической и других экспертиз — одни из немногих оставшихся механизмов обеспечения экологической безопасности населения. А включенная в экологическую экспертизу оценка воздействия на состояние окружающей среды с обязательными общественными слушаниями — главный способ реализации конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, на получение достоверной информации о ее состоянии и права на участие в принятии экологически значимых решений. Предлагаемые изменения законодательства быстро приведут к ухудшению экологической обстановки в первую очередь в городах (хотя уже сейчас около 70 млн. россиян живут в условиях повышенных концентраций не менее, чем одного загрязнителя, а более 20 млн. человек — в условиях ежегодного десятикратного превышения предельно допустимых кон-

центраций загрязнителей). Уже сегодня неблагоприятная экологическая обстановка ежегодно является причиной дополнительных сотен тысяч смертей и многих миллионов заболеваний, внося страшный вклад в демографическую катастрофу России.

Как и при молниеносном принятии печально-известного закона № 122 о монетизации льгот, коренным образом изменившего систему социальной защиты населения путем изменения одним махом десятков других законов, так и предлагаемый законопроект меняет существо десятков законов, обеспечивающих экологическую безопасность населения (в том числе законов «Об экологической экспертизе», «Об охране окружающей среды», «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

Кремль делает еще один шаг по пути де-экологизации государства, создания системы власти, защищающей интересы крупного бизнеса, в ущерб долгосрочным интересам России. Вместо жизненно важного поворота к экологизации страны, снижения уровня экологически зависимой заболеваемости и смертности, усиления защиты от неблагоприятных экологических факторов, власть резко снижает уровень защищенности населения — на этот раз в области экологической безопасности.

Партия «ЯБЛОКО» призывает все ответственные политические силы страны объединиться для защиты россиян от угрозы разрушения системы экологической безопасности.

**Заместитель председателя РОДП «ЯБЛОКО»  
Сергей Митрохин**

**Заместитель председателя РОДП «ЯБЛОКО»,  
председатель фракции «Зеленая Россия»  
Алексей Яблоков**

# **О НЕОБХОДИМОСТИ СОХРАНЕНИЯ ПРИРОДЫ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ НЕФТЕПРОВОДА ВОСТОЧНАЯ СИБИРЬ — ТИХИЙ ОКЕАН**

**Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 29 октября 2006 года**

РОДП «ЯБЛОКО» требует соблюдения российского природоохранного законодательства в ходе проектирования нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий Океан (ВС-ТО) через территорию Республики Саха (Якутия).

Решение об изменении первоначального маршрута ВС-ТО для избежания угрозы попадания нефти в озеро Байкал не является индульгенцией для нарушений российского законодательства при проектировании трассы трубопровода на территории Республика Саха (Якутии).

В начавшемся строительстве трубопровода ВС-ТО не достаточно учтены особенности природных и социальных условий республики Саха (Якутия): глубокое залегание (до 1500 м) вечной мерзлоты, сверхнизкие (ниже 50°C) зимние температуры, сейсмически активные зоны, высокая уязвимость природной среды, жизнеобеспечивающие функции земельных, лесных, охотничье-рыболовных и водных ресурсов для выживания малочисленных народов и местного населения.

Проектантами не представлены альтернативные варианты прокладки нефтепровода, как требует процедура ОВОС, не просчитаны риски аварий в бассейне Лены.

Обращая внимание на грубые нарушения, допущенные в ходе подготовки и начале реализации строительства нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий Океан через территорию Республики Саха (Якутия) компанией «Транснефть», РОДП «ЯБЛОКО» надеется, что Министерство природных ресурсов РФ и Ростехнадзор предпримут все необходимые меры для осуществления строительства без нарушения российского законодательства, а Генеральная прокуратура РФ рассмотрит вопрос о привлечении

к ответственности виновных в таких нарушениях при подготовке и осуществлении этого строительства.

Замечательная природа республики Саха (Якутия) должна быть сохранена, а россияне, живущие на этой территории должны не страдать, а получать выгоду от реализации этого проекта.

**Председатель Фракции «Зеленая Россия»,  
Заместитель председателя РОДП «ЯБЛОКО»  
А.В. Яблоков**

# **НОВЫЕ ЛЕСНЫЕ ЗАКОНЫ ОПАСНЫ ДЛЯ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА**

**Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 15 ноября 2006 года**

РОДП «ЯБЛОКО» решительно протестует против введения в действие новых лесных законов, принятых 8 ноября Государственной Думой.

Мы поддерживаем мнение ведущих экологов, ученых, экспертов о том, что новые Лесной кодекс и закон о введении его в действие будут способствовать созданию хаоса и росту коррупции в лесной отрасли, не стимулируют рачительное использование лесов, разрушают сложившуюся систему государственного управления лесами и лесной охраны, и не создают новую.

Особое беспокойство вызывает возможность приватизация лесов (в том числе пригородных), возможность застройки участков земель лесного фонда не для ведения лесного хозяйства, предусматриваемые принятыми законами. Эта приватизация затронет, прежде всего, те леса, которые имеют наибольшее значение для населения, особенно для жителей крупных и средних городов.

В соответствии с Конституцией России, природные ресурсы являются основой жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Новые лесные законы нарушают это конституционное положение

Леса России являются национальным достоянием, определяющим экологическое благополучие не только нашей страны, но и всего мира. Принятые новые лесные законы несут угрозу национальной безопасности России, отдавая приоритет краткосрочным коммерческим интересам.

РОДП «ЯБЛОКО» предупреждает Совет Федерации и Президента России об опасности этих законов для природы и общества.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
Григорий Явлинский**

**Председатель фракции «Зеленая Россия»  
Алексей Яблоков**

# ЗАПРЕТИТЬ ВАРВАРСКИЙ ПРОМЫСЕЛ БЕЛЬКОВ НА БЕЛОМ МОРЕ

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 25 марта 2007 года

В России начался варварский промысел детенышей тюленей на плавучих льдах Белого моря, где собираются самки гренландского тюленя для рождения и воспитания детенышей. Предполагается добыть в этом году несколько тысяч новорожденных тюленей — бельков, либо убивая их на льду ударами по носу (чтобы не повредить шкурку), либо по вывозу на берег и обрекая на мучительную смерть после линьки.

Добыча детенышей гренландского тюленя экономически не оправдана. Промысел бельков из-за его аморальности и жестокости запрещен во всем мире, импорт их шкур запрещен в Евросоюз и США, ряд стран (Великобритания, Италия, Мексика, Нидерланды) запретили продажу меховых изделий из бельков.

Численность гренландских тюленей в Белом море за последние четыре года сократилась почти в три раза. На естественные колебания численности накладываются кроме промысла бельков, опасные изменения климата, разрушение ледовых полей увеличивающимся числом ледоколов и нефтеналивных танкеров, вылов рыб — пищи тюленей.

Промысел бельков в Белом море не обеспечивает стабильного заработка поморам — они живут в нищете и не имеют надежд на будущее. Для жителей поморских поселков необходимо создать не временные, на несколько недель, а постоянные рабочие места. Одна из возможностей — организация туризма в уникальные места Белого моря. Рождение бельков в горле Белого моря можно и нужно использовать как повод для создания и долговременного развития туристической отрасли с обязательным вовлечением местных жителей. Вместо этого бельков продолжают убивать ради получения кратковременной выгоды. Администрация Архангельской области подписала соглашение со специально созданной норвежской компанией ООО «ГС Рибер Скин-Поморье» о расширении промысла тюленей на Белом море (хотя в самой Норвегии добыча бельков запрещена).

Пришло время сказать «НЕТ!» архаичной «зверобойне» и экономически развивать заброшенные территории Архангельской области не за счет бесперспективного и хищнического использования живых природных ресурсов, а дальновидно сохраняя уникальную природу Севера.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
Григорий Явлинский**

**Председатель фракции «Зеленая Россия»  
РОДП «ЯБЛОКО»  
Алексей Яблоков**

# ЗАЯВЛЕНИЕ К 21-ой ГОДОВЩИНЕ ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ КАТАСТРОФЫ — САМОЙ СТРАШНОЙ ТЕХНОГЕННОЙ КАТАСТРОФЫ В ИСТОРИИ

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 24 апреля 2007 года

26 апреля 1986 года взорвался реактор 4-го блока Чернобыльской АЭС и радиоактивное облако стало кружиться над планетой, оставляя свои страшные следы тут и там.

Отмечая эту печальную годовщину, мы вспоминаем сотни тысяч невинно пострадавших и ушедших из жизни в результате этой катастрофы. Мы думаем об оставшихся в живых ликвидаторах (число которых стремительно тает), мы думаем о миллионах заболевших в связи с дополнительным облучением, и о тех миллионах, которые заболеют в предстоящие годы (либо непосредственно от чернобыльской радиации, либо получив в наследство поврежденные гены).

И сегодня на опасно загрязненных радионуклидами территориях Беларуси, Украины и России живут более пяти миллионов человек. И сегодня сотни европейских фермеров лишены возможности продавать свою продукцию из-за ее радиоактивного загрязнения.

Умные учатся на ошибках других, дураки не осознают даже собственные ошибки...

Что заставило Правительство России принимать накануне годовщины Чернобыля решения о достройке заброшенных реакторов чернобыльского типа?

О строительстве опасных плавучих атомных станций?

Какими нравственными соображениями оно руководствуется, сокращая размеры помощи пострадавшим регионам России, где уровень облучения людей не уменьшается, а увеличивается в результате миграции радионуклидов в корнеобитаемые слои почвы?

Мы выступаем за решение энергетических проблем страны путем развития передовых, а не устаревших атомных техноло-

гий, — низкотемпературных геотермальных, газотурбинных, солнечных, ветровых, волновых и приливных, а также современных безопасных угольных электростанций. Куда приведет Атомная «дорожная карта», которую выбрало правительство?

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
Г. Явлинский**

**Председатель фракции «Зеленая Россия»  
РОДП «ЯБЛОКО»  
А. Яблоков**

## **О КАТАСТРОФИЧЕСКОМ ВЛИЯНИИ СОСТОЯНИЯ СРЕДЫ НА ЗДОРОВЬЕ И СМЕРТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ**

**Заявление фракции «Зеленая Россия» РОДП  
«ЯБЛОКО» в связи с публикацией Всемирной  
организации здравоохранения 13 июня 2007 г.  
(19 июля 2007 года)**

Всемирная организация здравоохранения в июне 2007 г. опубликовала данные по воздействию окружающей среды на здоровье населения. Детальные расчеты показали, что экологически зависимая смертность в России достигает 20% общей смертности и составляет 493 тыс. человек в год. 54 человека из тысячи россиян ежегодно погибает по экологическим причинам. По уровню смертности от сердечно-сосудистых заболеваний и от заболеваний костно-мышечной системы Россия занимает первые места в мире, по онкологическим и нервно-психиатрическим заболеваниям — входит в число мировых лидеров.

Эти цифры подтверждают и усугубляют анализ, сделанный впервые в 2004 году общественными экологическими организациями России о размере дополнительной ежегодной смертности по экологическим причинам до 350 тыс. человек, и который был проигнорирован всеми властными структурами, не только не сделавшими экологические проблемы приоритетными, но и направленно расширяющими с каждым годом масштабы де-экологизации России.

Среди зримых черт этой смертельно опасной для России де-экологизации:

- ослабление природоохранного законодательства (в том числе, путем отмены государственной экологической экспертизы Лесным и Градостроительными кодексами, вступившими в силу в этом году);
- ослабление государственного экологического контроля и мониторинга;
- нарушение режима особо охраняемых природных территорий;

- превращение России в мировую свалку радиоактивных отходов;
- сокращение зеленых насаждений в городах (в результате уплотнительной застройки);
- сокращение размеров и нарушение режима водоохраных и пригородных зон (в результате строительства дворцов для избранных);
- расползание свалок вокруг всех городов и поселков;
- опасный уровень загрязнения питьевой воды, атмосферного воздуха и почв.

Фракция «ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ» РОДП «ЯБЛОКО» считает, что экологические проблемы должны стать приоритетными для всех органов государственной власти, политических и общественных сил — если мы хотим остановить демографическую катастрофу в России.

**Председатель Фракции «Зеленая Россия»,  
Заместитель Председателя РОДП «ЯБЛОКО»  
Алексей Яблоков**

## ПО ПОВОДУ ИЗБРАНИЯ МЭРОМ ГОРОДА МОСКВЫ ЮРИЯ МИХАЙЛОВИЧА ЛУЖКОВА

Заявление фракции «Зеленая Россия»  
РОДП «ЯБЛОКО» 28 июня 2007 года

26 июня 2007 г. мэром г. Москвы был избран в четвертый раз Юрий Михайлович Лужков. Впервые за многие годы фракция РОДП «ЯБЛОКО» в Московской городской думе поддержала на этих выборах Лужкова. Причиной тому стало заявление Ю. Лужкова о том, что, будучи избранным, он объявит мораторий на точечную (уплотнительную) застройку и остановит «корректировку» границ природных территорий города и вырубку зеленых насаждений во дворах — выполняя тем самым одни из важнейших требований, выдвигаемых «ЯБЛОКОМ» к Правительству Москвы все последние годы.

В то же время, нельзя не отметить, что:

— Уплотнительная застройка, инициированная и поддерживаемая Правительством Москвы, привела к катастрофическому изменению исторического облика города, лишила сотни тысяч москвичей возможности дышать свежим воздухом и лишила их территорий вокруг собственных домов, которые должны принадлежать им, а не нуворишам из строительных и других компаний.

— Экологической преступности — незаконной вырубки деревьев и незаконной застройке городских территорий — за последние годы становится не меньше, а больше.

— Зеленых насаждений в городе становится меньше — с 26 кв. м. на москвича в начале 1990-х годов, до 16 кв. м. в настоящее время.

— Москвичам не стало легче дышать — выбросы от плохо организованного автомобильного движения с лихвой «восполняют» сокращение выбросов предприятий. А то, что в 30% бензоколонок города продается фальсифицированный бензин — губящий не только машины, но и здоровье москвичей, — заставляет усомниться в чистоте рук и помыслов контрольных служб города.

— Москва тратит «на экологию» большую долю бюджета, чем большинство других российских городов (около 2%), но распределение этих средств вызывает слишком много вопросов.

— В городе явно недостаточно развивается общественный транспорт — единственный путь стратегического решения транспортных проблем, и в том числе — избавления города от смертельных для горожан автомобильных пробок, которые теперь образуются в любое время дня и ночи.

— Нецивилизованно Москва избавляется от собственных отходов — посредством экологически опасного мусоросжигания и отравления окрестных территорий.

Все это заставляет оценить реальную политику правительства Москвы как антиэкологическую. В связи с этим фракция «Зелёная Россия» в РОДП «ЯБЛОКО» считает необходимым искать способы контроля за выполнением предвыборных обещаний Московского правительства. Если Ю. Лужков захочет действительно сделать Москву экологически благополучным городом, то он должен (кроме обещанного им моратория на точечное строительство) в том числе:

— остановить сокращение и начать увеличение удельных площадей зеленых насаждений и всего природного комплекса города;

— решать транспортные проблемы города за счет преимущественного развития скоростного и комфортабельного общественного транспорта, а также многоуровневых развязок и эстакад, многоэтажных доступных стоянок в каждом микрорайоне;

— принять программы защиты москвичей от радиационного, электромагнитного и шумового загрязнения;

— наладить не на словах и в отчетах, а на деле, сбор и распространение оперативной и точной экологической информации (в том числе, информации о связи заболеваемости и смертности с экологическими факторами, о загрязнениях воздуха и воды сотнями поллютантов, а не несколькими десятками, которых удобно контролировать);

— наладить эффективную очистку городских сточных вод и перестать превращать Москва-реку в сточную канаву;

— наладить современное обращение с отходами — отдельный сбор отходов и мусоропереработку, исключив мусоросжигание, поставив цель перерабатывать в ближайшие годы не менее половины образующихся отходов, и исключить вывоз московских отходов на нелегальные свалки;

— гуманно решить проблему безнадзорных домашних животных, развивая сеть многофункциональных приютов (поручив эту работу Управлению городской фауны);

- сделать Москву территорией свободной от генетически модифицированных продуктов питания;
- прекратить проволочки в оформлении собственности на землю для жителей города;
- пересмотреть все выданные разрешения на точечное строительство с учетом восстановления нарушенных прав жителей окрестных домов на землю вокруг их домов;
- очистить городские службы от крупных и мелких взяточников, прекратить попустительство тем городским чиновникам, которые попутно со службой занимаются бизнесом.

Цена выборных обещаний политиков обычно не высока. Остается надеяться, что человек, перешагнувший 70-летний рубеж, лучше других понимает, что основной закон, живущий внутри каждого из нас, называется совестью. Как говорили древние, «смысл жизни — в непостыдной смерти», и если Ю. Лужков хочет оставить по себе добрую память, он должен добавить что-то к тому хорошему, и исправить то плохое, что было сделано им для Москвы и москвичей.

**Председатель фракции «Зеленая Россия»,  
заместитель председателя РОДП «ЯБЛОКО»  
А. Яблоков**

# ПЛАНЫ РАЗВИТИЯ АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ ОПАСНЫ ДЛЯ БУДУЩЕГО РОССИИ

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 14 июня 2007 года

Правительство России в октябре 2006 г. приняло Программу развития атомной энергетики, со строительством десяти новых атомных энергоблоков к 2015 г., а в апреле 2007 г. — Схему размещения новых энергетических мощностей, со строительством к 2030 г. еще 30 ядерных реакторов в Челябинской, Томской, Костромской, Ярославской, Архангельской, Свердловской, Ленинградской, Курской, Смоленской, Воронежской, Саратовской областях, Хабаровском, Приморском и Пермском краях, и Чукотском автономном округе и других регионах. На строительство новых атомных блоков из бюджета выделяется 675 млрд. руб. (более 25 млрд. долларов). Эти решения игнорируют проблемы, делающие развитие атомной энергетики в России опасным.

Не решена проблема радиоактивных отходов. Активность накопившихся в России радиоактивных отходов составляет более сорока «чернобылей». Хранилища РАО на российских АЭС переполнены. Даже официально обращение с радиоактивными отходами и отработавшим ядерным топливом в России оценивается как неудовлетворительное. Ущерб от разрушения АЭС и пристанционных складов отработавшего топлива террористами и в случае военных действий, по опасным последствиям для населения страшнее, чем от разрушения любых других сооружений.

Не решена проблема создания безопасного атомного реактора. Ни в одном современном реакторе невозможно предупредить все случаи, в результате которых возникнет неконтролируемая цепная реакция, когда никакая аварийная защита не поможет. Для разработки безопасного реактора (например, работающего не на уране, а на тории) у атомщиков не находится ни средств, ни желания.

Мифом является дешевизна атомного электричества — атомная энергетика не может развиваться без масштабных государственных субсидий. Не случайно решение Правительства о создании специального резерва для вывода старых реакторов из эксплуатации не выполнено — для этого требуются средства, как для строительства новых реакторов. Ловко ушли атомщики и от расплаты за Чернобыль: миллиарды рублей на минимизацию послед-

ствий Чернобыльской катастрофы идут не со счетов атомщиков, а из бюджета. За циклопическими бюджетными вливаниями на строительство новых АЭС атомщики уже требуют новых миллиардов для увеличения добычи урана. Вытягивая сегодня из бюджета миллиарды нефтедолларов, атомщики перекладывают решение созданных ими проблем на плечи следующих поколений россиян.

Лукавы утверждения атомщиков о важной роли АЭС для борьбы с изменением климата: в результате развития атомной энергетики суммарные выбросы  $\text{CO}_2$  будут не сокращаться, а увеличиваться.

Наша «мирная» атомная индустрия активно участвует в похоронах режима нераспространения атомного оружия. На совести отечественного «мирного» атома — атомное оружие Северной Кореи, готовая родиться атомная бомба в Иране и опасные атомные контуры в Мьянме.

Мы считаем, что планы широкомасштабной государственной поддержки атомной энергетики стимулированы не заботой об энергообеспечении страны, а ведомственными и групповыми интересами, и являются легальным способом перекачки общенациональных нефтедолларов в частные карманы.

Мы считаем, что национальная энергобезопасность должна быть обеспечена развитием альтернативных возобновляемых источников (в том числе ветровых, солнечных, геотермальных, а также бесплотинных, приливных и волновых гидроэлектростанций), прогрессивных технологий в угольной и газовой энергетике, резким увеличением эффективности энергосбережения.

Мы уверены, что прозревшее и обеспокоенное общество в будущем обязательно остановит — как это уже было после Чернобыля — осуществление опасных атомных планов в России, и как это сделано, например, в Германии и ряде других стран. Но к тому времени немало денег будет закопано в разрытые котлованы, а еще больше — обогатит немногих, причастных к этому щедрому денежному потоку. Чтобы этого не случилось, решение о строительстве новых АЭС — опасное экологически и социально, затратное экономически близорукое политически, — должно быть пересмотрено как можно скорее.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»**

**Г.А. Явлинский**

**Председатель фракции «Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО»**

**А.В. Яблоков**

## **ПО ПОВОДУ НАПАДЕНИЯ НА ЛАГЕРЬ ПРОТЕСТА В АНГАРСКЕ**

**Заявление фракции «Зеленая Россия»  
РОДП «ЯБЛОКО» 24 июля 2007 года**

В минувшую субботу, 21 июля, под Ангарском (Иркутская область) неизвестные атаковали палаточный лагерь активистов нескольких неправительственных организаций, проводивших антиядерный пикет недалеко от Ангарского электролизно-химического комбината, где планируется создать центр обогащения урана. В результате нападения, произошедшего около пяти часов утра по местному времени, десять человек госпитализированы, один из них — Илья Бородаенко — скончался в больнице от тяжелой черепно-мозговой травмы и перелома позвоночника.

Мы рассматриваем случившееся как закономерное следствие политики попустительства экстремизму, проводимой нынешней властью. Политики тем более отвратительной, что на словах власти декларируют борьбу с экстремизмом как один из своих приоритетов, принимая различные «антиэкстремистские» поправки в законодательство и ежедневно обличая это постыдное явление по всем федеральным каналам. На поверку же оказывается, что «экстремизм», с которым борются наши власти — не что иное, как проявление несогласия с их политикой; реальные же экстремисты, угрожающие жизни и здоровью граждан, разгуливают на свободе, и даже оказавшись в поле зрения правоохранительных органов, отделяются незначительными наказаниями и возвращаются к прежней деятельности. Нападение на лагерь в Ангарске — наглядный тому пример: несмотря на очевидно экстремистский характер этого преступления, а также его явную организованность, местные правоохранительные органы в течение долгого времени отказывались признавать случившееся проявлением экстремизма, рассматривая нападение как проявление «хулиганских» побуждений.

Мы требуем от властей положить конец существованию в стране группировок, исповедующих античеловеческую идеологию и угрожающих жизни и здоровью граждан!

Мы требуем найти и сурово наказать всех участников нападения на лагерь протеста в Ангарске! Нет и не может быть оп-

равдания избиению и убийству беззащитных людей, отстаивавших свою точку зрения.

Фракция «Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО» приносит свои соболезнования родным и близким Ильи Бородаенко, погибшего в результате нападения, и приложит усилия для оказания помощи пострадавшим.

**Председатель фракции «Зеленая Россия»,  
заместитель председателя РОДП «ЯБЛОКО»  
А.В. Яблоков**

# **ПАРТИЯ «ЯБЛОКО» ПРЕДУПРЕЖДАЕТ О ПРЕСТУПНОЙ ОПАСНОСТИ ДЕЭКОЛОГИЗАЦИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

**Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 21 декабря 2007 года**

По сообщениям средств массовой информации, при формировании вновь избранной Государственной Думы России, предполагается ликвидировать самостоятельный Комитет по экологии.

Это намерение — подтверждение опасного для России курса власти на деэкологизацию государственного управления. В ежегодном сокращении численности населения России заметную роль играет экологическое неблагополучие. По оценке Всемирной организации здравоохранения, ежегодно в России по экологически зависимым причинам погибает более 490 тыс. россиян — это десятикратно больше, чем погибает от пьянства, под колесами автомобилей и больше, чем погибло за все время войны в Чечне.

Ликвидация самостоятельного Комитета по экологии в Государственной Думе приведет к дальнейшей деэкологизации российского законодательства и, соответственно, дальнейшей деградации окружающей среды и росту заболеваемости и смертности в России.

**Заместитель председателя РОДП «ЯБЛОКО»,  
председатель фракции «Зеленая Россия»,  
профессор, член-корреспондент РАН  
Алексей Яблоков**

# ОСТАНОВИТЬ ДЕЭКОЛОГИЗАЦИЮ РОССИИ

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 29 января 2008 года

Российская делегация на международном экономическом форуме в Давосе выступила с заявлением, что Россия может сыграть роль стабилизатора надвигающегося мирового экономического кризиса, обеспечивая сохранность долгосрочных вложений.

Это заявление — глубоко ошибочно, поскольку не учитывает глубины экологического неблагополучия страны, оказывающегося тормозом социально-экономического развития.

От экологически зависимых заболеваний в России ежегодно гибнет в 12 раз больше россиян, чем от автокатастроф, и в шесть раз больше, чем от пьянства и наркотиков. Только десятая часть детей здоровы и есть города, где не родится ни одного здорового ребенка. Небывалых размеров достигли нелегальные захоронения отходов производства и потребления, вырубка лесов, вылов рыбы, города, в результате уплотнительной застройки, превращаются в каменные джунгли.

Все это — следствия политики деэкологизации страны. Эта политика включает и ликвидацию природоохранного ведомства, и направленное ослабление законодательства, развал государственного экологического контроля и мониторинга, повсеместное нарушение даже ‘этого ослабленного законодательства, невозможное без участия и содействия органов государственного управления.

На Давосском форуме главы многих правительств и ведущих мировых компаний, обеспокоенные глобальными экологическими проблемами, взяли обязательства потратить миллиарды долларов на предотвращение и смягчение последствий изменения климата, обеспечение чистой водой, борьбой с засухами и болезнями.

Анти-экологическая политика России ведет к тому, что на будущих международных форумах международному сообществу придется решать вопрос о сохранении лесов России, когда-то дававших 25% кислорода в мировую атмосферу, сохранении нашего Байкала и других озер, содержащих более четверти мировых запасов пресной воды.

Смертельный для России и опасный для экологического благополучия всего мира курс деэкологизации, сформированный и проводимый для обеспечения богатства немногих, должен быть изменен. Программа первоочередных дел давно разработана, в том числе и партией «ЯБЛОКО», нефтедолларов в стране хватает.

В марте в России — выборы нового президента. Мы обращаемся ко всем политическим партиям и общественным организациям с призывом потребовать от того, кто будет избран президентом, проявить политическую волю и мудрость для прекращения деэкологизации России.

**Председатель партии  
Г.А. Явлинский**

**Председатель фракции «Зеленая Россия»  
А.В. Яблоков**

## ПРЕЕМНИК И ЭКОЛОГИЯ — НОВАЯ ЗАГАДКА

Заявление фракции «Зеленая Россия»  
РОДП «ЯБЛОКО» 13 февраля 2008 года

По экологическим причинам в России гибнет многократно больше россиян, чем от всех других причин — включая войну на Северном Кавказе, наркоманию, пьянство и автокатастрофы.

Уходящий президент России не решал экологические проблемы, а добавлял к старым новые. Включая ликвидацию природоохранных структур и превращение России в радиоактивную свалку для других стран, ослабление государственной защиты земель, лесов и рек и сужения жизненного пространства горожан.

В этом экологическом мраке лучом надежды стало признание первостепенной важности экологических проблем для России в выступлении первого заместителя Председателя правительства и вероятного будущего президента России Дмитрия Медведева в Челябинске 14 января 2008 г.

Эта надежда замерла, когда через несколько дней на Гражданском форуме в Манеже будущий президент, перечисляя основные проблемы России, «забыл» упомянуть о наших экологических бедах.

Эта надежда вновь оживилась после заседания Совета безопасности 30 января 2008 г., когда и уходящий, и приходящий президенты впервые официально и дружно сказали о важности экологии решения экологических проблем.

Уходящий президент, бывало, ставил необходимость выше закона, но он избегал открыто декларировать нарушение закона. 31 января и 2 февраля 2008 г. Д. Медведев заявил о возможности строительства автомобильной дороги Черкесск-Адлер через территорию многострадального Кавказского государственного биосферного заповедника и канала Каспий-Азов — через территорию Ростовского государственного заповедника и государственного биосферного заповедника «Черные Земли» в Калмыкии, что прямо запрещается законом.

Как же понимать тогда слова Д. Медведева на Совете Безопасности 30 января: «Уже в ближайшие годы качество окружающей среды станет одним из ключевых факторов конкурентоспо-

способности страны и каждого российского региона, не говоря уже о существенном влиянии этих факторов на демографическую ситуацию, на здоровье нации»? Во всем мире качество окружающей среды определяется, в том числе, и особо охраняемыми природными территориями. В интересах настоящего и будущего поколений заповедники создаются как территории, навсегда исключенные из коммерческого и хозяйственного использования. Это — азы внутренней политики любого государства, думающего о своем будущем. Остается маленькая надежда, что первому вице-премьеру Правительства и будущему президенту России пока просто не успели доложить, что проекты, которые он поддержал, разрушают российские заповедники. Иначе получается, что место антиэкологического президента Путина собирается занять человек, в котором опасно совмещаются стремление вывести Россию из экологического коллапса и желание усугубить этот самый коллапс.

**Председатель фракции «Зеленая Россия»,  
заместитель Председателя РОДП «ЯБЛОКО»  
А.В. Яблоков**

## ОТВЕСТИ НОВУЮ УГРОЗУ ОТ БАЙКАЛА

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 18 мая 2008 года

Над Байкалом нависла новая угроза — на этот раз связанная с организацией горнодобывающих производств в его водосборном бассейне.

В Центральной экологической зоне Байкальской природной территории, на участке Всемирного природного наследия в Бурятии, в 50 км от Байкала предполагается разработка Холоднинского колчеданно-полиметаллического месторождения, что неизбежно приведет к попаданию больших объемов токсичных шахтных вод в реки Тья и Холодная, и далее в Байкал.

Другая угроза Байкалу — готовящаяся разработка уранового месторождения «Горное» в Читинской области, что неизбежно приведет к загрязнению Чикоя — притока главной реки, впадающей в Байкал — Селенги — продуктами выщелачивания урана.

Призываем все политические силы России, для которых ответственность нынешних поколений за сохранение планетарного чуда — озера Байкал — не является пустым звуком, присоединиться к протесту против организации опасных производств в водосборном бассейне озера.

**НЕТ!** — урановому и цинковому Байкалу!

**ДА!** — Байкалу как главному мировому хранилищу пресных вод и жемчужине природы России.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»**

**Г.А. Явлинский**

**Председатель фракции «Зеленая Россия»**

**РОДП «ЯБЛОКО»**

**А.В. Яблоков**

# **ЗАЯВЛЕНИЕ ФРАКЦИИ «ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ» И МОСКОВСКОГО РО РОДП «ЯБЛОКО» В СВЯЗИ С ОДОБРЕНИЕМ 11 МАРТА 2008 г. ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ГОРОДА МОСКВЫ ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ «О РАЗВИТИИ ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ ГОРОДСКОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ С КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»**

11 марта 2008 года Правительство города Москвы одобрило проект постановления «О развитии технической базы городской системы обращения с коммунальными отходами в городе Москве», которое в апреле должно быть представлено на подпись мэру Москвы. По этому проекту в Москве до 2012 года предполагается построить шесть новых мусоросжигательных заводов.

Этот проект одобрен без предварительного анализа здоровья населения, проживающего вокруг действующих мусоросжигательных заводов, на выбросы которых постоянно жалуются москвичи.

Этот проект одобрен без проведения необходимой федеральной государственной экологической экспертизы (влияние ежегодного сжигания нескольких миллионов тонн отходов в Москве распространится на Московскую и соседние области).

Этот проект одобрен, несмотря на то, что он не соответствует общепринятому цивилизованному требованию использования наилучших возможных технологий.

Строительство мусоросжигательных заводов в Москве — яркое проявление политики деэкологизации жизни в столице, выражающейся и в сокращении площадей зеленых насаждений, и в

растущем загрязнении воздуха в результате задержек решения проблем городского транспорта, и в безнаказанности бесчисленных нарушений при точечной застройке. В результате Москва во все большей степени становится городом неблагоприятным для жизни.

Мировой опыт показывает, что решение проблемы коммунальных отходов не в опасном для здоровья мусоросжигании, а в мусоропереработке — организации вторичной переработки и специфической и безопасной утилизации разных фракций ТБО.

Мы обращаемся к жителям микрорайонов Теплый Стан, Очаково, Чагино, Зеленоград, Малино, Бирюлево, Трикотажная — всем тем, на здоровье которых в первую очередь скажутся последствия работы этих заводов и чье жилье будет обесценено соседством с экологическими сверх-опасными предприятиями — высказать свое отношение к опасным планам Московского правительства по превращению их мест проживания в места-душегубки.

**Председатель Московской городской организации  
РОДП «ЯБЛОКО», Депутат Московской городской думы  
С.С. Митрохин**

**Председатель фракции «Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО»  
Член Общественного экологического совета  
при мэре Москвы  
А.В. Яблоков**

## 5 ИЮНЯ — ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 4 июня 2008 года

День окружающей среды в этом году мир встречает повышенной тревогой за ее состояние. К высоким официальным структурам — ООН, Евросоюзу, Большой Восьмерке — в их попытках остановить опасное изменение климата присоединятся и реальные правители мира, такие как Билл Гейтс, а католическая церковь даже пополнила недавно столетиями не менявшийся список великих смертных грехов действиями, направленными к ухудшению состояния окружающей среды.

Мир волнует и быстрое изменение климата планеты, и катастрофическое сокращение биоразнообразия. Не сходит с повести дня вопрос об истощении биоресурсов и загрязнении Мирового океана. Многие страны тревожит распространение ГМО.

У России и здесь собственная гордость — мы тревожимся не столько об изменениях климата, сколько о том, как бы экологические ограничения не навредили нашему топливно-энергетическому комплексу, лесной и атомной промышленности.

Громкие декларации о важности решения экологических проблем сделанные всеми высшими должностными лицами России в январе 2008 года, пока остаются лозунгами — за несколько месяцев прошедших с о дня «экологического» заседания Совета безопасности России пока только слово «экология» прибавилось к названию Министерства природных ресурсов, да Росгидромет — единственное до мая этого года независимое от топливно-энергетического комплекса ведомство в правительстве — потеряло свою самостоятельность.

В День окружающей среды 2008 года россиянам остается радоваться словам, накануне сказанным Президентом России о важности экологических проблем, и робко надеяться, что намеченное им изменение системы нормирования допустимого воздействия на окружающую среду не станет дополнением Лесного, Водного и Градостроительного кодексов, ослабивших роль государства в обеспечении здоровой окружающей среды для граждан.

В День охраны окружающей среды мы мечтаем о том, чтобы к следующему выступлению Президента России по экологичес-

ким проблемам его советники подготовят более точные цифры о числе россиян, проживающих в «неблагополучной природной среде» и в условиях «опасного уровня загрязнения».

В таком будущем выступлении Президента хотелось бы услышать и о числе россиян преждевременно погибающих от экологически-зависимых заболеваний (таких более 490 тысяч ежегодно, и этот удар по демографическим процессам России многократно страшнее потерь от пьянства, автодорожных аварий и других катастроф, наркомании и погибающих на Северном Кавказе вместе взятых).

Полировкой существующей системы государственного управления в области окружающей среды невозможно добиться перехода от многолетней политики деэкологизации к политике экологизации и оздоровления населения. Для такого перехода необходимо восстановление самостоятельного федерального ведомства по охране окружающей среды (независимого от ведомства по использованию природных ресурсов), необходима неотвратимость ответственности за нарушение природоохранного законодательства (и для этого — восстановление практически уничтоженного государственных экологического контроля и мониторинга, усиление природоохранной прокуратуры, поддержка усилий муниципалитетов по сохранению природы, восстановление ослабленного законодательства и многое другое).

Надежда умирает последней, и очередной День охраны окружающей среды мы встречаем с осторожным оптимизмом — вдруг на этот раз высокие начальники и в правду осознали жизненно важную для России решения ее экологических проблем?

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
Г.А. Явлинский**

**Председатель фракции «Зеленая Россия»  
РОДП «ЯБЛОКО»  
А.В. Яблоков**

# **ЕСЛИ ПРЕЗИДЕНТ НЕ ВИДИТ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ, ОН НЕ ДУМАЕТ О БУДУЩЕМ СТРАНЫ!**

**Открытое письмо Президенту РФ 10 ноября 2008 года**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

В Послании 2008 года Федеральному собранию в перечне важнейших проблем, над которым Вы призываете работать властные структуры и собираетесь работать сами, Вы даже не упомянули об экологических проблемах страны. Хотя в Послании нашлось место для множества мелких вопросов, как например, о том, что можно быть учителем и без педагогического образования.

Наверное, немало людей проголосовали на выборах президента за Вас, в том числе и потому, что Вы — тогда кандидат в Президенты — ставили экологические проблемы в число важнейших в государстве, говоря, например, на Совете безопасности 30 января 2008 года: «Уже в ближайшие годы качество окружающей среды станет одним из ключевых факторов конкурентоспособности страны и каждого российского региона, не говоря уже о существенном влиянии этих факторов на демографическую ситуацию, на здоровье нации... Мы уже стали в разумной степени обеспеченными, чтобы заниматься экологией». Тогда многие подумали, что, наконец, кончается трагический период деэкологизации государственного управления России. Эта надежда вновь затеплилась в июне, когда Вы как избранный Президент подписали Указ, по которому надо принять законы по энергосберегающим и экологическим технологиям и усилить ответственность за воздействие на окружающую среду.

Прошел назначенный срок, но о проектах этих законов не слышно. Но слышно о тут и там начавшихся или готовящихся анти-экологических мега-проектах. Поддерживаемые чиновниками монополии, расхватавшие в прошлом нефтяные, газовые, угольные и другие месторождения, сейчас взялись за наши реки и озера. Незаконно возводится Богучанская ГЭС (уничтожит Ангару), планируется Эвенкийская ГЭС (погубит значительную часть Восточной Сибири), планируется подъем уровня Чебоксарского водохранилища (под воду в густо населенной части страны уйдут тысячи гектаров плодородных земель и десятки по-

селков). Правительство рассматривает вопрос о возможности понижения уровня Байкала — для обеспечения дополнительной электроэнергией алюминиевых монополистов.

Города задыхаются: выбросы автомашин уносят больше жизни, чем автокатастрофы, а городские парки застраиваются торгово-развлекательными центрами. Берега водоемов повсеместно и безнаказанно застраиваются. Промышленные предприятия во все большей степени загрязняют среду, работая по опасным для здоровья населения и природы «временно согласованным» с властью схемам.

Вы рассчитывали на молчание общества по многим вопросам Вашего Послания и, к сожалению, оказались правы. Прошла неделя после президентского Послания. Но не слышно голоса КПРФ, часто заявляющей, что они — единственные, кто заботится об экологии России. Не слышно голоса «Справедливой России» — партии, символом которой стала находящаяся под угрозой исчезновения русская выхухоль. Набрали воды в рот лидеры «Единой России», еще несколько месяцев назад говорившие об исключительной важности создания общенациональных государственных программ «Чистая вода», «Чистый воздух» и «Чистая земля»

В своем Послании Вы заявили, что Россия станет страной «комфортной для жизни». Вступая в должность, Вы поклялись соблюдать права человека, Конституцию и защищать безопасность России. 500 тысяч гибнущих ежегодно по экологическим причинам россиян — это не то, что простительно забыть или не принимать во внимание, говоря о комфортной жизни, правах человека или безопасности государства.

Президентское послание 2008 года показывает, что требуется серьезная экологическая корректировка той картины государственных задач, которые Вы видите как Президент России. И об этом должны громко сказать все ответственные политические силы, все общество. Слишком высока цена вопроса, чтобы изображать фигуру умолчания.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»**

**Сергей Митрохин**

**Председатель Фракции «Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО»**

**Алексей Яблоков**

## **РУКИ ПРОЧЬ ОТ БАЙКАЛА!**

**Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 18 ноября 2008 года**

Священный Байкал снова под угрозой. В ближайшие дни Правительство будет рассматривать предложение Министерства энергетики по расширению допустимых уровней колебаний озера: Минэнерго мечтает снизить уровень Байкала на 20 см ниже абсолютной отметки ранее установленного Правительством уровня уже в ближайшие месяцы — чтобы успеть выработать побольше электроэнергии по запросу алюминиевой промышленности.

Экосистема Байкала в течении 45 лет с большим трудом восстанавливалась после подъема уровня почти на один метр в результате сооружения каскада ГЭС на Ангаре и Енисее. Сегодня одним из главных условий сохранения здоровья озера и качества байкальской воды является поддержание Байкала на уровне, максимально приближенном к природным циклам колебаний. Современный режим колебаний уровня — вынужденный допустимый компромисс между сохранением, с трудом сложившегося, при поднятом уровне функционирования экосистемы озера, и интересами топливно-энергетического комплекса и судоходства на Ангаре и Енисее. Большинство специалистов считает, что заметные отклонения от этого установившегося режима могут стать спусковым крючком для необратимых и опасных изменений всей байкальской экосистемы.

Многие десятки тысяч россиян два года назад принимали участие в акциях протеста против попыток нефтяных монополий проложить нефтяную трубу по берегу озера. Тогда решение было принято в интересах природы и общества, а не олигархов. Так неужели сейчас интересы империи Дерипаски окажутся для Правительства России важнее судьбы Священного моря?

**Руки прочь от Байкала!**

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»**

**С. Митрохин**

**Председатель фракции «Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО»**

**А. Яблоков**

## ИЗ ПИСЬМА

### Председателю Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Н. Комаровой председателя РОДП «ЯБЛОКО» С.С. Митрохина 4 декабря 2008 года

...В настоящее время готовятся поправки, некоторые положения которых могут серьезно ослабить законодательную защиту особо охраняемых природных территорий (ООПТ) и повлечь за собой разрушение охраняемых природных комплексов. Так, если будут приняты поправки к статье 10, то по решению уполномоченного федерального органа исполнительной власти любая часть заповедника (в том числе — включающая наиболее ценные природные комплексы и объекты) может быть объявлена биосферным полигоном и сдана в аренду. При этом режим биосферного полигона законом не определяется, в связи с чем на нем может быть реализована практически любая хозяйственная деятельность...

...Реализация этого положения может не только привести к разрушению природных комплексов и объектов, но и ставит под сомнение само существование российских заповедников как уникальной категории ООПТ...

Не менее тяжелые последствия может повлечь принятие поправок к 15 статье, согласно которым по любой территории национального парка (в том числе — по его заповедной зоне) могут быть проложены линейные сооружения: магистральные нефте- и газопроводы, федеральные автомобильные и железные дороги.

Их строительство всегда связано с фрагментацией и разрушением природных комплексов на значительных площадях, принятие данной поправки может повлечь за собой деградацию территорий практически всех национальных парков.

Кроме того, принятие данных поправок повлечет нарушение российской стороной международных конвенций и соглашений, что негативно скажется на имидже нашей страны... В последние

годы законодательная защита уникальных ООПТ России и без того неуклонно снижается. Так, уже были внесены поправки в Лесной кодекс, в связи с необходимостью строительства спортивных объектов, а также объектов инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры в национальных парках при подготовке к Олимпиаде 2014 года в Сочи.

...Приведенные изменения открывают возможность для еще более сильного антропогенного воздействия не только на национальные парки, но и на государственные природные заповедники, которые до сих пор являлись одним из наиболее строго охраняемых видов особо охраняемых природных территорий в мире...

## **РУКИ ПРОЧЬ ОТ ЛЕСОПАРКОВ!**

**Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 11 марта 2009 года**

Партия «ЯБЛОКО» выражает категорический протест в связи с принятием Государственной Думой и одобрением Советом Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С принятием данного закона будет отменен запрет на перевод земель, занимаемых лесопарками, в земли иных категорий, в том числе таких, на которых позволена любая хозяйственная деятельность. Законодательной защиты лишаются пригородные зеленые зоны, выполняющие санитарно-гигиенические и рекреационные функции.

Мы считаем, что при принятии этих поправок депутаты и сенаторы руководствовались корыстными и коррупционными интересами. Фактически, они дали старт быстрому хищническому истреблению коммерческими застройщиками защитных лесных зон всех без исключения городов России.

Кроме того, проект наносит удар по сельскохозяйственной деятельности граждан, которых он обязывает платить за использование лесов, например, с целью прохода через него ската или покосов на опушках. Такие ограничения представляются абсурдными — особенно в период экономического кризиса.

Мы призываем Президента России отклонить данный проект как откровенно коррупционный и наносящий необратимый экологический вред гражданам нашей страны.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
Сергей Митрохин**

# РЕШЕНИЕ БЮРО РОДП «ЯБЛОКО» О СОЗДАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КОМИССИИ

РЕШЕНИЕ № 793

г. Москва  
23 мая 2009 года

Бюро РОДП «ЯБЛОКО» решило:

1. Создать Комиссию РОДП «ЯБЛОКО» по экологической политике.

2. Утвердить состав Комиссии Партии по экологической политике:

М.Н. Воронцова — Директор Московского представительства Всемирного фонда защиты животных (по согласованию);

А.А. Каюмов — Председатель объединения «ДРОНТ», Нижний Новгород (по согласованию);

Д.Н. Кладо — Президент ассоциации «Накануне», Москва;

А.Ю. Козлов — Координатор движения «ГРОЗА», Воронеж (по согласованию);

В.Ф. Меньщиков — Президент Фонда экологического возрождения, Москва (по согласованию);

Н.И. Миронова — Президент «Движения за ядерную безопасность», Челябинск;

А.К. Никитин — Председатель Совета эколого-правового центра «БЕЛЛОНА», Санкт Петербург;

А.В. Рудомаха — Координатор «Экологической вахты по Северному Кавказу», Майкоп;

А.А. Тишков — зам. директора Института географии РАН, Москва (по согласованию);

Л.А. Федоров — Президент «Союза за химическую безопасность», Москва (по согласованию);

С.С. Симак — сопредседатель Российского социально экологического союза, Самара (по согласованию);

А.Н. Чумаков — вице-президент Российского Зеленого креста, Москва (по согласованию);

П.О. Шаров — Дальневосточный фонд экология и здоровья, Владивосток (по согласованию);

Е.А. Шварц — Директор по природоохранной политике Рос-

сийского отделения Всемирного фонда дикой природы, Москва (по согласованию);

А.В. Яблоков — председатель фракции «Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО», Москва.

3. Утвердить Положение о Комиссии РОДП «ЯБЛОКО» по экологической политике.

4. В соответствии с пунктом 4.2 «Положения о Комиссии РОДП «ЯБЛОКО» по экологической политике» утвердить Председателем Комиссии Яблокова Алексея Владимировича.

Приложение: «Положение о Комиссии РОДП «ЯБЛОКО» по экологической политике».

# **ПОЛОЖЕНИЕ О КОМИССИИ РОДП «ЯБЛОКО» ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ**

## **1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

Комиссия РОДП «ЯБЛОКО» по экологической политике (далее Комиссия) образуется решением Бюро РОДП «ЯБЛОКО» (далее Бюро).

Комиссия руководствуется в своей деятельности законодательством Российской Федерации, Программой и Уставом РОДП «ЯБЛОКО» и настоящим Положением.

Задачей Комиссии является разработка предложений по решению экологических проблем России для РОДП «ЯБЛОКО». Комиссия осуществляет свою деятельность бессрочно до решения Бюро о ее преобразовании или ликвидации.

Техническую поддержку деятельности Комиссии осуществляет аппарат РОДП «ЯБЛОКО».

## **2. НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ КОМИССИИ**

2.1. Основными направлениями работы Комиссии являются:

2.1.1. Подготовка предложений для краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных программ РОДП «ЯБЛОКО» по решению экологических проблем России.

2.1.2. Выработка рекомендаций в области экологической политики для региональных отделений РОДП «ЯБЛОКО».

2.1.3. Помощь в подготовке законодательных инициатив РОДП «ЯБЛОКО» в области экологических отношений.

2.1.4. Рассмотрение конкретных проблем экологической политики по предложению руководящих органов Партии, а также членов Комиссии.

## **3. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ КОМИССИИ И ЕЕ ЧЛЕНОВ**

3.1. Решения Комиссии носят рекомендательный характер.

3.2. Комиссия для осуществления своей деятельности имеет право:

3.2.1. Вносить предложения руководящим органам РОДП

«ЯБЛОКО» по деятельности партии в области экологической политики, в порядке, предусмотренном нормативными документами Партии.

3.2.2. Привлекать к участию в работе Комиссии экспертов и консультантов.

3.2.3. Создавать рабочие группы по отдельным проблемам экологической политики.

3.2.4. Вносить предложения на Бюро по персональному составу Комиссии.

3.2.5. Утверждать Регламент своей работы.

3.3. Комиссия информирует Бюро, региональные организации и заинтересованных членов партии, в том числе на интернет-сайте РОДП «ЯБЛОКО», о планируемых мероприятиях и работе в целом.

3.4. Комиссия ежегодно представляет Бюро отчет о проделанной работе.

3.6. Члены Комиссии имеют право поставить на обсуждение Комиссии любые вопросы в области экологической политики, которые обязательны для рассмотрения на заседаниях Комиссии.

3.7. Члены Комиссии имеют право присутствовать на заседаниях руководящих органов Партии при обсуждении вопросов, инициированных Комиссией, в порядке, предусмотренном нормативными документами Партии.

## **4. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ КОМИССИИ**

4.1. Членами Комиссии могут быть члены Партии, а также лица, не состоящие в Партии. Граждане, не являющиеся членами РОДП «ЯБЛОКО», могут быть включены в состав Комиссии по предложению Фракции «Зеленая Россия», а также членов руководящих органов Партии.

Персональный состав Комиссии утверждается решением Бюро.

4.2. Председатель Комиссии утверждается решением Бюро по представлению Комиссии.

4.3. Заместитель (заместители) Председателя и Ответственный секретарь избираются членами Комиссии.

4.4. Очные заседания Комиссии проводятся не реже двух раз в год.

4.6. Председатель Комиссии (в его отсутствие — заместитель

председателя) определяет время и место очного заседания Комиссии и его повестку и председательствует на заседаниях.

4.7. По требованию трех членов Комиссии Председатель должен собрать внеочередное заседание Комиссии, либо организовать заочное обсуждение поставленного вопроса.

4.8. Решения Комиссии принимаются на заседании большинством голосов от общего состава членов Комиссии, а также заочно в установленном Регламентом порядке.

4.9. Заседания Комиссии являются открытыми для членов РОДП «ЯБЛОКО». Порядок проведения заседаний определяется Регламентом комиссии.

4.10. Комиссия может организовывать и проводить тематические совещания и круглые столы, результаты которых оформляются в виде аналитических записок, обзоров и т.п.

# РЕШЕНИЕ БЮРО РОДП «ЯБЛОКО» О РАСШИРЕНИИ СОСТАВА КОМИССИИ ПАРТИИ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

РЕШЕНИЕ № 801

г. Москва  
27 июня 2009 года

В соответствии с пунктом 13.5.6.17 Устава Партии, Бюро РОДП «ЯБЛОКО» решило:

Включить в состав Комиссии Партии по экологической политике:

1. М.В. Бегак — Заведующего Сектором Центра экологической безопасности РАН, Санкт-Петербург;

2. В.Н. Василенко — профессора Волгоградского госуниверситета, Волгоград;

3. С.В. Костарева — председателя правления некоммерческого партнерства «Экологический комитет», профессора, Омск.

4. М.П. Рихванову — сопредседателя «Байкальской экологической волны», Иркутск (по согласованию);

5. С.Г. Шапхаева — директора Бурятского регионального объединения по Байкалу, Улан-Удэ (по согласованию);

6. Ю.П. Чукова — директора Краснопресненского регионального фонда охраны природы и здоровья, Москва (по согласованию).

# ВОДЫ ХАЙЛАРА-АРГУНИ ДОЛЖНЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬСЯ С УЧЕТОМ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 3 июня 2009 года

В мае 2009 года без консультаций с Россией Китай начал строительство канала Хайлар (Аргунь) — озеро Далай, который заберет из реки более 1 куб. км воды — от одной до двух третей ее среднегодового стока. К сожалению, ни Президент, ни Федеральное собрание, ни Правительство России не придают должного значения опасным последствиям деятельности Китая в бассейне Амура для России.

Изменение водного режима Аргуни приведет к исчезновению высокопродуктивных пойменных лугов в Даурии, что резко ухудшит условия животноводства в Читинской области. В межень Аргунь станет сточной канавой для китайских городов и поселков (в которых нет очистных сооружений), что создаст огромные проблемы для водоснабжения многих городов и сел Забайкалья. Произойдет сокращение нерестовых площадей и снизится рыбопродуктивность бассейна Аргуни, под угрозой окажутся места обитания миллионов птиц, останавливающихся здесь на перелетах (многие внесены в Международную и Российскую красные книги). Изменяются русловые процессы и вероятен сдвиг линии государственной границы за счет территории России.

По международному праву, проекты, очевидным образом оказывающие негативное воздействие на экономическое и экологическое состояние сопредельных территорий, должны обсуждаться странами-соседями. Национальные интересы России требуют срочного диалога с властями КНР по проблеме охраны и экологически устойчивого развития Даурского экорегиона. Общемировые интересы сохранения биоразнообразия требуют, чтобы ЮНЕП и ЮНЕСКО, международные общественные организации по охране природы, и прежде всего МСОП (членом которого является и КНР) срочно обратили внимание на опасные планы Китая в Даурском экорегионе.

Мы призываем все политические силы России напомнить

Президенту и Правительству, что Россия, как уважающая себя страна, должна заставить своего великого соседа считаться со своими национальными интересами. Вопрос о переброске воды из Аргуни должен быть безотлагательно включен в повестку российско-китайских отношений.

Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин

# ЦКАД – ПРОЕКТ КОМПЛЕКСНОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ПРИРОДЫ ПОДМОСКОВЬЯ

Обращение Московского областного  
РО РОДП «ЯБЛОКО» к Президенту РФ  
17 ноября 2009 года

Московское областное региональное отделение Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» последовательно защищает леса и зеленые насаждения Московской области, которые являются жизненно важным фактором сохранения здоровья жителей региона и уникального природного комплекса Подмосковья.

Мы выступаем категорически против любых попыток сокращения лесных массивов в области и уже долгое время боремся против уничтожения Химкинского леса, Лобненского лесопарка, Национального парка «Лосиный остров» и многих других.

Проект строительства Центральной кольцевой автодороги — это проект комплексного уничтожения природы Подмосковья.

Вырубку более 100 квадратных километров леса невозможно ни компенсировать, ни оправдать.

Кроме того, вызывает большие сомнения целесообразность строительства ЦКАД. На наш взгляд, значительно более рационально реконструировать и расширять радиальные трассы, а также развивать дорожную сеть между поселениями.

Мы всеми законными средствами будем бороться с реализацией данного проекта.

Московское областное региональное отделение РОДП «ЯБЛОКО» поддерживает обращение экологических организаций и просит Вас вмешаться в ситуацию. Вложение миллиардов государственных средств в дело уничтожения экологии — недопустимо.

С уважением,  
Зам. Председателя Московского областного  
отделения РОДП «ЯБЛОКО»  
Д.М. Илюшин

# ОСТАНОВИТЬ ПЛАНЫ УНИЧТОЖЕНИЯ ПРИРОДЫ ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ

Заявление Бюро РОДП «ЯБЛОКО»

28 ноября 2009 года

Партия «ЯБЛОКО» выступает против близорукого хозяйственного освоения территорий в районе Анапы и Новороссийска, которое ставит под угрозу уничтожения и необратимого изменения уникальные экосистемы сухих субтропических лесов средиземноморского типа, определяющие уникальные природно-климатическими характеристиками региона, и являющиеся драгоценным природным наследием и национальным достоянием Российской Федерации.

Под прикрытием реализации Постановления Правительства РФ от 23 мая 2001 г. по созданию заповедника «Утриш» на месте особо ценных с природоохранной точки зрения Утришских реликтовых лагун Управление делами Президента России планирует строительство «физкультурно-оздоровительного комплекса», а администрации Краснодарского края планирует строительство коммерческих объектов между поселками Дюрсо и Малый Утриш.

Проект заповедника «Утриш» в том виде, который сейчас представлен общественности, лишает уникальные, чудом сохранившиеся до нашего времени в нетронутом виде, можжевелово-фисташковые леса и другие особо ценные природные территорий в составе заказников «Большой Утриш» и «Абрауский» даже их нынешнего невысокого охранного статуса. На наших глазах происходит захват территорий уникальных экосистем общенационального значения, национального достояния Российской Федерации, местной и федеральной элитой, а общественные интересы приносятся в жертву безответственной жадности лиц, которые как раз и должны блюсти эти интересы.

Партия «ЯБЛОКО» считает позорными и циничными планы Управления делами Президента Российской Федерации по строительству «физкультурно-оздоровительного комплекса» в районе Утришских лагун, как и планы Администрации Краснодарс-

кого края по коммерческому строительству между поселками Дюрсо и Малый Утриш.

Партия «ЯБЛОКО» считает, что создание заповедника «Утриш» должно улучшить, а не ухудшить охрану уникальных экосистем черноморского региона России.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин**

# ПОЛИТКОМИТЕТ «ЯБЛОКА»: ГОСУДАРСТВО-БИЗНЕСМЕН ПРОВОДИТ АНТИЭКОЛОГИЧЕСКУЮ ПОЛИТИКУ

Решение Политического комитета  
5 декабря 2009 года, пресс-релиз

Политический комитет партии «ЯБЛОКО» на своем очередном заседании обсудил экологическую политику руководства страны. С докладом выступил лидер фракции «Зеленая Россия», член-корреспондент РАН Алексей Яблоков. По итогам обсуждения было принято заявление «Об антиэкологической политике российских властей». Открывая заседание, члены Политкомитета почтили минутой молчания память погибших в трагедиях крушения «Невского экспресса» и пожара в Перми.

Алексей Яблоков в своем докладе с иллюстрациями и графиками рассказал о серьезных негативных аспектах экологического состояния России, перечислил экологические проблемы страны и их социальные последствия, а также предложил пути их решения.

По оценкам Международной организации здравоохранения от экологических проблем в России ежегодно гибнут 493 тысячи человек. Продолжительность жизни мужчин в нашей стране составляет всего 59 лет и 3 месяца, что на 15–18 лет меньше, чем в США и Японии. В зонах экологического неблагополучия (14% территории страны) она меньше еще на 3–4 года.

В России, по словам Алексея Яблокова, наблюдается удивительная тенденция — в годы экономического роста продолжительность жизни сокращалась. «Виной тому — пренебрежение экологическими проблемами», — убежден он.

Российская власть, по словам лидера «зеленых» в «ЯБЛОКЕ», проводит намеренную политику деэкологизации: с приходом Путина было практически ликвидировано природоохранное законодательство, уничтожены государственный экологический контроль, экспертиза и мониторинг, разрушена система экологического образования. Государственные чиновники сами давно сформулировали смысл своей экологической политики: «Эколо-

гия — удел богатых стран. Займемся экологией, когда Россия станет богатой. Пока надо широко использовать природные ресурсы и ослаблять природоохранные требования для облегчения инвестиций», — цитирует эколог Грефа и Кудрина.

Опыт других стран показывает, что для стабилизации состояния окружающей среды нужно затрачивать 2% бюджета, медленного улучшения — 3%, а быстрого — 5%. Характерно, что расходы России на охрану окружающей среды в 2009 году составили меньше 0,1% бюджета.

Алексей Яблоков считает, что изменение ситуации в экологической политике невозможно без восстановления выборов, независимости судов и СМИ. Среди условий изменения ситуации он выделил восстановление ослабленного природоохранного законодательства и возрождение органа по охране окружающей среды, экологической экспертизы и контроля, развитие экологического образования и просвещения. В ходе развернувшейся дискуссии первый председатель партии, член ее Политкомитета Григорий Явлинский выразил убеждение, что в России «создана политическая система, являющаяся в принципе антиэкологической». «Суть этой системы — получение доходов за счет жизни и здоровья людей», — считает он, особо подчеркивая, что «доходы формируются в значительной степени за счет многих тысяч смертей в год». Власть не считается с этими потерями, но «это искусственный метод исключения затрат — итогом будет ее банкротство».

Охрана окружающей среды может интересовать только общество, а государство, которое в нашей стране представляет собой отдельную группу чиновников-бизнесменов, могут интересовать только бизнес интересы, заявил Явлинский.

Руководитель экологического центра «Дронт» Асхат Каюмов отметил, что «любые экологические инициативы государства — это способ обогащения чиновников».

Лидер партии Сергей Митрохин охарактеризовал руководство страны, как «закрытое акционерное общество, которое занимается распродажей страны».

С ним согласился и член Политического комитета Сергей Иваненко. По его словам переломить ситуацию может только смена социально-политической системы.

Президент «Союза за химическую безопасность» Лев Федоров добавил, что при сохранение такой политики «страна будет не модернизироваться, а деградировать».

# ОБ АНТИЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ РУКОВОДСТВА РОССИИ

Постановление XV Съезда партии № 253  
от 24 декабря 2009 года

Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» считает, что высший смысл демократического государства — в обеспечении процветания страны, благополучия и наилучших условий жизни граждан. Среди важнейших функций власти — экологическая безопасность граждан и защита природы как национального ресурса, являющегося общественным достоянием.

Политическая и экономическая система современной России, высшее политическое и хозяйственное руководство страны грубо попирают принципы экологической политики, определенные Конституцией России: права граждан на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о ее состоянии, на возмещение ущерба, нанесенного экологическими правонарушениями, на рациональное использование и охрану природных ресурсов, бережное отношение к природным богатствам как основе жизни и деятельности граждан.

1. Политика Ельцина-Путина-Медведева создала в России систему отсталого сырьевого периферийного капитализма, почти полностью основанную на сохранении оставшихся от советских времен и развитии экологически грязных производств. Ни власть, ни сросшийся с ней бизнес не придают сколько-нибудь серьезного значения обеспечению безопасной окружающей среды, поскольку это связано со снижением их сверхдоходов. В результате Россия закономерно и неизбежно оказалась на обочине бурно развивающегося инновационного мира.

1.1. Российская государственно-корпоративная машина с середины 90-х годов стала во все большей степени представлять интересы не всего общества, а лишь небольшой группы, находящейся у власти, и связанного с ней бизнеса. Естественно, что такое государство не считает общественные экологические интересы приоритетными и игнорирует их. Таким образом, у власти в России находятся «поллютократы» (pollution — загрязнение) — лица, организующие краткосрочно-благополучное существо-

вание страны посредством направленного ослабления механизмов защиты общественных экологических интересов.

1.2. Авторитарная политическая система, периферийная экономика в сочетании с «нефтяными» деньгами привели в последние десять лет к невиданному ранее разгулу расточительства, коррупции, отказу от нравственности в государстве и обществе.

Экологические проблемы целенаправленно вымываются из массового сознания. Правящий режим заинтересован в экологическом оболванивании граждан, так как, при осознании гражданами сути антиэкологической политики властей, проблемы окружающей среды станут одним из факторов социального протеста, который перерастёт в политическую борьбу, как это уже было в конце 80-х годов прошлого века.

1.3. Антиэкологическая политика активно проводится в России потому, что на эксплуатации природных ресурсов и не-экологических промышленных предприятий строятся основные доходы властной бюрократии. Политическая система, основанная на слиянии бизнеса и власти, преступна во многих отношениях, в том числе и в отношении здоровья граждан; она всегда по определению анти-экологична.

2. Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» считает, что экологическая политика Путина-Медведева категорически неприемлема.

Мы считаем политическими преступлениями:

— целенаправленное ослабление всего природоохранного и природно-ресурсного законодательства (в т.ч. водного, лесного, земельного, а также градостроительного) для так называемого «повышения инвестиционной привлекательности» и увеличения коррупционных возможностей;

— практическую ликвидацию государственного экологического контроля (в т.ч. — ликвидацию природоохранного ведомства), попустительство грабительскому использованию природных ресурсов, браконьерству (в т.ч. с участием высших должностных лиц);

— бездеятельность в связи с увеличением экологически зависимой заболеваемости и смертности людей (особенно в зонах экологического неблагополучия);

— отказ от экологизации оставшихся от прошлого архаичных промышленных предприятий, не способных обеспечивать экологическую безопасность и не могущих стать элементом модернизации экономики России;

— сознательное непринятие фискальных мер для обеспечения экологически благоприятной окружающей среды вокруг промышленных предприятий;

— открытие границ для зарубежных радиоактивных отходов и экологически грязных производств, выводимых из других стран;

— содействие ликвидации городских и пригородных зон отдыха, разрушению рекреационных территорий;

— поддержку новых «великих строек» (Эвенкийской и других грандиозных ГЭС, каналов, магистральных нефте- и газопроводов и дорог, разрушающих охраняемые природные территории), опасно меняющих природу и условия жизни на огромных территориях ради обогащения немногих;

— невосполнимый ущерб уникальной природе Западного Кавказа в связи с поспешной реализацией претенциозного проекта Сочинской олимпиады;

— недостаточную активность России в международных усилиях по борьбе с опасными антропогенными изменениями на планете.

3. В результате осуществления антиэкологической политики сегодня в России образовалось два класса граждан по продолжительности жизни: представители первого (имеющие доступ к качественному питанию, живущие в благоприятных экологических условиях и пользующиеся современной дорогостоящей медициной) будут жить более 80 лет, представители второго класса не доживают до пенсии. Первый класс использует здоровье второго как основу своего благополучия.

4. Возникла властная политическая группа, для которой Россия — страна, из которой только извлекают доходы, место «отхожего промысла». Они не заинтересованы в долгосрочных эффектах вложения в чистые и высокие технологии, сохранении и экономном использовании природных ресурсов, повышении качества жизни населения. Их интересует только максимальная и быстрая прибыль.

5. Придет время, и лица, сознательно принимавшие преступные антиэкологические решения, будут нести как минимум политическую и моральную ответственность за многочисленные экологозависимые заболевания, а также гибель миллионов россиян, преждевременно ушедших из жизни по экологическим причинам в период 1997—2009 гг.

6. РОДП «ЯБЛОКО» всегда считала экологию одним из своих политических приоритетов. Мы выступаем за демократическое развитие страны, при котором новые производства и использование природных ресурсов улучшают, а не ухудшают социально-экологическую ситуацию, старые производства подлежат безусловной экологизации, а «нефтяные» деньги используются не для бесконечного обогащения правящей бюрократии, а в качестве средства для обеспечения перехода к инновационному развитию; за Россию, находящуюся не на обочине, а в русле мирового развития. Для этого необходим резкий поворот к экологизации внутренней и внешней политики страны, необходима комплексная — политическая, экономическая и экологическая — модернизация страны.

6.1. Первоочередными мерами по экологизации внутренней политики России партия «ЯБЛОКО» считает:

- пересмотр законодательства с целью отхода от сырьевой экономики и обеспечения сохранения и улучшения здоровья населения и природы, обеспечения безусловной экологической безопасности страны и граждан;

- увеличение резко сокращенных за последние годы расходов на охрану природы до величин, позволяющих обеспечить эффективные государственные экологический контроль и мониторинг;

- принятие государственной программы экологизации оставшихся от прошлого архаичных промышленных предприятий, не оснащенных необходимыми очистными сооружениями;

- восстановление самостоятельного федерального природоохранного органа, не связанного с функциями природопользования;

- развитие экологического образования, восстановление обязательного курса экологии в средней школе, резкое расширение экологических программ на ТВ и в других СМИ;

- увеличение числа заповедников, национальных и природных парков;

- резкое увеличение платы за загрязнение окружающей природной среды (по принципу «загрязнитель — платит») и восстановление государственных экологических фондов;

- эффективную защиту экологических конституционных прав граждан — права на благоприятную среду обитания, права на информацию о состоянии окружающей среды, права на компенсацию последствий экологических правонарушений;

- развитие общественного экологического движения;
- поддержку малого и среднего бизнеса, связанного с решением социально-экологических проблем;
- поддержку научных исследований и разработок в области охраны среды и ресурсосбережения.

6.2. Первоочередными мерами по экологизации внешней политики России партия «ЯБЛОКО» считает эффективную поддержку усилий мирового сообщества по сокращению выбросов парниковых газов и присоединение к Орхусской<sup>1</sup> и другим международным конвенциям и соглашениям в области окружающей среды; поддержку усилий мирового сообщества по предотвращению опасных антропогенных изменений климата

7. Мы считаем, что фундаментальные проблемы экологии, окружающей среды, сохранения и улучшения здоровья граждан России могут быть решены лишь путем создания в России современного демократического государства с реальным разделением властей, честными выборами, независимым судом и парламентом, общественным контролем деятельности правительства. Без решения этих основных задач политической модернизации, без решительного отделения бизнеса от власти разумная экологическая политика невозможна. Перечисленные задачи являются главными целями существования и деятельности нашей партии.

8. Партия «ЯБЛОКО» заявляет, что, если анти-экологическая политика руководства России не будет изменена, мы сделаем все, что в наших силах, чтобы развернуть массовую кампанию по выражению недоверия власти.

\* \* \*

Без политической, экономической и экологической модернизации страны мы станем поколением, которое окончательно потеряло Россию!

Партия «ЯБЛОКО» приложит все силы, чтобы этого не произошло!

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин**

---

<sup>1</sup>Орхусская конвенция — конвенция Европейской Экономической Комиссии ООН «О доступе к информации, участию общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды.

# **ВЫБОР ВЛАСТИ – ПОДДЕРЖКА ИНТЕРЕСОВ ОЛИГАРХА И РЕПРЕССИИ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, А НЕ ЗАЩИТА БАЙКАЛА**

**Заявление Бюро РОДП «ЯБЛОКО»**

**1 февраля 2010 года**

28 января 2010 г. сотрудники ГУВД по Иркутской области без санкции суда или прокуратуры заблокировали работу самой крупной общественной организации, связанной с защитой Байкала — «Байкальской экологической волны», — изъяв у нее компьютеры под предлогом проверки заявления о том, что эта организация использует нелицензионное программное обеспечение.

При этом представители органов правопорядка отказались ознакомиться с предъявленными им документами, свидетельствующими о законности используемых программ. Экологам, пытавшимся воспрепятствовать выносу компьютеров, угрожает обвинение в нападении на сотрудников милиции.

РОДП «ЯБЛОКО» выражает решительный протест в связи с этими действиями и рассматривает их как неуклюжую попытку сбить волну общественного возмущения принятием Правительством РФ постановления, которое позволяет возобновить работу Байкальского ЦБК со сбросом в Байкал ядовитых стоков, а также складировать, захоранивать и сжигать опасные отходы на его берегу. Это решение явно принято в угоду сиюминутным интересам владельцев БЦБК, конкретного олигарха, и противоречит интересам России.

РОДП «ЯБЛОКО» поддерживает «Байкальскую экологическую волну», все российские и международные организации, выступающие в защиту Байкала — мировой жемчужины, кладезя пресной воды общепланетарного значения, и за отмену Постановления Правительства РФ от 13 января 2010 года № 1 «О внесении изменений в перечень видов деятельности, запрещенных в центральной экологической зоне Байкальской природной территории».

Правительство, призванное защищать интересы граждан и

обеспечивать их безопасность, должно принять меры по эффективной поддержке организаций, выступающих в защиту природы России и экологических прав граждан, недопущению и пресечению провокаций против них, и расследовать действия милиции в Иркутске против «Байкальской экологической волны».

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин**

## ВОДА И ПОЛИТИКА

### Заявление Председателя РОДП «ЯБЛОКО»

22 марта 2010 года

22 марта весь мир отмечает всемирный день воды. Россия обладает самыми большими в мире запасами пресных вод, в одном Байкале — более 20% пресной воды мира. Однако качество воды в России внушает глубокие опасения. Проводимая федеральными и региональными властями политика не создает условия для ее решительного улучшения.

Даже по заниженным официальным данным 30% водопроводной воды не соответствуют санитарно-гигиеническим требованиям, 60% водопроводов требуют замены, а в некоторых городах большая часть воды из под крана опасна для здоровья. С угрожающей частотой в России рвутся наспех сооруженные или беспредельно изношенные нефтепроводы, загрязняя водоемы. Фильтры Петрика, освященные именами высших должностных лиц России, шагая по стране, грозят здоровью россиян. Даже бутилированная вода, в условиях ослабления санитарно-эпидемиологического контроля, становится опасной.

Обветшавшие гидротехнические сооружения весенний паводок этого года грозит разрушить в большем, чем в прошлом году, объеме. Правительство попустительствует планам подъема уровня воды в Чебоксарском и Нижнекамском водохранилищах, опасным планам строительства Эвенкийской ГЭС, разрешает сброс загрязненных вод от Байкальского целлюлозно-бумажного комбината.

Принимаемый в эти дни закон о радиоактивных отходах легализует экологически преступную закачку этих отходов в подземные водоносные горизонты.

Хотя в 2009 г. в России и была принята государственная Водная стратегия, призванная обеспечить и устойчивое водопользование, и охрану водных объектов, эта программа остается скорее декларацией. Органы власти попустительствуют массовым нарушениям водного законодательства, режима водоохранных зон, незаконной застройке и перекрытию свободного доступа граждан к водоемам. Среди захватчиков берегов — Администрация Президента, и премьер-министр, не говоря уже о мини-

страх и руководителей крупнейших корпораций. Сооружения дворцового типа появились даже на берегах Байкала.

Мало сомнений в том, что в условиях тотальной коррупции и отсутствия гражданского контроля, большая часть выделенных на Водную стратегию сотен миллиардов рублей пойдет не на решение водохозяйственных проблем и охрану вод России, сколько осядет в карманах «нужных» людей.

Партия «ЯБЛОКО» выступает за:

- комплексное и бережное использование водных ресурсов, усиление охраны и улучшение качества вод в водоемах;

- совершенствование водоподготовки и очистки сточных вод, обновление сетей водоснабжения и водоотведения и действенное обеспечение приемлемого качества водопроводной воды;

- реализацию принципа «загрязнитель — платит» не в виде символических штрафов, а в размерах достаточных для восстановления нарушенных водных ресурсов;

- строительство новых и реконструкцию старых очистных сооружений;

- сокращение неэкономного расходования воды в быту;

- остановку деградации прибрежных зон и берегов, в том числе и путем сноса незаконно возведенных объектов в водоохраных зонах и на берегах (без компенсации — если они были построены самовольно, и с компенсацией — если строительство было осуществлено на основании противоправно оформленных документов, при обязательном возбуждении уголовного или административного производства в отношении официального лица, выдавшего такое противоправное разрешение).

Необходимо реальное, а не на словах, изменение государственной водной политики. Это можно сделать только при широком участии общества в управлении водными ресурсами, и в том числе — при организации действенного гражданского контроля за всеми водохозяйственными планами и их реализацией.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин**

# ЛУКИН НАПРАВИЛ ГЕНПРОКУРОРУ ПИСЬМО В ЗАЩИТУ ХИМКИНСКОГО ЛЕСА

Пресс-релиз 25 марта 2010 года

Уполномоченный по правам человека Владимир Лукин обратился к генпрокурору Юрию Чайке с просьбой проверить законность решения Правительства о строительстве магистрали Москва — Санкт-Петербург, которая пройдет через весь Химкинский лес.

В соответствии с распоряжением Правительства земли лесного фонда Истринского и Дмитровского лесничеств (в состав которых входит Химкинский лес) переведены в категорию земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, обороны и безопасности.

В своем письме к генпрокурору один из основателей «ЯБЛОКА» Владимир Лукин отмечает, что Химкинский лес имеет правовой статус защитного, а согласно Лесному кодексу в защитных лесах вырубki запрещены.

То есть даже после изменения категории земель лесного фонда ограничения и запреты, установленные законом для использования Химкинского леса, продолжают действовать. В таком случае решение о прокладке дороги по территории защитного леса противоречит действующему законодательству: строительство, предполагающее тотальную вырубку деревьев на данном участке, несовместимо с его целевым назначением и является нарушением Лесного кодекса Российской Федерации, говорится в письме.

Единственным фактом, который с юридической точки зрения допускает возможность принятия решения, является отсутствие его вариативности. Но известно, что при разработке проекта рассматривалось несколько вариантов прохождения автомагистрали.

Был выбран наиболее экономически выгодный проект, позволяющий строить вдоль трассы инфраструктурные объекты, но наносящий максимальный ущерб окружающей среде.

«ЯБЛОКО» активно занимается защитой Химкинского леса от вырубki: партия проводила различные акции, митинги и пресс-

конференции, участвовала в круглых столах на тему сохранения леса, обращалась к компании Vinci и Европейскому банку реконструкции и развития с требованием отказаться от участия в проекте строительства трассы, препятствовала принятию Госдумой закона «О внесении изменений в Лесной кодекс РФ».

# ПОМОЩЬ АТОМНЫМ ЖЕРТВАМ — МОРАЛЬНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДОЛГ ГОСУДАРСТВА

**Заявление РОДП «ЯБЛОКО»**

**в связи с Днем памяти жертв радиационных аварий  
и катастроф 26 апреля 2010 года**

Сегодня мы склоняем головы перед жертвами радиационных и ядерных аварий и катастроф, перед невинными жертвами Новоземельского и Семипалатинского ядерных полигонов, перед теми, кого накрыло Чернобыльское облако, перед десятками тысяч чернобыльских ликвидаторов, преждевременно ушедших от нас, перед подводниками, погибшими на АПЛ «Комсомолец» и на других атомных подводных лодках, перед пострадавшими от выбросов и сбросов комбината «МАЯК» и других атомных производств.

Государство пытается забыть и уйти от ответственности за жизнь и здоровье сотен тысяч россиян, живущих на радиоактивно загрязненных территориях Брянской, Тульской, Орловской, Калужской, Томской, Челябинской, Новосибирской, Иркутской и других областей, Якутии, Алтайского, Приморского, Забайкальского и Красноярского краев, забыть о последствиях, проведенных на территории России десятков подземных ядерных взрывов в «мирных целях».

Ни с нравственных, ни с научно-обоснованных позиций нельзя согласиться с политикой, основанной на идеях «пора забыть Чернобыль, пора забыть о последствиях Холодной войны»: эти последствия радиационного поражения грозным эхом будут сказываться на здоровье еще нескольких грядущих поколений. Эта политика привела к тому, что многие тысячи невольных заложников атомной отрасли так и не могут добиться справедливых компенсаций.

Среди горячих радиационно-политических проблем РОДП «ЯБЛОКО» видит:

- затягивание решения вопроса о переселения жителей из поселков с радиационно-загрязненным комбинатом «МАЯК» берегов реки Теча в Челябинской области;
- ввоз в страну иностранного урана на дообогащение, в результате чего растет объем радиоактивных отходов в России;

- разработка планов по превращению России в международный радиоактивный отстойник;
- сворачивание и ограничение исследований медицинских и экологических последствий ядерных аварий и катастроф;
- продолжение закачки жидких радиоактивных отходов в геологические горизонты в трех регионах России.

В период «Холодной войны» опасное радиоактивное загрязнение страны проходило под лозунгами распространения коммунизма во всем мире и борьбы с американским империализмом. Сегодняшние радиоактивные угрозы связаны исключительно с жадностью атомщиков.

РОДП «ЯБЛОКО» считает:

- политически безответственным и противоречащим обеспечению национальной безопасности России поддержку атомных проектов Ирана, Мьянмы и ряда других стран с недостаточно ответственными политическими режимами;
- экологически опасным и экономически невыгодным строительством плавучих атомных станций, а их распространение по миру — политически безответственным, определяющим крах режима нераспространения;
- недопустимым кредитованием за счет государственного бюджета России строительства АЭС за рубежом;
- недопустимым строительством АЭС в России по принципу «электричество — за рубеж, прибыль — Росатому, радиоактивные отходы — России»;
- недопустимым разработку урановых месторождений в бассейне озера Байкал.

В День памяти жертв радиационных аварий и катастроф РОДП «ЯБЛОКО» заявляет: необходим пересмотр системы компенсаций и льгот пострадавшим от радиационного загрязнения и их потомкам на основе объективных показателей хромосомных нарушений и накопленных доз облучения.

Помощь жертвам атомной отрасли в России должна стать морально-нравственным и политическим приоритетом государства и общества.

Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин

## 20 МАЯ — ДЕНЬ ВОЛГИ

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 16 мая 2010 года

Партия «ЯБЛОКО» приветствует организаторов и участников «Дня Волги», в третий раз проводимого по инициативе общественного движения «Поможем реке!», поддержанной Бюро ЮНЕСКО, администрацией Нижегородской области, муниципалитетами ряда крупных городов, бизнес-структурами и многими другими организациями.

Волжский бассейн — родной дом для 57 миллионов россиян, более 40% населения страны. Стыдно и больно за то состояние, в котором он оказался в результате проводимой в стране политики, направленной на быстрое и истощительное использование природных ресурсов. В результате антиэкологической политики федеральных властей Матушке Волге — самой большой реке в Европе — год от года приходится все тяжелее — загрязнение окружающей среды в Волжском бассейне даже по официальным данным превышает средние показатели по РФ. Водный кодекс два года назад сократил вдвое ее водоохранную зону, прекращена едва начавшись, государственная программа «Возрождения Волги». Как грибы после дождя, на берегах Волги и ее притоков, при попустительстве властей, множатся особняки и заборы. Ветшающие очистные сооружения сотен городов и поселков пропускают в Волгу все больше грязи и опасных отходов. Стонет волжская рыба от браконьеров и нерадивых хозяев, организующих сезонные попуски через плотины волжских водохранилищ так, что гибнут миллиарды мальков. Разрушаются волжские берега, и подтапливаются окрестные территории.

В День Волги мы подтверждаем свою позицию против губительного для многих территорий Чувашии и Нижегородской области подъема уровня Нижнечебоксарского водохранилища до отметки 69 м.

Партия «ЯБЛОКО» призывает своих членов и сторонников принять активное участие в мероприятиях «Дня Волги».

Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин

# ОБ АНТИЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ РУКОВОДСТВА АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Совместное заявление Амурского «ЯБЛОКА»  
и амурского экологического клуба «Улукиткан»  
4 июня 2010 года

Мы считаем, что наиглавнейшей целью деятельности правительства Амурской области должно являться обеспечение достойного качества жизни населения. Среди задач по достижению этой цели — экологическая безопасность амурчан и сохранение природы как национального ресурса, являющегося общественным достоянием.

Деятельность политического и хозяйственного руководства Амурской области осуществляется в противоречии с принципами экологической политики, определенной Конституцией России: права граждан на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о ее состоянии, на возмещение ущерба, нанесенного экологическими правонарушениями, на рациональное использование и охрану природных ресурсов, бережное отношение к природным богатствам как основе жизни и деятельности граждан.

Политика Колесова-Кожемяко создала в Амурской области систему основанного на экологически грязных технологиях отсталого сырьевого периферийного капитализма, эксплуатирующего природные ресурсы, принадлежащие народу в интересах узкой группы чиновников и бизнесменов. В результате Амурская область закономерно и неизбежно оказалась на обочине бурно проводимой в России «модернизации».

Сейчас Амурская область следует сырьевому вектору развития, ориентированному на обеспечение развивающейся экономики Китая с прямым игнорированием природоохранных требований ради создания благоприятного инвестиционного климата. Этот путь ведет население Амурской области к вымиранию. Наш регион официально включен в состав тех немногих экологически неблагоприятных территорий России, где смертность не уменьшается, а растет год от года.

По средней ожидаемой продолжительности жизни (муж-

чины 54 года, женщины 68 лет) область занимает 80-е место в России.

Амурская область прочно закрепилась в числе лидеров территорий «риска», где величины показателей превышают средний уровень по России: — по младенческой смертности; — по общей заболеваемости детей (0-14 лет); — по врожденным аномалиям (порокам) развития детей (0-14 лет); — по заболеваемости бронхитом хроническим, эмфиземой детей (0-14 лет); — по удельному весу детей, рожденных с массой тела менее 2 500 г; — по заболеваемости детей в возрасте до 1 года анемиями; — по нарушениям в перинатальный период у детей в возрасте до 1 года; — по заболеваемости населения бронхитом хроническим, эмфиземой; — по заболеваемости населения бронхиальной астмой; — по заболеваемости населения диффузным зобом, связанным с йодной недостаточностью; — по общей заболеваемости взрослых (18 лет и старше).

Благовещенск входит в перечень городов России с наибольшим средним уровнем загрязнения атмосферы. Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ растут год от года. Благовещенская ТЭЦ построена без учета «розы ветров», и продукты горения, выделяемые с дымом, попадают в атмосферу города. Непосредственно над Благовещенском проходит международная авиатрасса, и каждый день несколько десятков крупных авиалайнеров распыляют в атмосфере продукты горения авиационного топлива.

Более 90% сточных вод сбрасывается без очистки или недостаточно очищенными. Среди основных загрязнителей: «Амурские коммунальные системы», «Русский уголь», «Транснефть», «Амурский бройлер». Сотни населенных пунктов области не обеспечены (или обеспечены лишь частично) водой хозяйственно-питьевого качества. 70% водоемов рекреационного значения не отвечают санитарным показателям. За последние десять лет запасы промысловых рыб в водоемах области сократились в пятьдесят раз. В рыбе Амура обнаружены опасные концентрации различных загрязнителей. Нарушается режим водоохраных зон со стороны застройщиков и горнодобывающих предприятий.

В области нет ни одной свалки отходов, оборудованной в соответствии с нормативными требованиями. Средства, выделенные на строительство мусороперерабатывающего завода в Благовещенске, бесследно растаяли, и мусор продолжают банально сжигать на городской свалке под управлением ГСТК. Ядовитый

туман опускается на микрорайон, село Садовое и поселок Астрахановка.

Половина пашни центральных и южных районов области опасно загрязнена ртутью (в результате многолетнего применения пестицида гранозан). В результате хищнической эксплуатации редуют и исчезают леса края. Увеличение объемов лесных рубок не компенсируется ростом площадей лесовосстановления. Ослаблена борьба с лесными пожарами и сельскохозяйственными палами. Расширяются масштабы браконьерства.

В интересах России необходимо остановить деградацию качества среды обитания населения Амурской области!

Жители богатой природными ресурсами Амурской области достойны лучшей жизни — более здоровой, продолжительной и обеспеченной!

**Председатель Амурского регионального отделения  
РОДП «ЯБЛОКО»  
А.В. Калашников**

## РАЗРУШЕНИЕ ПРИРОДЫ НАРАЩИВАЕТ ТЕМПЫ

**Заявление партии «ЯБЛОКО» 4 июня 2010 года  
ко Всемирному дню охраны окружающей среды  
5 июня**

За прошедший год биосфера нашей планеты не стала лучше. Продолжает опасно изменяться климат, ухудшается состояние Мирового океана, утрачивается биоразнообразие, исчезают тропические леса, повсеместно стареющие АЭС и распространение ядерного оружия грозят новыми Чернобылями, увеличивается уровень химического загрязнения и распространения ГМО. Влиятельные международные органы: Большая Восьмерка и Большая Двадцатка, Всемирный банк, Европейский и Азиатский банки развития, декларируя важность сохранения экосистем планеты, на практике поддерживают природоразрушающие, но приносящие быструю прибыль технологии.

Отсутствие жесткого экологического контроля за реализацией коммерческих проектов на национальном и международном уровне приводит к страшным катастрофам, подобным той, которая продолжается сегодня в Мексиканском заливе.

Российская власть пассивна в борьбе с опасными антропогенными изменениями на планете, и ее редкие декларации о необходимости сохранения окружающей среды остаются пустыми словами, поскольку такая деятельность требует дополнительных вложений и структурной перестройки устаревших производств, что ведет к снижению текущих доходов. Россия, по существу, отказалась от обеспечения конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о ее состоянии, на возмещение ущерба, нанесенного экологическими правонарушениями, на рациональное использование и охрану природных ресурсов, бережное отношение к природным богатствам, как основе жизни и деятельности граждан.

В числе антиэкологических результатов правления Путина-Медведева можно назвать:

— целенаправленное ослабление всего природоохранного и природно-ресурсного законодательства;

— увеличение экологически зависимой заболеваемости и смертности;

— возобновление работы Байкальского целлюлозно-бумажного комбината в режиме, наносящем непоправимый ущерб озеру Байкал;

— открытие границ для зарубежных радиоактивных отходов, создание в России экологически грязных производств, выводимых из других стран;

— содействие ликвидации городских и пригородных зон отдыха, рекреационных территорий;

— отказ от развития в необходимых масштабах безопасных источников энергии;

— попустительство грабительскому использованию природных ресурсов, браконьерству (в т.ч. — с участием высших должностных лиц);

— поддержку новых «великих строек» (Эвенкийской ГЭС, Центральной кольцевой автодороги, и др.), и проектов вроде подъема уровня Чебоксарского водохранилища, опасно меняющих условия жизни на огромных территориях ради обогащения немногих;

— ущерб природе Западного Кавказа в связи с реализацией претенциозного проекта сочинской Олимпиады.

РОДП «ЯБЛОКО» выступает за такие подходы к развитию страны, при которых новые производства и использование природных ресурсов улучшают, а не ухудшают социально-экологическую ситуацию, за использование «нефтедолларов» для перехода к инновационному развитию, за Россию как демократическое правовое государство, сотрудничающее с другими странами с целью предотвращения национальных и глобальных экологических катастроф.

Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин

# В ЗАЩИТУ ХИМКИНСКОГО ЛЕСА И ЕГО ЗАЩИТНИКОВ

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 17 июля 2010 года

Приветствуем и поддерживаем членов «Экообороны Московской области» вставших на пути тех, кто с пилами и топорами, без разрешительных документов, исподтишка начал уничтожение Химкинского леса.

Вся затея с многокилометровой петлей платной автодороги Москва — Санкт-Петербург дурно пахнет наживой и нарушением законов:

— решение о строительстве этой петли было принято с нарушением закона, без учета вариантов прохождения трассы, не затрагивающей один из немногих крупных массивов охраняемых лесов ближнего Подмосковья;

— распоряжение Правительства о переводе земель Химкинского лесопарка 5 ноября 2009 года № 1642 противоречило действовавшим тогда Земельному и Лесному кодексам, прямо запрещавшим строительство на территории лесопарков и поправки в эти кодексы, ослабляющие их действие, были внесены задним числом;

Ради наживы поставлена под угрозу экологическая безопасность многих тысяч жителей Химок, наносится непоправимый ущерб экосистеме Подмосковья. Ради наживы власть покрывает преступников: до сих пор не найдены бандиты, искалечившие Михаила Бекетова, редактора «Химкинской правды» — газеты, стойко защищавшей Химкинский лес.

Не за горами федеральные выборы. Мы призываем москвичей и жителей Подмосковья хорошенько запомнить, что наступление на Химкинский лес поддерживает вездесущая «Единая Россия» и ее лидер Владимир Путин. Этим они снова и снова показывают, что для них коммерческие интересы избранных выше забот о здоровье и благополучии многих.

Мы с вами, защитники Химкинского леса! Вы сегодня защищаете не только свою малую родину — вы защищаете принципы гражданского общества России.

Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин

# МИТРОХИН ОБРАТИЛСЯ К ПУТИНУ И ЧАЙКЕ В СВЯЗИ С ВЫРУБКОЙ ХИМКИНСКОГО ЛЕСА

Пресс-релиз 30 июля 2010 года

Сегодня, 30 июля, лидер партии «ЯБЛОКО» Сергей Митрохин обратился к генеральному прокурору Юрию Чайке и Председателю Правительства РФ Владимиру Путину в связи с вырубкой Химкинского леса.

«Согласно федеральному закону «Об автомобильных дорогах» вырубка леса возможна только после получения разрешения на строительство дороги. Лесной кодекс требует от каждого пользователя леса оформлять земельную декларацию. Нормативные акта городского поселения Химки требует для вырубki оформлять порубочный билет, к которому прилагается дендроплан и перечетная ведомость.

По нашим данным все перечисленные документы отсутствуют, вырубка ведётся незаконно», — говорится в письме прокурору.

Сергей Митрохин требует провести проверку законности вырубki, приостановить работы на время проверки, обеспечить доступ граждан в лес — на территорию общего пользования.

Письмо Владимиру Путину связано с заявлением его пресс-секретаря, что вырубка осуществляется в «соответствии с законодательством», а зона вырубki «гораздо меньше, чем утверждают зеленые». Лидер партии «ЯБЛОКО» предложил премьер-министру раскрыть всю информацию о строительстве дороги, планах вырубki, полученных разрешениях в Интернете в соответствии с законом «О порядке доступа к информации о деятельности государственных органов».

«Информационная закрытость государственных органов, подрядных организаций может привести к усилению конфликта и радикализации протеста», — предупреждает Митрохин.

Добавим, что в настоящее время Сергей Митрохин с активистами партии направляется в Химкинский лес. Как сообщил ему житель садового товарищества «Исток» Вячеслав Сорокин, в двухстах метрах от его дома рабочие возобновили вырубку деревьев, а милиция отказывается выезжать на вызовы.

# ЛЕСНЫЕ ПОЖАРЫ — РЕЗУЛЬТАТ БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА

Заявление Председателя РОДП «ЯБЛОКО»  
4 августа 2010 года

Пожары продолжают уносить жизни россиян, выгорают целые поселки, тысячи людей лишаются крова. Не менее половины населения страны живет в условиях опасного задымления.

Это вызовет дополнительную смертность многих тысяч из групп риска — новорожденных, стариков, сердечнососудистых и легочных больных. Особую опасность представляют продукты горения лесов, подвергшихся радиоактивному заражению после аварии на Чернобыльской АЭС. Такие леса, в частности, есть в Тульской и Рязанской областях.

Опыт прошлых лет и сегодняшние ежедневные новости показывают, что, несмотря на усилия многих людей, затрату огромных средств, привычные методы и приемы борьбы с лесными и торфяными пожарами не приносят успеха.

Никакие отдельные чудо-самолеты МЧС не смогут вылить на горящие леса достаточно воды. Конвульсивные, разрозненные действия властей всех уровней показывают их неспособность обеспечить безопасность страны и граждан в условиях чрезвычайной ситуации.

Для организации долгосрочной эффективной борьбы с лесными и торфяными пожарами необходимо на государственном уровне проанализировать все предложения, которые выдвигают специалисты.

РОДП «ЯБЛОКО» предлагает немедленно создать Совет экспертов для анализа всех известных методов борьбы с пожарами и вновь поступающих предложений.

В частности, мы считаем необходимым срочно дать независимую квалифицированную экспертную оценку методу экстренного тушения лесных пожаров и торфяников без воды, предложенному пермским ученым Владимиром Сретенским.

Российское общество должно знать, что для того, чтобы спра-

виться с общей бедой, используются наиболее эффективные технологии, позволяющие решать проблему, а не просто осваивать многомиллиардные бюджеты в ожидании смены погоды.

Неотложной мерой, необходимой для сохранения здоровья и жизни граждан, мы считаем организацию мониторинга содержания радионуклидов в зоне задымления.

Кроме того, необходимо исключить проволочки в работе страховых компаний по организации быстрой и эффективной помощи пострадавшим от пожаров. Необходим общественный контроль за тратой средств, экстренно выделяемых на борьбу с лесными пожарами и оказание помощи их жертвам.

Для того, чтобы подобные катастрофы не повторялись в дальнейшем, нужны также коренные политические изменения. Происходящее сегодня — прямое следствие антиэкологической политики, выстроенной Путиным-Медведевым «вертикали власти».

Никогда раньше в России не было такой вакханалии в лесном хозяйстве, не было стольких нелегальных вырубок, никогда ранее лесосеки не были в таком опасном пожарном состоянии.

Никогда ранее не вырубалось столько водозащитных и лесозащитных лесов. Никогда раньше на лесных землях не возникало столько далеких от их функций организаций. Никогда раньше особо охраняемые лесные территории прямо не уничтожались в таком масштабе. Никогда ранее масштабы лесовосстановления не были такими мизерными. По-видимому, никогда в истории России на защиту и восстановление лесов не выделялось столь малая часть расходов бюджета.

В 2000 г. был ликвидирован Госкомитет по охране окружающей среды и трансформирована федеральная служба лесного хозяйства. В 2004 г. 40 тыс. лесников лишили права составлять протоколы о незаконных порубках и других нарушениях, в 2006 г. был принят новый Лесной кодекс, окончательно уничтоживший лесхозы и всю государственную лесную охрану.

РОДП «ЯБЛОКО» считает, что для предотвращения будущих трагедий необходимо официально признать несостоятельной избранную в 2000 г. и осуществляющуюся ныне стратегию государственного управления лесами.

Необходимо возвращение государства в леса.

Необходимо жесткое выполнение требований к арендаторам по охране лесов от пожаров и очистке леса от мусора.

Необходима реальная помощь муниципальным образовани-

ям в организации пожарной охраны. Необходима ответственность землепользователей за содержание принадлежащих им земель.

Мы также призываем всех принять участие в оказании финансовой и материальной помощи пострадавшим от пожаров.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин**

# **ОРУЖИЮ МАССОВОГО УНИЧТОЖЕНИЯ НЕ МЕСТО НА ПЛАНЕТЕ!**

**Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 6 августа 2010 года**

Память о десятках тысячах погибших в атомном смерче в эти августовские дни 1945 года требует активизации усилий по скорейшему достижению полного запрещения всех форм оружия массового уничтожения.

Окончание холодной войны и баснословные материальные и человеческие ресурсы, бессмысленно затраченные человечеством на опасное противостояние, давно поставили перед миром задачу — найти иные, не грозящие уничтожением людей, способы и методы обеспечения национальной безопасности.

В XXI веке безопасность человечества, включающая национальную безопасность государств, представляет собой, прежде всего, необходимость решения общечеловеческих и глобальных проблем изменения климата, химического и биологического загрязнения и других негативных последствий современной цивилизации.

Грядущие поколения с осуждением будут анализировать наше время, когда год за годом, десятилетие за десятилетием, в мире большая часть ресурсов человечества расходовалась на средства его самоуничтожения. Давно известно, что средств, затрачиваемых на гонку вооружений, хватило бы для решения практически всех основных проблем человеческой цивилизации — борьбы с болезнями, образования, обеспечения всех чистой водой и воздухом, смягчения последствий изменения климата, прекращения обезлесивания и опустынивания, истощения ресурсов Мирового океана.

Партия «ЯБЛОКО» выступает за прекращение различными странами мира тайной и явной разработки все новых и новых видов ядерного и другого оружия массового поражения. Мировые державы из соображений сиюминутной корысти и близорукой политики не должны помогать в этом все новым и новым странам.

**Оружие массового уничтожения не место на планете!**

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»**

**С.С. Митрохин**

**Председатель фракции «Зеленая Россия»**

**А.В. Яблоков**

# РАДИАЦИОННАЯ ОБСТАНОВКА В РОССИИ ДОЛЖНА БЫТЬ ВЗЯТА ПОД КОНТРОЛЬ

Заявление Председателя РОДП «ЯБЛОКО»  
13 августа 2010 года

Партия «ЯБЛОКО» неоднократно обращала внимание на недопустимо пренебрежительное отношение руководства России к обеспечению экологической безопасности населения. Сегодня мы еще раз привлекаем внимание власти и граждан к опасности возможного дополнительного радиационного облучения, вызванного пирогенным разносом радионуклидов. Пыхающие по России лесные пожары добрались до загрязненных чернобыльскими выпадениями лесов Брянщины, и до загрязненных многолетним плутониевым производством лесов вокруг Озерска в Челябинской области.

Известно, что, несмотря на сокращение общего количества чернобыльских радионуклидов ввиду их физического распада, количество радионуклидов на поверхности в лесных экосистемах растет. В результате лесных пожаров опасные радионуклиды могут разноситься на сотни километров. Любое заметное повышение естественного радиационного фона (усугубляемое аномально высокой температурой) неизбежно приведет к генетическим поражениям и другим заболеваниям.

Горький опыт Чернобыля говорит, что верить успокоительным заявлениям официальных лиц, не подкрепленных фактическими данными о состоянии радиационной безопасности в каждом из задымленных районов — непростительная наивность.

Интересы настоящего и будущих поколений россиян заставляют РОДП «ЯБЛОКО» требовать от власти более ответственно отнестись к сложившейся опасной ситуации. Мы считаем необходимым в этой связи, в том числе:

— организацию ежедневного мониторинга содержания радионуклидов в атмосферном воздухе, дождевой воде и местных продуктах питания во всех регионах, куда распространяется дым и осадки от пожаров радиационно-загрязненных лесов;

— включение данных о радиационном фоне в ежедневные сводки и прогнозы погоды;

— оперативного обеспечения соответствующих подразделений федеральных органов, органов власти и местного самоуправления Брянской, Калужской, Тульской, Рязанской, Белгородской, Воронежской, Пензенской и Ленинградской областей имеющимися картами распространения чернобыльских радиоактивных выпадений на лесных территориях;

— обеспечение радиационной безопасности лиц, занятых на тушении лесных пожаров на радиационно-опасных территориях, и придания радиационно-пострадавшим огнеборцам статуса чернобыльских ликвидаторов;

— организацию просветительской работы как избежать и минимизировать последствия возможного радиационного загрязнения тела, одежды, продуктов питания.

Партия «ЯБЛОКО» выступает с инициативой создания общественной комиссии по выяснению обстоятельств и последствий широкого распространения лесных и торфяных пожаров в 2010 году и приглашает экспертов и представителей других общественных сил принять участие в такой работе.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин**

# ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА ПОЖАРНОЙ КАТАСТРОФЫ ЛЕТА 2010 ГОДА — НЕ ЖАРА, А НЕДОСТАТКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 9 сентября 2010 года

Государственная Дума заявила, что ущерб стране нанесли «экстремально высокие температуры», которые «вызвали природные пожары», и говорит об «оперативных и скоординированных действиях Правительства Российской Федерации, органов государственной власти и органов местного самоуправления» в пожарной катастрофе 2010 года.

Партия «ЯБЛОКО» считает такую оценку принципиально неверной: не пожары, а Кремль, Правительство и Федеральное Собрание подготовили почву для пожарной катастрофы, приняв — вопреки мнению большинства специалистов, общественных организаций и многих регионов, — Лесной кодекс 2006 года.

Можно было во много раз сократить ущерб от огня, сохранить миллионы гектаров леса, избежать гибели людей, домов и населенных пунктов, если бы не была разрушена Лесным кодексом 2006 года веками складывающаяся система управления лесами в России. Лесники знали и умели, в отличие от сотрудников МЧС, предупреждать и ликвидировать лесные пожары в самом их начале. Централизованная авиационная охрана лесов успевала приходить на помощь и в течение считанных часов перебрасывала огнеборцов из региона в регион.

Президент В. Путин говорил: «Принятие Лесного кодекса создаст условия для улучшения инвестиционных потоков», а Председатель Госдумы Б. Грызлов заявлял, что Кодекс «...дает возможность прекратить варварское расхищение лесных богатств и обеспечить восстановление лесов. Теперь это прямая обязанность предпринимателей, занимающихся лесными разработками». На самом деле Лесной кодекс 2006 года только шире открыл двери хищническому использованию лесов и не обеспечил — как показала пожарная катастрофа этого года — их охрану.

Государственная Дума поспешила с обсуждением итогов по-

жарной катастрофы, чтобы перевести стрелки с истинных виновников этой катастрофы на безответную природу.

Партия «ЯБЛОКО» считает, что надо приостановить действие Лесного кодекса до его коренной переработки с позиций обеспечения экологической безопасности страны, эффективной охраны и неистощительного использования лесов.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин**

# НЕ ПРЕВРАЩАТЬ РОССИЮ В МЕЖДУНАРОДНЫЙ РАДИОАКТИВНЫЙ МОГИЛЬНИК!

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 29 сентября 2010 года

Сегодня, в Международный День радиоактивных отходов, партия «ЯБЛОКО» заявляет, что политика Путина-Медведева, направленная на превращение России в могильник для зарубежных радиоактивных отходов, является предательством долгосрочных интересов России.

В 1999 г. парламентская фракция «ЯБЛОКА» была единственной, которая солидарно голосовала против поправок в законы, разрешающие ввоз в Россию иностранных радиоактивных отходов (включая отработавшее ядерное топливо). На протяжении всех следующих лет партия «ЯБЛОКО» неоднократно публичными заявлениями и акциями протестовала против конкретных случаев ввоза в Россию иностранных радиоактивных отходов, какими бы предложениями это не оправдывалось. Мы всемерно поддерживали и поддерживаем позицию десятков общественных организаций и групп граждан, активно протестующих.

Сегодня партия «ЯБЛОКО» вместе с многими общественными организациями выступает против «Соглашения 123» с США, которое еще шире откроет двери для перемещения ядерных отходов в нашу страну, против передачи в Россию отработавшего ядерного топлива из Германии, против ввоза в Россию на «переработку» обедненного гексафторида урана из Франции.

В прошлом, во время «холодной войны», загрязненными отходами от переработки облученного ядерного топлива оказались огромные территории на Урале и в Сибири. Сегодня не война, а чисто коммерческие интересы атомной индустрии, сиюминутные финансовые интересы российских чиновников ведут к тому же — радиоактивному загрязнению Челябинской области, опасным перевозкам радиоактивных материалов через Санкт-Петербург, многие другие города России, умножению радиоактивных рисков в Ангарске, Северске, Димитровграде, других центрах «атомного архипелага» России.

Наша позиция ясна и неизменна: в соответствии с международным принципом равной экологической безопасности ответ-

ственность за ядерные отходы должна нести страна, в которой эти отходы образовались — нельзя обеспечивать здоровье населения одних стран за счет здоровья и благополучия жителей других стран.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин**

# РАДИОАКТИВНЫЕ ОТХОДЫ НЕ ДОЛЖНЫ ВВОЗИТЬСЯ В РОССИЮ

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 12 ноября 2010 года

Партия «ЯБЛОКО» считает экологически опасной и морально неприемлемой практику дообогащения европейских урановых хвостов на территории России. Мы выступаем против планов перемещения в Россию отработавшего ядерного топлива (ОЯТ) из немецкого Центра ядерных исследований в Россендорфе. Передача ОЯТ в Россию, где его хранение и переработка сопровождаются выбросом радиоактивных отходов в окружающую среду, опасна, и мы не хотим превращения России в международную ядерную помойку. Нет и гарантий безопасности при транспортировке ОЯТ из-за качества инфраструктуры, опасности терроризма и высокого уровня коррупции в стране.

Атомная промышленность и энергетика безответственно перекладывает на плечи государства и общества проблему обращения с образовавшимися в результате ее деятельности долгоживущими радиоактивными отходами, требующими изоляции на протяжении тысячелетий. Существующие и подготавливаемые договоренности между правительствами России, США и Германии, с согласия МАГАТЭ, о перемещении ОЯТ в Россию безнравственны, они нарушают международный принцип равной экологической безопасности и несут прибыль атомщикам в ущерб долгосрочным интересам России.

Партия «ЯБЛОКО» поддерживает протест десятков тысяч граждан Европейского союза, в ноябре этого года вставших на пути радиоактивных отходов, перемещаемых из Франции. Мы считаем правильными и необходимыми планы Европейского союза законодательно запретить отправку радиоактивных отходов в другие страны. Это совпадает с позицией Партии «ЯБЛОКО», всегда выступавшей за ответственное отношение каждой страны к долгоживущим радиоактивным отходам, производимым на ее территории. Мы надеемся, что это намерение Евросоюза будет способствовать и принятию аналогичного решения всеми странами, имеющими атомную энергетику, и, в первую очередь, США.

Мы призываем руководство Германии наложить вето на перемещение облученного ядерного топлива Центра ядерных исследований в Россендорфе в Россию.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин**

## **КАНАЛ «ЕВРАЗИЯ» — УГРОЗА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

**Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 3 декабря 2010 года**

Недавно Президент Д. Медведев сообщил, что «ведётся технико-экономическая оценка проекта строительства новой судовой артерии между Каспийским морем и Азово-Черноморским бассейном».

Кремль решил реанимировать проект «Кумо-Манычского водного пути» который отказались осуществлять в сталинское время.

За 450—600 млрд. рублей, которые планируется потратить на строительство канала «Евразия»:

- будут загублены богатейшие экосистемы Азовского моря, Нижнего Дона, Кубани и Кумы;

- произойдет засоление и опустынивание, подтопление и заболачивание огромных территорий Дагестана и Калмыкии, Ставропольского края и Ростовской области;

- пострадают территории международного значения заповедников «Черные Земли», «Дагестанского», «Ростовского».

«Преобразователи природы» не учитывают и того, что даже самые богатые месторождения нефти будут в конце концов исчерпаны, что пропускная способность турецких проливов Босфор и Дарданеллы ограничена и строительство нового канала из Каспийского в Черное море не способна увеличить объемы транспортировки нефти.

Партия «ЯБЛОКО» считает, что казахская «угроза» транспортировать нефть с его каспийских месторождений в обход России не может быть сопоставима с угрозой катастрофических экологических последствий для юга России в результате сооружения канала «Евразия» .

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин**

# ТРАССА ЧЕРЕЗ ХИМКИНСКИЙ ЛЕС НЕ РЕШАЕТ ТРАНСПОРТНЫХ ПРОБЛЕМ МОСКОВСКОГО РЕГИОНА

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 9 декабря 2010 года

Сегодня может быть объявлено об окончании общественной дискуссии о маршруте новой трассы Москва—Санкт-Петербург: трасса пройдет по первоначальному маршруту с уничтожением Химкинского леса.

«Дополнительные общественные и экспертные обсуждения», провести которые Президент поручил Председателю Правительства, оказались фикцией.

Власть не дала оценку альтернативным маршрутам прохождения трассы. Самым перспективным среди таких маршрутов мы считаем расширение Ленинградского шоссе в районе г.Химки.

В нарушение законодательства резервная полоса Ленинградского шоссе в 90-ые и 2000-ые годы была застроена торговыми центрами.

Возникший вследствие этого транспортный коллапс сегодня является главным обоснованием необходимости строительства трассы через Химкинский лес. Однако совершенно очевидно, что строительство платной трассы при сохранении торговых центров в их нынешнем виде не «разгрузит» Ленинградку.

Сегодня для расширения трассы необходимо изъять у ряда торговых центров земельные участки, используемые ими для парковок.

Мы понимаем, что сокращение парковок обернется для торговых центров сокращением прибыли и убытками. Однако комфорт автомобилистов и состояние экологической среды Подмосковья мы считаем более важным, чем прибыли недобросовестных коммерсантов, которые приобрели сверхприбыльные участки земли за взятки.

Решение о прокладке трассы через Химкинский лес может быть принято только в интересах коррумпированных чиновников и связанных с ними предпринимателей.

Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С.Митрохин

# ДЛЯ РЕШЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ РОССИИ НУЖНЫ НЕ СЛОВА, А ДЕЛА

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 9 декабря 2010 года

В послании Федеральному собранию Президент России Д.А. Медведев, говоря об экологии, предложил считать качество окружающей среды важнейшим из показателей качества жизни и одним из основных показателей социально-экономического развития.

К сожалению, слова Президента расходятся с продолжающейся антиэкологической политикой государства: в подписанном им законе о бюджете удельные расходы на охрану среды стократно меньше, чем в странах, которые действительно заботятся о среде обитания.

Президент заявил о важности экологического образования. В реальности, по инициативе правительства курс экологии был изъят из программы средней школы.

Президент говорил о принципиальной роли гражданского общества в решении проблем охраны окружающей среды. В реальности, деятельность общественных экологических организаций все более жестко ограничивается административными и другими барьерами.

Президент заявил, что население должно иметь полную и достоверную экологическую информацию. В реальности, в России все чаще калечат журналистов, затрагивающих горячие экологические темы. Россия — единственная из европейских стран не присоединилась к Орхусской Конвенции о доступе к экологической информации.

Президент заявил о необходимости создания эффективной системы управления в природоохранной сфере. В реальности, Россия — единственная страна в мире, где был ликвидирован федеральный орган по охране окружающей среды и была разрушена столетиями создававшееся система управления лесами.

Президент говорил о необходимости вести диалог и находить взаимоприемлемые решения с экологическими организациями. В реальности, за последние годы произошло всемерное ослабление государственной экологической экспертизы, в ходе проведения

которой и должен работать механизм согласования общественных и коммерческих интересов.

«ЯБЛОКО» считает, что нельзя выполнить пожелание Президента об оценке состояния загрязненных территорий без восстановления ослабленной системы экологического мониторинга.

«ЯБЛОКО» требует, чтобы при осуществлении программы минимизации накопленного ранее экологического ущерба, предложенной Президентом, были привлечены к ответственности как предприятия — загрязнители, так и их чиновные покровители, превратившие многие территории России в зоны экологического бедствия.

«ЯБЛОКО» надеется, что предложенная Президентом «экологическая амнистия» не окажется очередным прикрытием растаскивания бюджетных средств.

Партия «ЯБЛОКО» убеждена, что не разработка новых, а соблюдение существующих нормативов качества среды должно стать приоритетом фактически разрушенного за последние годы государственного экологического контроля.

Серьезность экологических заявлений Президента будет продемонстрирована в ближайшее время. Он должен будет подписать или отклонить два очередных антиэкологических законопроекта, обсуждаемых в Государственной Думе — «О радиоактивных отходах» (расширяющего возможности загрязнения окружающей среды, снимая запрет на опасное закачивание их под землю) и изменений в законе «Об особо охраняемых природных территориях», которые резко ослабляют их охрану и опасно коммерциализируют их деятельность.

России нужны не слова «про экологию», а быстрое и эффективное решение накопившихся экологических проблем. «ЯБЛОКО» располагает программой такой работы. Для ее реализации нужны не слова, а пока отсутствующая политическая воля.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин**

## О ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЯХ В КРАСНОДАРЕ

Заявление РОДП «ЯБЛОКО» 15 декабря 2010 года

РОДП «ЯБЛОКО» осуждает противоправные действия милиции по разгону мирной демонстрации в защиту природы, проходившей в Краснодаре 12 ноября, в день российской Конституции.

По указанию администрации Краснодарского края сотрудниками милиции были задержаны члены фракции «Зеленая Россия» Андрей Рудомаха и Сурен Газарян, а также активисты-экологи Дмитрий Шевченко и Дмитрий Шабалин. Задержание проводилось с грубыми нарушениями «Закона о милиции», против экологов применялась физическая сила и спецсредства. Шевченко и Газаряна более трех часов незаконно удерживали в отделении милиции Западного округа города Краснодара, до прибытия туда адвоката и лидера партии «ЯБЛОКО». Все это время на Газаряне были незаконно надеты наручники. Ранее, 5 декабря, А. Рудомаха и С. Газарян также были неправомерно задержаны милицией во время мирного шествия в защиту природы Утриша.

13 декабря руководство краснодарского ГУВД заявило, что в отношении Газаряна решается вопрос о возбуждении уголовного дела по ст. 318 УК РФ «Применение насилия в отношении представителя власти».

«ЯБЛОКО» поддерживает выдвинутые на демонстрации 12 декабря требования о необходимости отказа от строительства резиденции Управления делами президента в центре Утришского заповедника. Партия также заявляет, что предпримет все необходимые меры для защиты активистов-экологов от полицейского произвола и привлечения к ответственности должностных лиц, виновных в незаконном задержании граждан и разгоне демонстрации.

Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин

## **ЗАГРЯЗНЕНИЕ БАЙКАЛА — ПРЕСТУПЛЕНИЕ!**

**Заявление Председателя РОДП «ЯБЛОКО»  
13 января 2011 года**

Ровно год назад, 13 января, председатель Правительства РФ Владимир Путин издал постановление о возобновлении работы Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Прошедший год показал, что работа БЦБК связана с постоянным нарушением норм выбросов и сбросов.

Вместо отмены этого решения Правительство, очевидно, идет навстречу коммерческим интересам производителей целлюлозы и собирается под надуманными предлогами рассматривать вопрос о пересмотре самих норм!

Загрязнение Байкала — преступление не только в отношении живущих, но и будущих поколений, не только в отношении России, но и всего мира.

Мы требуем немедленного прекращения работы Байкальского целлюлозно-бумажного комбината!

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин**

# **ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ДИСЦИПЛИНЫ ДОЛЖНЫ ВОЙТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ**

**Обращение к Президенту РФ 4 февраля 2011 года**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

В своем Послании Федеральному Собранию от 30 ноября 2010 г. Вы уделили большое внимание экологическому образованию и воспитанию, справедливо заметив, что эти позиции должны найти отражение в новых образовательных стандартах.

Тем не менее, в проектах образовательных стандартов ГОС-3 (бакалавриат) по блокам специальностей экономики и управления дисциплины экологического цикла вообще отсутствуют.

Если этого не исправить сейчас, то через несколько лет мы получим экологически безграмотных руководителей, деятельность которых может привести к трагичным для страны последствиям. Достаточно вспомнить недавние лесные пожары летом 2010 года, явившиеся следствиями экологических ошибок далеких 60-х годов прошлого века.

Настоятельно прошу дать поручение Министерству образования вернуться к проекту образовательных стандартов бакалавриата и включить экологические дисциплины в стандарты по специальностям «экономика» и «управление».

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин**

# НЕТ ВЫРУБКЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА «ЗАВИДОВО»!

Заявление Тверского «ЯБЛОКА» 2 марта 2011 года

Губернатору Тверской области  
Д.В. Зеленину  
Председателю Законодательного Собрания  
Тверской области А.Н. Епишину  
Председателю Правительства РФ В.В. Путину  
Президенту РФ Д.А. Медведеву  
Жителям Тверской и Московской областей

## ЗАЯВЛЕНИЕ

Тверское региональное отделение Партии «ЯБЛОКО — ОБЪЕДИНЕННЫЕ ДЕМОКРАТЫ» выражает серьезную обеспокоенность в связи с планами властей Клинского района по вырубке лесов на особо охраняемой территории федерального значения — национального парка «Завидово», связанными со строительством скоростной автомобильной дороги Москва—Санкт-Петербург.

Национальный парк «Завидово» в соответствии с законом «Об особо охраняемых природных территориях» относится к объектам общенационального достояния. Он был создан специальным Указом Президента РФ и находится в ведении Федеральной службы охраны (ФСО). На территории парка располагается государственная загородная резиденция Президента Российской Федерации (резиденция «Русь»). Лес, растущий здесь, является ядром (главным центром) всего экологического каркаса Московской области. Он уникален.

Тверское «ЯБЛОКО» считает, что нарушение неприкосновенности особо охраняемой природной территории повлечет негативные последствия для экологии Тверской области.

Планы властей Клинского района Московской области грубо нарушают права жителей Тверской области, проживающих в границах национального парка, и могут привести к уничтожению природного достояния всех граждан.

Предлагаем органам власти федерального, регионального и местного уровней:

— отказаться от намерений по прокладке скоростной дороги по территории национального парка «Завидово»;

— проявить политическую волю и услышать голос общественности, приостановив процессы проектирования и строительства до широкого общественного обсуждения;

— путем принятия законодательных и управленческих решений не уменьшать территорию национального парка «Завидово», а напротив, увеличить ее в соответствии с предложениями тверских ученых — экологов (зав.кафедрой экологии Тверского государственного университета, руководителя экологического внутривнутрипартийного объединения (фракции) РО РОДП «ЯБЛОКО» А.С. Сорокина) по бассейновому принципу, сформировав вокруг него охранную зону.

**Председатель Тверского РО РОДП «ЯБЛОКО —  
Объединенные демократы»  
А.В. Стамплевский**

## **О СУДЬБЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА «ЗАВИДОВО»**

**Обращение С.С. Митрохина к Президенту РФ  
Д. Медведеву 30 марта 2011 года**

**Исх. № 1543/П-695 от « 24 » марта 2011 г.  
Президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

По просьбе Совета общественных организаций Клинского района в составе Клинского отделения МОД «Крестьянский фронт», Клинского отделения Общества охраны природы Московской области, Комитета спасения г. Клина, Комитета обманутых акционеров Клина (КОАК), Общества «Дачники Клина», Совета жителей г. Высоковска, Клинского районного отделения Партии «ЯБЛОКО», и от имени Партии «ЯБЛОКО» обращаюсь к Вам по вопросу судьбы национального парка «Завидово».

Эта особо охраняемая природная территория федерального значения, которая относится к объектам общенационального достояния, на территории которого Указом Президента РФ № 1217 от 18.08.1996 г. «О государственном комплексе «Завидово» Федеральной службы охраны Российской Федерации» и Федерального закона № 33-ФЗ от 14 марта 1995 г. «Об особо охраняемых природных территориях» запрещено строительство магистральных дорог.

В настоящее время за спиной общественности и в нарушение установленных законом процедур, вопреки интересам государства и общества, подготовлен проект Указа Президента об изменении границ национального парка «Завидово». Эта территория, отнесенная к ядру экологического каркаса Московской области, может пасть жертвой некомпетентных и коррумпированных чиновников. Преследуя собственные интересы, они пытаются провести по территории, занимаемой парком, скоростную автомобильную дорогу Москва—Санкт-Петербург.

В январе 2011 года, неожиданно для всех, глава Клинского района А. Постригань отменил уже назначенные ФГУ «Дороги России» на 11 февраля общественные слушания по обсуждению варианта трассы в обход парка. А 3 марта 2011 года были прове-

дены слушания только по одному варианту, тому, где трасса проходит через национальный парк «Завидово».

При этом сами проектировщики признались, что существовало 7 вариантов обхода национального парка, но, при этом, все они проходили бы по создаваемым главой района промышленным зонам. С таким статусом они включены в черту города Клина, хотя до него 15 км! Промышленные зоны создаются прямо на границе парка, хотя по закону там должна быть создана охранная зона данной особо охраняемой природной территории. Более того, на границе с парком уже незаконно был построен крупнейший в мире завод по химической обработке стекла транснациональной корпорации AGC. Полагаем, что предложение изменить границы национального парка напрямую связано и с необходимостью легализации этого канцерогенноопасного завода и проектируемых промзон.

К сожалению, ряд федеральных чиновников включился в эти недобросовестные действия. Информация, выдаваемая Автодором в СМИ по национальному парку «Завидово» — это заведомое искажение действительности. Сначала разработчики на публичных слушаниях и ГК «Автодор» утверждали, что границы национального парка находятся в 600-х метрах от проектируемой трассы, затем — что она не проходит по лесной территории национального парка, после этого — что до 2007 года границы парка на этом участке были другие. И, наконец, что проектируемая трасса не пройдет по парку только потому, что Президент изменит его границы! Их цель — скрыть свою полнейшую некомпетентность, которая выразилась в том, что на многолетнее проектирование трассы ушли огромные средства, а проект вблизи нацпарка «Завидово» оказался совершенно не проработан. Теперь же разработчики и чиновники, проектировавшие трассу с нарушением закона, пытаются дезинформировать Президента.

Они снабжают Администрацию Президента ложной информацией, представляя принесение в жертву национального парка «Завидово» как единственный выход из ситуации. Однако это не так, и лучшим подтверждением этого является то, что судьбу национального парка «Завидово» пытаются решать в спешке и кулуарно.

В связи с изложенным прошу Вас еще раз вернуться к вопросу о целесообразности подписания указа об изменении границ национального парка ООПТ «Завидово».

С уважением,  
Председатель РОДП «ЯБЛОКО» С.С. Митрохин

# ОБ УГРОЗЕ РАЗРУШЕНИЯ ДЕТСКОГО КУРОРТА «АНАПА» И ЭКОСИСТЕМ ЧЕРНОГО МОРЯ

Заявление Председателя РОДП «ЯБЛОКО»

6 апреля 2011 года

На черноморском побережье России возникла очередная социально-экономическая и экологическая угроза, вызванная новыми непродуманными действиями Правительства РФ по подготовке к Олимпиаде-2014.

В декабре 2010 года было принято Распоряжение Правительства РФ № 2198-р, согласно которому Федеральное агентство по недропользованию (Роснедра) должно было провести аукцион «на право пользования участком недр федерального значения, расположенным в акватории Черного моря вдоль побережья Краснодарского края между городом Анапа и мысом Железный Рог, для геологического изучения недр, разведки и добычи строительных песков». Это решение было порождено острой нехваткой строительных материалов для нужд Олимпиады-2014 в Сочи.

Готовится колоссальное по масштабам вторжение в природную среду: добыча будет вестись на участке шельфа Черного моря площадью около 450 квадратных километров и достигнет около 20 млн. куб. метров песка.

24 марта 2011 года, несмотря на поднявшуюся широкую волну протестов, данный аукцион был проведен и вышеуказанный участок дна Черного моря был продан для добычи.

Реализация проекта повлечет катастрофические последствия. По мнению ученых, необдуманное вмешательство в неустойчивое природное равновесие скажется не только на природной среде, но также значительно снизит рыбопромысловый и рекреационно-оздоровительный потенциал федерального курорта Анапа.

Около половины площади акватории, на которой планируется вести добычу песка, расположена в особо охраняемой рыбохозяйственной зоне — запретном пространстве «Анапская банка» — «кладовой» черноморского биоразнообразия, где запрещен даже вылов рыбы с использованием донных орудий.

Помимо неприемлемости данного проекта с экологической точки зрения, он ведет к снижению значения курортной отрасли

в экономике Краснодарского края. Устойчивое функционирование этой отрасли лежит в основе развития малого и среднего бизнеса, который обеспечивает рост экономики Юга России и является фактором относительной социальной устойчивости в регионе.

Таким образом, не менее значимым последствием данного проекта может оказаться рост социальной напряженности в связи со снижением доходов от притока отдыхающих.

Партия «ЯБЛОКО» призывает Правительство России полностью отказаться от планов добычи песка на черноморском шельфе между Анапой и мысом Железный Рог и отменить результаты аукциона от 24 марта.

Нехватка материалов для строительства олимпийских объектов в Сочи не может быть основанием для разрушения экосистем Черного моря и курорта Анапа, так как это приведет к ущемлению жизненно важных интересов миллионов россиян.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
С.С. Митрохин**

# НЕТ ГРУЗОВОМУ АЭРОПОРТУ В СТУПИНО

Заявление Председателя РОДП «ЯБЛОКО»

13 июля 2011 года

Партия «ЯБЛОКО» выступает против непродуманного решения о строительстве грузового аэропорта на базе военного аэродрома в Ступино.

Строительство аэропорта в черте города резко ухудшит экологическую ситуацию из-за сброса в атмосферу вредных веществ и шумового загрязнения.

Аэропорт сможет принимать до 16 рейсов в час, но в Ступино отсутствует необходимая для этого транспортная инфраструктура, а ее строительство уничтожит город.

Генплан Ступино, предусматривающий строительство аэропорта, сейчас принимается без общественного обсуждения.

Нелегитимными были прошедшие 2 июля публичные слушания по Генплану: в нарушение Положения о порядке организации публичных слушаний проект не был опубликован в местной газете; слушания проходили в рабочее время; горожане не были оповещены о слушаниях.

Тем не менее, абсолютное большинство участников слушаний выступили против строительства аэропорта.

Аэропорт в Ступино нужен олигархам, а не горожанам. Одним из выгодоприобретателей проекта является Аркадий Ротенберг.

Мы призываем:

жителей Ступино — протестовать против строительства аэропорта и добиваться проведения местного референдума.

Губернатора Московской области — инициировать общественное и экспертное обсуждения необходимости строительства на территории области грузового аэропорта и выбора места для него.

Главу города Ступино — признать прошедшие 2 июля публичные слушания несостоявшимися.

**Председатель РОДП «ЯБЛОКО»**

**С.С. Митрохин**

# **«ЯБЛОКО» (И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ) В ЗАЩИТУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

## **Хроника протестов 2006—2011<sup>1</sup>**

---

### **Экологический рейд, 25 июня 2006 года, Москва**

Активисты московского «ЯБЛОКА» совместно с членами фракции «Зеленая Россия» совершили экологический рейд по городским АЗС. На заправках, торгующих (согласно данным Москомприроды) некачественным и «грязным» бензином, наклеивались стикеры с надписью «бензин самоубийц». К заправке, имеющей репутацию одной из самых «чистых» в Москве, был прикреплен букет цветов.

Эта акция — начало борьбы за чистый воздух в столице. Цель — довести стандарт потребляемого топлива в Москве до уровня Евро-3, а затем стремиться к уровню Евро-4.

### **Общественная инспекция Бутовского леса 11 июля 2006 года, Москва**

Представители партии «ЯБЛОКО» и «Зеленой России» совместно с активистами «Движения за спасение Бутовского лесопарка» провели общественную инспекцию Бутовского леса. Поводом для инспекции послужили подложные результаты экологической экспертизы по делу о передаче Бутовского леса Службе внешней разведки (СВР). В ходе инспекции были выявлены грубейшие нарушения природоохранного законодательства.

### **«ЯБЛОКО» защитит Ботанический сад 21 октября 2006 года, Москва**

В Ботаническом переулке состоялся митинг против уничтожения Ботанического сада МГУ: в непосредственной близости от уникального историко-культурного памятника ведется стро-

---

<sup>1</sup>Хроника содержит только наиболее резонансные акции.

ительство административно-гостиничного комплекса общей площадью 18 000 кв. метров.

Было принято обращение от лица митингующих в прокуратуру РФ и резолюция против строительства на территории Ботанического сада административно-гостиничного комплекса.

### **Олимпийским бульдозером по Всемирному наследию? 26 октября 2006 года, Москва**

На Триумфальной площади у Министерства экономического развития и торговли прошла акция протеста против уничтожения Сочинского Национального парка и нанесения непоправимого вреда Кавказскому заповеднику, объекту Всемирного природного наследия ЮНЕСКО.

В пикете участвовали активисты из Дружины охраны природы биологического факультета МГУ, фракции «Зеленая Россия», молодежной партии «ЯБЛОКО» и других организаций.

### **«ЯБЛОКО» — «Зелёная Россия» за чистый берег Онега 12 августа 2007 года, Петрозаводск**

На берегу Петрозаводской губы Онежского озера состоялась акция по сбору мусора «Чистый берег!» при участии фракции «Зелёная Россия» партии «ЯБЛОКО». В мероприятии приняли участие жители Петрозаводска, в том числе школьники и студенты.

### **За чистый берег Байкала 15 августа 2007 года, Бурятия**

Была проведена акция «Чистый берег! Долой пластиковую чуму» Бурятское отделение приурочило ее к наступающему Дню Байкала.

### **За чистый Монастырский пруд в Челябинске 16 августа 2007 года, Челябинск**

С 13 по 16 августа 2007 года в рамках программы оздоровления малых водоемов, расположенных в черте города, прошла акция по очистке Монастырского пруда.

При поддержке городского общественного отделения инвалидов «Шаг в XXI век» и администрации Ленинского района г. Че-

лябинска Челябинское региональное отделение фракции «Зеленая Россия» партии «ЯБЛОКО» провело организованную уборку прибрежной территории и очистку «зеркала» водоема.

## **Экологический рейд «Яблочный Спас: спасем деревья и дворы»**

**19 августа 2007 года, Москва**

«Яблочный Спас: спасем деревья и дворы» — под таким лозунгом прошел экологический рейд партии.

Весь воскресный день колонна из 15 автомобилей с партийной символикой инспектировала проблемные объекты города — дворы и скверы, где ведется «точечная» застройка и вырубаются зеленые насаждения.

Крупные митинги протеста прошли в этот день на Бульваре Рокоссовского 42, у дома 13 по улице Дубки, на пересечении улиц Пантелеевская и Каланчевская, а также в Крылатском. Акции прошли в рамках кампании по контролю над выполнением решения мэра Лужкова о прекращении всех «точечных» застроек в городе Москве.

## **Экологические идеи раздавались даром**

**30 сентября 2007 года, Санкт-Петербург**

В Приморском районе Санкт-Петербурга работала Ярмарка экологических идей. Экологи и инициативные группы граждан привлекали внимание местных жителей к экологическим проблемам Приморского района.

Идеи раздавали: «Зелёная волна», центр экспертиз «ЭКОМ», защитники Долгоозёрного бульвара, Тихорецкого проспекта, инициативные группы с Чёрной речки, со Светлановской площади и с площади Мужества, группа с Комендантского проспекта, которая занимается проблемой загрязнения воздуха, защитники животных «Animalsright», «Живой город», партия «ЯБЛОКО».

## **В Петербурге прошла акция против ввоза ядерных отходов**

**20 сентября 2008 года, Санкт-Петербург**

В международный день действий против урана, у станции метро «Автово» по инициативе экологического правозащитного центра «Беллона» прошёл пикет против ввоза радиоактивных

отходов в Россию. Акцию поддержала «зелёная» фракция партии «ЯБЛОКО».

Во время пикета проводился сбор подписей за прекращение аморального бизнеса, который может привести к опасным последствиям как для шестимиллионного Петербурга, так и для всей России.

### **Активисты «Молодёжного ЯБЛОКА» высадили берёзовую аллею 4 ноября 2008 года, Москва**

В День народного единства активисты «Молодёжного ЯБЛОКА» высадили берёзовую аллею. Аллея была посажена на улице 8 Марта за домам № 45 — место выбрано не случайно, т.к. именно там хотят построить высотный дом. Было посажено около 50 саженцев.

### **Жители Московского района выступили в защиту зелёных насаждений 11 ноября 2008 года, Санкт-Петербург**

Напротив Администрации Московского района г. Санкт-Петербурга, прошел пикет за сохранение скверов, бульваров и парков Московского района. Организаторами выступил «Координационный совет инициативных групп Московского района», который возглавляет член Регионального совета Петербургского «ЯБЛОКА» Андрей Скоркин.

Жители смогли ознакомиться с перечнем зеленых насаждений, которые Комитет по градостроительству и архитектуре предложил исключить из закона «О зеленых насаждениях общего пользования» и подписаться под обращением к главе Администрации Московского района Владимиру Коровину. После пикета обращение было передано в Администрацию.

### **От управы «Измайлово» потребовали прекратить экоцид района 19 ноября 2008 года, Москва**

У управы района «Измайлово» прошла акция протеста жителей против вырубки сквера на 5-ой Парковой улице и Заводском проезде. Приехавший поддержать измайловцев депутат Мосгордумы, лидер партии «ЯБЛОКО» Сергей Митрохин сообщил собравшимся о том, что направил запрос в межрайонную приро-

доохранную прокуратуру Москвы с требованием провести прокурорскую проверку планов руководства района.

**Для защиты «Лосинового острова» «ЯБЛОКУ»  
приходится ломать заборы  
7 июня 2009 года, Москва**

Несколько десятков метров металлического забора вокруг стройплощадки на территории национального парка «Лосиный остров» снесли в пятницу, 7 августа, жители подмосковной Балашихи и активисты партии «ЯБЛОКО» под руководством ее лидера, депутата Мосгордумы Сергея Митрохина.

Акцией протеста, прошедшей под лозунгами «Руки прочь от Лосинового острова» и «Громова и Самоделова в отставку!», ее участники хотели привлечь внимание к уничтожению национального парка для прокладки канализационных труб, которые подводят к кварталу коммерческих новостроек.

Лидер партии «ЯБЛОКО» Сергей Митрохин от имени Мосгордумы инициировал обращение в Генпрокуратуру, которая возбудила уголовное дело.

**В Домодедово состоялся митинг против строительства  
трассы Москва — Сочи  
10 октября 2009 года, Московская область**

У здания администрации подмосковного Домодедово, при поддержке партии «ЯБЛОКО» прошел митинг протеста против строительства платной автострады Москва-Сочи, которую начали прокладывать через дачные участки СНК «Матвеевка». Митинг собрал около 200 человек.

**Миасское отделение партии «ЯБЛОКО»  
и молодежное «ЯБЛОКО» провело традиционный  
экологический рейд по очистке от бытового  
мусора берега озера Тургояк  
6 ноября 2011 года, Челябинская область**

Уже много лет подряд активистами партии «ЯБЛОКО» во главе с депутатами Городского Собрания Василием Потаповым и Виктором Струцем и учениками городских школ Миасса очищаются большие участки берега Жемчужины Урала.

## **Коттеджи в парках Москвы. Продолжение сериала 10 февраля 2010 года, Москва**

10 февраля Мосгордума приняла поправки в закон «Об особо охраняемых природных территориях», согласно которым на природных зонах станет возможно практически любое капитальное строительство — от футбольных стадионов, трасс картинга и полей для гольфа до гостиниц, баз отдыха и сопутствующих им парковок. С целью противодействия принятию этих поправок Мосгордумой и их подписания мэром Москвы партия «ЯБЛОКО» 10 февраля организовала две взаимосвязанных акции.

Перед началом заседания Мосгордумы у ее стен прошел одиночный пикет. Член регионального совета Московского «ЯБЛОКА» Ольга Ушакова держала в руках плакат «Поправка к закону №48 об ООПТ — конец московским паркам» и раздавала обращение к депутатам, предупреждающее о последствиях внесения изменений в закон «Об ООПТ».

Одновременно с серией пикетов лидер «ЯБЛОКА» в сопровождении съемочных групп телеканалов РЕН ТВ и «Вести-Москва» провел общественную инспекцию одной из природных зон Москвы — «Природно-исторического парка «Тушинский». Было обнаружено несколько десятков коттеджей, часть из которых выставлена на продажу. Вход на территорию природно-исторического парка был закрыт. По итогам инспекции С. Митрохин намерен подготовить обращение в прокуратуру с требованием проверить обнаруженные факты.

## **Сергей Митрохин выступил на митинге в защиту Байкала**

### **13 февраля 2010 года, Иркутск**

Около 700 человек, несмотря на сильный мороз, приняли участие в прошедшем 13 февраля в Иркутске митинге в защиту Байкала. Члены экологических организаций, «яблочники», жители Иркутска и Байкальска, члены КПРФ выступили против возобновления работы Байкальского целлюлозно-бумажного комбината.

## **«ЯБЛОКО» присоединилось к автопробегу против строительства АЭС в Нижегородской области**

### **18 марта 2010 года, Москва**

У памятника Грибоедову на Чистых прудах состоялся митинг

против строительства атомной электростанции в Нижегородской области, организованный экологическими объединениями при поддержке партии «ЯБЛОКО».

В поддержку митинга против строительства станции стартовал автопробег по маршруту Муром—Москва. Колонна из 30 машин проследовала через село Монаково, Нижний Новгород и Владимир, где протестующие проводили митинги у городских администраций. После этого митинг был организован в Москве. На всем участке следования от Монаково до Чистых прудов автоколонна подвергалась блокированию сотрудниками ДПС, а у въезда в Москву Сергей Митрохин и экологические активисты были задержаны ОМОНОм.

### **В Улан-Удэ на митинг «ЯБЛОКА» в защиту Байкала собралось 500 человек 27 марта 2010 года, Улан-Удэ**

На площади Революции прошел массовый митинг в защиту Байкала. В акции, организованной Бурятским «ЯБЛОКОМ» и экологическими организациями, приняло участие более 500 человек.

Митингующие потребовали отменить постановление Правительства РФ №1 о запуске Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Выступающие призвали власти развивать туристический бизнес, за счет которого жители Байкальска могли бы получить новые рабочие места.

### **«ЯБЛОКО» почтило память жертв радиационных катастроф на акции у Росатома 26 апреля 2010 года, Москва**

В Международный день памяти жертв радиационных аварий и катастроф партия «ЯБЛОКО» провела акцию у здания Росатома. Милиция и охрана отказалась пропустить активистов партии на территорию ведомства. Поэтому «яблочники» установили плакат «Памяти жертв радиационных катастроф» на ограду вокруг здания и возложили к нему цветы.

### **На Красной площади прошел флешмоб «ЯБЛОКА» в защиту Байкала 5 июня 2010 года, Москва**

Во Всемирный день окружающей среды, активисты партии

«ЯБЛОКО» провели флешмоб на Красной площади. Они развернули белую растяжку с изображением озера Байкал и скандировали «Руки прочь от Байкала!». Такая же надпись была у них на футболках. Запланированное шествие с баннером было сорвано милицией.

### **Акция против подъема воды в Чебоксарском водохранилище**

**5 июня 2010 года, Нижний Новгород**

Акция против подъема воды в Чебоксарском водохранилище прошла 5 июня в Нижнем Новгороде. В пикете экологической организации «Дронт» и Нижегородского «ЯБЛОКА» приняли участие 40 человек, в том числе лидер партии Сергей Митрохин и председатель фракции «Зеленая Россия» Алексей Яблоков, находящиеся в Нижнем с рабочим визитом.

### **«ЯБЛОКО» высадило 6000 саженцев для пострадавшего от пожаров национального парка «Мещёра»**

**21 сентября 2010 года, Московская область**

6 тысяч саженцев и 40 килограмм желудей высадили активисты партии «ЯБЛОКО» на полях питомника растений для последующего переноса окрепших деревьев на выгоревшие участки национального парка «Мещёра».

### **Лидер «ЯБЛОКА» в День без автомобиля передвигается по городу на велосипеде**

**22 сентября 2010 года, Москва**

Лидер партии «ЯБЛОКО» Сергей Митрохин вот уже второй год в День без автомобиля передвигается по городу на велосипеде. Он приехал на велосипеде в Московский городской суд, где продолжаются слушания по делу лидера «ЯБЛОКА» об отмене Генплана.

### **Митрохина и экологов задержали на выезде с олимпийского объекта**

**4 октября 2010 года, Сочи**

Лидер партии «ЯБЛОКО» Сергей Митрохин с группой эко-

логов задержан на выезде с одного из олимпийских объектов в Сочи.

Охрана (ЧОП «Ветеран-Ч») задержала машину, в которой находится Сергей Митрохин, руководитель Экологической вахты по Северному Кавказу Андрей Рудوماха и еще 3 эколога, при выезде с 4-го временного моста совмещенной дороги трассы «Адлер — Красная Поляна», где они проводили общественную инспекцию олимпийского объекта и выявили массу экологических нарушений.

### **Активисты «ЯБЛОКА», задержанные в Краснодаре, пробудут в УВД до утра 5 декабря 2010 года, Краснодар**

Прошло несогласованное с властями шествие против уничтожения заповедника Утриш, где Управление делами Президента планирует построить физкультурно-оздоровительный комплекс. В ходе акции был задержан член «ЯБЛОКА» и Экологической вахты Сурен Газарян. После завершения шествия милиционеры задержали его организатора — руководителя Экологической вахты, «яблочника» Андрея Рудомуха.

### **Запрещенная демонстрация идет по Краснодару 12 декабря 2010 года, Краснодар**

Несмотря на запрет администрации Краснодара, концерт «Спасём Утриш!» всё-таки состоялся. Перед началом акции милиция задержала четырех экологов: Сурена Газаряна, Андрея Рудомуху, Дмитрия Шевченко и Дмитрия Шабалина. В заключение концерта перед собравшимися выступил лидер партии «ЯБЛОКО» Сергей Митрохин. Было проведено шествие под флагами «ЯБЛОКА», в котором приняли участие около 300 человек. В центре колонны был пронесен гроб с надписью «Утриш — ты в наших сердцах».

### **У Росатома прошла акция против радиоактивного могильника под Саратовом 11 февраля 2011 года, Москва**

Акция против планов Росатома построить под Саратовом могильник радиоактивных отходов прошла 11 февраля у здания госкорпорации в Москве на Большой Ордынке.

## **Акции в Туапсе против размещения балкерного терминала компании «Еврохим» по перевалке минеральных удобрений**

**3 октября 2010 года, Туапсе**

Вопреки запрету властей и предостережению прокуратуры в Туапсе прошел экологический митинг-концерт, организованный партией «ЯБЛОКО». Несмотря на дождливую и ветреную погоду, в акции приняло участие около 1000 человек.

Участники потребовали провести референдум о допустимости размещения Туапсинского балкерного терминала компании «Еврохим» по перевалке минеральных удобрений, наложить мораторий на введение новых и расширение существующих экологически вредных производств в Туапсе, а также отстранить от исполнения своих обязанностей главу администрации Туапсинского района Владимира Лыбанева и его заместителя Германа Апитина.

Было организовано несанкционированное шествие, которое прошло без инцидентов и завершилось коротким митингом на площади у Городского Дома культуры.

**9 апреля 2011 года, Туапсе**

1500 человек собралось в центре Туапсе на митинг против запуска терминала по перевалке химических удобрений компании «Еврохим». Акция была организована партией «ЯБЛОКО» при поддержке Экологической вахты по Северному Кавказу.

На митинге выступил и председатель партии «ЯБЛОКО» Сергей Митрохин. Он пообещал направить Президенту Д. Медведеву обращение с требованием запретить открытие опасного терминала.

**5 июня 2011 года, Туапсе**

Состоялся очередной экологический митинг против запуска терминала по перевалке минеральных удобрений компании «Еврохим». Зал Городского Дворца культуры собрал около 600 жителей города и экологических активистов, которым власти города запретили проводить митинг на площади Октябрьской Революции. Мероприятие было организовано партией «ЯБЛОКО» и Экологической вахтой по Северному Кавказу. По итогам митинга собравшиеся констатировали, что ни одно из требований резо-

люции митинга 9 апреля властями не выполнено. В связи с этим решено оставить в силе принятую ранее резолюцию и продолжать борьбу за чистоту города.

## **Инспекция активистами партии «ЯБЛОКО» дач высших должностных лиц, незаконно построенных на природно-охраняемых территориях:**

**Активисты «ЯБЛОКА» ограблены ФСО  
на «даче Путина»**

**11 февраля 2011 года, Краснодарский край**

11 февраля 2011 года активисты партии «ЯБЛОКО» и Экологической Вахты по Северному Кавказу Дмитрий Шевченко, Сурен Газарян и Екатерина Соловьева, а также корреспондент газеты «Собеседник» Римма Ахмирова выехали в район мыса Идокопас (село Прасковеевка, г.Геленджик) для проведения общественной экологической инспекции строительства на территории скандально известного объекта «Проект Юг». По информации Сергея Колесникова, здесь построена резиденция для премьер-министра России Владимира Путина. Активистов Вахты и журналистку незаконно задержали возле дворца и продержали в окружении сотрудников ФСО и охранников больше пяти часов. Никаких обвинений в нарушении чего-либо им не было предъявлено.

**16 февраля 2011 года, Краснодарский край**

Активисты партии «ЯБЛОКО» и Экологической вахты по Северному Кавказу снова были снова задержаны недалеко от так называемой «дачи Путина». Экологи проверяли незаконную вырубку в районе пансионата «Факел», недалеко от поселка Дивноморское.

**Экологи и журналисты задержаны у дачи губернатора  
Краснодарского края**

**27 февраля 2011 года, Краснодарский край**

Активисты партии «ЯБЛОКО», Экологической вахты по Северному Кавказу и журналисты — всего 20 человек — были задер-

жаны недалеко от дачи губернатора Краснодарского края. Экологи планировали провести пикник неподалеку от дачи губернатора Краснодарского края Александра Ткачева в Голубой бухте между поселками Новомихайловский и Джубга, т.к. официально эти земли принадлежат федеральному лесному фонду и являются территорией общего пользования.

### **Лидер «Молодежного Яблока» приговорен к 5 суткам ареста после акции у «дачи Патриарха», перед акцией у «поместья Путина»**

**24 июня 2011 года, Краснодарский край**

Активисты «ЯБЛОКА», экологических организаций и журналисты совершили марш-бросок по природному заказнику «Джанхотский бор реликтовой пицундской сосны». Экологи наклеили на ворота дачи Патриарха РПЦ, построенной на землях этой особо охраняемой природной территории, выдержки из Лесного и Водного кодексов, а так же Конституции. Закончился маршрут в хуторе Джанхот, где казаки рассказали о механизмах изъятия у них земли. Вечером этого же дня К. Гончаров, координатор движения «Открытый берег» С. Менжерицкий и активист Экологической вахты по Северному Кавказу Константин Андрамонов были задержаны. Лидер московского «Молодежного ЯБЛОКА» Кирилл Гончаров и Сергей Менжерицкий были приговорен к 5 суткам административного ареста за «неповиновение законным требованиям сотрудников полиции» при задержании.

### **Зеленых заставили в сумерках через горное ущелье обходить «дворец Путина»**

**27 июля 2011 года, Краснодарский край**

27 июля активисты «ЯБЛОКА», Эковахты по Северному Кавказу и движения «Открытый берег» вместе с журналистом «Дождя» Ксенией Батановой совершили экологическую инспекцию мыса Идокопас (территория курорта Геленджик), где находится «дворец Путина».

Береговую полосу участникам акции преградили больше десяти охранников ЧОП «Рубин», отказавшиеся пропускать людей в село Прасковеевка (туда проложена дорога общего пользования Прасковеевка-Молоканова щель). Вдоль берега охранники

так же перекрыли проходы, разрешив экологам идти только по обочине дороги.

«Яблочники», экологи и корреспондент «Дождя» были вынуждены совершить тяжелейший 3-часовой переход по дикому лесу, получив в пути множество рваных ран, ссадин и ушибов. Действия охраны «дворца Путина», незаконно запретившей проход по береговой полосе Черного моря и дорогам общего пользования, являются преступным самоуправством, в результате которого жизни и здоровье людей были сознательно подвергнуты опасности. Геленджикская полиция на вызовы экологов не приехала.

## **В 25 годовщину Чернобыля «ЯБЛОКО» провело акцию у Росатома 26 апреля 2011 года, Москва**

Акцию, приуроченную к 25 годовщине катастрофы на Чернобыльской АЭС, провели активисты партии «ЯБЛОКО» у здания Росатома в Москве. Участники пикета не только вспоминали жертв той страшной трагедии, но и говорили о проблемах современной атомной энергетики. Сергей Митрохин озвучил требования пикетчиков: резко повысить внимание государства к безопасности атомной энергетики, вывести из эксплуатации все реакторы, отработавшие свой ресурс, направлять средства на безопасность и компенсации пострадавшим, а также отказаться от ввоза в Россию отработавшего ядерного топлива.

Участники пикета зажгли 25 свечей и объявили минуту молчания в память о жертвах радиационных катастроф.

## **Фракция «Зелёная Россия» провела Всероссийскую акцию памяти 25-летия Чернобыльской катастрофы 26 апреля 2011 года**

26 апреля 2011 года в 23 городах России фракция «Зелёная Россия» партии «ЯБЛОКО» провела Всероссийскую акцию «Чернобыль+25». Во всех регионах, участвующих в акции, силами фракции «Зелёная Россия» прошли пикеты, в ходе которых раздавались листовки, напоминающие о страшной трагедии и её последствиях.

## **Несмотря на ЧОП и полицию, «ЯБЛОКО» провело маёвку на «Острове фантазий»**

**1 мая 2011 года, Москва**

Активисты партии «ЯБЛОКО» во главе с ее лидером Сергеем Митрохиным отметили Первомай маевкой на «Острове фантазий». Партийцы на лодках приплыли на территорию элитного коттеджного поселка в природно-историческом парке «Москворецкий», чтобы еще раз напомнить о проблеме застройки берегов водоемов общего пользования.

Активисты «ЯБЛОКА» выступили за снос незаконных построек в парке. По официальным документам на месте таунхаусов и коттеджей должны быть подсобные помещения при детско-юношеской водно-спортивной школе, которую никто так и не построил.

На обоих берегах Татаровской поймы партийцы установили таблички с выдержкой из 6 статьи Водного кодекса и подписью «Ограничение свободного доступа граждан незаконно!».

## **«ЯБЛОКО» поддержало митингующих против цементного завода в Веневе**

**21 мая 2011 года, Тульская область**

В Венёве прошёл митинг против строительства цементного завода компанией «Интеко». Активисты «ЯБЛОКА» поддержали протестующих против строительства производства в заповедной зоне.

Тульское «ЯБЛОКО» и ранее сотрудничало с защитниками природы из Венёва: в феврале «яблочники» приняли участие в пикете против строительства завода, а 4 мая лидер движения против строительства завода, краевед Елена Коновалова была среди выступающих на организованном партией митинге против политики «Единой России».

## **Инспекция «ЯБЛОКА» при прокурорах зафиксировала незаконные постройки и сброс сточных вод в Нахимовское озеро**

**5 июня 2011 года, Ленинградская область**

Активисты «ЯБЛОКА» вместе с лидером партии Сергеем Митрохиным и местными жителями провели инспекцию «прокурорского берега» Нахимовского озера (Ленинградская область). Такое

название берег получил из-за того, что дом в здешнем элитном поселке приобрел начальник управления генпрокуратуры в Северо-западном округе Сергей Бедниченко, рассказывают жители.

На берегах Нахимовского озера — на землях Гослесфонда и заказника «Идола» — построены два элитных поселка, территория которых обнесена заборами до самой линии воды. Таким образом, людям, не являющимся крупными бизнесменами или чиновниками, полностью перекрыт доступ к воде, что полностью противоречит Водному кодексу РФ.

### **13 июня 2011 года, Краснодарский край**

Группа активистов партии «ЯБЛОКО» и Экологической Вахты по Северному Кавказу (ЭВСК) посетила различные населенные пункты Темрюкского района Краснодарского края, а также места, где на Таманском полуострове осуществляется, либо планируется экологически опасная деятельность. Целью поездки были встречи с жителями, проведение общественных инспекций экологически опасных объектов и распространение изданного партией «ЯБЛОКО» и ЭкоВахтой информационного бюллетеня «Спасти Анапу и Тамань!», посвященного угрозе добычи строительных песков на шельфе Черного моря возле курорта Анапа и южного побережья Таманского полуострова.

### **Лидер «ЯБЛОКА» принял участие в митинге против захвата берегов Рыбинского водохранилища**

#### **26 июня 2011 года, Ярославская область**

Митинг против рейдерского захвата берегов Рыбинского водохранилища прошел 26 июня в деревне Ясенево Рыбинского района Ярославской области. В акции принял участие лидер партии «ЯБЛОКО» Сергей Митрохин. От рейдерского захвата пострадал садоводческий кооператив, жители которого лишились доступа к побережью. Рейдеры захватили и землю фермера, лидера Рыбинского «ЯБЛОКА» Евгения Новикова, на которой он вел сельское хозяйство.

### **Митинг против строительства аэропорта в Ступино прошел вопреки сопротивлению властей**

#### **16 июля 2011 года, Московская область**

16 июля на главной площади подмосковного Ступино собра-

лось около 800 человек, которые выразили решительный протест против строительства в городе грузового аэропорта. В митинге приняли участие лидер «ЯБЛОКА» Сергей Митрохин и председатель Ступинского отделения партии Николай Кузнецов. Чтобы попасть на площадь и провести митинг, жителям города и активистам «ЯБЛОКА» пришлось силой прорывать кордоны оцепления.

Строительство аэропорта в черте города резко ухудшит экологическую ситуацию из-за сброса в атмосферу вредных веществ и шумового загрязнения. Прошедшие публичные слушания по вопросу возведения аэропорта в «ЯБЛОКЕ» считают нелегитимными: проект не был опубликован в местной газете, слушания проходили в рабочее время, горожане не были оповещены о них. Тем не менее, абсолютное большинство участников слушаний выступили против строительства аэропорта.

### **Жители Подмосковья вышли на митинг против строительства грузового аэропорта 6 августа 2011 года, Московская область**

6 августа в подмосковной Кашире по инициативе партии «ЯБЛОКО» прошел очередной митинг против строительства грузового аэропорта.

Целью митинга являлось выражение протеста размещению на аэродроме Крутышки Международного грузового аэропорта Ступино, поскольку взлет и заход на посадку самолетов будет осуществляться в том числе над территорией Каширского района.

### **Акции за закрытие цементного элеватора в районе Печатники г. Москвы 17 апреля 2011 года, Москва**

Прошел автопробег против цементного элеватора в московском районе Печатники. Местные жители и активисты партии «ЯБЛОКО» во главе с ее лидером Сергеем Мирохиным на машинах с наклейками «Стоп Цемент в Печатниках!» несколько раз объехали район, останавливаясь у крупных магазинов и метро, чтобы собрать подписи за закрытие вредного производства. За несколько часов удалось собрать более 500 подписей местных жителей. В ближайшее время они будут направлены мэру Москвы Сергею Собянину.

**17 мая 2011 года, Москва**

В московском районе Печатники прошел сход граждан, посвященный проблеме цементного элеватора. На сход, организованный партией «ЯБЛОКО», пришло более 300 человек.

В рамках кампании за вывод вредного производства из жилых кварталов жители и партийцы провели автопробег и несколько митингов и пикетов, в том числе у Префектуры ЮВАО и офиса «Евроцемента».

## **Хронология защиты Химкинского леса партией «ЯБЛОКО»:**

**2007 г.** — Подмосковное отделение РОДП «ЯБЛОКО» вместе с фракцией партии «Зелёная Россия» участвует в организации и проведении серии митингов в защиту Шереметьевского леса — части Химкинского лесного массива. Председатель Московского областного регионального отделения «ЯБЛОКА» Антон Горецкий, его заместитель Дмитрий Илюшин и нынешний Председатель партии Сергей Митрохин выступают на этих митингах с резкими обличительными заявлениями в адрес химкинских и подмосковных властей.

**26 февраля 2008 г.**, при информационной поддержке Партии «ЯБЛОКО», состоялась передача президенту Владимиру Путину Обращения в защиту леса за подписью десяти тысяч химчан и москвичей.

**23 марта 2008 г.** на Славянской площади в центре Москвы прошёл митинг жителей Подмосковья с требованиями прекратить наступление чиновно-строительного клана на лесозащитный пояс Москвы. Выступая на митинге, председатель РОДП «ЯБЛОКО» Сергей Митрохин предупредил об опасности захвата коррумпированной бюрократией подмосковных земель.

**16 июля 2008 г.** Мосгордума по инициативе руководителя фракции «ЯБЛОКО — Объединённые демократы» Сергея Митрохина приняла резолюцию в защиту Химкинского леса.

**27 июля 2008 г.** в Сходне прошёл организованный Партией «ЯБЛОКО» совместно с жителями митинг в защиту экологии городского округа Химки. Администрация округа устроила провокацию: сначала митинг пытались сорвать около 50 пьяных де-

сантников, затем была включена звукоусиливающая аппаратура, которая заглушала выступления экологов.

**28 июля 2008 г.** С. Митрохин обратился в Генпрокуратуру с просьбой возбудить уголовное дело по статье 149 УК РФ в отношении руководства Химкинского района, которая руководила действиями провокаторов, срывавшими митинг в защиту экологии Химок.

**16 ноября 2008 г.** благодаря содействию С. Митрохина искалеченный Михаил Бекетов был переведён из химкинской больницы в институт им. Склифосовского как для более квалифицированного лечения, так и потому, что в Химках поступали угрозы добить редактора.

**20 ноября 2008 г.** С. Митрохин обратился к министру внутренних дел РФ Рашиду Нургалиеву с просьбой взять под личный контроль расследование по факту покушения на М. Бекетова.

**28 ноября 2008 г.** С. Митрохин обратился в ГУВД Москвы и Следственное управление следственного комитета при прокуратуре по Московской области с просьбой обеспечить охрану М. Бекетову.

**29 ноября 2008 г.** фракция «Зелёная Россия» РОДП «ЯБЛОКО» (В.А. Богловский и др.) участвовало в химкинском митинге солидарности с редактором «Химкинской правды» М. Бекетовым, которого искалечили наёмные бандиты.

**30 ноября 2008 г.** РОДП «ЯБЛОКО» участвовало в организации и проведении митинга в Москве на Чистых прудах в защиту Химкинского леса и в поддержку М. Бекетова и остальных защитников леса (выступали С. Митрохин и председатель фракции «Зелёная Россия» Алексей Яблоков).

**27 декабря 2008 г.** в Москве на Болотной площади на экологическом митинге с требованием сохранить Химкинский лес выступил С. Митрохин.

**30 июня 2009 г.** председатель партии С. Митрохин и А. Яблоков вместе со многими активистами партии участвовали в несанкционированном шествии по Бульварному кольцу в Москве, которое завершилось символическим возложением связок дров у офиса французской компании Vinci и вручением письма протеста этой компании.

**Сентябрь 2009 г.** А. Яблоков отправил письмо руководству Европейского Банка Реконструкции и Развития (ELRD) с призывом не выделять кредит на строительство платной автомагистрали Москва — Санкт-Петербург из-за негативных экологичес-

ких последствий, среди которых на первом месте стоит уничтожение Химкинского леса.

**16 ноября 2009 г.** в годовщину нападения на М. Бекетова у памятника Грибоедову прошёл пикет в поддержку журналиста. Акция была организована партией «ЯБЛОКО» и Движением в защиту Химкинского леса. Выступая на пикете, С. Митрохин возложил ответственность за нападение на губернатора Московской области Б. Громова и главу Администрации Химок В. Стрельченко. Из-за этого высказывания 1 февраля 2010 г. губернатор Московской области Борис Громов подал в суд на Сергея Митрохина, указав, что такие слова «умалют» его честь, достоинство и деловую репутацию, и попросил суд взыскать с Митрохина 500 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда. Суд обязал лидера «ЯБЛОКА» опубликовать опровержение и снизил сумму губернаторских требований до 20 тысяч. Митрохин в связи с разбирательством заявил, что Громов в своём иске совсем не оспаривал утверждение о причастности Администрации Химкинского городского округа и её главы Стрельченко к покушению на Бекетова.

**Ноябрь 2009 г.** Московское отделение фракции «Зелёная Россия» (В. Богловский) участвовало в создании гражданского объединения «Экологическая оборона Московской области».

**26 мая 2010 г.** А. Яблоков участвовал в организации и проведении Круглого стола в защиту лесов Подмосковья в Академии наук. Круглый стол принял резолюцию в защиту Химкинского леса.

**Июль 2010 г.** Члены молодёжного «ЯБЛОКА» (лидер Кирилл Гончаров и др.) участвовали в палаточном лагере в Химкинском лесу.

**2 августа 2010 г.** С. Митрохин и активисты партии приняли участие в народном сходе на Старбеевском поле в защиту Химкинского леса. С. Митрохин был задержан милицией.

**16 августа 2010 года** С. Митрохин потребовал от Генпрокуратуры привлечь к уголовной ответственности Александра Семченко — владельца фирмы «Теплотехник», вырубавшей Химкинский лес. В интервью газете «Комсомольская правда» Семченко признался, что организовал нападение т.н. «футбольных фанатов» на защитников леса.

**10 октября 2010 г.** С. Митрохин выступил на народном сходе в химкинском районе «Левобережный». По окончании акции не-

известные лица в штатском попытались схватить его, но местные активисты отбили у них лидера «ЯБЛОКА».

После нападения на Константина Фетисова С. Митрохин организовал (как и в случае с Бекетовым) отправку пострадавшего из Химок в 64-ую московскую больницу.

**14 ноября 2010 г.** РОДП «ЯБЛОКО» выступило одним из организаторов «шуминга» на Чистых прудах — акции солидарности с Бекетовым, Юровым, Фетисовым, Кашиным и другими жертвами бандитских нападений. С речью выступала исполнительный секретарь Политического комитета партии Галина Михалева.

**15 января 2011 г.** С. Митрохин с другими членами «ЯБЛОКА» принимает участие в сходе защитников леса в дубраве у родника Св. Георгия, в ходе которого каждый выбирает и отмечает своим именем конкретное дерево.

**3 апреля 2011 г.** на митинге на Пушкинской площади члены молодежного и подмосковного «ЯБЛОКА» (А. Гроховский, К. Ситников и др.) выступили против вырубki Химкинского леса и других подмосковных лесов по трассе автомагистрали Москва — Санкт-Петербург.

**12 апреля 2011 г.** члены молодежного ЯБЛОКА (А. Гороховский и др.) участвовали в противостоянии защитников леса представителям «Автодора».

**19 апреля 2011 г.** члены фракции «Зеленая Россия» принимают участие в противостоянии защитников Леса и полиции в связи с возобновлением вырубki.

**8 мая 2011 г.** ОМОН разогнал мирный сход граждан в Химкинском лесу. Милиционеры задержали около 20 человек, среди которых были Сергей Митрохин и лидер Клинского «ЯБЛОКА» Юрий Самсонов. Политикам были предъявлены обвинения в неповиновении сотрудникам милиции и в участии в несанкционированном митинге.

**11 мая 2011 г.** активист партии «ЯБЛОКО» Сурен Газарян был задержан вместе с другими защитниками Химкинского леса. Этим вечером он был избит лейтенантом химкинской милиции Ноженко в здании ОВД г.Химок.

**17-20 июня 2011 г.** партия «ЯБЛОКО» обеспечила горячее питание для участников открытого форума гражданских активистов «Антиселигер», который прошел в Химкинском лесу.

**18 июня 2011 г.** председатель партии «ЯБЛОКО» Сергей

Митрохин принял участие в работе гражданского форума «Антиселигер». В неформальной обстановке он пообщался с участниками и гостями мероприятия, представил стенд партии «ЯБЛОКО».

# ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИРОДНЫХ ПОЖАРОВ В РОССИИ

---

В России в результате лесных и торфяных пожаров 2010 г. полностью или частично уничтожено 147 поселков, сгорело около 2,5 тыс. жилых домов. 62 человека погибли в огне.

По данным Всемирного центра мониторинга пожаров, площадь, пройденная пожарами на территории РФ с начала 2010 г. по середину августа, составила не менее 10–12 млн. га. По данным Рослесхоза и МЧС, пожарами за тот же период пройдено лишь менее 1 млн. га. Такая разница в оценках заставляет считать, что официальная информация существенно занижает масштаб катастрофы и, соответственно, ее последствия. Существует устойчивое многократное расхождение между официальными данными о площадях пожаров и данными, полученными в результате космического мониторинга. Отличие этих данных в последние годы достигает 10 раз (в США это различие не превышает 10%, в Канаде — 20%).

Облако дыма от лесных и торфяных пожаров в июле — августе 2010 г. накрыло всю Центральную европейскую часть РФ. Повышенная концентрация угарного газа от природных пожаров наблюдалась на территории от Москвы до Китая, Ирана и Афганистана. Особенно сильному задымлению подверглись Нижний Новгород, Рязань, Саратов, Тамбов, Тверь, Владимир, Чебоксары, Новочебоксарск, Москва и города восточного Подмосковья. В зоне непосредственного воздействия аномально высоких температур, природных пожаров и вызванного ими смога находились в 2010 г. более 40 млн. человек (Рязанцев, 2011).

В профилактических мероприятиях (вспашка противопожарных полос вокруг поселков, лесов и дорог, дежурства в поселках и т.п.) участвовало несколько миллионов добровольцев. При этом роль добровольцев в тушении пожаров была сопоставима по эффективности с действием официальных структур. По всей стране проходил сбор средств, продуктов и вещей погорельцам, начатый по инициативе отдельных граждан, общественных организаций и некоторых политических партий (включая РОДП «ЯБЛОКО»).

Непосредственными причинами возникновения многих крупных лесных пожаров стали палы сухой травы на прилегающих

землях сельскохозяйственного назначения и нарушение гражданами правил пожарной безопасности в лесах и на торфяниках (костры, окурки и т.п.).

Ситуация с лесными пожарами в Европейской России в 2010 г. начала развиваться по катастрофическому сценарию еще в апреле-мае, но органы государственной власти республики Мордовия, Московской, Ивановской, Владимирской, Нижегородской, Рязанской областей скрывали и искажали данные о реальном положении дел. В апреле МЧС дало успокоительный прогноз по ЦФО. В мае-июне информация о первых крупных пожарах скрывалась или преуменьшалась, в результате чего июльская катастрофа стала для руководства Рослесхоза, Минсельхоза, МЧС и страны в целом неожиданностью. Рослесхоз, МЧС, региональные власти «не видели» пожаров, даже когда они подступали к населенным пунктам (как это было в мае и июне в Ивановской, Иркутской, Владимирской, Рязанской областях), занижали масштабы и угрозы.

Только в конце июля федеральные власти стали относиться к быстро распространяющимся по Европейской части страны лесоторфяным пожарам как к серьезной проблеме. 30 июля Правительством была создана межведомственная группа по борьбе с пожарами (166 тыс. человек и 25 тыс. единиц техники МЧС, МВД, Минобороны и др. ведомств). В тот же день Президент РФ лишил Минсельхоз и Россельхознадзор полномочий по лесному контролю и надзору и передал их Федеральному агентству лесного хозяйства (Рослесхозу), переподчинив последний напрямую правительству (фактически было восстановлено существовавшее ранее самостоятельное федеральное лесное ведомство — Федеральная служба лесного хозяйства, ликвидированная Указом Президента РФ В. Путина 17 мая 2000 г.). Указом Президента РФ № 966 от 2 августа режим «чрезвычайной ситуация» был введен в Владимирской, Воронежской, Московской, Нижегородской и Рязанской областях, а также в республиках Мордовия и Марий Эл. 3 августа было утверждено «Положение об осуществлении государственного пожарного надзора в лесах» (этот документ должен был подготовлен два года назад) и в тот же день Президент РФ (с запозданием на несколько дней) разрешил прием помощи от иностранных государств для тушения природных пожаров (14 стран направили 560 специалистов и технику). Указом Президента РФ №1007 от 12 августа ответственность за ликвидацию и предупреждение природных пожаров была возложена на высших должностных лиц Республики Мордовии, Московской, Нижегородской и Рязанской областей. 20 августа премьер-

министр отправил в отставку руководителя Рослесхоза. 7 августа Президент РФ поручил провести инвентаризацию лесного законодательства, а 4 сентября - поручил Генеральному прокурору выяснить причины неготовности властей ряда субъектов Федерации к вновь возникшим пожарам. 7 сентября Государственная Дума РФ приняла постановление «О ситуации, связанной с аномальными природными явлениями лета 2010 года». При обсуждении отмечено, что пожары угрожали федеральным ядерным центрам в Сарове, Снежинске и Нововоронежской АЭС, а также, что 32 тыс. поселков (с 37 млн. жителей) не имеют пожарных расчетов.

Ни Минздравсоцразвитие, ни региональные органы власти, как оказалось, не были готовы к оказанию дополнительной медицинской помощи населению при пожарной катастрофе. В задымленных городах в больницах из-за отсутствия кондиционеров прекращались плановые операции, в торговой сети в регионах задымления практически полностью исчезли маски, кислородные подушки, кислородные баллоны, некоторые жизненно важные медицинские препараты. Повсеместно наблюдался спекулятивный многократный рост цен на вентиляторы и кондиционеры.

С самого начала катастрофического пожарного сезона 2010 г. население получало дозированную и по существу искаженную информацию о ситуации с природными пожарами и их последствиями. Заявления МЧС и ряда глав регионов о полной готовности к пожарам весной 2010 г., а также неоднократные «победные» заявления вводили в заблуждение и население, и руководство страны. Роспотребнадзор и МЧС делали не соответствующие действительности заявления об отсутствии пожаров на загрязненных радионуклидами территориях. Департамент здравоохранения правительства Москвы в августе неофициально не рекомендовал медицинским учреждениям общаться со СМИ. Информацию о медицинских последствиях и мерах защиты от задымления распространило не Минздравсоцзащиты, а Европейское бюро Всемирной организации здравоохранения из Брюсселя (ВОЗ, 2010). Рослесхоз в 2010 г. усилил информационную закрытость: в июле был закрыт сайт Рослесхоза (один из немногих официальных сайтов, который показывал относительно объективную и актуальную информацию о масштабах и угрозах), были закрыты общедоступные сайты ряда территориальных органов, ликвидирована «горячая линия» и закрыт доступ к старой информации. Приказом по Рослесхозу контакты сотрудников со СМИ были ограничены, были случаи увольнения сотрудников за «несанкционированное» общение с журналистами. В начале ав-

густа организованным атакам подвергались независимые сайты (включая сайт Лесного форума Гринпис: [www.forestforum.ru](http://www.forestforum.ru)), которые были фактически главными источниками достоверной информации о пожарах.

Экономические потери России от жары и пожаров составили от 0,7 до более — 1% ВВП. Только стоимость погибшей древесины и стоимость лесовосстановительных работ может составить 10 трлн. руб. (375 млрд. долларов). Огромный ущерб нанесен популяциям растений и животных, занесенных в федеральную и региональные Красные книги, а также популяциям хозяйственно ценных животных и растений. Стоимость погибшего при пожарах имущества превысила 200 млрд. руб. По экспертным оценкам, общий выброс углекислоты от пожаров 2010 г. составил до 400 млн. тонн (эквивалентно 18% годовых антропогенных выбросов парниковых газов в России).

В июле 2010 г. смертность в России выросла на 8,6% (в январе-июне смертность сокращалась). В некоторых из охваченных пожарами и/или задымлениями регионах смертность в июле 2010 г. (по сравнению с июлем 2009 г.) выросла более значительно:

- в Москве — на 50,7%;
- в Ивановской обл. — на 18,3%;
- в Московской и Тульской обл. — на 17,3%;
- в Республике Татарстан — на 16,6%;
- в Рязанской обл. — на 13,5%;
- в Ульяновской обл. — на 13%;
- в Тамбовской обл. — на 11,1%;
- в Липецкой обл. — на 9%;
- в Республике Мордовия — на 6,8%.

Увеличилась обращаемость по поводу сердечно-сосудистых заболеваний и бронхиальной астмы, а также общая и детская госпитализация (в Москве — на 10 и 17%). В Москве дополнительная ежедневная смертность от аномально-высокой температуры и задымления достигала 320—340 человек. В августе 2010 г. умерло на 40 тыс. россиян больше, чем в августе 2009 г. Наибольший рост смертности обнаружен в Центральном и Приволжском округах. В Москве августовская смертность была на 9 тыс. человек выше прошлогодней.

Главной причиной того, что пожары в 2010 г. вышли из-под контроля и распространились на огромную площадь, стало разрушение в ходе административной реформы 2000—2006 гг. сложившейся на протяжении двух столетий системы государственного управления лесами, начавшееся в 2000 г. с ликвидации са-

мостоятельной Федеральной службы лесного хозяйства и Государственного комитета по охране окружающей среды, продолженное разрушением централизованной системы управления лесами на землях сельскохозяйственного назначения (2005 г.) и завершенное принятием нового лесного законодательства (Лесного кодекса и ФЗ «О вступлении в силу Лесного кодекса») в 2006 г.

Среди особенностей нового лесного законодательства и государственной системы управления лесами, способствовавших пожарной катастрофе в лесах России:

1) Превращение леса в движимое имущество. По Лесному кодексу 2006 г. лес перестал считаться экосистемой — неразрывным экологическим единством лесной растительности, животного мира и почвы, и стал только древесиной — движимым имуществом. Леса теперь могут продаваться отдельно от земли. Животный и растительный мир леса, вся лесная экосистема при продаже леса не защищены нормами лесного, земельного или гражданского законодательства.

2) Ликвидация государственной лесной охраны. Новый Лесной кодекс фактически упразднил государственную лесную охрану — систему лесников, постоянно находящихся в лесу, способных выявлять начинающиеся пожары и быстро приступать к их тушению. До нового Лесного кодекса борьба с пожарами была одной из основных задач государственной лесной охраны. Лесники обходили свои участки леса, круглогодично ведя профилактику предотвращения пожаров. В каждом лесхозе действовала система наблюдательных пунктов и вышек для выявления пожаров на ранних стадиях, когда их можно быстро потушить, был штат сотрудников, специально обученных и экипированных для тушения лесных пожаров со специальным оборудованием для пожаротушения. Новый Лесной кодекс оставляет за государством лишь надзор и контроль — проверочную деятельность.

3) Ликвидация экономически жизнеспособных лесохозяйственных предприятий, обеспечивающих выполнение государственных задач в области лесного хозяйства, в том числе осуществлявших наземную охрану лесов. Новый Лесной кодекс не предусматривает существование таких предприятий, обеспеченных долгосрочным финансированием из бюджета или из доходов, получаемых от использования закрепленных за ними лесов. Бюджетное финансирование таких предприятий минимально и предоставляется лишь на год по итогам аукционов, а возможности ведения ими хозяйственной деятельности, приносящей доходы для направления их на нужды лесного хозяйства, резко ограничены. Из

примерно 200 тыс. работников, занятых в государственных лесохозяйственных организациях до 2007 г., в 2010 г. осталось менее 50 тыс. Общее число занятых в государственных лесохозяйственных организациях, за 2007—2010 гг. сократилось вчетверо.

4) Отсутствие единой централизованной системы авиационной охраны лесов и тушения крупных лесных пожаров. В соответствии с Лесным кодексом 2006 г., полномочия по тушению лесных пожаров переданы органам государственной власти субъектов Российской Федерации (кроме трех — Московской области, Москвы и Санкт-Петербурга). 24 филиала ФГУ «Авиалесоохрана», обслуживавших 2/3 охраняемой территории лесного фонда к 2010 г. были заменены на разрозненные учреждения по авиационной охране лесов в менее чем в половине субъектов РФ. Разрушена единая система управления авиационной охраной лесов, а также система подготовки кадров для этой деятельности, и исключена возможность быстрой переброски сил и техники между регионами. До первой половины 1990-х гг. до 85% лесных пожаров обнаруживалось с помощью авиации (Авиалесоохрана, 2009) и до 45% пожаров были потушены с применением авиации (Воробьев и др., 2004). Побочным эффектом раздробления единой авиационной охраны лесов стало резкое удорожание стоимости авиаработ, что в условиях снижения бюджетного финансирования еще больше снизило эффективность охраны лесов с воздуха.

5) Бюрократизация государственного управления лесами. Новая система управления лесами, резко увеличила число отчетных документов, направляемых в федеральные органы исполнительной власти, отвечающие за леса, в порядке осуществления ими «надзора за исполнением переданных полномочий». Около 76% рабочего времени руководящих работников и специалистов органов управления лесами и лесничеств в субъектах РФ тратится на подготовку планово-отчетной документации.

6) Наличие «бесхозных» лесов и защитных лесных насаждений. Часть лесов и защитных лесных насаждений находится вне сферы действия лесного законодательства, в том числе леса и защитные лесополосы, расположенные на землях сельскохозяйственного назначения, землях промышленности и транспорта, землях поселений (кроме городских лесов). В этих лесах и защитных лесных насаждениях не осуществляется государственный пожарный надзор, охрана от пожаров, и если такие леса начинают гореть, как правило, их никто не тушит, если пожар не начинает угрожать населенным пунктам, объектам промышленности и транспорта. Эти леса и защитные лесные насаждения (главным

образом — лесополосы на землях сельхозназначения) внесли значительный вклад в общую площадь выгоревших территорий, а также способствовали распространению пожаров на сопредельные природные территории.

7) Сокращение бюджетного финансирования лесного хозяйства. Реальное финансирование лесного хозяйства сократилось после 2006 г. в масштабах страны более чем вдвое. Только в 2010 г. расходы федерального бюджета на лесное хозяйство в целом были сокращены на 20%. Реальный объем средств, которыми сейчас располагают лесохозяйственные организации (бывшие лесхозы и их аналоги), примерно на порядок меньше того, которым они располагали до 2007 г. На охране лесов от пожаров сказалось и то, что за последние годы Минприроды РФ последовательно сокращало финансирование системы особо охраняемых природных территорий. Ныне во многих заповедниках в центральной России на одного инспектора приходится более 7 тыс. га лесных угодий. Нищета лесохозяйственных организаций стала главной причиной их неготовности к тушению катастрофических лесных пожаров. За период 2000—2009 гг. реальные бюджетные расходы на тушение лесных пожаров, «произошедших в результате человеческой деятельности», сократились почти втрое. В расчете на гектар, Россия в 2009 г. израсходовала вдвое меньше средств на ведение лесного хозяйства, чем Казахстан и в 13 раз меньше, чем Беларусь. На тушение лесных пожаров (в пересчете на га) Россия тратит в 50 раз меньше, чем Канада, и более чем в 100 раз меньше, чем США.

8) Неподготовленность Государственной пожарной охраны МЧС к борьбе с природными пожарами. Органы Государственной пожарной охраны МЧС создавались и имеют опыт работы по тушению пожаров на селитебных территориях и на предприятиях. Тушение природных пожаров не входит в сферу ответственности МЧС - пока эти пожары не угрожают населенным пунктам. Хотя силы МЧС имеют второстепенное значение для тушения природных пожаров, не располагают навыками, а также практически не укомплектованы оборудованием, пригодным для работы вне поселков, они потребляют непропорционально большую долю выделяемых для борьбы с лесными пожарами материально-технических ресурсов. Показательно, что только премии работникам МЧС за тушение природных пожаров (2 млрд. руб. на 18 августа 2010 г.) сравнимы с суммой, выделяемой лесному хозяйству на борьбу с лесными пожарами.

9) Невыполнение арендаторами и другими организациями мер по обеспечению пожарной безопасности. Согласно Лесному

кодексу «меры пожарной безопасности на лесных участках, предоставленных в аренду, осуществляются арендаторами этих лесных участков на основании проекта освоения лесов» (в лесах, не переданных в аренду, за противопожарную работу отвечают органы власти субъектов РФ). К числу мер, за которые отвечают арендаторы, относится противопожарное обустройство лесов, в том числе строительство противопожарных дорог, посадочных площадок для вертолетов, прокладка просек, содержание пожарной техники и запасов горюче-смазочных материалов. Как правило, такая дорогостоящая деятельность — непосильное бремя для небольших и средних арендаторов, и противопожарное обустройство в этих случаях носит формальный характер. Опыт аренды лесов 2007—2010 гг. показал, что арендаторы не могут обеспечить эффективную охрану лесов от пожаров.

10) Невозможность досрочного расторжения договора аренды в случае невыполнения обязательств по охране лесов от пожаров, закрепленных договором аренды. Эти обязательства не входят в состав существенных условий договора, что не позволяет при их невыполнении расторгнуть договор в соответствии с гражданским законодательством. Таким образом, отсутствует возможность расторжения договора с арендатором, не выполняющим обязательства по охране лесов от пожаров, и у регионов нет эффективных механизмов контроля противопожарной деятельности в лесах.

11) Отсутствие единой системы обеспечения пожарной безопасности на природных территориях. Ни за одним федеральным органом исполнительной власти не закреплены полномочия по контролю за ситуацией на природных территориях в целом, в том числе — за обеспечением пожарной безопасности на природных территориях.

12) Неспособность власти и местного самоуправления обеспечить запрет на посещение лесов. С начала пожароопасного сезона 2010 г. 30 субъектов РФ ввели ограничения на доступ в леса, а также на проведение работ в них. В семи субъектах РФ из-за природных пожаров Указом Президента была введена чрезвычайная ситуация. Однако люди повсеместно продолжали посещать леса, жечь костры и т.п.

13) Отсутствие профилактической работы по обеспечению пожарной безопасности. За последние годы профилактическая работа с населением по обеспечению пожарной безопасности (как в лесах, так и в населенных пунктах) практически прекратилась. Нет одного органа государственной власти, отвечающего за такую работу, а потенциал органов лесного хозяйства су-

щественно снижен в результате реформ последнего десятилетия, у органов местного самоуправления на эту работу практически нет сил и средств. В большинстве лесных поселков нет обученных добровольных пожарных команд или инструкторов, нет эффективной системы оповещения, нет достаточных средств пожаротушения и источников воды, окрестности заросли бурьяном и захламлены легко возгораемым мусором;

14) Недостаточность существующих мер уголовного и административного воздействия на нарушителей противопожарной безопасности. Виновные по возбуждаемым уголовным делам, связанным с лесными пожарами, чаще всего уходят от ответственности, экономический ущерб практически не возмещается, административные штрафы — мизерны, процент раскрываемости преступлений и правонарушений по делам, связанных с лесными пожарами, невелик. Причиной всего этого является отсутствие эффективной системы охраны лесов.

Пожарное лето 2010 г. показало, что ни МЧС, ни вооруженные силы, ни лесозаготовители-арендаторы, ни добровольцы не могут заменить лесных специалистов в борьбе с лесными пожарами. Примерно 150 тыс. человек, потерявших работу в российском лесном хозяйстве за время действия нового Лесного кодекса — это те люди, чьих сил, опыта и знаний не хватило для того, чтобы удержать ситуацию с лесными пожарами под контролем. Ущерб от лесных пожаров в 2010 г. в десятки раз превысил экономию, полученную от их сокращения.

### **Как не допустить повторений пожарной катастрофы 2010 года?**

Новое лесное законодательство России облегчает получение быстрой прибыли крупными лесопромышленниками, оставляя беззащитным лес как экосистему, ограничивая права граждан на пользование лесами и не обеспечивая экологической безопасности лесопользования. О последствиях, к которым приведет разрушение системы управления лесным хозяйством, многократно публично, в СМИ, на разного рода совещаниях и в обращениях к Президенту РФ, в Правительство и Федеральное Собрание предупреждали специалисты, научные и общественные организации. Против принятия Лесного кодекса в 2006 г. официально выступили законодательные собрания нескольких десятков регионов. Все это было проигнорировано. Обещания, которые давались официальными лицами при утверждении Лесного кодекса, оказались необоснованными.

Так, при обсуждении и принятии Лесного кодекса говорилось (цит. по: [www.povgaz.ru/data/2010/088/00.html](http://www.povgaz.ru/data/2010/088/00.html)):

«Это один из ключевых документов, позволяющих существенно добавить в темпы роста ВВП. Значимость его тяжело переоценить. Это стартовый механизм, который позволит коммерциализовать сферу лесопереработки... Крупные лесопользователи очень ждут этот документ и связывают с его принятием новые возможности инвестирования» (Г. Греф, министр экономического развития и торговли РФ);

«...Лесной кодекс дает возможность прекратить варварское расхищение лесных богатств и обеспечить восстановление лесов. Теперь это прямая обязанность предпринимателей, занимающихся лесными разработками» (Б. Грызлов, председатель Государственной Думы РФ);

«Принятие Лесного кодекса создаст условия для улучшения инвестиционных потоков» (В. Путин, Президент РФ).

На деле же, как это предполагала и общественность, и специалисты, Лесной кодекс 2006 г. стал главной организационной причиной пожарной катастрофы лета 2010 г. Этот закон ликвидировал 200-летнее государственное лесное хозяйство России практически со всеми его территориальными и организационными структурами, огромным накопленным научным багажом и практическим опытом. Лесной кодекс 2006 г. превратил российский лес в «дикое поле», сделал неэффективной охрану лесов от пожаров и браконьеров, лесовосстановление, неистощительное лесопользование.

Для исправления сложившегося положения необходимо:

1. Незамедлительно, на основе принципа общественного участия, приступить к разработке нового Лесного кодекса РФ, который смог бы стать основой для создания в стране более эффективной государственной системы защиты лесов и устойчивого и высокодоходного лесного хозяйства. В таком новом Лесном кодексе необходимо возвращение к экосистемному понятию «лес» и государственной ответственности за состояние лесов. В новом лесном законодательстве должны быть предусмотрены разные варианты организации лесопользования (в т. ч. прямой отпуск древесины местному населению, продажа отведенных в рубку древостоев на открытых аукционах при равных условиях и обременениях для всех лесопользователей и др.).

2. Среди конкретных мероприятий по снижению пожарной опасности и уменьшению наносимого огнем ущерба:

- Противопожарное обустройство на лесопокрытых террито-

риях в виде дорог (проездов), противопожарных барьеров, системы опорных минерализованных полос, пожарных водоемов и пр.

- Наличие в территориальных структурах лесного хозяйства достаточного арсенала технических средств, средств связи и запаса материальных ресурсов противопожарного назначения.

- Наличие достаточного числа (видимо, около 20 тыс.) государственных инспекторов (лесной стражи, лесной охраны — лиц, для которых охрана лесов является единственной задачей), с персональной ответственностью за происходящее на закрепленных участках леса, способной предупреждать неадекватное поведение людей в лесу и ликвидировать возникающие возгорания. Эта государственная лесная охрана должна быть полностью обеспечена финансированием из федерального бюджета, иметь стабильно высокую зарплату и социальную защиту и лишена права зарабатывать средства хозяйственной деятельностью в лесах.

- Наличие в лесничествах технически оснащенной и надежно работающей службы раннего обнаружения пожаров, в том числе системы видеонаблюдения.

- Наличие в лесной отрасли наземных и авиационных мобильных групп подготовленных лесных пожарных, способных «задавить» пожары на ранних стадиях.

- Наличие центральной службы авиалесоохраны с сетью филиалов, имеющих задачей обнаружение и борьбу с пожарами на труднодоступных территориях, а также борьбу с огнем совместно с подразделениями МЧС при возникновении особо опасных пожаров.

- Применение наиболее экологически и экономически эффективных технологий тушения лесных и торфяных пожаров.

- Указание на щитах противопожарной информации, адресов и телефонов ответственных за противопожарную безопасность в данной местности.

- Инвентаризация заброшенных торфоразработок, возвращение им, где это целесообразно, эффективного пользователя. Неиспользуемые осушенные болота должны быть постепенно восстановлены на основе научно обоснованных проектов мелиорации.

- Отказ от монокультур, опасных в пожарном отношении, при лесовосстановлении в южных и центральных районах Европейской России.

- Создание эффективной национальной системы спутникового мониторинга, доступность спутниковой информации о природных пожарах для всех заинтересованных государственных и негосударственных организаций.

- Усиление персональной ответственности должностных лиц за действия (бездействия) при пирогенных природных ситуациях.

- Запрещение выжигания сухой травы, стерни, соломы и тростника, разведения огня на торфяниках, а также сжигания любых растительных остатков на природных территориях в течение пожароопасного сезона.

- Разработка и внедрение специальных программ по альтернативным (вместо сжигания) методам утилизации растительных отходов сельского хозяйства.

- Поддержка Россией на международном уровне инициатив по включению сажи («черного углерода») в перечень загрязнителей Гетеборгского протокола Международной конвенции о трансграничном загрязнении атмосферного воздуха на большие расстояния.

- Организация общественных групп пожарной защиты во всех поселениях в пожароопасной зоне.

## **Недостаточность мер, принятых по итогам пожарной катастрофы 2010 года**

С августа 2010 г. по апрель 2011 г. органами государственной власти РФ был принят ряд мер, направленных на повышение пожарной безопасности в лесах и на других природных территориях. Реализация этих мер оказывается такой, что уровень пожарной безопасности не повысился, а понизился (что стало одной из причин более раннего и более опасного начала сезона природных пожаров в 2011 году). Среди принятых мер:

1. Повышен статус Федерального агентства лесного хозяйства, значительно увеличен штат его центрального аппарата и территориальных органов. Однако, действующее лесное законодательство и специфические особенности современной государственной службы не позволяют наладить эффективное управление лесным хозяйством страны.

2. Восстановлены правовые основы для государственной охраны лесов. Но это сделано лишь «на бумаге», поскольку соответствующие обязанности возложены на немногочисленных должностных лиц, и без того чрезмерно загруженных всевозможной бюрократической деятельностью, и не обеспечены необходимыми материальными ресурсами. Поправки, внесенные в Лесной кодекс РФ Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 442-ФЗ, формально восстанавливают государственную лесную охрану: в ст. 96 Лесного кодекса внесены изменения, в соответствии с которыми в понятие «государственный лесной надзор и конт-

роль» включается охрана лесов. Кроме того, теперь соответствующие должностные лица имеют вполне разумный для охраны лесов набор прав и полномочий. Однако, поправки, внесенные в Лесной кодекс РФ, фактически предусматривают совмещение одними должностными лицами полномочий и обязанностей, связанных с обеспечением хозяйственной деятельности и контролем за исполнением договорных обязательств, полномочий по охране лесов и по проведению проверок соблюдения лесного законодательства. Фактически, внесенные в Лесной кодекс поправки направлены не на разделение контрольно-надзорно-охранных и хозяйственных полномочий, а на их дальнейшее совмещение в рамках одних структур. Лесничество и другие должностные лица, осуществляющие государственный лесной надзор и контроль, в действительности организуют, а иногда и выполняют, множество хозяйственных работ, включая обеспечение граждан древесиной для собственных нужд (дровами и др.), организацию тушения лесных пожаров, хозяйственный контроль за исполнением обязательств по договорам аренды и купли-продажи лесных насаждений, и другие. Руководители и специалисты органов управления лесами, лесничествами и лесопарками тратят около 76% времени на поддержание отраслевого бумагооборота — подготовку разнообразных планов, отчетов, справок, документов для многочисленных надзорных инстанций и вышестоящих органов. За последний год ситуация ухудшилась, и доля времени, которое можно потратить на реальное формальное восстановление государственной лесной охраны в варианте, предусмотренном Федеральным законом № 442-ФЗ, не приведет к реальному улучшению ситуации с охраной лесов России, во-первых, из-за отсутствия людей, способных осуществлять новые полномочия, и во-вторых, из-за фактического возврата к совмещению охранных и хозяйственных функций. Леса Российской Федерации в 2011 г. остаются (и останутся в ближайшие годы) фактически беспризорными территориями, арендой массовых нарушений лесного законодательства (незаконные рубки, нарушения правил пожарной безопасности и др.). Вопрос о создании в Российской Федерации государственной лесной охраны по-прежнему требует решения. Оптимальным, по-прежнему, остается создание независимой федеральной структуры, уполномоченной обеспечивать государственный лесной надзор, контроль и охрану лесов, при сохранении закрепления полномочий по организации лесного хозяйства за органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

3. Увеличено финансирование лесного хозяйства (но у организаций по охране лесов от пожаров денег будет во много раз меньше, чем до введения нового Лесного кодекса РФ). Лесной кодекс 2006 г. и закон «О введении в силу Лесного кодекса» (2006) разрушили систему самофинансирования лесного хозяйства (обеспечивавшего, в числе прочего, охрану лесов от пожаров), не предоставив взамен равноценного финансирования из федерального бюджета. Фактическое разрушение системы самофинансирования лесного хозяйства произошло в начале 2008 г. в результате неправильного разделения функций и полномочий бывших лесхозов, а также введения системы размещения государственных заказов на выполнение лесохозяйственных работ на краткосрочной (ежегодной) основе. Этим подавляющее большинство лесохозяйственных организаций, созданных на основе старых лесхозов, было автоматически поставлено на грань банкротства. Основной источник финансирования борьбы с лесными пожарами — собственные средства лесхозов, получаемые от ведения хозяйственной деятельности — был практически полностью ликвидирован. В результате этих действий число людей, занятых в государственных органах управления лесами и лесохозяйственных организациях (т.е. квалифицированных работников, которые при необходимости могли быть быстро мобилизованы на борьбу с лесными пожарами) за четыре года сократилось, примерно, в три-четыре раза. Число должностных лиц, хотя бы формально выполняющих полномочия, связанные с государственным лесным надзором, контролем и охраной леса, сократилось за 2005—2010 гг. более, чем в шесть раз. Даже если учесть все субсидии, реальный уровень финансирования организаций, на которые возложена охрана лесов от пожаров, в 2011 г. будет вчетверо более низким, чем он был до полного введения нового лесного законодательства.

4. Выделены средства на приобретение новой противопожарной техники. Но, во-первых, закупается техника для ликвидации чрезвычайных ситуаций, а не для предотвращения природных пожаров, и во-вторых, регионы эту технику получают в лучшем случае лишь к концу сезона лесных пожаров 2011 года.

5. Ужесточена уголовная ответственность за поджог лесов. Но поджигателей некому ловить, факт поджога при действующем законодательстве почти невозможно доказать.

6. Принят и введен в действие Федеральный закон от 6 мая 2011 г. № 100-ФЗ «О добровольной пожарной охране» - но он лишь создает дополнительные бюрократические и финансовые

препятствия для развития пожарного добровольчества, практически непреодолимые в условиях небогатых сельских населенных пунктов. Федеральный закон от 6 мая 2011 г. № 100-ФЗ «О добровольной пожарной охране» был принят как и Лесной кодекс в 2006 г. — вопреки однозначно негативному мнению профессионального сообщества. Практически все добровольческие организации, так или иначе связанные с борьбой с пожарами на природных территориях, оценили законопроект крайне негативно. Закон создает практически непреодолимые препятствия для развития пожарного добровольчества в небогатых сельских населенных пунктах и на небольших предприятиях, и поэтому будет способствовать снижению защищенности населения России от пожаров. Реализация закона «О добровольной пожарной охране» будет иметь такие же разрушительные последствия для развития пожарного добровольчества, какие имело введение Лесного кодекса РФ 2006 года для развития лесного хозяйства. Закон предусматривает обязательность членства или участия добровольных пожарных в зарегистрированных общественных объединениях пожарной охраны. Для профилактики и/или тушения пожаров на территориях поселений и межселенных территориях добровольная пожарная охрана должна в обязательном порядке существовать в форме общественных учреждений. Ряд должностей этих учреждений должен в обязательном порядке быть укомплектован штатными сотрудниками на условиях трудового договора. За счет этого создание добровольной пожарной охраны неизбежно будет связано со значительными дополнительными расходами, которые для жителей и органов местного самоуправления большинства сельских поселений страны окажутся неподъемными. Обязательность существования добровольной пожарной охраны в форме общественных объединений (юридических лиц) автоматически означает, что на добровольную пожарную охрану будут распространяться требования Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности». Эти требования включают лицензирование деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и на объектах инфраструктуры. В соответствии с новой редакцией этого закона, которая должна вступить в силу с 2012 г., лицензированию будет подлежать, кроме того, деятельность по тушению лесных пожаров. Лицензирование — это дополнительная сложная и дорогая (с учетом подготовки) процедура, расходы на которую несопоставимы с возможностями большинства граждан и сельских поселений.

## Заключение

Ситуация с катастрофическими пожарами 2010 года заставила органы государственного управления фактически признать ошибки, допущенные при административно-хозяйственной перестройке лесного хозяйства страны, завершённой принятием Лесного кодекса и закона «О введении в силу Лесного кодекса» 2006 года. Однако предпринятые в конце 2010 г. — начале 2011 г. меры по исправлению созданного катастрофического положения с российскими лесами совершенно недостаточны, а порой и контрпродуктивны.

Для сохранения российских лесов как одного из важнейших жизнеобеспечивающих природных ресурсов страны необходимы:

- кардинальная перестройка работы органов государственного управления лесами (включая разделение хозяйственных и контрольных функций);
- резкое увеличение государственного финансирования лесной отрасли;
- создание (пока отсутствующих) условий для развития широкого общественного движения в защиту лесов.

Обзор составлен А.В. Яблоковым по материалам заключения Общественной комиссии по природным пожарам, созданной по инициативе РОДП «ЯБЛОКО» в августе 2010 г. («Причины и последствия природных пожаров в России. Заключение Общественной комиссии», Москва, РОДП «ЯБЛОКО», 2011, 56 с.).

## Основные источники информации<sup>1</sup>

Авиалесоохрана. Авиационная охрана лесов. 2009 ([www.aviales.ru/default.aspx?textpage=34](http://www.aviales.ru/default.aspx?textpage=34)).

Владимиров А. Кодекс апокалипсиса. «Итоги», № 35, 30 августа 2010 ([www.itogi.ru/russia/2010/35/155983.html](http://www.itogi.ru/russia/2010/35/155983.html)).

ВОЗ. Природные пожары и аномальная жара в Российской Федерации. Медико-санитарные рекомендации. 10 августа 2010 г. Всемирная организация здравоохранения. WHO Regional Office for Europe, Copenhagen, 12 с. ([www.euro.who.int/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0008/119861/102098R\\_RUS\\_wildfire...](http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0008/119861/102098R_RUS_wildfire...)).

Воробьев Ю.Л., Акимов В.А., Соколов Ю.И. 2004. Лесные пожары на территории России: Состояние и проблемы. М., МЧС России, «ДЭКС-ПРЕСС», 312 с.

Галеев А.А., Котельников Р.В., Крашенинникова Ю.С. и др. 2008. Сопоставление информации о лесных пожарах по данным спутниковых, наземных и авиационных наблюдений ИСДМ-Рослесхоз. Современные пробле-

---

<sup>1</sup>Полный список источников приведен в брошюре «Причины и последствия природных пожаров в России».

мы дистанционного зондирования Земли из космоса. ИКИ РАН, № 5, 2008. сс. 458–468.

Гиряев М.Д. Об итогах комплексной охраны лесов от пожаров в 2009 г. и задачах на 2010 г. Презентация зам. руководителя Федерального агентства лесного хозяйства 29 октября 2009 г. ([www.rosleshoz.gov.ru/media/appearance/46/2009-10-29.pdf](http://www.rosleshoz.gov.ru/media/appearance/46/2009-10-29.pdf)).

Григорьев А., Карпачевский М., Захаров В. 2011. Информационная открытость - основа противопожарной пропаганды среди местного населения и участия общественности в охране лесов от пожаров (<http://www.forest.ru/rus/news/index.php?id=1319>).

Гринпис России: Большинство пожаров в лесах тушат работники лесного хозяйства, но деньги на новую технику получает МЧС. 30.08.2010 (<http://news.wood.ru/?id=33535>).

Зименко А. 2010. От горящей травы до горящего леса. Химия и жизнь — XXI век., № 4, сс. 43–45.

Материалы Всерос. Совещ. «Состояние воздушного бассейна г. Москвы в экстремальных погодных условиях лета 2010 г.» М., Тез. докл., 146 с.

КПРФ. Депутатский запрос 9 сентября 2010 г. «О привлечении к ответственности лиц, виновных в массовой гибели граждан Российской Федерации и уничтожении их имущества в результате лесо-торфяных и ландшафтных пожаров в июле-сентябре 2010 г.» (<http://kprf.ru/dep/82259.html>).

Лесной Форум ГРИНПИС ([www.forestforum.ru](http://www.forestforum.ru)).

Материалы международной конференции «Пожары на открытых пространствах и Арктика» (<http://bellona.org/fires-and-the-arctic/subjects/presentations>).

Нестургин А. 2011. Количество техники для тушения природных пожаров в РФ увеличено втрое ([www.ecoport.ru](http://www.ecoport.ru) 27.04.2011).

Пономарев А.А. 2010. Наша цель не только помочь пострадавшим от пожаров, но и защитить граждан от подобных трагедий в будущем. Выступление на пленарном заседании Госдумы 10.09.2010 г. (<http://kprf.ru/dep/82369.html>).

Рязанцев С.В. 2011. Возвращаясь к итогам горячего лета-2010 г. Демографические и социально-экономические последствия аномально высоких температур и лесных пожаров в регионах Европейской России летом 2010 г. Экология и жизнь, 2011, № 5 (114), сс. 78–85.

Сидорова Г. И дым отечества. «Совершенно секретно», 2010, № 9, с. 3.

Сретенский В.А. 2004. Опыт экстренного тушения низовых лесных и торфяных пожаров без воды. Пермь, Изд. Пермского университета, 172 с.

Шойгу С. Тезисы выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по итогам лесопожарного периода 7 сентября 2010 г. (<http://news.wood.ru/?id=33644>).

Шойгу С. Записка Председателю Правительства РФ В.В. Путину 17 августа 2010 г. № 42-816-15 (<http://news.wood.ru/?id=33552>).

Шутов И. Остановить деградацию лесного хозяйства России! Серия «Экологическая политика» РОДП «ЯБЛОКО». М., Изд-во «Лесная страна», 240 с. ([www.discoverbaikal.ru/files/book\\_Shutov.pdf](http://www.discoverbaikal.ru/files/book_Shutov.pdf))

Шутов И.В. Посессионное право как юридическая основа предпринимательской деятельности в государственных лесах. «Лесное хозяйство», № 1, сс. 14–16.

«ЯБЛОКО». Радиационная обстановка в России должна быть взята под контроль. Заявление Пред. РОДП «ЯБЛОКО» от 13 августа 2010 г. ([www.yabloko.ru/news/2010/08/13\\_0](http://www.yabloko.ru/news/2010/08/13_0)).

«ЯБЛОКО» 15 тыс. эков могут сгореть заживо. Пресс-релиз 9 августа. ([www.yabloko.ru/regnews/mordovia/2010/08/09](http://www.yabloko.ru/regnews/mordovia/2010/08/09)).

«ЯБЛОКО» Главная причина пожарной катастрофы лета 2010 года — не жара, а недостатки государственного управления. Заявление председателя РОДП «ЯБЛОКО» от 9 сентября 2010 г. ([www.yabloko.ru](http://www.yabloko.ru)).

«ЯБЛОКО». «ЯБЛОКО» и военные требуют от Президента провести объективное расследование пожара на базе ВМФ ([www.yabloko.ru/news/2010/08/30](http://www.yabloko.ru/news/2010/08/30)).

WWF. Обращение WWF к Государственной думе о необходимости совершенствования лесного законодательства ([www.wwf.ru/data/news/7068/wwf.pdf](http://www.wwf.ru/data/news/7068/wwf.pdf)).

WWF. В борьбе с пожарами главное — их предотвращение ([www.wwf.ru/resources/news/article/7001](http://www.wwf.ru/resources/news/article/7001)).

WWF. Лесные пожары в России могут способствовать дальнейшему изменению климата ([www.wwf.ru/resources/news/article/6999](http://www.wwf.ru/resources/news/article/6999)).

## Приложение

### Состав Общественной комиссии по расследованию причин и последствий лесных и торфяных пожаров в Европейской части России:

**Яблоков А.** — советник РАН, председатель фракции «Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО» (сопредседатель);

**Шутов И.** — член-корреспондент РАСХН, Санкт-Петербургский НИИ лесного хозяйства (сопредседатель);

**Блоков И.** — Гринпис России (Москва);

**Десятков В.** — Комсомольское-на-Амуре отделение СоЭС

**Зименко А.** — Центр охраны дикой природы (Москва);

**Карапачевский М.** — Центр охраны дикой природы (Москва);

**Кобец Е.** — «Беллона» (СПб);

**Куликова Е.** — WWF России (Москва);

**Кулясов И.** — ЦНС (СПб);

**Меньшиков В.** — Фонд эковозрождение (Москва);

**Смелянский И.** — Сибэкоцентр (Новосибирск);

**Соболев Н.** — Центр охраны дикой природы (Москва);

**Шматков Н.** — WWF России (Москва);

**Рыбаков Д.** — Ассоциация зеленых Карелии (Петрозаводск);

**Ярошенко А.** — Гринпис России (Москва).

# ИЗДАНИЯ РОДП «ЯБЛОКО» ПО ЭКОЛОГИИ (2007—2011 гг.)

---

## Серия «Экологическая политика»\*

«Зеленая Россия» и «ЯБЛОКО»: путь навстречу. Серия «Экологическая политика», РОДП «ЯБЛОКО», изд-во «Лесная страна», М., 2007, 174 с.

Россия: здоровье природы и людей. Яблоков А.В. Серия «Экологическая политика», РОДП «ЯБЛОКО», изд-во «ГАЛЛЕЯ-ПРИНТ», М., 2007, 224 с.

Здоровье человека и окружающая среда: SOS! Гичев Ю.П. Серия «Экологическая политика», РОДП «ЯБЛОКО», изд-во «Лесная страна», М., 2007, 185 с.

Возобновляемая энергетика: сегодня — реальность, завтра — необходимость. Безруких П. Серия «Экологическая политика», РОДП «ЯБЛОКО», изд-во «Лесная страна», М., 2007, 119 с.

Рекам и людям — чистую воду! Колпакова Е. Серия «Экологическая политика», РОДП «ЯБЛОКО», изд-во «Зеленая страна», М., 2007, 190 с.

Остановить деградацию лесного хозяйства России! Шутов И. Серия «Экологическая политика», РОДП «ЯБЛОКО», изд-во «Лесная страна», М., 2007, 240 с.

Защитим животных от жестокого обращения. Агафонов В.М., Серия «Экологическая политика», РОДП «ЯБЛОКО», изд-во «Лесная страна», М., 2007, 84 с.

Окружающая среда и здоровье москвичей. Яблоков А.В. Серия «Экологическая политика», РОДП «ЯБЛОКО», изд-во «АВК-групп», М., 2009. 132 с.

Химкинский лес: неоконченная история борьбы. Смирнов И. РОДП «ЯБЛОКО», изд-во «Лесная страна», М., 2011, 172 с.

## В серии «Региональная экологическая политика» вышли буклеты (тиражом 1000 экз.):

«Республика Башкортостан» (2011),

«Республика Карелия» (2011),

---

\*Изданы при поддержке РОДП «ЯБЛОКО».

«Хабаровский край» (2011),  
«Брянская область» (2011),  
«Воронежская область» (2011),  
«Калининградская область» (2011),  
«Калужская область» (2011),  
«Кемеровская область» (2011),  
«Ленинградская область» (2011),  
«Липецкая область» (2011),  
«Нижегородская область» (2011),  
«Орловская область» (2011),  
«Санкт-Петербург» (2011),  
«Свердловская область» (2011),  
«Смоленская обл.» (2011),  
«Тамбовская область» (2011),  
«Томская область» (2011),  
«Тульская область» (2011),  
«Ярославская область» (2011).

Ядерная опасность. Кузнецов В., РОДП «ЯБЛОКО», изд-во «ЭПИ-центр», М., 2003, 462 с.

Химическое вооружение — война с собственным народом. Трагический российский опыт. Долгий путь к химической войне. Федоров Л.А., т. 1. РОДП «ЯБЛОКО», изд-во «Лесная страна», М., 2009, 391 с.

Химическое вооружение — война с собственным народом. Трагический российский опыт. Военно-химический архипелаг. Федоров Л.А., т. 2. РОДП «ЯБЛОКО», изд-во «Лесная страна», М., 2009, 240 с.

Химическое вооружение — война с собственным народом. Трагический российский опыт. Экология химического оружия. Федоров Л.А., т. 3. Изд-во «Лесная страна», М., 2009, 383 с.

Заключение общественной комиссии по расследованию причин и последствий природных пожаров в России в 2010 году. РОДП «ЯБЛОКО». Изд-во «Копи-парк», Спб, 2010, 40 с.

Причины и последствия природных пожаров в России. Заключение общественной комиссии. Издание 2-е, дополненное, РОДП «ЯБЛОКО», изд-во «Лесная страна», М., 2011, 56 с.

## ОБ АВТОРАХ

---



### **Аблажей Анатолий Михайлович**

кандидат философских наук, заведующий сектором социологии науки и образования Института философии и права СО РАН



### **Бегак Михаил Владимирович**

кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского научно-исследовательского центра экологической безопасности РАН, член Комиссии по экологической политике РОДП «ЯБЛОКО»



### **Данилов-Данильян Виктор Иванович**

доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, директор Института водных проблем РАН



### **Донских Олег Альбертович**

доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Новосибирского государственного университета экономики и управления, член РОДП «ЯБЛОКО»



### **Зудин Алексей Юрьевич**

кандидат политических наук, доцент кафедры публичной политики факультета прикладной политологии ГУ–ВШЭ



### **Костарев Сергей Владимирович**

доктор философских наук, профессор кафедры политологии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, председатель Омского регионального отделения партии «ЯБЛОКО»



### **Манвелова Александра Борисовна**

сотрудник Санкт-Петербургского научно-исследовательского центра экологической безопасности РАН



### **Медведева Ольга Евгеньевна**

доктор экономических наук, профессор кафедры экономических измерений Института управления новой экономикой Государственного университета управления, член Совета по экологическому законодательству при Комитете Совета Федерации Российской Федерации



### **Миронова Наталья Ивановна**

кандидат социологических наук, президент Движения «За ядерную безопасность», член Комиссии по экологической политике РОДП «ЯБЛОКО» (Челябинск)



### **Мисник Борис Григорьевич**

координатор Политического комитета РОДП «ЯБЛОКО». 1991—1996 гг. — Председатель Горно-металлургического профсоюза России; 1995—1999 гг. — Депутат Государственной Думы второго созыва, заместитель председателя; 1998 г. — Председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока



### **Митрохин Сергей Сергеевич**

кандидат политических наук, председатель РОДП «ЯБЛОКО», член Политического комитета РОДП «ЯБЛОКО», председатель Московского регионального отделения РОДП «ЯБЛОКО». Депутат Московской городской Думы, руководитель фракции «ЯБЛОКО — ОБЪЕДИНЁННЫЕ ДЕМОКРАТЫ» 2005—2009 гг. Депутат Государственной Думы 1—3-го созывов



### **Михалева Галина Михайловна**

кандидат философских наук, Dr. phil. Исполнительный Секретарь Политического комитета РОДП «ЯБЛОКО», председатель Гендерной фракции РОДП «ЯБЛОКО», первый заместитель Председателя Московской региональной организации РОДП «ЯБЛОКО». Доцент Российского Государственного Гуманитарного Университета



### **Рябов Андрей Виленович**

кандидат исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) РАН, член научного совета Московского Центра Карнеги



### **Чумаков Александр Николаевич**

кандидат технических наук, вице-президент Российского Зеленого Креста, член Комиссии по экологической политике РОДП «ЯБЛОКО»



### **Шварц Евгений Аркадьевич**

доктор географических наук, директор по природоохранной политике Московского Всемирного фонда дикой природы России, член Комиссии по охраняемым природным территориям Всемирного союза охраны природы



### **Яблоков Алексей Владимирович**

доктор биологических наук, профессор, член Политического комитета РОДП «ЯБЛОКО», председатель фракции «Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО», член-корреспондент Российской академии наук, заместитель Председателя Научного Совета РАН по проблемам экологии и чрезвычайным ситуациям. 1991—1993 гг. — советник Президента РФ по экологии и здравоохранению. 1993—1997 гг. — организатор и Председатель Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по экологической безопасности



### **Явлинский Григорий Алексеевич**

доктор экономических наук, член Политического комитета РОДП «ЯБЛОКО». Основатель Общественного общероссийского политического Объединения (с 2001 г. — партии) «ЯБЛОКО». До 2008 г. — Председатель Партии «ЯБЛОКО». 1990—1991 гг. — заместитель председателя Правительства РФ. С 1992 г. — председатель Совета Центра экономических и политических исследований (ЭПИЦЕНТР). 1993—2003 гг. — Руководитель фракции «ЯБЛОКО» в Государственной Думе. Профессор Государственного Университета Высшая Школа Экономики

# РОССИЙСКАЯ ОБЪЕДИНЕННАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «ЯБЛОКО»

---

Партия «ЯБЛОКО» была создана в декабре 2001 г. на базе общероссийской общественно-политической организации «Объединение «ЯБЛОКО», которой предшествовал созданный в 1993 г. избирательный блок «ЯБЛОКО». В 2006 г., после вступления в партию ряда общественных организаций и создания внутри партии фракций, партия получила нынешнее название: Российская Объединенная Демократическая Партия «ЯБЛОКО» («ЯБЛОКО — объединенные демократы»). Партия была представлена фракцией в Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации I—III го созывов.

Один из основателей партии и ее председатель (до 2008 г.) Г.А. Явлинский занимал четвертое и третье места в выборах Президента РФ 1996 и 2000 гг.

Партия находилась и находится в оппозиции действующей власти, последовательно выступала против криминальной приватизации 1990-х гг., залоговых аукционов, войны в Чечне, сворачивания демократических институтов, ущемления прав и свобод граждан. Партия предлагала ряд программ, в том числе — «Демократический манифест», план преодоления последствий криминальной приватизации и демонтажа олигархического капитализма («Дорожная карта» российских реформ»), «Семь шагов к равенству возможностей», антикризисную концепцию «Дома. Земля. Дороги».

Идеология партии «ЯБЛОКО» — социально-либеральная. Партия выступает за социальную рыночную экономику, равенство стартовых возможностей, развитие конкурентности в политике и экономике, укрепление демократических институтов, правовое государство, контроль граждан за властью.

Главный лозунг партии: «За свободу и справедливость!».

Действуя в условиях российского консолидированного авторитарного политического режима, партия защищает социальные, политические и гражданские права граждан. Участвует, по мере реальных возможностей, в выборах разного уровня. Фальсифи-

кации результатов голосования, применение против «ЯБЛОКА» «административного ресурса» (отказ в регистрации, снятие кандидатов и пр.), запрет на выступления в СМИ (включая ТВ) препятствуют достижению формально значимых результатов на всех последних выборах. Ряд активистов партии, выступавших против коррупции и не правовых действий федеральных и региональных властей, погиб от рук наемных бандитов (Юрий Щекочихин, Фарид Бабаев, Лариса Юдина), другие подвергаются судебным преследованиям.

Партия «ЯБЛОКО» — член Либерального интернационала (с 2002 г.), Европейской партии либеральных демократов и реформаторов (ELDR, с 2006 г.), фракция «Зеленая Россия» имеет статус «наблюдателя» в Европейском Альянсе зеленых партий.

В партии «ЯБЛОКО» 76 региональных отделений, свыше 600 структурных подразделений, более 57 тысяч членов. В составе Партии действует фракции «Зеленая Россия», «Солдатские матери», Правозащитная, Гендерная, «Молодежное ЯБЛОКО — Молодые демократы», Социал-демократическая, фракции Предпринимателей и «Старшее поколение — пенсионеры России». Партия в ходе акций прямого действия вместе с инициативными группами граждан и общественными движениями защищает права граждан в социальной сфере, борется против уплотнительной застройки, против опасных производств, за доступ к берегам водоемов, за сохранение памятников культуры и т.д.

**Председатель партии:** Митрохин С.С., депутат Государственной Думы I—III созывов, Московской городской Думы в 2005—2009 гг., кандидат политических наук.

# ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

## А

аборт спонтанный 9, 24, 25,  
автотранспорт 11,  
азот нитритный 14, 15,  
аквакультура 87,  
акрилонитрил 23  
акролеин 23, 25,  
аномалии  
– врожденные 69, 70, 211  
– летальные 71,  
– развития 23, 26  
Антибиотики 26, 27,  
астма бронхиальная 25, 211,  
266  
атеросклероз 26,

## Б

бедствие экологическое 69,  
231,  
безопасность 3, 7, 35,  
– экологическая 3, 7, 35, 52,  
53, 56, 83, 84, 86, 90, 91, 92,  
94, 95, 96, 99, 138, 149, 150,  
196, 197, 210, 221, 224, 225,  
227, 283, 284, 285  
– энергетическая 3, 7, 47, 83,  
84, 86, 90,  
– продовольственная 3, 7, 80,  
83, 84, 90  
– климатическая 3, 7, 83  
бенз(а)пирен 11, 12, 23, 27,  
бензин 46, 60, 134, 160, 242  
бензол 14, 23, 27  
беременность 24, 25, 70  
бесплодие 24,  
биогаз 85, 87, 88  
биомасса 83, 84, 85, 87, 89, 90  
биореактор 87, 88, 89,  
биотопливо 84,  
благополучие материальное  
11, 118  
болезнь хроническая лучевая  
68, 77  
БПК<sub>5</sub>, 15  
бутадиин 14, 23,

## В

ВВП 40, 45, 266, 272,  
вещества взвешенные 12, 27  
взрыв ядерный 21, 22, 141,  
вибрация 92  
водоемы 14, 16, 80, 178, 203,  
204, 211, 243, 244, 255, 273  
водозабор 103

водохранилища 20, 98, 99, 100,  
101, 105, 107, 147, 177, 203,  
209, 214, 249, 256

## Воды

– грунтовые 21, 22, 89, 102, 83  
– поверхностные 16, 16, 22, 89  
– подземные 16, 21, 22,  
воздух атмосферный 11, 13,  
14, 21, 26, 29, 75, 83, 89, 221,  
274  
врожденные пороки развития  
(ВПР) 25, 26, 211

## Г

газ  
– нефтяной попутный 38,  
– парниковый 59, 63, 86, 87,  
88, 90, 200, 266  
– углекислый 87, 88, 89,  
Газопровод 42, 180,  
гексафторид урана 125, 225,  
генетически–  
модифицированные  
организмы (ГМО) 175, 213  
гестоз 24,  
гидроузел 98, 99, 102  
гипоксия плода 24,  
государственная  
экологическая экспертиза  
(ГЭЭ) 29, 34, 51, 119, 138,  
139, 173, 194, 230,  
гумус 81, 85,

## Д

«дары леса» 21  
дегумификация 81,  
демпинг экологический 48,  
49, 58,  
диабет сахарный 25,  
динамика доходов 31,  
диоксид  
– азота 11, 23, 25, 27,  
– серы 12

## Ж

Железа  
– предстательная 25  
– щитовидная 25  
Железо 14, 24, 26,

## З

загрязнение радиационное 21,  
66, 74, 207, 208, 221, 222  
закупки государственные 56,  
73

затопление 51, 98, 100, 106,  
107, 108, 147,  
захват берегов 30, 143, 203,  
256,  
землепользование 3, 7, 18, 78,  
79, 81, 82, 91,  
зоны  
– санитарно– защитные  
(СЗЗ) 74  
– селитебные 18, 269

## И

ИБС (ишемическая болезнь  
сердца) 26  
Инвестиции 3, 31, 41, 45, 48–  
51, 54, 56– 59, 62– 64, 72,  
80, 82, 98, 99, 104, 132–134,  
144, 197, 210, 223, 272

## К

Кадмий 19, 23, 27,  
канализация 19, 246,  
карьер 42,  
Киотский протокол 61, 62, 63,  
87, 90,  
Когенератор 89  
кодекс  
– водный 175, 209, 253, 255,  
256,  
– лесной 79, 96, 119, 153, 158,  
175, 181, 182, 205, 206, 215,  
216, 218, 223, 224, 253, 267,  
268, 271, 272, 274– 278  
Концепция долгосрочного  
социально-экономического  
развития РФ 48, 53  
Конвенция об оценке  
воздействия на  
окружающую среду (Espoo  
Convention) 61  
Конвенция о доступе к  
информации (Aarhus  
Convention) 61  
Конвенция о мигрирующих  
видах (Bonn Convention) 61  
контроль  
– экологический 7, 29, 34, 50,  
92– 97, 144, 158, 168, 176,  
194, 195, 197, 199, 200, 213,  
231  
– дистанционный 55,  
Коррупция 42, 73, 74, 153, 182,  
182, 197, 197, 204, 227, 287,  
коэффициент энергетической  
озабоченности 40

- кризис 35, 47, 54, 64, 72, 100, 105, 109, 139, 168, 182,  
— финансовый 47, 54, 64, 72, 100,  
— экологический  
Крипторхизм 24
- Л**  
лейкемия 69, 71  
лес городской 91, 96, 268
- М**  
Марганец 14, 15, 19, 23–26  
Медь 14, 15, 18, 19, 25  
металлоёмкость 85  
металлы тяжелые 17–20, 24, 26, 27  
метан 87, 88  
метеостанция 21  
микродоросли 87  
мониторинг  
— земель 81, 82  
— экологический 29, 34, 63, 92–95, 139, 158, 168, 194, 199, 231  
Монополизация 42  
Моря 5, 17, 21, 62, 80, 105, 144, 154, 179, 228, 239, 240, 254, 256  
МЯВ (мирные ядерные взрывы) 22
- Н**  
надзор строительный 94  
накопления чистые (net adjusted savings) 45, 46  
нарушения эндокрино-обменные 71  
наследие ядерное 66, 67, 72, 75  
нестабильность генома 71  
нефтедоллары 31, 38, 164, 169, 214  
нефтепровод 62, 151, 203  
нефтепродукты 14, 15, 20  
никель 18, 19, 23, 27  
новообразования 22, 23, 27, 68, 69  
нормы гигиенические 16, 17, 19, 20, 203
- О**  
облучение медицинское 22  
озера 5, 15, 16, 124, 143, 151, 168, 172, 177, 179, 189, 208, 243, 246, 249, 255, 256  
округ городской 91, 92, 95–97, 258, 260  
оксид углерода 12, 25–27  
органы  
— кровообращения — 26  
— мочеполовые — 68  
— пищеварения 26, 70  
— чувств — 146  
оружие ядерное 21, 66, 141, 142, 213  
Орхусская конвенция 200, 230  
особо охраняемые природные территории (ООПТ) 7, 29, 33, 91, 139, 158, 171, 180, 181, 198, 218, 231, 235, 237–239, 247, 252, 253, 269, 285  
отравление алкоголем 9  
отходы  
— биоорганические 88, 89  
— бытовые 21, 91, 95, 246  
— жилищно-коммунального хозяйства 84, 173, 174  
— промышленные 91  
— сельского хозяйства 83–86, 274  
— твердые 95  
оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС) 50, 51, 61, 62  
охота 15, 124  
ОЯТ (отработавшее ядерное топливо) 71–75, 119, 163, 225, 227, 254
- П**  
Пароходство 99, 101, 103  
патологии хронические 71, 77  
ПДК (предельно-допустимые концентрации) 11–18, 150  
перенос трансграничный 62, 274  
пестициды 23, 24, 212  
печень 26, 133  
платежи экологические 53, 89  
платформа морская 42  
плодородие 18, 80, 81, 83, 177  
плотина 3, 7, 98–105, 209  
пойма 69, 71, 77, 98, 189, 255  
покров почвенный 17, 18  
поле  
— электрическое 92  
— электромагнитное 23, 92  
«поллютократы» 196  
потенциал человеческий 30  
потребительство 31, 140  
пояс лесозащитный 258  
правозащитники 120–125, 244, 287  
«Приоритетный список» 199  
«Принципы ответственного инвестирования» 56, 59  
«Принципы Экватора» 47, 52, 56, 59  
Carbon Disclosure Project 59  
продолжительность жизни 9–11, 32, 132, 134, 139, 194, 210  
просвещение экологическое 92, 195  
pollution 196
- Р**  
Радиоизотопный термо-электрогенератор (РИТЕГ) 21, 34  
рак полости рта 69  
— глотки 69  
— кожи 69  
— костей 69  
— молочной железы 23, 27  
— мягких тканей 69  
— шейки матки 27  
РАО (радиоактивные отходы) 5, 74–76, 125, 141, 159, 163, 198, 203, 207, 208, 214, 225, 227, 245, 250  
Реки 16, 62, 67, 69, 71, 76, 77, 98–107, 124, 134, 147, 161, 170, 172, 177, 189, 207, 209, 281  
рекультивация 38, 80  
ресурсы  
— возобновляемые 30, 139  
— не возобновляемые 30  
— природные 29, 33, 36, 45, 47–49, 54, 64, 75, 78, 81, 82, 119, 139, 140, 151, 153, 155, 175, 176, 180, 197–199, 209–214, 278  
роды преждевременные 24  
рудник 42
- С**  
Сажа 12, 23, 27, 274  
свалки несанкционированные 161,  
свинец 18, 19, 23–27  
сероводород 12,  
сертификация лесная 48, 54, 56, 58,  
система  
— нервная 26, 70, 71,  
— управления окружающей средой (СУОС) - 49, 52, 176,  
— эндокринная 25, 70,  
скважина 42, 43, 54,  
смертность 27, 28, 30, 113, 139, 150, 158, 161, 197, 210, 211, 214, 217, 266,  
соотношение полов 24,  
сперматозоиды 25,  
средства защиты химические 22  
страхование экологическое 53  
стресс-тест 72, 77  
строительство точечное 30, 161, 162, 174, 244
- Т**  
ТБО (твердые бытовые отходы) 21, 95, 96, 174,  
Теплоизоляция 40, 41  
технологии наилучшие доступные (НДТ) 53

топливо 46, 60, 73, 74, 84, 88,  
119, 163, 211, 225, 227, 242,  
254

трихлорэтилен 23

## У

удобрения 18, 23, 83, 85, 87–  
89, 250–251

## Ф

фенолы 15, 25–26

флешмоб 249

фонд экологический 93, 183,  
199, 282

фториды 15

## Х

хлорид водорода 12

хозяйство

– лесное 15, 153, 218, 264,

267–273, 275–283

– коммунальное 16, 40, 84

– сельское 7, 14–16, 37, 80,

87–88, 257, 274

ХПК 15

хром 15, 19, 23, 26–27

хрусталик 68

## Ц

цинк 15, 18–19, 23, 25–26, 172

## Ч

частицы взвешенные 11, 23, 25  
чернозёмы 81

## Ш

шлюз 98–99, 101, 103

шум 92, 161, 241, 258

## Э

экспертиза экологическая 29,  
33–34, 51, 74, 119, 138–139,  
149–150, 173, 194–195, 230,  
242

энергия солнечная 83

энергобаланс 84–85

энергоёмкость 40

энергопроизводство 85

энергоэффективность 48, 56,  
64, 86, 139

эрозия

– ветровая 18, 81

– почв 18

этилбензол 12

FSC 54–56, 58–59

Carbon Disclosure Project 59

ISO 14000 59, 65

MSC 55–56, 58

pollution 196

## Указатель мест и названий

## А

Австрия 55, 84

Адлер 140

Алтайский край 13, 21, 27, 207

Амурская обл. 23, 210–212

Арктические моря 21

Архангельская обл. 14, 16–17,  
20, 22–23, 26–27, 154, 163

Астраханская обл. 14, 22, 24–  
26

Асбест (Свердловская обл. 18  
АЭС

Три-Майл-Дйленд 71

Фукусима Дай-Ичи 66, 71–  
72

Чернобыльская 66, 217

## Б

Байкал 15, 79, 125, 143, 151,  
168, 172, 178–179, 188, 201,  
203–204, 208, 214, 233, 244,  
248–249

Байкальск 248

«Байкальская экологическая  
волна» 188, 201–202

Балтийское море 21, 62

Баренцево море 21, 62

Башкортостан Республика 13,  
22, 27, 30, 283

Бельгия 55

«Берегиня» газета

Битцевский парк 125

Богучанская ГЭС 47, 51, 105,  
177

Болгария 73–74

Болотная площадь 260

Ботанический сад МГУ 242

Бразилия (.45–45, 59–60

Братск 12

БРИК 46

Брянская обл. 17, 21, 23, 27,  
207, 222, 283

Бурятия Республика 3, 22, 27,  
188, 244

Бутовский лес 242

## В

Великобритания 46, 55, 60,  
146, 154

Венев 256

Верх. Пышма 18

Владивосток 18, 183

Волга 14–15, 108, 147, 209

Волгоградская обл. 13–14

Вологодская обл. 17, 20, 23, 25,  
27, 94

Воронеж 12, 183

Воронежская обл. 13, 16, 21,  
23, 25–26, 163, 222, 264, 284

Восточно-Уральский  
радиоактивный след (ВУРС

68–69

Всемирный банк 45, 64, 213

Всемирный фонд дикой  
природы России 6, 184, 288

ВУРС (восточно-уральский  
радиоактивный след 68–69

## Г

Гатчинский район 93

Геленджик 252, 254

Генпрокуратура 246, 256, 259

Германия 10, 28, 32, 46, 50, 55,

60, 72, 110, 164, 225, 227

Голубая бухта 253

Госдума 5, 206, 223

Гослесфонд 256

Государственный совет 33, 72

Гражданский форум 120, 170

Греция 55

«Группа Илим» 58

«Тернейлес» 58

## Д

Дальний Восток 127, 287

Дальневосточные моря 21

Дания 55

«Движение за спасение

Бутовского лесопарка» 242  
Домодедово 246

## Е

Еврейская автономная обл. 13

Европейский банк

реконструкции и развития  
(ЕБРР 47, 206, 213, 260

«Единая народная партия  
солдатских матерей» 122

Екатеринбург 12, 18, 40

ЕС 40, 44, 49, 55, 57, 77, 84, 227

## Ж

Железногорский Горно-  
химический комбинат 120

«Живой город» 245

## З

«Зеленая Россия» 5–6, 8, 122–  
123, 137, 139, 142, 143–148,

150, 152–153, 155, 157–158,

- 159–162, 164–167, 169–174, 176, 178–179, 184, 186, 194, 220, 242–243, 255, 258–260, 262, 283, 288, 290  
«Зеленые» партия 118
- И**  
«Измайлово» 246  
Измайловский парк 125  
Имеретинская низменность 51  
Индия 44, 46, 49, 59–60, 84  
Ин-т биофизики 67  
Ин-т коллективное действие (ИКД) 125  
Ин-т управления новой экономикой 186  
Иркутск 12, 188, 202, 248  
Иркутская обл. 13–14, 18, 21–23, 106, 165, 201, 207, 264  
Иртыш 7, 15, 98–104
- К**  
Кавказ 170, 183, 214, 250–254, 257  
Казахстан 49, 98, 100, 103, 269  
Калининградская обл. 23, 94, 284  
Калмыкия 170, 228  
Калужская обл. 14, 21, 23, 94, 207, 222, 284  
Камчатский край 13, 23–24, 26  
Камышов 18  
Канада 46, 55, 58, 263, 270  
Карачаево-Черкесская респ. 17, 20, 22  
«Кедр» движение 118  
Киренск 18  
Кировград 18–19  
Китай 44, 46–49, 59–60, 62, 100, 102–103, 108, 134, 189, 210, 263  
Копенгаген 110  
Красная поляна 251  
Краснодар 232, 251–252  
Красноярский край 13, 17, 20, 106, 207  
Курганская обл. 13, 16–17, 20, 23  
Кыштым 71
- Л**  
Ленинградская обл. 21, 23–24, 26–27, 93, 163, 222, 229, 256, 284  
Липецк 33  
Липецкая обл. 13–14, 17, 20–21, 266, 284  
«Лосиный остров» нац. парк 125, 191, 246
- М**  
Магаданская обл. 13–14  
Матвеевка 247
- «Маяк» производственное объединение 67, 73–76, 207  
Международная ассоциация гидроэнергетики 61  
Международная финансовая корпорация 47  
Международный Банк Реконструкции и Развития (МБРР) 44  
Мексика 49, 55, 154  
«Мещера» нац. парк 249  
Министерство природных ресурсов и экологии (МПР) 36, 52, 151, 175  
Министерство среднего машиностроения 66  
Михайловск 18  
Монастырский пруд 244  
Мордовия Республика 13, 16, 21–22, 26, 264–266  
Москва 5, 13, 16–17, 20, 23, 25, 27, 34–35, 51, 80, 90, 125, 160–162, 173–174, 183–184, 188, 215, 229, 235, 237, 242–250, 252–256, 259–268, 279–280, 282–283  
Московский Центр Карнеги 7, 287  
Москомприрода 242  
Муром 248  
Муслюмово 69, 76, 119
- Н**  
Нахимовское оз. 256  
Нидерланды 55, 154  
Нижегородская обл. 17, 20, 23, 30, 147–148, 209, 248, 264–265, 284  
Нижнепетропавловское 69  
Нижнечебоксарское водохранилище 209  
Нижний Новгород 18–19, 34, 51, 147, 183, 248–249, 263  
Нижн. Тагил 12, 18  
Новая Зеландия 55  
Новосибирская обл. 13, 21, 23, 30, 207, 282  
Норвегия 46, 154
- О**  
Озерск 67, 221  
Омск 34, 98, 100–104, 188  
Омская обл. 13–14, 16, 23, 98, 101, 104  
Онежское оз. 243  
Оренбургская обл. 13, 21–23  
Орловская обл. 21, 23, 207, 284  
ОЭСР 47
- П**  
Пензенская обл. 21, 23, 27, 222  
Первоуральск 18  
Петрозаводск 34, 51, 243, 282
- Печатники (р-н Москвы) 53, 254–255  
Подмосковье 80, 191, 215, 246, 258–259, 261, 263  
Полевской 18  
Польша 10, 46, 62, 87  
Приморский край 17, 20, 26–27, 144, 163, 207
- Р**  
Ревда 18–19  
Реж 18–19  
Росатом 72–74, 208, 249, 252, 255  
Росгидромет 34, 93, 175  
Роскомвод 101–102  
Ростат 36  
Ростовская обл. 16, 23, 25–26, 228  
РПЦ 114, 253  
Рыбинское вдхр 257  
Рязанская обл. 27, 217, 222, 264–266
- С**  
Самарская обл. 13–14, 16–17, 20, 23–24, 27, 30  
Санкт-Петербург 13, 17, 20, 23, 34, 144–145, 183, 188, 205, 215, 225, 229, 235, 237, 244–245, 260–261, 268, 284  
Саратов 252, 263  
Саратовская обл. 14, 20, 25–26, 163  
Саха (Якутия) Республика 13, 22, 151–152  
Сахалинская обл. 14, 27  
Свердловская обл. 14, 17–18, 20–21, 23–24, 27, 30, 74, 163, 284  
Свирск 18–19  
Северная Осетия – Алания Республика 17, 20, 22  
«Северный поток» 62  
Смоленская обл. 14, 16, 20–21, 27, 163, 284  
Совет безопасности 33, 52, 170, 175, 177  
Сочи 51, 65, 181, 239–240, 246–247, 251  
Сочинский нац. парк 243  
Страсбургский суд 28, 73  
Сунгари 62  
США 9–11, 28, 31, 40–41, 46, 49–50, 55, 60, 71–72, 134, 146, 159, 194, 225, 227, 263, 270
- Т**  
Таманский п-ов 257  
Татарстан Республика 13, 22–23, 30, 266  
Теча 67–69, 71, 76–77, 207

- Томская обл. 13–14, 16, 21, 23, 30, 163, 207, 284
- Третье главное управление Минздрава СССР 66–67, 76
- Туапсе 250–251
- Тульская обл. 16, 20–21, 207, 217, 222, 266, 284
- «Тушинский» парк 247
- Турция 59–60
- Тыва Республика 13
- Тюменская обл. 13–14, 16–17, 23, 25
- У**
- Удмуртская респ. 17
- Украина 46, 49, 62, 74, 137, 156
- Ульяновская обл. 13, 14, 21, 23, 266
- Урал 66, 67, 69, 225, 247
- Утриш 125, 192–193, 232, 251, 252
- Ф**
- Федеральная таможенная служба России 46
- Федеральное медико-биологическое Агентство (ФМБА 67, 71, 76
- Франция 46, 55, 60, 72, 87, 225, 227
- Х**
- Хабаровский край 13, 17, 20, 23, 283
- Хакасия Республика 13, 17, 20, 106
- Ханты-Мансийский АО 16, 21
- Химкинский лес 5, 32, 125, 191, 205, 215, 216, 229, 258–262, 284
- Ц**
- Цзилинь 62
- Центральная кольцевая автодорога 191
- ЦИК 121
- Ч**
- Чебоксарская ГЭС 51
- Чебоксарское водохранилище 147, 203, 214, 249
- Чебоксары 18
- Челябинск-40 67
- Челябинская обл. 14, 17, 20, 21, 23, 27, 30, 66, 68–70, 73–74, 76, 119, 163, 207, 225, 247
- Черемхово 18
- Череповец 12, 28
- Черное море 62, 192–193, 228, 239–240, 254, 257
- Чистые пруды 248, 260–261
- Читинская обл. 172, 189
- Чувашия Республика 13, 20, 24–27, 147–148, 209
- Э**
- «Эколог» клуб 33
- «Экологическая вахта по Северному Кавказу» 183, 250–254, 257
- «Энрон» (компания 134
- Ю**
- ЮАР 47, 59–60
- Южно-Сахалинск 12, 95, 97
- ЮНЕСКО 189, 209, 243
- Я**
- Якутия 13, 21–22, 151–152, 207
- Ямало-Ненецкий АО 16, 21
- Янцзы 134
- Япония 9–10, 46, 55, 59–60, 71–72, 194
- Ярославская обл. 16–17, 20, 163, 257, 284
- Nord Stream 62
- Oxfam 61
- Sakhalin Energy 47
- Nature Conservancy 61
- Transparency International 61
- WWF 61, 65, 281–282