



Гендерная фракция

# ЗНАК РАВЕНСТВА

Альманах №5 (2018)



г. Москва

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>НОВОСТИ ГЕНДЕРНОЙ ФРАКЦИИ .....</b>	<b>4</b>
Гендерная Фракция партии «ЯБЛОКО» : отчёт о работе .....	4
Выступление Г.А. Явлинского на Всероссийской гендерной конференции .....	9
Галина Михалева о законе о гендерном равенстве в программе ПРАВИДА? .....	15
Гендерная фракция партии «Яблоко»: сексуальные домогательства недопустимы .....	21
<b>НОВОСТИ В РОССИИ .....</b>	<b>22</b>
Конференция по проблематике гендерного равенства и премия «Сексист года» .....	22
Наталья Биттен. Феминизм в Сети или почему онлайн неотделим от оффлайна .....	36
Надежда Ажгихина. Слово на букву X .....	39
Правозащитница Алена Попова создала сайт о домогательствах Леонида Слуцкого.....	41
«Мозг аспирантки заточен на замужество». Студентка СПбГУ повесила у себя на факультете плакаты с цитатами преподавателей о женщинах .....	47
Оксана Пушкина о Стамбульской конференции .....	50
Прямое зеркало: феминистская оптика при взгляде на харассмент в России и вокруг .....	52
<b>НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....</b>	<b>58</b>
Ольга Овчарова. Гендерные асимметрии политики: изменении мировой конфигурации.....	58
Светалана Айвазова. Гендерный дискурс в поле консервативной политики .....	67

## Обращение к читателям

### Дорогие читательницы и читатели!



Перед Вами – пятый выпуск альманаха «Знак равенства».

В этом выпуске мы расскажем о самых актуальных новостях года, касающихся гендерной тематики.

В Альманахе представлены три тематических блока публикаций. В первом разделе мы освещаем новости Гендерной фракции: отчёт о работе фракции, Всероссийская гендерная конференция и выступления.

Второй раздел посвящен новостям в России: конференции по проблематике гендерного равенства и премии «Сексист

года», акции и сайту против домогательств правозащитницы Алёны Поповой, публикациям экспертов.

Третий блок посвящён научным исследованиям гендерной проблематики. Здесь представлены с разрешения авторов работы Ольги Овчаровой и Светланы Айвазовой.

Напоминаем, что мы открыты к сотрудничеству. Если Вы занимаетесь гендерной или смежными тематиками – мы будем рады рассмотреть Ваш материал для публикации в нашем Альманахе.

Редактор: Галина Михалева

Выпуск подготовили: Маргарита Межова, Олег Калмыков, Анна Мерцалова

Дизайн, оригинал-макет: Владимир Пентегов

Предложения и пожелания присылайте по адресу:

[mertsalova@mosyabloko.ru](mailto:mertsalova@mosyabloko.ru)

[mezhova@mosyabloko.ru](mailto:mezhova@mosyabloko.ru)

<https://www.facebook.com/groups/666222730065438>

<http://www.yabloko.ru>

## НОВОСТИ ГЕНДЕРНОЙ ФРАКЦИИ

### Гендерная фракция представила отчёт о работе с 2015 по март 2018 гг.

#### Общие сведения о фракции:

Численный состав фракции после перерегистрации в 2018 г.: 354 человека.  
Число региональных отделений: 27.



#### Руководство фракции:

**Михалева Галина Михайловна** – сопредседательница Совета по консолидации женского движения России, член Федерального Совета партии ЯБЛОКО.

**Радаева Ольга Вячеславовна** – первая заместительница председателя Гендерной фракции.

**Николай Кавказский** – заместитель председателя Гендерной фракции.

**Мерцалова Анна Сергеевна** – исполнительный секретарь фракции.

#### Основные задачи работы фракции:

- Взаимодействие с женскими организациями, включая женские сетевые организации по защите прав женщин.
- Публичные выступления.
- Организация протестных уличных акций и участие в акциях других организаций.



- Разработка предложений для органов власти по продвижению политики гендерного равенства.
- Продвижение и программная поддержка женщин – кандидатов и представительниц в руководящих органах партии.
- Пропаганда позиций фракции в СМИ
- Выпуск Альманаха «Знак равенства».
- Взаимодействие с международными организациями.

## Основные направления работы фракции:

- Разработка стратегий и программ для достижения гендерного равенства.
- Продвижение принятия законодательных актов, обеспечивающих гендерное равенство.
- Защита социально-трудовых прав женщин.
- Борьба с насилием в отношении женщин, в том числе – домашним, борьба с сексуальными домогательствами.
- Защита семейных прав мужчин.
- Борьба с гендерными стереотипами, в том числе – в СМИ.
- Защита прав ЛГБТ.
- Борьба за репродуктивные права женщин.

За отчетное время изменился состав фракции, увеличилось число мужчин, во фракцию вступили новые члены партии, в т.ч. – молодежь.

Председатель партии Эмилия Слабунова участвует в мероприятиях фракции и выступает с пропагандой идеи гендерного равенства, в т.ч. – с законодательными инициативами.

## Результаты деятельности:

Разработана альтернативная правительственной концепция «Национальный механизм обеспечения принципа равных прав и возможностей для мужчин и женщин и государственной политики в интересах женщин», составленная с участием женских организаций и направленная в правительство.

Были проведены и ведутся кампании в защиту центра «Сестры», против насилия и харассмента в отношении женщин, против ограничения права на аборт и запрет бэби-боксов.

Проводятся экспертные круглые столы.

Работает Гендерная школа.

Регулярно выходит альманах «Знак равенства».

Возобновлена работа Совета по консолидации женского движения России.

Проводятся международные мероприятия.

Представители и представительницы фракции регулярно выступают в СМИ.

## Мероприятия организованные Гендерной фракцией:

**2015** – Круглый стол о положении женщин в регионах.

**2015** – Круглый стол, посвященный Восьмому периодическому докладу Российской Федерации о выполнении «Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин».

**2015** – Сбор подписей за сохранение молочных кухонь и передача их в правительство Москвы.

**2016** – Сбор 43 тысяч подписей в защиту центра «Сестры» и передача их в правительство Москвы.

**2016** – Круглый стол о бэби-боксах и абортах.

**2017** – Круглый стол по обсуждения национальной стратегии в интересах женщин.

**2017** – Кампания «Нет насилию в семье» (флешмоб, заявление Председателя партии против закона о декриминализации семейного насилия, публикации Э.Э.Слабуновой, Г.М.Михалевой, Л.М.Шлосберга, тематическая программа «Альтернатива», соответствующее заявление с призывом к властям РФ не принимать закон, сделанное Либеральным интернационалом – партнером партии Яблоко).

## Уличные акции и флэшмобы:

Ежегодные уличные акции (митинги, пикеты) 8 марта за права женщин.

Ежегодные пикеты против насилия в отношении женщин.

Участие во флэшмобе «Насилию нет».

Акция против декриминализации побоев.

Участие в конференциях, круглых столах других организаций

**2015** – Участие в обсуждении в Общественной палате, посвященное обсуждению проекта плана мероприятий Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации на 2015–2018 гг. по реализации первого этапа Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации до 2025 г..

**2015** – Участие в конференции ЮНЕСКО «Сценарии социальной инклюзии в развивающихся социальных государствах РФ и СНГ».

**2015** – Дискуссия в Исторической библиотеке «Женщина от НЭПА до наших дней».

**2015** – Круглый стол в Доме журналиста о принуждении к браку несовершеннолетних.

**2016** – Круглый стол в Доме журналиста «Равенство прав и возможностей в культуре и обществе».

**2016** – Круглый стол в центре Сахарова «Проблемы защиты трудовых прав социально уязвимых групп населения».

**2016** – Круглый стол «Работники с семейными обязанностями на рынке труда: проблемы и вызовы в условиях социальных реформ».



**2017** – Круглый стол в Общественной палате «Защита от дискриминации в трудовых отношениях России: актуальные проблемы и стратегия действий».

**2017** – Круглый стол «Защита от дискриминации в трудовых отношениях России: актуальные проблемы и стратегия действий» с участием представителей исполнительной власти.

Ежегодное участие в фестивалях «Бок о бок» и мероприятиях Радужной ассоциации.

## Гендерная школа:

- Выступления в Гендерной школе Г. Михалевой, Е. Герасимовой, О. Савинской, Н. Пушкаревой, А. Ривиной, А. Поповой.
- Семинар о правах ЛГБТ.
- Семинар о трудовых правах женщин с последующей их расшифровкой и публикацией в альманахе «Знак равенства».

## Международная деятельность:

Ежегодное участие с докладами в международном фестивале «8 женщин».

**2015** – международный вебинар «Сценарии социальной инклюзии в развивающихся социальных государствах РФ и СНГ».

**2015** – встреча с Кристин Элен де Сент Женуа де Гранд Брек (Франция), ставшей первой в мире женщиной-командиром воздушного судна.

**2015** – доклад о ситуации с гендерным равенством в РФ на конференции с датской партией Radikale Venstre в Копенгагене.

**2015** – доклады о ситуации с гендерным равенством в РФ на международной конференции с партией АЛДЕ и Radikale Venstre в Москве.

**2015-2016** – организация международного резонанса дел карельских яблочниц, дела Светланы Чечиль. Резолюции и заявления АЛДЕ и Либерального интернационала.

**2017** – участие в международной конференции против насилия в отношении женщин, организованной Уполномоченным по правам человека в г.Москве.

**2016-2017** – участие в международных семинарах по продвижению гендерного равенства, организованных шведским либеральным фондом SILC (презентация позиции).

Обсуждение проблемы продвижения гендерного равенства в разных странах (М.Меньшиков, О.Радаева, Т.Шкред, О.Колоколова, Г.Болдырева, И.Сафонова, Г.Ширшина).

**2017** – подготовленные фракцией публикации и выступления Либерального интернационала и партии АЛДЕ по защите прав ЛГБТ в России О.В. Радаевой, статья Н.Кавказского по проблемам защиты прав ЛГБТ в издании Либерального интернационала о правах человека.

**2017** – участие в международной конференции против насилия в отношении женщин, организованной Уполномоченным по правам человека в г. Москве.

**2017** – подготовленное фракцией выступление Ф.Беньона, представителя Комитета по правам человека Либерального интернационала, на сессии Совета ООН по правам человека в Женеве о принятии российским парламентом закона о декриминализации семейного насилия.

**2016-2017** – видеообращения Э.Слабуновой, Г.Михалевой к либералам всего мира о защите прав женщин, приуроченные к Международному женскому дню. Ежегодное участие в заседаниях женских организаций Либерального интернационала и партии АЛДЕ, выработка общей позиции, принятие решений и резолюций (Э.Э.Слабунова, Г.М.Михалева, О.В.Радаева).

Ежегодные включения по скайпу на круглых столах, организованных партией и фракцией, спикеров из женских организаций разных стран.

**2017** – презентация «Либерального манифеста» в России, выступления по проблемам обеспечения гендерного равенства (Г.Михалева).

**2017** – запуск долгосрочного проекта по проблемам гендерного равенства совместно со шведским либеральным фондом SILC.

Ежегодное участие с докладами в международном фестивале «8 женщин».

## Совместные текущие проекты

- «Насилию нет»
- «Сексист года»

## Выступления в СМИ

НТВ («Место встречи»), ОТР, «Говорит Москва», «Радио Свобода», Голос Америки и др. (выступления Г. Михалевой, К. Гончарова и др.) и передачи на ЯБЛОКО-ТВ.

## Регионы

Председатель Омского «Яблока» Татьяна Нагибина стала финалисткой проекта «Женщины Сибири» по итогам интернет-голосования в номинации «Активная гражданская позиция».

Ряд акций в защиту социально-трудовых прав женщин и 8 марта в Ставрополе.

Пикеты против дискриминации женщин в Новосибирске.

Женский фестиваль в Перми.

Ряд мероприятий в Иваново.

Законодательные инициативы в Карелии.

Серия пикетов за права женщин в Архангельске.



## Работа в социальных сетях

Организация и ведение группы «За гендерное равноправие» в ФБ (О. Радаева) с регулярными публикациями руководства партии и членов фракции (Э.Э.Слабунова, Г.М. Михалева, Н.Кавказский, членов Совета и активистов фракции).

Ведение группы Гендерной фракции в ФБ (О.Радаева).

Регулярное информирование общественности и разъяснение позиции партии и фракции в ФБ и в специализированных феминистских группах ФБ.

## Выступление Г.А. Явлинского на Всероссийской гендерной конференции

3 марта состоялась всероссийская конференция «Гендерное равенство и будущее России», организованная Гендерной фракцией партии «Яблоко».

На мероприятии были обсуждены социально-трудовые права женщин; гендерные стереотипы и их разрушение; семейные роли, в том числе отцовство; роль государства в поддержке семьи и репродуктивного здоровья; насилие в отношении женщин, в том числе домашнее; положение женщин-мигранток, женщин-заключенных; роль НКО в борьбе за гендерное равенство и др.



Всероссийская конференция «Гендерное равенство и будущее России»

В конференции приняли участие председательница «Яблока» Эмилия Слабунова, лидерка Гендерной фракции «Яблока» Галина Михалева, заместитель председательницы фракции Ольга Радаева, правозащитница Светлана Ганнушкина, исполнительный директор Фонда Горбачева Ольга Здравомыслова, журналистка Надежда Ажгихина и члены Гендерной фракции из регионов.

Кандидат в президенты от партии «Яблоко» **Григорий Явлинский** также выступил со своими предложениями:



**Гендерное равенство – это элемент цивилизованного общества.** Отсутствие гендерного равенства является показателем дикости общества, потому что не может общество считаться мало-мальски современным, если оно, как социум, не понимает не только того, что люди все равны, но даже не понимает, что женщины и мужчины равны.

А ведь это всегда взаимосвязано: если в обществе не понимают, что женщины и мужчины равны, то там точно не понимают, что все национальности равны, что все люди всех возрастов – тоже люди, они имеют душу. На мой взгляд, вообще это – главный признак: если общество не понимает такого простого факта, что

равенство между мужчиной и женщиной является настолько принципиальным, что оно предопределяет все другие отношения в обществе, то все дела там совсем плохи. В таком обществе сразу проявляются проблемы в отношении детей и семейной жизни, и дальше проблема разворачивается вплоть до того, что в таком обществе нельзя построить современную экономику. Это вопрос принципиальный, потому что экономика 21-ого века – это экономика, основой которой является свободный человек. Свободный человек – это человек, который живет без страха! Кстати говоря, человек – это и мужчина, и женщина – не важно. Важно, что без страха – без страха перед произволом, без страха перед насилием, без страха перед бедностью, без страха перед болезнями, когда люди не могут поддержать своих родителей или близких. А в условиях гендерного неравенства этот страх начинается прямо с семьи, с которым дальше человек выходит на улицу, на работу.

Страхи могут быть разные, но они все время держат этого человека в диком напряжении и в ограничениях. Он ничего не может создавать современного, ничего не может сделать такого, для чего нужно творчество. Потому что основой экономики является свобода творчества и равные возможности. Вот три фундаментальных вещи, которые являются культурным кодом современной экономики. Культурным в самом высоком и широком смысле. Культурный код современной экономики – свобода творчества и равные возможности. Всё, все эти три составные части, создают современную экономику. Это то, чего совершенно не понимает Путин. Он думает, что экономика – это мосты, что это какое-то Сколково, что здравоохранение – это большой родильный дом, самый большой в мире. Как будто если построить самый большой родильный дом, там сразу рождаются дети со страшной силой, а если создашь Сколково, то оттуда прям размножаются всякие открытия. Если при этом еще прибить академию наук за одно, то тогда вообще.



Это – действительно опасность для всей нашей страны. Даже не какие-то программы, а то, что абсолютно нет понимания того, что такое современная экономика, что такое современная жизнь, каково будущее и что это за будущее, что там должно быть.

Это происходит в условиях, когда из выступления президент с программной речью 13 минут было посвящено экономике, 5 минут – здравоохранению и 40 с лишним минут – ракетам и мультфильмам о том, куда будут летать ракеты, и всем этим компьютерным играм. Правда потом оказалось, что это уже показывают с 2007 года. Вот показали мультфильмы, но еще и реакция зала демонстрирует, что значит – не понимать вопрос. Это значит, что взять, сделать 40 минут, которые по своему содержанию убили всё предыдущее выступление. Потому что все разговоры об экономике и о борьбе с бедностью перечеркивается объявлением гонки вооружений. Вот эта вторая часть – это гонка вооружений. Гонка вооружений перечеркивает все намерения, все добрые или недобрые пожелания, потому что ничего работать в таких условиях не будет.

Гонка вооружение уже однажды привела нашу страну к краху.

А из чего это берется? Берется это из того, что программы нет вообще никакой. Почему? Потому что нет понимания того, как устроен XXI век, как создаются современные технологии, как создаются частные полеты в космос, как создаются цифровые решения, как все это делается. А делается это только свободными людьми, когда у них нет страха перед творчеством, когда они уверены в том, что частная собственность или их достижения останутся в их распоряжении, когда они уверены, что у них никто ничего не отберёт. А ещё это система, при которой законы одинаковые для всех. Не выборочные, не избирательные, а одинаковые для всех.

Моя главная мысль заключается в том, что вопрос гендерного равенства – это вопрос прав человека, это вопрос фундаментальной, это вопрос основы жизни: «Имеет ли человек право или не имеет? Он пыль на ветру, или же он живет в собственной стране, он гражданин, он здесь основа всего?». Во-вторых, это вопрос реализации национальной идеи. С моей точки зрения, национальная идея в России описывается одним словом. Это слово – «уважение». Если нет уважения в обществе, то российское общество стремится к нему постоянно, оно считает это своей целью. Даже когда три человека собираются, они обсуждают именно эту тему: как они друг к другу относятся. И это же касается отношения между полами. Это чрезвычайно важные вещи.

Я иду на президентские выборы и думаю, что я – единственный кандидат в президенты, у кого есть национальная программа, посвященная гендерному равенству. Горжусь этим обстоятельством: ни у одного кандидата или президента в истории Российской Федерации, думаю, что ни у одного главы государства, действующего или потенциального, никогда не было такой программы, никогда. Это для меня вопрос принципиальный, это – значительная и очень важная часть моей программы. Я это объявляю всей стране: у меня, как у кандидата в президенты, есть развернутая, подробная, проработанная программа гендерного равенства, то есть серьезного экономического, политического и социального укрепления нашего общества.

Потому что реализация по шагам, постепенная, глубокая, необратимая такой программы является укреплением нашей страны, укреплением нашего общества.

Сейчас считается, что укреплением общества является новая ракета, но на самом деле, укреплением общества является создание уважительной атмосферы и атмосферы любви в обществе, а это невозможно без прорыва в части гендерного равенства.

Отстаивание равенства, в смысле экономического равенства, в смысле доходов, в смысле возможности получения образования, в смысле возможности получения соответствующих рабочих мест – это вопрос принципиальный, и – одно из принципиальных направлений моей политики. Можете это увидеть в том числе и на примере нашей партии: у нас гендерная политика в партии очень серьёзно реализуются. Просто мы – серьёзная партия, и мы рады этому, и мы гордимся тем, что это так. На самом деле важно то, что это – не только общая формула о том, что мы боремся за равенство и что для нас очень важно экономическое равенство, равенство в смысле получения соответствующих рабочих мест, квалификации, образования, но это ещё выражается в конкретных механизмах – механизмах переподготовки и переквалификации после перерыва в работе, связанного с родами и воспитанием детей. И это – важнейший вопрос создания системы социальных услуг.

«Великая держава» разве не в состоянии решить вопрос детских садов? Разве не может решить вопросы, связанные с гарантированным выплачиваем алиментов, создания алиментного фонда, когда государство гарантирует выплату алиментов, как гарантию женщинам.

Я вношу новое предложение, которого даже, может, и нет в программе, дополнительное. Оно вытекает из общей системы приоритетов, связанных с борьбой с бедностью. Это приоритеты, связанные с изменением покупательной способности, и одновременно, это и решение целого ряда проблем семьи. А именно: я, в качестве направления, считаю необходимым реализовать систему накопительных счетов. Накопительные счета – это такая система, которая позволяет молодому человеку к 18 годам, за счет отчислений от нефти и газа, доходы от которых получает государство, накопить на своем счете, по моим расчетам, около миллиона рублей. Мне кажется, это важный элемент, помогающий выравниванию стартовых условий. Это важный элемент стабилизации семьи – создание условий, при которых семья становится надежным, крепким, современным институтом. Потому что именно оттуда будущее вырастает, как всем хорошо известно. Это же касается и детских пособий до 7 лет в случае недостижения в семье определенного уровня доходов, это же касается и системы социальных пособий, которые сейчас будут иметь особую актуальность, в связи с потерей работы матерей, которые в одиночку воспитывают детей. Это важнейшее направление.

Кроме того, когда мы говорим о реализации способностей, то здесь имеются в виду все виды дошкольного образования: клубы, детские секции, детские центры и гувернантки. Любые формы детского дошкольного образования государством должны приветствоваться и поддерживаться.



Отдельная большая тема касается кризисных центров. В нашей жизни главным доктором является теперь психолог, который будет просто помогать людям преодолевать кризисы в семье. Это принципиальный вопрос, и он тем более принципиален, поскольку психологические нагрузки будут очень сильно нарастать. В связи с чем? В связи с тем, что экономика остановилась, что доходы будут падать. Они падают уже который год подряд, сейчас мы будем входить в фазу обострения холодной войны, все больше и больше будут возникать всякие авантюры, будут посылать людей опять без конца воевать, будут появляться безымянные могилы, никто не будет объяснять, почему сотни людей вдруг гибнут за границей, что они там защищают и вообще, погибли они или нет. Весь мир это будет обсуждать... Короче говоря, вы даже не представляете, какими серьезными будут психологические нагрузки.

Впрочем, даже без этих обстоятельств психологическая нагрузка обуславливается уже тем, что, к примеру, в Саратове 40 % населения не имеет горячей воды, а 32 % – не имеет канализации.

На моей недавней встрече с муниципальными депутатами и муниципальными органами управления московской области люди показывали, как они в условиях московской области лишены возможности пользоваться водой, канализацией и всеми другими услугами. Психологическая нагрузка от чего появляется? От безнадеги, от отсутствия надежды, от отсутствия понимания, как двигаться вперед, как вырваться из этой ямы, из этого тупика. Эти кризисные центры с психологами будут помогать проводить профилактику сиротства, потому что по некоторым семьям сразу видно, что там созревает ситуация, когда дети остаются сиротами.

Кроме того, есть особенности современной жизни, которые очень хорошо показаны в фильме Звягинцева «Нелюбовь», когда родителям совершенно не до ребенка.

Здесь возникает еще одна тема. Это тема, с которой я зачастую сталкиваюсь, потому что ко мне приходят люди разговаривать со мной о равных возможностях и правах родителей в отношении детей. И вот, здесь о гендерном равенстве я хотел бы сказать в пользу мужчин. Мужчины автоматические лишены всяких прав, касающихся вопросов ребенка. С мужчиной можно делать просто все, что угодно. Он по определению отстраняется от опеки за ребёнком, в суде все решается в пользу матери. Это обратная сторона медали. Поэтому, когда мы говорим про гендерное равенство, это не только права женщин, но это, в этом конкретном определенном случае – право мужчин. Мужчина ничего не может сделать. У меня есть друзья, которые фактически лишены всех прав просто потому, что у них конфликт с супругой. Все неважно: кто прав, кто виноват – все суды всё решают в её пользу. И всё, он лишается доступа к ребенку. Но это же во вред ребенку! Эти равные права и возможности родителей, возможности с точки зрения воспитания.

У нас по всем экранам телевизионным сразу покажут, если мужчина ушел в декретный отпуск. А что в этом такого, если родился ребенок и он берет время для того, чтобы самому воспитывать ребенка? А жена продолжает ходить на работу. Что, особенного, такого? Да это радость и счастье, что у тебя

есть возможность вырастить своего или усыновленного ребенка. Это просто радость и счастье!

Наше общество еще далеко от этого, оно все никак не может разобраться с вопросом, может ли бить, избивать в семье тот, кто здоровее физически своего партнёра? Например, здоровая физически супруга может ли молотить каждый день своего менее физически сильного мужа или не может? Вот Мизулина считает, что может. Мало того, должна, и ей ничего за это не надо делать. Вот понимаете это – уровень рассмотрения вопросов в нашей стране.

Я езжу сейчас по стране, вижу во многих городах плакаты о борьбе с насилием в семье. Могу себе представить, каковы масштабы всего этого. Дети видят жестокость в обществе, и затем они все это транслируют. Вот в чем смысл работы в гендерных фракциях. Это не только уровень цивилизации в широком смысле, но это и вопрос гуманизма, вопросы современной жизни.

Не вижу, к сожалению, со стороны сегодняшней политики и со стороны людей, принимающих решения, будь то Дума или Совет Федерации, либо в президентских структурах – работы в этом направлении.

Я еще один сложный вопрос затрону. Это вопрос единства российского законодательства. Например, через вопрос брачного возраста. У нас нет единого законодательства по части брачного возраста или у нас в каждой области оно может быть своё, то есть брачный возраст в одних регионах страны может быть условно с двенадцать или пятнадцать лет, а в других – с восемнадцати. С моей точки зрения, закон должен быть одинаковым для всех в Российской Федерации. Единое законодательное пространство должно быть, и это тоже важная задача.

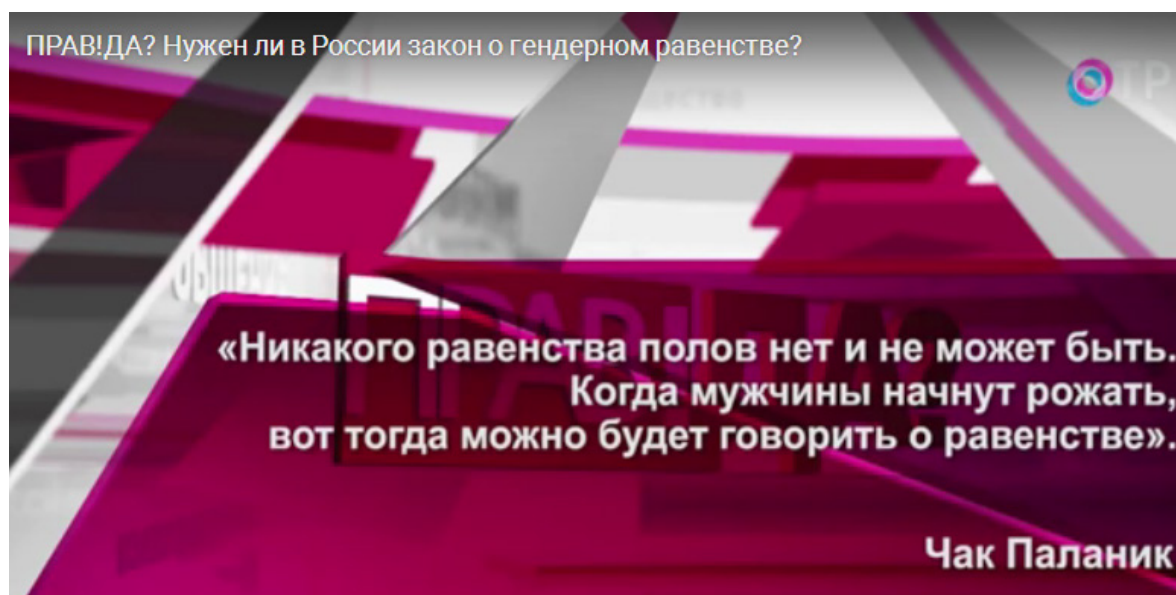
В этой работе, которую я считаю столь важной, этот вопрос столь главный, такие у меня соображения. И в этом смысле еще раз хочу подчеркнуть, я считаю себя обязанным, от имени гендерного сообщества, от имени активных политических структур, которые занимаются активной политикой в проведении гендерного равенства, как кандидат в президенты и как человек, который предлагает стране альтернативную программу, призывать к решению этих вопросов. Считаю это чрезвычайно важным и существенным. При этом, обращаю ваше внимание, что очень много разговоров, которые вы сейчас услышите от Владимира Путина и других кандидатов в президенты, которые не касаются данных проблем. Если вы с этой точки зрения посмотрите на них, вы увидите, что ответа на эти вопросы там нет. А современное общество не может развиваться без этого. В этом есть мой самый главный тезис, это и есть практическая реализация прав человека и прав гражданина, это и есть практическая реализация того, что называется Великой Русской культурой, это и есть практическая реализация того, что является в России нравственными основаниями жизни, о которых любят много говорить, но ничего не хотят делать. Вот это и есть практическая политика по реализации этого.

## Галина Михалева о законе о гендерном равенстве в программе ПРАВ!ДА?

Галина Михалева о законе о гендерном равенстве в программе ПРАВ!ДА?  
Председательница Гендерной фракции «Яблока» Галина Михалева приняла участие в программе ПРАВ!ДА? на телеканале ОТР.

### Тема: Нужен ли в России закон о гендерном равенстве?

Как исключить дискриминацию и в то же время не довести юридические ограничения до абсурда?



#### **Ведущая программы Анастасия Урнова:**

Обычно, когда начинают говорить о гендерной дискриминации, разгораются жаркие споры. Одни считают, что проблема есть и её необходимо решать. Другие считают, что и говорить здесь нечего – проблемы нет.

Однако, споры спорами, но есть объективные цифры. Так по данным Росстата, женщины в России в среднем зарабатывают на 30 % меньше, чем мужчины на тех же должностях, и в два раза реже получают премии.

Кроме того, женщины реже занимают руководящие должности, особенно высшего звена.

Мы сегодня будем говорить о проекте закона, который называется «О государственных гарантиях равных прав и свобод мужчин и женщин и равных возможностей для их реализации».

Вопрос к Людмиле Айвар: «Насколько этот закон России нужен, и как в целом обстоят дела с равными правами мужчин и женщин?»

### **Людмила Айвар:**

*Первая заместительница Председателя президиума Коллегии адвокатов «Трунов, Айвар и партнеры». Доктор юридических наук, профессор, Академик РАЕН, Почетный адвокат России, Директор НИИ Правовой политики, член «Ассоциации юристов России», Первая заместительница Председателя Международного научно-образовательного, консультативно-аналитического Центра адвокатов Международного Союза юристов.*



- Замечательное название закона. И названием закона сразу можно понять, что он направлен именно на те цели, которые он обозначает. С точки зрения равенства прав, если мы говорим о первоисточнике всех наших законов и Конституции, то в нём прописано, что права женщин и мужчин равны. И дальше нет никакого разделения. То есть должны быть равные зарплаты, должны быть равные возможности, должны быть созданы равные условия для мужчины и для женщины.

Конечно, на деле этого нет, но я бы не сказала, что у нас дискриминационные Законы, которые ограничивает права женщин. Мы говорим сейчас не о правовой стороне вопроса, а о практической. На практике, действительно, права женщин в некоторой степени ущемлены по отношению к правам мужчины.

#### **Анастасия Урнова:**

- То есть мы рассчитываем, что дополнительный закон как-то ситуацию стабилизирует?

#### **Людмила Айвар:**

- Мы рассчитываем, что дополнительный закон как-то ситуацию урегулирует. Для того чтобы у чиновников или ещё каких-то иных лиц не было возможностей интерпретировать тот или иной закон как-то по-другому.

#### **Анастасия Урнова:**

- Если мы просто это слово [гендерное равенство] изыдем, то и проблема решится, и будем дальше защищать права женщин и мужчин?

### **Галина Михалева:**

*Председательница Гендерной Фракции партии ЯБЛОКО, Зампредседательница Московского ЯБЛОКА. Доктор политических наук, профессор.*



- Вы знаете, на самом деле, здесь все очень странно. Я бы даже сказала дикие какие-то представления, которые нам предлагаются. На самом деле, никакого другого пути кроме гендерного равенства нет. Потому что весь мир сейчас на этом построен. У нас женщины - главы государств, женщины - министры обороны, и на самом деле биологический пол это не потолок для женщин. Потому что женщина фертильна только 20 лет. После 45 она уже не может рожать, а за ребёнком точно также может следить мужчина.



И сейчас самые прогрессивные практики, которые приводят к росту рождаемости – это декретный отпуск, специально оплачиваемый государством для мужчин. Что касается дискриминации, безусловно, она есть, это не только вот эти 27 %. Меньшие зарплаты для женщины, это и сексуальное насилие, домашнее насилие. 14.000 тысяч каждый год погибают от домашнего насилия. На самом деле даже больше, потому что женщина не подает на своего мужа. К тому же есть ещё сексуальные домогательства на работе.

Гендерные стереотипы: «мама мыла раму, папа инженер»; «девочка шьет трусы, мальчик делает табуретку». А по-другому уже невозможно. На самом деле современный мир – это выравнивание ролей мужских и женских.

**Анастасия Урнова:**

– Наталья, давайте тогда поговорим поподробнее, в том числе про зарплаты. Насколько, действительно, существуют эти различия, потому что, как я в начале сказала: всегда на эту тему начинаются споры?



**Наталья Починок:**

*доктор экономических наук, доцент, ректор Российского государственного социального университета (РГСУ)*

– Статистика верная и она исходит из ежегодных опросов, в частности консалтинговой компанией PWC, которая проводит анализ заработных плат. Действительно, очень сложно, написав какой-то прекрасный

Закон его применить. Потому что речь идёт о конкретном описании должностных обязанностей и много-много деталей, в том числе и правовых. Я хотела бы, с одной стороны, защитить законы и изменения в законодательстве. С другой стороны, хотела всё-таки поддержать коллег. В самом деле, законом все точки над і не расставить. И я думаю, что сам закон в такой форме, какой он сейчас предложен, он будет чрезмерный. До сих пор действует постановление Правительства №162, согласно которому есть целый перечень профессий, которые женщины не вправе занимать, а работодатели предлагать. Есть много «мужских профессий», к примеру, машинист электропоезда, пилот самолёта и много-много таких профессий, где уже давно в зарубежной практике, да и в российской, женщины прекрасно справляются и даже являются надёжными работниками в этом направлении.

Это надо менять, иметь сам подход. Нужно никоим образом не уравнивать слово «гендер», а гордиться словами: материнство, семья, отцовство, декретный отпуск.

**Анастасия Урнова:**

– Здесь хочу обратить внимание на то, что говорила Оксана Пушкина. Она обращает внимание, что Конституция дает нам равные права, но при этом у нас все равно есть разные возможности. Ко второму чтению в первую очередь хотят вынести равенство в трудовых отношениях. Выровнять зарплаты, премии, изменить список запретных профессий.

**Наталья Починок:**

- В целом мы можем сказать о том, что в отдельных организациях, там где женщины не включены в систему управления, очень интересная статистика, в таких компаниях и в их структуре отношение к женщинам всё-таки не так очевидно.

**Анастасия Урнова:**

- Новый закон как раз предлагает с этим бороться.

**Наталья Починок:**

- Невозможно с этим бороться. Для того, чтобы это сделать, например, в Общественной палате проводили масштабные слушания, как раз по теме дискриминации в трудовых отношениях, очень подробно рассматривали тему взаимодействия женщин и мужчин. На самом деле у нас все Конвенции ратифицированы, но никакие суды не разрешат спор, если мы пропишем это в законе.

Конкурс «Лидеры России», который проводится сейчас с огромным успехом по всей территории России. Данные: Женщины 15 %, мужчины 85 %. Конкурс был открытый, но у женщин получается меньше амбиции.

- Почему пришло меньше женщин, потому что у женщин нет возможности свободного времени. Для этого им нужны работающие детские сады, здоровенькие дети, ясли, а для этого нужны равные зарплаты. Женщин пришло 15%, а мужчин 85%, потому что жены остались дома с детьми.

**Анастасия Урнова:**

- Статистика результатов опроса ВЦИОМ октября текущего года: социологи пытались выяснить: кто в семье, что должен делать. Получились очень интересные результаты: «Большинство россиян считают, что воспитание детей, ведение домашнего хозяйства - это сфера коллективной ответственности мужчин и женщин. Традиционный подход, в котором женщина воспитывает ребёнка, а мужчина только зарабатывает деньги, начинает устаревать. Дополнение к этому, например, в 2005-м году 35% опрошенных говорили, что все важные вопросы должны решаться совместно в ходе дискуссии. Сегодня это уже 60%.

**Галина Михалева:**

- Во всех наших братских странах, тех которые раньше были республиками Советского Союза, во всех есть такой закон. Во всех странах есть специальная учёба для чиновников, они обязательно должны пройти тренинг. По статистике ООН: там, где меньше 20 % женщин во власти, не решаются проблемы детей, там, где меньше 30 %, не решается проблема женщин. У нас есть Уполномоченный по правам детей, Уполномоченный по правам человека, Уполномоченный по правам бизнеса, но Уполномоченного по правам женщин у нас нет.

**Наталья Починок:**

- При повышении рождаемости предполагается следующие: До полутора лет были нищенские пособия на ребёнка. Сейчас сделан шаг огромный вперёд, сейчас пособие около 10.000 тысяч. Это существенно. Развитие дистанционной занятости говорит о возможности нормального развития семье.

**Людмила Айвар:**

- Тезис: Женщина должна заниматься домашним хозяйством, мужчины должны зарабатывать. Мужчина зарабатывает больше не потому, что он работает лучше, а потому, что у него зарплата на тех же позициях выше. Традиционно мужчины всегда зарабатывали, женщина находилась дома. Что касается равных прав с точки зрения семейных отношений, я считаю, что нужно убрать эти ограничения, у женщины должны быть равные возможности: одна захочет сидеть дома, другая захочет стать пилотом. Но мы не имеем право устанавливать эти потолки, потому что у нас в этой ситуации получается дискриминационная политика в отношении женщин. Следующий момент: женщины рожают – женщины выбывают из своего трудового пути, она теряет квалификацию, она сидит дома, она не может работать.

С моей точки зрения, не решит вопрос ничего ни квотирование, ни другие вещи. Женщина должна уметь себя защитить, должны быть правовые механизмы, должны быть адекватные наказания. Женщина не приговаривается к пожизненному сроку наказания; женщины, у которых несовершеннолетние дети может быть освобождена от исполнения уголовного наказания до исполнения ребёнку 14 лет; беременную женщину под стражу, как правило, не берут. Здесь ущемляются права мужчин.

Женщины соглашаются на меньшую зарплату, потому что на другую работу устроиться тяжело. Когда женщина приходит на работу – изучают её личное дело: «..у неё дети, у неё расторгнут брак, у неё пожилые родители, она долго не работала в этой профессии, потому что была в декрете..», поэтому женщины вынуждены соглашаться. Почему-то считается, что мужчина специалист лучше.

**Анастасия Урнова:**

- Вернёмся к тексту законопроекта «О государственных гарантиях равных прав и свобод мужчин и женщин и равных возможностей для их реализации». Там, например, предлагают такие нормы, как карьерные преимущества женщины, обязательно декретный отпуск, в том числе для мужчин. Запрет на указание возраста и пола претендента на данную должность.

Насколько указание запрета возраста и пола адекватная норма?

**Галина Михалева:**

- Вы знаете, это вообще очень адекватная норма, потому что женщины после 45 лет имеют очень большие сложности для устройства на работу, как правило, её не берут. А если молодая, то говорят: ты уйдёшь в декрет. А в частных фирмах есть такая практика: женщина сразу, когда устраивается на работу, то она пишет заявление об уходе с открытой датой.

**Наталья Починок:**

- Необходимо дать коридор, когда традиции в слове «квотирование» принесут свои плоды. Женщин в руководстве должно быть чуть больше, чем сейчас.

25 – 30 % хорошая гармоничная среда, чтобы они не останавливались на своем карьерном развитии, на среднем менеджменте или ниже среднего. Имели возможности перспективы. Все аналитики отмечают, что женщина более работоспособна с точки зрения стресса, женщины распределя-

ют время свое более кооперативно, Она выслушивает мнение других, она взвешивают. Но это важнейшие качества любого руководителя. Мы все время плачем и говорим, как мало руководителей хороших. Это дорожка, которая покажет женщинам путь.

Закон нужен или нет? Этот закон, прежде всего, ценен тем, что имеет в своем содержании некие важные прогрессивные шаги в сторону защиты от дискриминации.

**Анастасия Урнова:**

- С вашей точки зрения нужен ли этот закон [« О государственных гарантиях равных прав и свобод мужчин и женщин и равных возможностей для их реализации»] и почему?

**Наталья Починок:**

- Консолидировано нужен.

Поэтому давайте сделаем и попробуем, если не получится, будем думать, что с таким нормативным законом делать, но нужно отменять перечень профессий дискриминационных и стараться сделать те условия. Пусть они даже будут статистическими и несильно применимы с точки зрения контроля, координации заработной платы всех механизмов, которые можно сделать. Но мы не должны, конечно же, заниматься бюрократией.

**Галина Михалева:**

- Обязательно нужен такой закон и не только закон. Обязательно нужен государственный орган, который будет заниматься вопросами дискриминации женщин. Совет при Президенте или специальный орган при Правительстве. Нужен Уполномоченный по правам женщин во всех крупных предприятиях и во всех организациях. И обязательно нужно принять закон о домашнем насилии.

**Людмила Айвар:**

- Я вообще всегда за системный подход. Я считаю, что не могут быть одни и те же норма разбросаны по разному законодательству. И прежде всего этот законопроект должен объединить все эти вопросы, о которых он говорит. Я считаю, что должно быть исключено из других законов. Это должно быть все в одном законе, как он будет называться, я не знаю. Я против слова «гендер», однозначно. Нужно вещи называть своими именами, у нас это слово наверно никогда не приживется, потому что оно, как минимум нерусское. Я считаю, что закон требует ревизии, естественно, он должен содержать конкретные нормы, они должны быть содержательными и не размытыми.

## Заявление гендерной фракции партии «Яблоко»: сексуальные домогательства недопустимы!

### Заявление

Гендерная фракция партии «Яблоко» выражает солидарность с журналистками, рассказавшими о сексуальных домогательствах со стороны депутата Государственной Думы от партии ЛДПР Леонида Слуцкого.

Реакция на эти заявления российских политиков, общественных деятелей и журналистов показывает, что для них сексуальные домогательства не только допустимы, но и воспринимаются как норма. Оскорбительное, унижающее женщин поведение приравнивается к комплиментам и ухаживанию.

Жертве не оставлено выбора: в любом случае она будет обвинена либо в провокационном поведении, либо в корысти и стремлении приобрести скандальную известность. Право отказаться от назойливого внимания игнорируется, а жертва превращается в главную виновницу случившегося.

Снисходительное и даже поощрительное отношение мужчин во власти к тем, кто допускает сексуальные домогательства в отношении женщин (например, такие заявления сделали глава Чеченской Республики Рамзан Кадыров, главный редактор газеты «Московский комсомолец» Павел Гусев) и, тем более, стремление исказить истинный смысл домогательств, покрыть виновных и запугать потерпевших (Председатель Государственной Думы Вячеслав Володин) демонстрирует превращение аморальных поступков в норму жизни.

Сексуальные домогательства являются прямым нарушением Конституции РФ: части 1 статьи 21 (охрана государством достоинства личности и части 1 статьи 22 (право на свободу и личную неприкосновенность). Реакция истеблишмента представляет собой прямое нарушение статьи 45 Конституции РФ (государственная защита прав и свобод человека и гражданина).

Пренебрежение правом гражданина на личную неприкосновенность и фактический отказ государства от защиты этого права открывает дорогу для сексуальных преступлений в отношении женщин и детей, бытового насилия в семьях по отношению к самым слабым и незащищенным – женщинам, старикам, детям, то есть в отношении миллионов наших граждан. И это при том, что, по данным Росстата, в России ежегодно совершается почти 4 тысячи изнасилований и покушений на изнасилования, однако регистрируется, по данным МВД, менее половины таких дел. По данным независимых экспертов, лишь 20% заявлений от потерпевших регистрируется органами МВД и только в 30% случаях по этим заявлениям возбуждаются уголовные дела.

**Требуем от Государственной Думы лишить Слуцкого и Говорухина депутатских мандатов.**

Призываем всех выразить свою поддержку журналисткам и осудить попустительство государственной власти в лице своих представителей нарушению конституционных прав граждан Российской Федерации.

Председательница Гендерной фракции партии «Яблоко»  
Галина Михалева

## НОВОСТИ В РОССИИ

### Конференция по проблематике гендерного равенства и премия «Сексист года»

8 марта, в Центральном доме кино в Москве прошла церемония вручения премии Рунета «Сексист года-2017», организованная инициативной группой «За феминизм» и Гендерной Фракцией партии ЯБЛОКО.

Модератором конференции была Надежда Ажгихина, вице-президент Европейской федерации журналистов, сопредседательница клуба «Журналистка».

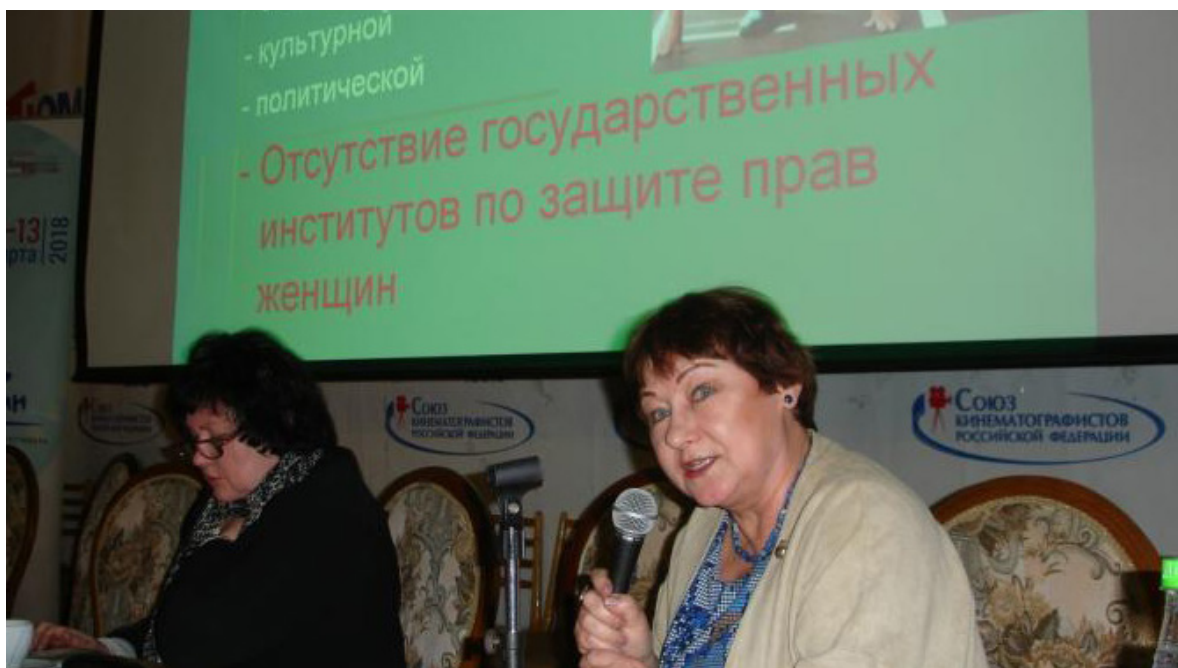
На конференции выступили талантливые женщины страны, проявившие себя в различных профессиональных нишах, занимающих высокие должности, лидеры общественного мнения.

Адвокат Мари Давтян, ведущий научный сотрудник РАН Мария Котовская, общественная деятельница Алёна Попова рассказали об уязвимом положении женщин в отношении домашнего насилия и призывали искоренить существующую дискриминацию.

Преподавательница психологии МГОУ, Светлана Мохова, объяснила природу возникновения психологических установок, обеспечивающих воспроизведение домашнего насилия.

Светлана Свистунова, представительница ГАМАГ - Европы осветила практику международного сотрудничества в защите интересов женщин, необходимость солидарности за рамками государственных границ.

Кинорежиссер Екатерина Головня и доктор искусствоведения Ирина Гращенкова рассказали об отражении гендерных проблем в современном российском кино.





Председательница Гендерной фракции и зампред Московского ЯБЛОКА, профессор РГГУ – Галина Михалева посвятила выступление освещению политической ситуации в России, воспроизводящей гендерное неравенство, подчеркнув необходимость преодоления стигматизации и гендерных стереотипов. «Гендерное равенство – вопрос политический», – заметила она.

8 марта отмечают Международный женский день, праздник, который в России из Дня борьбы за права женщин чудесным образом превратился в День весны, красоты и женственности. Вроде как и бороться больше ни к чему, всего уже добились.

В рейтинге гендерного равенства, который составляет Программа развития ООН, Россия занимает 52-е место, но, если верить социологам, подавляющее большинство россиян считают, что женщины и мужчины в России пользуются равными правами. Только 22% опрошенных не вполне согласны с этим.

Откуда такое противоречие – с одной стороны, регулярно возникают скандалы и звучат эти слова: «сексизм», «сексисты» и прочее, а с другой стороны – опрошенные ВЦИОМом говорят: «У нас все хорошо, все равны»?

Они не эксперты ни по гендерному равенству, ни по правам женщин. Это понятие сконструировали феминистки, ввели его в научный оборот. Да, пока большинство людей не понимают, о чем идет речь, некоторые лишь смутно догадываются.

Споры о равноправии мужчин и женщин не прекращаются полторы сотни лет, но именно в последние годы, в том числе и благодаря развитию соцсетей, скандалы, связанные с сексизмом и сексуальными домогательствами, становятся заметнее, а в дискуссию вокруг проявлений сексизма вовлекается все большее число людей.

Так как же отличить сексизм от не сексизма? Сексизм – это идеология, которая утверждает превосходство мужского пола над женским. Обратного сексизма не бывает. Вот, например, утверждают, что у женщины есть функция – рожать детей. Это сексизм, потому что женщина – живой человек, а не функция. У женщины есть такая возможность, но она имеет полное право воспользоваться ею или отказаться от нее. Это не привилегия, не функция, а просто одна из особенностей женского организма.

Если такой человек, например, будет служить в полиции, он будет говорить: «Я мужчина, я не должен жалеть задержанного» – и будет лупить его дубинкой. «Мужик должен быть мужиком, он ни к кому не должен испытывать жалости, в том числе и к себе самому, и в больницу мне ходить не надо, и плакать нельзя, и я всегда должен быть сильным».

И «прелесть, какая дурочка»... Женщин с детства учат тому, что они должны кому-то нравиться. И они очень ценят внешние проявления внимания. И я это ценю. Но у нас это получается гипертрофировано. И когда женщине с доброй улыбкой говорят: «Ты должна всегда быть красивой, за всеми ухаживать и быть самой доброй» (то есть полностью нарушать свои границы и не действовать в своих интересах) – это и есть доброжелательный сексизм. Женщине указывается ее место, предписывается определенное выгодное поведение.

«Мужчина и женщины имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации» – написано в 19-й статье Конституции России. Но

чего стоят все слова о равенстве полов, если за полторы сотни лет общество так и не избавилось от сексизма? Однако нельзя же снять со всех платки и заставить всех жить по-новому. Ведь если человек в это верит и считает, что это нормально, то это и будет нарушением его права вести жизнь, которая ему нравится (например, ходить в парандже).



## Премия «Сексист года 2017»

Объявлены номинанты антипремии Рунета «Сексист года 2017», которую инициативная группа «За феминизм» придумала в 2010 году. Как правило, победители на церемонию награждения не приходят, а некоторые и вовсе о ней не знают. О том, для чего нужна такая антипремия, рассуждают ее авторы и лауреаты прошлых лет.

Павел Астахов, Герман Стерлигов, Всеволод Чаплин – каждый из этих мужчин уже был победителем антипремии «Сексист года».

Организаторы премии хотят вывести наших номинантов из категории нормальности, указать обществу на то, что они делают не так: если человек оскорбляет половину населения Российской Федерации, это неправильно.

У нас есть группа экспертов, которые делают список кандидатов, и из этого длинного списка мы экспертной командой выбираем трех самых достойных претендентов в каждой номинации. А потом уже участники голосования, обычные люди, выбирают победителя в каждой номинации. Примерно три года назад претендентов было немного, и мы даже порадовались, но в прошлом и позапрошлом году начался сильнейший откат в патриархальность, в традиционность.



## Победители номинации Сексист года 2017



### 1. Александр Васильев,

историк моды, искусствовед, телеведущий, писатель.

Александр Васильев – безусловный авторитет в том, что касается внешнего вида женщин. К нему прислушиваются, его советам следуют. Он постоянно подчеркивает в своих выступлениях, что относится к женщинам с большим уважением. В программе «Встретились, поговорили» на радио Baltkom (Рига, Латвия) он говорит, что полные женщины не очень востребованы у мужского пола.

**Цитата:** «Полных женщин много, я не могу сказать, что их сильно разбирают мужчины, но полные женщины всегда находят альтернативу, например, заводят себе кота. Они кастрируют и живут с ним, как с питомцем... Он выполняет многие мужские функции: он всегда дома, он волосат, он не пьет, он ждет и любит свою хозяйку. Он зависит от нее финансово, а женщинам это нравится. Это какой-то суррогат брака...»

**В чем сексизм:** Доброжелательный сексизм, бодишейминг. С позиции эксперта закрепляет стереотип о том, что ценность женщины определяется её внешними данными. Отказывает женщинам в субъектности, приписывая всем универсальный гендерно-обусловленный шаблон поведения.



### 2. Андрей Кончаловский,

режиссер. Интервью газете «Известия» 09.11.2017

Известный деятель культуры, чье мнение является авторитетным и значимым для многих людей.

**Цитата:** «...А что касается сексуальных домогательств вообще, то я думаю, что мир всегда стоял на этом. (...) С другой стороны, нам это, надеюсь, не грозит. Потому что мужчины должны приставать к женщинам, а женщины должны сопротивляться. (...) Понимаете, мужчина есть мужчина, женщина есть женщина. Слава Богу, мы живем в стране, где политическая корректность не дошла до абсурда».

**В чем сексизм:** Утверждает, что сексуальные домогательства – норма, поощряет такое поведение мужчин, ссылаясь на «вечные истины». Пропагандирует и нормализует опасные для женщин гендерные стереотипы.



### 3. Сергей Стилавин,

теле- и радиоведущий, популярный блогер.

#### ПОБЕДИТЕЛЬ НОМИНАЦИИ

Ведет блоги на основных площадках интернета (Livejournal, Facebook, Instagram etc.), его аудитория исчисляется сотнями тысяч человек по всему миру.

**Цитата:** «И дело тут вовсе не в визуальной стороне вопроса, а в проблеме агрессивного поведения наших женщин и в категорическом нежелании контролировать себя и предпринимать меры к снижению радиоактивного фона своей конфликтности.... И пора уже откровенно

признать: прокладки и тампоны должны продаваться в специальных и закрытых от взглядов обычных посетителей отделах... Требуем от коммерсантов полного ограждения несовершеннолетних и мужчин от соприкосновения с тематикой женского полового функционала».

**В чем сексизм:** Дегуманизация женщин, противопоставление их «обычным людям», под которыми подразумеваются мужчины. Изображает присутствие женщин в общественном пространстве как факт агрессии, а женскую телесность как патологию.

## СЕКСИЗМ В СМИ – 2017

1. «Российская газета», «Не женское дело. Почему россиянки не спешат становиться бизнес-леди», автор – Ольга Игнатова. 04.06.2017



За что номинируется: Издание представило одиозную подборку цитат «экспертов» по женской занятости, которые ответили за самих женщин, почему две трети российских предпринимателей – мужчины.

**Цитаты:** «Я не вижу в этом ничего странного: природой заложено, что женщина – хранительница домашнего очага, а мужчина – добытчик». (Сергей Смирнов)

«В России никакой дискриминации по гендерному признаку не существует. Дамы могут взять кредит на развитие собственного дела, а что касается бюрократических моментов, то, я считаю, женщинам даже легче получить всевозможные согласования у мужчин-чиновников» (Сергей Смирнов)

«Женщинам не так-то легко скопить стартовый капитал. У дам больше соблазнов потратить деньги на повседневные нужды, наряды». (Николай Волгин)

**В чем сексизм:** Сказанное является профанацией научного подхода: реальные причины и методы трудовой дискриминации женщин не рассматриваются, акцент сделан на якобы «заложённых природой» различиях между полами. В действительности, главными причинами женской бедности являются репродуктивная нагрузка, обязательный домашний труд и предпочтение мужчин на высокооплачиваемых позициях (горизонтальная и вертикальная сегрегация).

## 2. Lenta.ru, раздел «Культура», Онлайн-игра «Голливудский синдром. Кого из актрис изнасиловали и сделали звездами: игра «Ленты.ру». 12.11.2017



ПОБЕДИТЕЛЬ НОМИНАЦИИ

За что номинируется: Предлагает читателям «игру» об изнасиловании голливудских актрис. Требуется выбрать имя актрисы и угадать, была ли она жертвой Харви Вайнштейна.

**Цитата:** «Лента.ру» предлагает читателям игру, в которой нужно найти этих женщин.

**В чем сексизм:** Рассказывает о сексуальном насилии в развлекательной форме, поддерживая установку, что изнасилование не является преступлением и может быть предметом шуток. Женщины являются абсолютным большинством потерпевших от этого вида преступлений. Подобное освещение в СМИ позволяет отрицать вред от изнасилований и помогает преступникам избежать наказания (или отделаться минимальным сроком).

### 3. «Московский комсомолец», «У России не женское лицо: сестер милосердия сменили волчицы», автор – Платон Беседин. 04.06.2017



За что номинируется: МК предоставил трибуну автору, чей текст является компиляцией наиболее мизогинных тезисов т.н. «мужского движения», известного своими призывами к насилию над женщинами (ББПЕ) и их физическому уничтожению.

**Цитаты:** «Мужчины привыкли умирать на войне, но самую яркую агрессию там всегда проявляли женщины. У войны женское лицо – лицо богини Кали. Материнский инстинкт – «защитить ребенка любой ценой» – мутировал в инстинкт проститутки: «насытить себя любой ценой». Мы живем во времена проституток – тех, кто низвел мужчину до состояния обслуживающего персонала.

**В чем сексизм:** Характерным риторическим приемом здесь является повторение заявлений, противоречащих фактам. Его цель – смещение фоку-

са социальной агрессии в сторону женщин. Женщины выполняют логически несовместимые роли: увеличились доходы, на них женщины кормят нелюбимых детей (которых не желают кормить мужчины) и т.п. Наиболее концентрированная ненависть автора направлена наprostituируемых женщин (т.е. предельно эксплуатируемую категорию людей на земле), «инстинкт проститутки» он находит у всех женщин, и заключает отсюда, что женщины эксплуатируют мужчин.

## СЕКСИЗМ В РЕКЛАМЕ – 2017

### 1. Рекламный ролик препарат «Мезим» – Здорово желудку с ним!». Производитель: БЕРЛИН-ФАРМА ЗАО (Россия)

Реклама «Тюлени». Сюжет эксплуатирует набившую оскомину тему «Свекровь и невестка борются за звание лучшей прислуги». В ролике использованы все штампы, присущие российской рекламе. Мать теряет сына, но не теряет надежды и взывает к традиционным ценностям, молодая жена показывает, насколько она молодая и прогрессивная. Мужчины, попавшие под обстрел женской заботы, ведут себя предсказуемо – пользуются плодами женского труда. Результат печален: два захребетника обедают и теряют человеческий облик, превращаясь в тюленей.

В итоге побеждает «женская мудрость», выраженная в волшебных таблетках от обжорства. Обе женщины выбирают «Мезим» и спасают отца и сына от участи хлопать себя лапами по пузу до конца жизни.

**В чем сексизм:** Тиражирует стереотип о неизбежном конфликте свекрови и невестки, женщина – обслуживающий персонал, женщины поддерживают инфантилизм мужчин в семье, женщины должны заботиться о состоянии здоровья взрослых мужчин – членов их семьи.



### 2. Портал SPID.RU. Социальная реклама против СПИДА «Будь близка только с тем, кому доверяешь»

С одной стороны плаката девушка обнимает тень мужчины, с другой – девушка с детской коляской и надпись: «Случайные связи – угроза твоему материнству». Основная мысль плаката – только женщина несет ответственность за последствия случайных связей. При этом главная опасность угрожает не ей самой, а ее репродуктивной функции и потомству. Единственным средством

профилактики заражения СПИД.RU предлагает верность, хотя логичней было бы рекомендовать использовать презерватив.

**В чем сексизм:** SPID.RU возлагает ответственность за потенциальное заражение только на женщину, вменяет в вину то, что она «будущая «плохая мать». Женщина важна только как функция воспроизводства населения, и без качественного выполнения этой функции ни она, ни ее здоровье не имеют ценности. Женщина должна быть верной только одному мужчине, женская сексуальная свобода – недопустима, женщина не может распоряжаться собственным телом. При этом статистика показывает: большинство социально благополучных женщин, заразившихся вирусом половым путем, получают ВИЧ/СПИД от постоянного партнера (мужа), то есть от человека, которому они доверяли, а не от незнакомцев в подворотне.

### 3. Реклама Макдоналдс Чикен Чекин 2017

McDonalds позиционирует себя как компанию, выступающую за социальное равенство и возможности для всех людей без различия пола, возраста, расы или иных особенностей.

Однако в рекламе чикен-макнагетс компания пренебрегла собственными принципами и выставила женщин пустоголовыми дурочками, которым Интернет нужен только чтобы заинтересовать мужчин. Клип начинается с демонстрации группы моделей в купальниках, что никаким образом не сообщает потребителю информацию о предлагаемом продукте. Предполагается, что на курортах мужчин нет, а в Макдоналдсе их много. Текст читает мужской голос, интонациями выражая свое отношение к происходящему на экране: «Чек-ин у водопада? Никому не надо! В Макдональдс чикен чек-ин Скорее привлечет мужчин!»

**В чем сексизм:** Реклама ресторана быстрого питания предлагает женщинам не еду, а место для свиданий. Причем авторы ролика исходят из того, что сами женщины не знают, где можно познакомиться с мужчиной. Также можно сделать вывод, будто интересы женщин сводятся к поиску мужчин.

## ЖЕНЩИНЫ ПРОТИВ ЖЕНЩИН - 2017



### 1. Ирина Яровая

Вице-спикер Госдумы. На первом Всероссийском молодежном форуме Госдумы выступила против политики гендерного равенства.

**Цитаты:** «... сейчас бороться за [гендерное] равенство – значит, отказаться от своих привилегий», «...то к чему мы привыкли в формате обыденных человеческих отношений между женщиной и женщиной»

ной – та вежливость, деликатность, забота, внимание, комплиментарность...», «А материнство – это все-таки женская привилегия».

Яровая также высказалась против сексуального просвещения, назвав его развращением детей:

*«Я против... раннего сексуального образования. Это ничего кроме развращения и непонимания у ребёнка не вызывает, для познания есть определённые возрастные критерии».*

**В чем сексизм:** Гендер – социальная организация отношений между группами, определяемыми по признаку пола. Социальные роли женщин и мужчин в современной России далеки от критериев равенства. В качестве «женских привилегий» Яровая преподносит возможность стать матерью и обычную вежливость. Она также намеренно подменяет понятия, сравнивая сексуальное просвещение подростков с развратом.

В реальности многодетные женщины – самая уязвимая и бедная социальная группа в стране. При этом Госдума регулярно принимает законы, направленные на то, чтобы материнство стало принудительным: ограничивает доступ к бесплатным медицинским абортam и не вкладывает средств в пропаганду и распространение контрацепции. А отсутствие секспросвета среди подростков влечет за собой ранние беременности и распространение венерических заболеваний, включая смертельно опасные ВИЧ и гепатит.

Источник: ТАСС



## 2. Татьяна Черниговская

Нейролингвист, профессор Государственного университета в Санкт-Петербурге. Выступление в передаче «Правила жизни» 30.11.2017 «Женский и мужской мозг. Различные стратегии обучения?»

**Цитаты:** «Женщине природой предназначено сохранять потомство и беречь «гнездо», у женщин лучше получаются домашние дела, а вот великих

женщин очень мало», «...уже довольно давно всех везде берут [женщин в вузы] и что-то я не вижу особо ярких имен».

**В чем сексизм:** С высоты своего общественного и научного авторитета насаждает мысль об ущербности женщин в сфере науки и культуры, где сама преуспевает.

Выдает социально обусловленные качества людей за врожденные без ссылок на доказательную базу. Игнорирует научные исследования о том, почему в этих сферах человеческой деятельности мало женских имен. Доказано: это результат системной дискриминации, сексизма, эффектов «липкого пола» и «стеклянного потолка».

Источник: ТК «Культура»



**3. Юлия Латынина,**  
обозреватель «Новой газеты»,  
статья «Секс-инквизиция». 10.11.2017

**Цитаты:** «Нынешние процессы о харассменте полностью нарушают презумпцию невиновности. Мужчина стал заложником женщины», «В конце концов, сексуальная революция позволила многим женщинам делать карьеру древнейшим способом – через постель, и очень многие женщины этим

воспользовались. Интересно, сколько жертв Вайнштейна добровольно лезло к нему в постель в предвкушении скорой карьеры?»

**В чем сексизм:** Классическая схема обвинения жертв гендерно-обусловленного насилия. Нарушением презумпции невиновности объявляют нарушение заговора молчания вокруг этого типа преступлений. Жертв насилия уличают в корысти и лживости. В данном случае одновременно нормализуется проституирование женщин: автор считает, что женщины сами заинтересованы в том, чтобы их сексуальность эксплуатировали, а тело проституировали.

## АНТИЖЕНСКАЯ ПОЛИТИКА – 2017

1. Законодательное собрание Пермского края,  
Правительство Республики Башкортостан



### ПОБЕДИТЕЛЬ НОМИНАЦИИ

1 января 2017 вступил в силу Закон Пермского края от 29 декабря 2016 года N 37-ПК «О внесении изменений в закон пермской области «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства»». В соответствии со ст.20.1 указанного закона устанавливается право женщин, родивших первого ребенка на единовременную денежную выплату в размере 60 000 рублей. Обязательным условием получения данного пособия является наличие отца у ребенка. В качестве обоснования данной нормы представители законодательного



органа края указали на безответственность матерей одиночек. Таким образом, наиболее нуждающиеся в поддержке матери-одиночки, у чьих детей не установлено отцовство, лишены возможности получить единовременную выплату. После разгоревшегося скандала Законом Пермского края от 22 июня 2017 года №99-ПК обязательное условие для получения пособия, наличие отца у ребенка, было отменено.

18 апреля 2017 года Правительством Республики Башкортостан было принято Постановление №165 «Об утверждении Порядка предоставления семье единовременной социальной выплаты при рождении первого ребенка». Согласно указанному Постановлению, семье при рождении первого ребенка выплачивается единовременная социальная выплата.

Право получить единовременную денежную помощь при рождении первого ребенка будут иметь только полные семьи, так как согласно Постановлению под семьей понимается только родители, состоящие в зарегистрированном браке и их первый ребенок. Постановления Правительства Республики Башкортостан от 19.07.2017 N 335 понятие семьи было изменено и стало включать и семьи, состоящие из одного родителя и ребенка.

**В чем сексизм:** Экономическая дискриминация: отказ в доступе к финансовым ресурсам, доступным замужним женщинам, формирование негативного отношения к матерям-одиночкам. Представление женщины, самостоятельно воспитывающей ребенка, как маргинальной, недостойной помощи и поддержки государства. Подобные законы внушают женщинам стыд за то, что они растят ребенка без отца, при этом полностью перекалдывают на них вину за отсутствие у их детей отца. Прямая дискриминация матерей-одиночек.

**2. Учредители Всероссийского конкурса «Учитель года России»:**  
Министерство образования и науки Российской Федерации,  
Федеральное агентство по образованию, ЗАО «Издательский дом  
«Учительская газета», ЦК профсоюза работников народного  
образования и науки Российской Федерации.



«Конкурс направлен на развитие творческой деятельности педагогических работников по обновлению содержания образования, поддержку

новых технологий в организации образовательного процесса, рост профессионального мастерства педагогических работников, утверждение приоритетов образования в обществе.

Главные цели конкурса: выявление талантливых педагогических работников, их поддержка и поощрение; повышение престижа учительского труда; распространение педагогического опыта лучших учителей России».

Номинаруется по совокупности фактов. Всероссийский конкурс «Учитель года России» проводился в 2017 году в двадцать восьмой раз. За все годы существования конкурса женщины становились победительницами всего шесть раз, два раза из которых они делили победу с коллегами-мужчинами. Неужели, несмотря на подавляющее большинство женщин в преподавательском составе (88%), среди них так мало талантливых?

**В чем сексизм:** Женщине отказано получить профессиональное признание даже в той профессии, которая у нас традиционно считается женской. Учительница, по мнению организаторов, не может повысить престиж профессии. Подобная политика конкурса является одним из проявлений так называемого «стеклянного потолка» для женщин.

Источник: Официальный сайт конкурса

### 3. Министерство здравоохранения Республики Северная Осетия – Алания, Министерство здравоохранения Краснодарского края, Министерство здравоохранения Ярославской области.



В 2017 году региональными органами здравоохранения активно принимаются Приказы и Программы профилактики прерывания нежелательной беременности. Приказы и программы включают в себя сокращение числа медицинских центров, в которых женщина может реализовать свое право на искусственное прерывание беременности; введение дней/недель без



абортов, т.е. периодов, когда женщинам отказываются прервать беременность, введение обязательного консультирования женщины с мужем/священником/социальным работником перед принятием решения об аборте; обязательное прослушивание сердцебиения плода, доплата врачам за отказниц от абортов.

**В чем сексизм:** создание бюрократических барьеров с целью ограничить доступ женщин к безопасному прерыванию нежелательной беременности. Введение данных ограничений обусловлено не целями повышения качества медицинской помощи, а усилением контроля над репродуктивными правами женщин. Таким образом, задачей данных приказов и программ является не снижение числа нежелательных беременностей, а создание искусственных барьеров для реализации женщинами их права на прерывание беременности.

**Рабочая группа:** Наталья Биттен, Мари Давтян, Валерий Запорожченко, Светлана Калимуллина, Лидия Китаева, Екатерина Писарчик.

Ссылка доступа: [http://sexist-award.ru/index/seksist\\_goda\\_2017/0-29](http://sexist-award.ru/index/seksist_goda_2017/0-29)

## Феминизм в Сети или почему онлайн неотделим от оффлайна

**Наталья Биттен**  
медиаэксперт

Из многих определений феминизма мне больше нравится «Женское освободительное движение». В рамках феминистского движения ведутся дискуссии, создаются и распадаются альянсы. Нормальная политическая жизнь. Ненормальной она кажется только тем, кто привыкли считать политику не женским занятием.

Феминизм сегодня – это разные течения и их ответвления, объединенные общими ценностями. Главное – феминистки признают существование системной дискриминации женщин по признаку пола, а также наличие особых форм насилия в отношении женщин (применяемых с целью удержать их в подчиненном положении).

Идеологической основой угнетения феминистки признают сексизм – систему взглядов, обосновывающих эту дискриминацию и оправдывающих насилие.

### Феминизм онлайн и оффлайн

Новые медиа – феномен двух последних десятилетий. Они возникли с приходом в повседневную жизнь Интернета, персональных компьютеров и смартфонов.

Социальные сети еще моложе. Самые популярные в российском сегменте Сети были созданы в 2005–06 годах. Наиболее многочисленной является сеть ВКонтакте. Женщины составляют почти 60 процентов ее пользователей. Также женщины преобладают в Instagram и на Facebook. Данные, актуальные на май 2017 года.

Феминистские сообщества появились в соцсетях вместе с самими сетями и их количество неуклонно растет. Численность сообществ и количество подписчиц публичных страниц (пабликов) варьируется от нескольких десятков до нескольких десятков тысяч. Это могут быть как открытые сообщества с возможностью читать и оставлять комментарии, так и закрытые (и даже секретные) группы.

В зависимости от целей создания феминистские сообщества могут носить просветительский характер, служить дискуссионными площадками, быть закрытыми группами взаимной поддержки для переживших разные формы насилия или рабочими группами, где планируются и реализуются феминистские проекты.

Существуют интернациональные (включая международные) и локальные сообщества, а также группы по интересам (феминистки с детьми, обмен ве-

щами между феминистками и даже феминистки с котиками). Группы и паблики рассказывают об истории женского движения, о женской литературе, об известных и не очень феминистках, о разных течениях в феминизме и т.д.

Помимо этого, есть феминистские блогеры с более или менее многочисленными подписчицами. При этом феминисткам пишут не только соратницы и единомышленницы. Многие из них сталкиваются с проявлениями агрессии: получают оскорбления и угрозы «в личку».

И не стоит думать, что сетевой активизм не грозит ничем в реальной жизни. Есть случаи блокировки фемаккаунтов по массовым доносам «идеологических противников», возникают проблемы с правоохранительными органами по ложным обвинениям в «разжигании ненависти к мужчинам».

С этим, например, столкнулась феминистка Юлия Усач с Кубани. В 2016 году ее вызывали в Центр по противодействию экстремизму (ЦПЭ) в связи с заявлением от активистов «Мужского движения». Авторы заявления просили привлечь феминистку к уголовной ответственности по статье 282 УК РФ за оскорбление социальной группы «мужчины», так как она состоит в феминистских группах и подписана на феминистские паблики и даже администрирует некоторые из них. В возбуждении уголовного дела им было отказано.

Однако, по другому заявлению от оскорбленных верующих судья Писаренко из Ленинского районного суда г. Грозного вынес решение о блокировке на территории РФ администрируемой Юлией группы «Атеистический Феминизм» в социальной сети ВКонтакте.

Годом раньше на экстремизм проверяли Петербургских феминисток, организовавших видеопроект #ПравоНаАборт на YouTube в защиту права женщин на прерывание нежелательной беременности.

#ПравоНаАборт – серия из 136 видеороликов, где люди разных возрастов говорят о том, почему женщинам необходимо это право. Авторы проекта – активистки объединения «ЛефтФем» – Леда Гарина, Мария Рахманинова, Оксана Замойская, Наталья Шерстнёва, Соня Акимова, Константин Головин, Василий Соколов – ходили на допросы в подразделение по борьбе с экстремизмом (подразделение «Э» МВД России).

Как видим, онлайн-феминизм неотделим от оффлайна.

## Разные практики

Феминистские страницы и группы могут быть самодостаточными информационными каналами, которые производят собственный контент, новостными агрегаторами или представительствами феминистских организаций и проектов в Сети. Вот некоторые из них.

**Сообщество «Ребра Евы»** (ВКонтакте и Facebook) насчитывает почти 4500 участниц. Это социально-художественный проект, посвященный борьбе с гендерной дискриминацией. Главным событием является ежегодный фестиваль документального театра, кино и перформанса в Санкт-Петербурге.

В рамках проекта проводятся регулярные мероприятия, открытые всем желающим: лекции, кинопоказы, выездные летние школы. Фестиваль про-

должается весь год в форме еженедельных мероприятий – лекций, групп поддержки, кинопоказов и выставок.

**Сообщество «Школа феминизма»** ВКонтакте насчитывает более 15 тысяч участниц. Это открытый самообразовательный проект женщин для женщин. Изначально очные встречи в рамках «Школы феминизма» проводились в Москве (в 2011–2014 гг.), но постепенно основная работа сосредоточилась онлайн.

В группе проекта ежедневно выкладывается информация, в той или иной степени касающаяся феминизма. Предполагается, что в этой группе происходит процесс становления феминисток, их феминистское образование, формирование, развитие.

**Паблик Body Positive** (Бодипозитив) ВКонтакте насчитывает более 75 тысяч подписчиц. Администрация сообщества информирует: «Матриархально-Тоталитарный режим. Данная страница посвящена вопросам позитивного и негативного формирования образа тела, морфологической свободе и борьбе с фэтфобией. Осторожно, феминизм».

Феминистской теории и практике здесь уделяется большое внимание. Можно получить ответы на разные вопросы: и почему бодипозитив имеет феминистическую направленность, и как должна выглядеть феминистка.

## Противодействие сексизму

Как было сказано выше, сексизм является идеологической основой дискриминационных практик в отношении женщин. Поэтому феминистки обращают серьезное внимание борьбе с ним, как с проявлением языка вражды в отношении женщин. В той или иной степени этой проблеме уделяется внимание во всех фемсообществах, но есть и такие, которые посвящены исключительно данной проблеме.

**Mirror of sexism** (ВКонтакте и Facebook) – «Группа целенаправленного абсурда». «Мы берём сексистские цитаты, тексты, картинки, комиксы, девизаторы и меняем слова «мужчина» и «женщина» местами или вовсе заменяем последние словом «человек», – написано в описании группы. И добавлено: «Наша группа закроется ровно тогда, когда из сети исчезнут все сексистские оригиналы».

**Феминизм\_АНТИсексизм\_АНТИшовинизм** (ВКонтакте и Facebook). «Рано или поздно (...) выражение «сильный пол» будет таким же неприличным, как выражение «высшая раса», – сказано в описании групп.

Премия Рунета «Сексист года» – сайт для голосований и страницы в соцсетях. С 2010 года группа волонтеров проводит открытое интернет-голосование, где пользователи Сети выбирают главных сексистов России. После подведения итогов голосования в номинациях «Сексист года», «Сексизм в рекламе», «Сексизм в СМИ», «Женщины против женщин» и «Антиженская политика» оглашение результатов проходит в Москве (несколько лет подряд – в Центральном Доме журналиста).



## Слово на букву Х

### Надежда Ажгихина

журналист, литератор, общественный деятель

Депутата Леонида Слуцкого обвинили в домогательствах сексуального толка. Несколько журналисток вспомнили эпизоды недостойного поведения разных лет, одна из них предъявила диктофонную запись. Тот самый харассмент, который, как уже давно убеждает официальная пропаганда, разлагает прогнивший Запад, пришел к нам.

Ничего удивительного. О том, что отечественные начальники самого разного толка злоупотребляют своим положением всеми возможными способами и уверены в полной безнаказанности, давно и хорошо известно всем. Об этом писали классики русской литературы, об этом свидетельствуют мемуары советских руководителей и исповеди узников ГУЛАГа.

И даже пресса, по крайней мере в 1990-х, обращалась к этой проблеме. Были попытки провести медийную кампанию против зарвавшихся «новых русских», требующих обязательного секса с сотрудницами, хорошо ее помню – самое трудное было найти пострадавших, которые согласились бы публично обвинить актуальных или бывших боссов. Согласились немногие, хотя несколько случаев все же были доведены до суда, и виновники были оштрафованы. Даже в нашей отрасли, в СМИ. И публикации имели резонанс, и общественное мнение единодушно осудило зарвавшихся сластолюбцев.

История вокруг Слуцкого показала, что времена изменились. Единодушные, с которым коллеги-депутаты встали на защиту обвиняемого, вызывает по меньшей мере недоумение. Первая реакция ЛДПР – не проведение собственного расследования, что было бы логично в предвыборный период, но предложение лишить «Дождь» (журналистка телеканала первой обнародовала свои претензии) – думской аккредитации. Гнетущее впечатление оставило заявление «Женского клуба» ГД – народные избранницы посоветовали журналисткам одеваться скромнее. Последний «гвоздь» забил спикер нижней палаты Вячеслав Володин, в канун 8 Марта посоветовавший журналисткам, опасаясь неприятностей, не ходить работать в Думу. Как говорится, ни убавить, ни прибавить. И речь тут не о дискриминации по признаку пола, а об отношении к журналистам в принципе. К тем немногим в особенности, которые имеют наглость не переписывать пресс-релизы, а иногда задавать неприятные вопросы и вообще иметь свое мнение относительно принятых без всякого обсуждения решений и многом другом. Пора знать свое место. Пигалицам особенно.

Но самое удивительное даже не это. Отношение власти к СМИ как к сфере обслуживания давно известно, последний эпизод только ярче его высветил. Поразительна реакция профессионального сообщества. На призыв заместителя главного редактора «Эха Москвы» Сергея Бунтмана к руководителям СМИ проявить солидарность с журналистками ясного ответа не последовало. Одиночный пикет у ГД известной блогерши и соавтора закона о

преодолении насилия в семье Алены Поповой и призыв студентов-политологов МГУ уволить Слуцкого с позиции завкафедрой международных отношений (их тут же обвинили почему-то в «потворстве Навальному») не в счет. Всенародного осуждения — и даже обсуждения — не последовало. Зато появилось некоторое количество «экспертных мнений» о том, что скандал раздувается врагами России в преддверии выборов.

Изумил и председатель Союза журналистов Москвы Павел Гусев, предложивший обсудить этичность поведения осмелившихся пожаловаться — почему так долго молчали и не обратились немедленно к своим главным редакторам. Главный редактор МК, известный защитник свободы СМИ, не может не знать, как в отечестве руководство относится к подобным жалобам — в лучшем случае юмористически. Как и того, что большинство испытавших унижение предпочитают не выносить пережитое на люди, резонно опасаясь быть непонятыми. Об этом подробно написала в своем блоге главный редактор The New Times Евгения Альбац еще до истории со Слуцким, по поводу скандала вокруг Харви Вайнштейна. И немедленно получила массу резких и подчас оскорбительных комментариев со всех сторон — как от записных пропагандистов, так и от ярых оппонентов власти. И «правые», и «левые» слились в едином возмущении, по сути отстаивая право начальника на любое поведение в отношении женщин-сотрудниц.

На сегодняшний день на депутата пожаловались журналистки независимых СМИ, а также русской службы «Би-Би-Си». Не сомневаюсь, к ним скоро прибавятся сотрудницы государственных компаний, особенно после признаний Марии Захаровой в передаче ко Дню 8 Марта на «Эхе Москвы» о том, что Слуцкий регулярно проявляет неуважительное отношение к женщинам-журналисткам и не стесняется это демонстрировать публично. И не он один. Спасибо Марии Захаровой, она внесла в дискуссию очень важную здравую ноту, напомнив о всеобщем бытовом сексизме в среде принимающих решения и о той травме, которую подчас годами пытаются изжить пострадавшие. Журналистика давно стала «профессией с женским лицом» в России. В этом есть как плюсы, так и минусы. Плюсы — страна узнала много новых ярких имен, увидела живые лица рядовых участников конфликтов и драматических событий, минусы — в том, что на местном уровне почти нет молодых мужчин, и уровень заработка остается позорно низким.

Но молодые журналистки упорно осваивают все без исключения сферы профессии. Многие из них не боятся угроз, все чаще поступающих в их адрес, (втрое чаще, чем угрозы в адрес мужчин!) в сети, давления и цензуры. По этой причине в России женщины реже оставляют профессию, чем в других странах. Наши женщины вообще привыкли противостоять трудностям. Однако это не значит, что унижение человеческого достоинства, откровенное хамство и презрение не только к нормам цивилизованного поведения, но и к букве закона должно стать нормой. Хамству, унижению, презрению к достоинству и работе журналиста нужно противостоять определенно и жестко. И если наши парламентарии этого не понимают, журналисты просто обязаны им это объяснить. Последние решения об изменениях закона о персональных данных сделали неприкасаемыми, практически недоступными



для расследований семейный бизнес и собственность народных избранников, живущих за счет налогоплательщиков, и многих других руководителей. Создается впечатление, что и личное поведение депутатов на рабочем месте депутаты хотят вывести из сферы публичной критики.

Западный харассмент и российское начальственное хамство и ощущение вседозволенности — близнецы-братья, и искоренить их возможно только всем миром. Наличие законодательства само по себе не может обеспечить решения проблемы. Необходимо участие всех, необходима гласность, понимание того, что зло не останется безнаказанным. И что вообще мы имеем дело с очевидным злом, суть которого — унижение слабого и зависимого. Что никакой пост не освобождает от ответственности. Отсутствие корпоративной солидарности журналистов в данном случае вызывает много вопросов — не только относительно климата в профессиональном сообществе как таковом, но и о будущем нашей профессии.

## Правозащитница Алена Попова создала сайт о домогательствах Леонида Слуцкого



Правозащитница Алена Попова совместно с волонтерами «Проекта W» запустила сайт «Нет домогательствам!», посвященный депутату Госдумы Леониду Слуцкому. Об этом она сама написала в фейсбуке.

На сайте размещено обращение в Генпрокуратуру с требованием провести расследование в отношении Слуцкого. Также там опубликовано обращение к спикеру Госдумы Вячеславу Володину; в нем, в частности, идет речь про необходимость внести в закон о гендерном равенстве поправки о домогательствах.

Создатель сайта призывает копировать эти обращения и отправлять адресатам через сайты парламента и Генпрокуратуры.

Кроме того, на сайте размещена ссылка на петицию бывшего пресс-секретаря движения «Наши» и Росмолодежи Кристины Потупчик с призывом возбудить уголовное дело против Слуцкого, опубликованная на Change.org в начале марта.

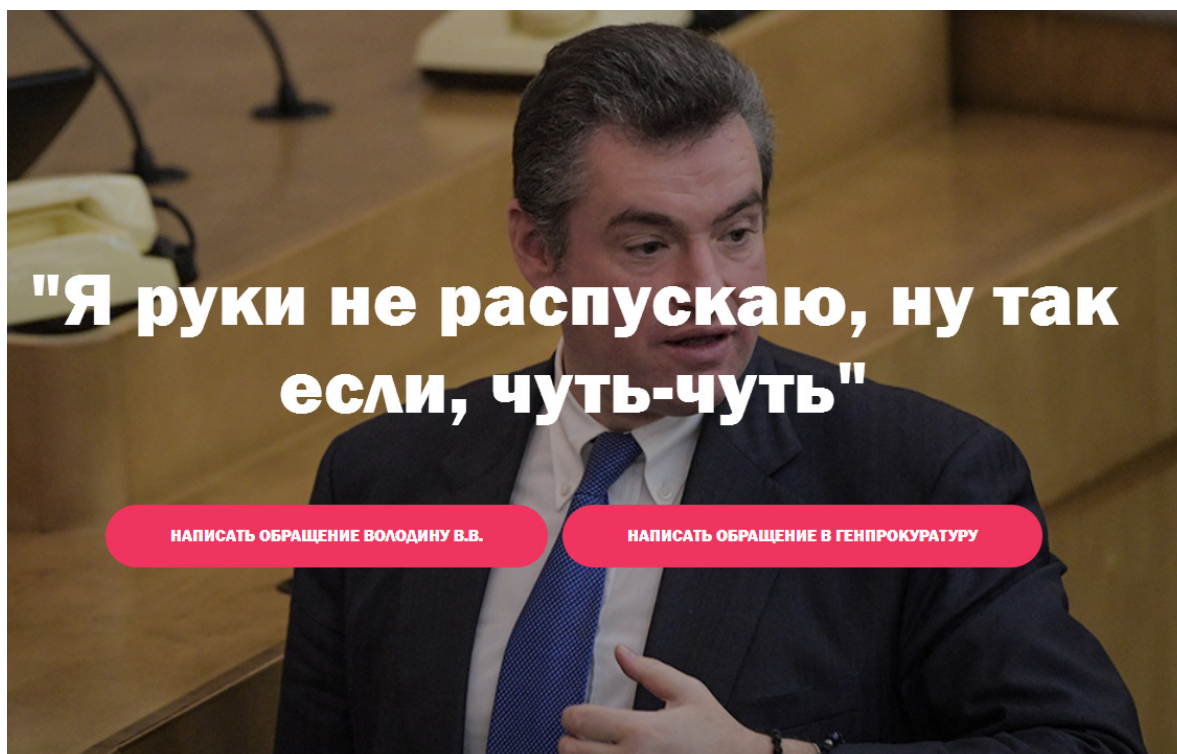
Депутата Госдумы Леонида Слуцкого открыто обвинили в домогательствах три журналистки. Две из них пожаловались на него в думскую комиссию по этике. Комиссия не нашла нарушений в поведении депутата. Слуцкого публично поддержали другие депутаты и спикер Вячеслав Володин.

В знак протеста против решения комиссии по этике ряд СМИ отказались освещать деятельность Слуцкого или Госдумы. В ответ аппарат Госдумы лишил аккредитации 48 журналистов четырех изданий.

Алена Попова является соосновательницей сети взаимопомощи для женщин «Проект W» и соавтором законопроекта о профилактике семейно-бытового насилия. 2-3 апреля она два дня подряд проводила возле Госдумы одиночные пикеты против Слуцкого с картонной фигурой депутата. За это ее трижды задерживали. В третий раз на Попову составили административный протокол за нарушение порядка проведения публичных мероприятий.

Источник: <https://meduza.io/news/2018/04/06/pravozaschitnitsa-alena-popova-sozdala-sayt-o-domogatelstvah-leonida-slutskogo>

Сайт Алёны Поповой против домогательств:  
[www.netdomogatelstvam.ru/pobedim](http://www.netdomogatelstvam.ru/pobedim)



Депутат от ЛДПР Леонид Слуцкий, как известно очень и очень многим, против воли женщин настойчиво их домогается: трогает против воли женщин их тело (зажимает, пытается целовать, проводит по лобку рукой), предлагает интимные отношения. Три журналистки смело и открыто заявили о том, что домогательства не являются допустимыми, особенно со стороны депутата. Фарида Рустамова, Дарья Жук и Екатерина Котрикадзе.

У Фарида Рустамовой при этом есть диктофонная запись ее разговора со Слуцким, на которой абсолютно ясно, что депутат распускает руки, предлагает ей стать его любовницей, а на замечания Фарида отвечает: «Я руки не распускаю, но если так: чуть-чуть... Я делаю это красиво». Поскольку депутат Слуцкий по закону о Статусе члена Федерального собрания РФ защищен депутатским иммунитетом, никакие попытки девушек возбудить на него дело по ст.133 РФ (понууждение к действиям сексуального характера) не увенчались бы успехом.

О снятии неприкосновенности, чтобы начать расследование, может ходатайствовать Генеральная прокуратура. Для этого ей нужны основания. Девушки сделали все верно, обратились в Комиссию по этике ГД РФ. Генеральная прокуратура заявила, что ждет объяснений Слуцкого, которые он даст на Комиссии. Однако, Комиссия в составе депутатов ГД РФ «не нашла поведенческих нарушений» в том, что делал Слуцкий, при этом не изучив никакие материалы, которые представили девушки.

Председатель Комиссии Аршба вообще заявил, что журналистов защищать не надо. На следующий день представитель республики Татарстан в Государственной думе Фатих Сибгатуллин сказал, что «журналисты – это слуги». Ряд СМИ объявили Госдуме бойкот, часть – бойкот лично Слуцкому, часть – удалили все материалы, оставив только упоминание о сексуальном скандале. Слуцкий при этом спит спокойно, не привлечен ни к какой ответственности, продолжает быть депутатом ГД РФ.

## ЦИТАТЫ ДЕПУТАТОВ И ЖУРНАЛИСТОВ О ДОМОГАТЕЛЬСТВАХ

"Кто такие журналисты? Это слуги. Несколько лет назад их объявили четвертой властью. Володин сказал им: "Если не нравится, пусть освещают в другом месте". Пусть они прилично одеваются, разные части тела не показывают. Пока женщина не захочет - мужик не будет приставать. Я много прожил и много видел женщин. А тех журналисток не видел и видеть не хочу"



**Фатих Сибгатуллин**

Депутат Госдумы

"Любой нормальный мужчина в определенных обстоятельствах мог положить руку на голую коленку женщине или если она была в брюках, на какое-нибудь другое место"

"Приставал, пристаёт и будет приставать – и, думаю, не только к журналисткам"



**Виталий Третьяков**

Ведущий телепрограммы "Что делать? Философские беседы" на телеканале "Культура". Декан Высшей школы телевидения МГУ

"Я не хочу это обсуждать. Если это их [журналисток] самое большое достижение в журналистской деятельности, то что тут можно сказать?"



**Ирина Роднина**

Депутат Госдумы, член Комиссии по вопросам депутатской этики

"Знаете, если не оказываешь женщине знаков внимания, то она может обидеться. А если мужчина оказывает знаки внимания, то она тоже может обидеться. Где эта середина? Это очень интимный вопрос. Кто-то это воспримет как знаки внимания, а кто-то — как оскорбления"



**Валерий Гартунг**

Депутат Госдумы, член Комиссии по вопросам депутатской этики

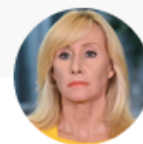
"Я призываю твердо сказать: пока Слуцкий внятно не извинится, запретить его цитирование либо цитировать его только исключительно с бэкграундом о сексуальном скандале"



**Сергей Доренко**

Главный редактор радиостанции «Говорит Москва»

"Я сейчас дорабатываю законопроект о равных правах мужчин и женщин, который был внесен еще в 2003 году. Из-за последних событий с депутатом Слуцким теперь обязательно внесу туда дополнения о сексуальном насилии на работе и само понятие «харассмент». Люди, нарушающие свободу и права своих коллег, должны будут понести материальную, административную, конституционную, дисциплинарную и даже уголовную ответственность"



**Оксана Пушкина**

Депутат Госдумы

**ЗАКОН ПРОТИВ СЕКСУАЛЬНЫХ ДОМОГАТЕЛЬСТВ  
ТЕПЕРЬ ЕСТЬ В 130 СТРАНАХ. НО НЕ В РОССИИ.**

## Что происходит с законами против домогательств в РФ?

На данный момент существует проект закона депутата Олега Нилова, готовится проект поправок депутатом Оксаной Пушкиной, готовится проект закона наш, то есть экспертов.

7 марта 2014 года Олег Анатольевич Нилов, депутат Государственной Думы от фракции «Справедливая Россия», внес в Госдуму закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления защиты прав женщин от сексуальных домогательств».

Олег Анатольевич предлагал ввести термин домогательства, который он описал так: «Домогательство, то есть нежелательное поведение, приставания сексуального характера, попытка установления интимного контакта, уходаживания, сексуальные притязания в скрытой или явной форме, просьбы о сексуальных услугах, прочие словесные или физические действия сексуального характера, совершенные мужчиной в отношении женщины против её воли». За эти противоправные деяния предполагались следующие санкции: штраф для домогателя на сумму от 30 тысяч до 100 тысяч рублей (80 тысяч – 100 тысяч рублей при повторном случае), либо обязательные работы до 120 часов.

Законопроект Нилова был отклонен по результатам голосования:

*Проголосовало «За»: 50 чел. (11,1 %)*

*Проголосовало «Против»: 29 чел. (6,4 %)*

*Воздержалось: 1 чел. (0,2 %)*

*Голосовало 80 чел. Не голосовало 370 чел. (82,2 %)*

*Результат: не принято*

В домашнем насилии и харассменте одна из главных проблем – стыд, боязнь рассказать о случившемся. Официально в год МВД признает потерпевшими от домашнего насилия лишь 36 000 женщин. А по данным опроса Росстата, о домашнем насилии за последний год сообщает каждая четвертая российская женщина (более 16 000 000 человек). То есть полиция признает потерпевшими лишь 0,2% от общего числа жертв. И это еще не все женщины сообщают о насилии при опросе.

Харассмента на работе еще больше, чем домашнего насилия. European Union Agency for Fundamental Rights приводит процент женщин, которые подвергались харассменту хотя бы раз в жизни с 15 лет: Швеция – 81%, Дания – 80%, Франция – 75%, Финляндия – 71%, Великобритания – 68%. Чем более консервативная страна, тем меньше этот показатель. Не потому, что харассмента там меньше, а потому, что женщины об этом не сообщают. У нас еще хуже – молчат почти все.

Заявления в полицию, рассказы жертв о случившемся, общественное порицание агрессора – признаки здорового общества, борющегося с проблемой. Такая дискуссия не помешала бы и нам, но пока у нас стадия – «В России сексуальные домогательства – не проблема!». А миллионы женщин просто тихо терпят, так как рассказ о случившемся может полностью разрушить их жизнь.

В начале 20-ого века мало кто выступал за право женщин голосовать на выборах. Смеялись над самой мыслью об этом. Сейчас это право уже никто

не оспаривает. Смеяться над домашним насилием и харассментом скоро тоже перестанут.

Мы сделаем так, чтобы женщины не боялись сообщать о преступлениях. Законопроекты против домашнего насилия и против харассмента уже готовы. В текущих условиях провести их будет сложно, но мы справимся.

## **КАК СТАРШИЙ СЕРЖАНТ БОРОЛАСЬ С ДОМОГАТЕЛЬСТВАМИ**

Любовь Герасимова – многодетная мама. У Любы 3-е малолетних детей. Она полицейский. Старший сержант. Живет в Челябинске. Из органов Любу вынудил уволиться ее начальник, поскольку она отвергла его домогательства. Состав статьи 133 УК РФ есть, но ничего не происходит: одни отписки. Люба без денег на семью, стоит на бирже труда. Мужчина в форме приложил все усилия, чтобы многодетная мать оказалась в таком положении.

Люба пишет везде обращения: сначала командиру полка, потом в УВД, потом в ГУВД, ходила к уполномоченному по правам ребенка, написала кучу заявлений, но получает лишь отписки. Зато теперь тот, кто пообещал ее уволить за ее отказ от близости с ним, сделал то, что обещал, доволен и повышен в звании. Теперь он полковник.

## **БИАТЛОНИСТКА ЗАЯВИЛА О ДОМОГАТЕЛЬСТВАХ ТРЕНЕРА**

Моисеева рассказала, что начиная с сентября 2017 года тренер несколько раз предлагал ей вступить с ним в интимную связь в обмен на продвижение в спортивной карьере. Девушка отвечала, что ее это не интересует.

«Он постоянно спрашивал, не передумала ли я. Подходил и интересовался, почему я к нему не захожу. Еще он говорил мне, что это нормально, что так все делают, чтобы я не думала, будто это он такой плохой. (...) А в марте так вышло, что мы остались вдвоем в вакс-кабине (подсобном помещении). Он подошел и попытался меня поцеловать. Я убежала».

## **ЗАЧЕМ НУЖЕН ЗАКОН О ДОМОГАТЕЛЬСТВАХ**

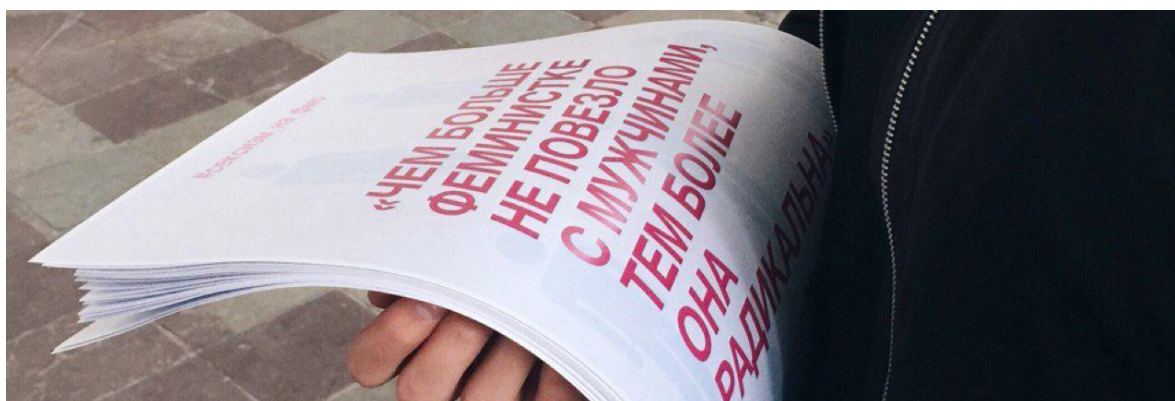
1. Изменить социальную норму, что жертва домогательства «сама виновата» и «она сама, скорее всего, провоцировала»
2. Выработать легальное определение, что такое домогательства, где граница между ухаживанием, вниманием и домогательством
3. Чётко описать, как доказываются домогательства, как жертва может защититься от рецидивов со стороны домогателя, каковы санкции за домогательства, уточнить, используется презумпция вины (как сейчас в КоАп) или презумпция невиновности (как в Уголовном кодексе)
4. Определить, какова реальная статистика по случаям домогательств
5. Защитить девочек, женщин от сексуального насилия со стороны домогателя
6. Чётко определить, с помощью каких процедур и как ведутся дела в отношении спецсубъектов, включая, безусловно, депутатов ГД, сенаторов, чиновников.

Источник: <http://netdomogatelstvam.ru/pobedim>

## «Мозг аспирантки заточен на замужество». Студентка СПбГУ повесила у себя на факультете плакаты с цитатами преподавателей о женщинах

Автор – Ольга Страховская

Накануне 8 Марта на факультете международных отношений СПбГУ развесили плакаты с цитатами преподавателей о женщинах, хэштегом #сексизм\_на\_фмо и подписью «Если слышишь, не молчи». «Медуза» поговорила со студенткой факультета, которая придумала и провела эту акцию, а также преподавателями, чьи цитаты она использовала.

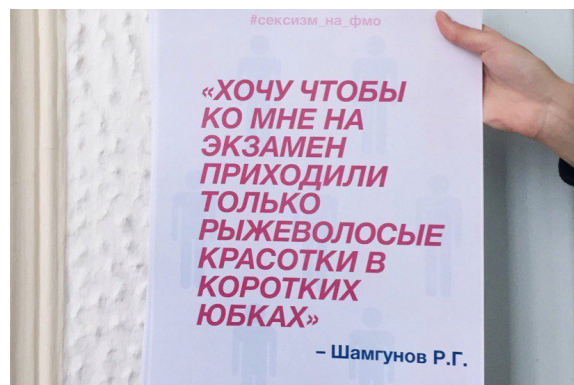
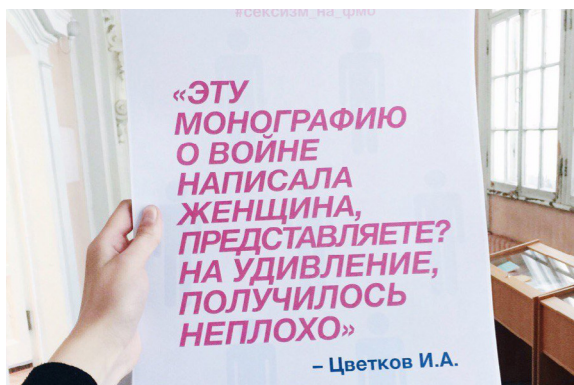


### “Женщинам не место в политике”

Автором акции стала студентка первого курса магистратуры факультета международных отношений СПбГУ Юлия (она попросила не указывать ее фамилию). Она рассказала «Медузе», что училась там же и в бакалавриате и многие из высказываний преподавателей запомнила с тех лет. Некоторые цитаты для акции ей передали другие студентки. Юлия говорит, что подлинность большинства цитат могут подтвердить сразу несколько студентов.

В числе цитат, оказавшихся на плакатах: «Женщинам не место в политике», «Заточенный на замужество мозг аспирантки не в силах понять постпозитивизм», «Эту монографию о войне писала женщина, представляете? На удивление, получилось неплохо». На плакатах указано, кто это сказал: заведующий кафедрой американских исследований Борис Ширяев, доцент кафедры теории и истории международных отношений Роман Выходец, доцент кафедры американских исследований Иван Цветков.

Как объясняет студентка, идея акции пришла к ней после семинара, на котором студентам напомнили, что образование – это хорошо, но родить трех детей в непростое для страны время важнее. «Мне захотелось, чтобы преподаватели просто посмотрели на свои слова со стороны. Я не хотела подрывать священные основы своего факультета, напакостить или отомстить преподавателям, я просто хочу, чтобы место, в котором я учусь, поддерживало талант и стремление каждого



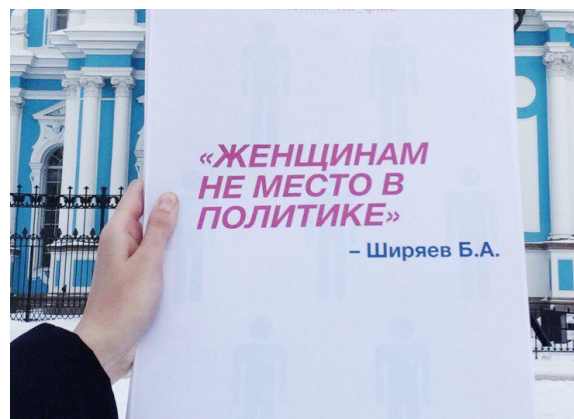
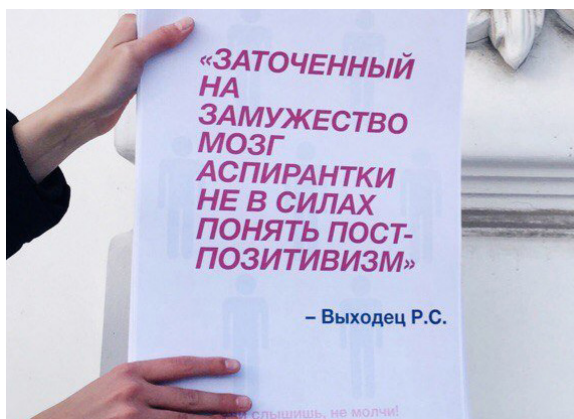
учащегося, а преподаватели видели в нас наши способности, а не гендерные стереотипы», — говорит она.

По словам Юлии, с первого года на факультете она слышала, что путь в политику и дипломатию для женщин закрыт, в лучшем случае они станут женами дипломатов. «Большая часть шуток связана с тем, что, если выпускницы нашего факультета пойдут в политику, мы будем воевать из-за того, что кто-то пришел на заседание Совета Безопасности в одинаковых пиджаках — и ядерной войны точно не миновать».

По словам автора акции, на факультете учится больше девушек, чем молодых людей, а преподавательский состав факультета также наполовину состоит из женщин, которые ведут «общие предметы о мировой политике, истории и экономике наравне с мужчинами». Студентка говорит, что обиднее всего слышать подобные утверждения от преподавательниц, и считает, что подобная обстановка вредит студенткам, подталкивая их отказаться от собственных амбиций, принципов и идей.

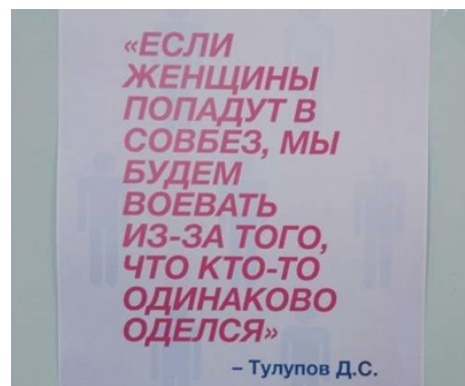
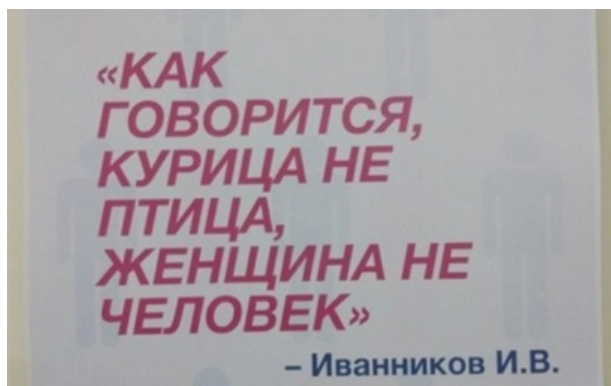
Плакаты с цитатами студентка повесила на факультете СПбГУ вечером 6 марта, после занятий, когда большинство студентов и преподавателей уже ушли домой. Юлия говорит, что перед первой парой 7 марта они все еще были на месте — но потом их сняли. По ее словам, некоторые студенты все же успели их сфотографировать и выложить в Instagram.

Юлия утверждает, что многие ее однокурсницы были благодарны, что кто-то решился рассказать об этой проблеме, а вот среди сотрудников факультета мнения разделились. «Преподаватели, конечно, возмущены и немного напуганы. Они обсуждают произошедшее между собой, отнекиваются от собственных слов и говорят, что никто ничего не докажет. Но я не думаю, что нужно что-то доказывать,





все студенты, которые увидели эти высказывания, их узнали», — говорит Юлия. По ее словам, на факультете студенты даже подняли эту тему на обсуждение во время занятий — и некоторые преподавательницы согласились, что сексизм на факультете есть и об этом не нужно молчать.



### “Нелепая шутка”

В пресс-службе СПбГУ «Медузе» сообщили, что ранее руководству университета не поступало информации о сексистских проявлениях в поведении преподавателей. «В случае если кто-то из универсантов сталкивался с подобным отношением, он вправе обратиться в этическую комиссию, в компетенцию которой входит рассмотрение в том числе и подобных вопросов», — заявили в пресс-службе. Связаться с деканом факультета международных отношений СПбГУ Ириной Новиковой «Медузе» не удалось. По словам сотрудника приемной декана, Новикова весь день находится на встрече и поговорить с ней сегодня невозможно.

Доцент кафедры американских исследований Иван Цветков сказал «Медузе», что видел плакаты, но не знал, что тоже стал героем акции. Он говорит, что не узнает свою цитату и не знает, о какой монографии может идти речь. «По-моему, это фантазии. Вообще я вот сужу по комментариям наших коллег-женщин к этим объявлениям. Никакого особенного возмущения я не вижу, все веселятся в основном, так что я думаю, в праздничном контексте и с определенной иронией это все можно воспринимать». Он отметил, что если подобные высказывания становятся систематическими, «это, безусловно, вряд ли кому-то понравится». Однако, по словам Цветкова, о систематическом звучании подобных мнений на факультете речи не идет: «У нас декан женщина, о чем тут можно еще говорить».

Заведующий кафедрой американских исследований Борис Ширяев назвал акцию «мягко говоря, неуместной», «нелепой шуткой» и «явным бредом». Он заверил «Медузу», что никогда не говорил о том, что женщинам не место в политике, и ему даже в голову такого бы не пришло. «Политика не бывает ни мужской, ни женской, политика — это политика». По его мнению, другие преподаватели тоже никогда не сказали бы «такой глупости». «Я допускаю, что в неформальной ситуации кто-то из преподавателей пошутил, — уточнил заведующий кафедрой. — Декан возмущен, все преподаватели возмущены, и мы, видимо, проведем расследование».

Источник - Медуза (<https://meduza.io/feature/2018/03/07/mozg-aspirantki-zatochen-na-zamuzhestvo-studentka-spbgu-povesila-u-sebja-na-fakultete-plakaty-s-tsitatami-prepodavateley-o-zhenschinah>)

## Оксана Пушкина о Стамбульской конференции

*Оксана Викторовна Пушкина – российская телеведущая, государственный и общественный деятель, феминистка. С 2016 года депутат Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации VII созыва, в 2015–2016 годах была уполномоченный по правам ребёнка в Московской области. Была автором и ведущей программы «Женский взгляд».*

Госдуму России попросили не ратифицировать Конвенцию Совета Европы о предупреждении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием, известную как Стамбульская конвенция.

По словам Пушкиной, она лично видела письмо за подписью около 200 человек. В нем Госдуму просили не подписывать документ Европейского совета. Телеведущая говорит, что все активисты – «люди достаточно уважаемые в своих аудиториях». Подписавшие петицию считают, что конвенция несет «непосредственную угрозу нравственному суверенитету и национальной безопасности страны», рассказала О. Пушкина.

Кроме того, Госдуму просили наложить мораторий на реализацию Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2017–2022 годы, добавила депутат.

Оксана Пушкина согласилась назвать по фамилии только одного человека, подписавшего петицию – бывшего председателя Партии мира и единства Сажи Умалатову. Кроме того, среди авторов письма есть преподаватель из Академии народного хозяйства при президенте РФ, рассказала О. Пушкина. Она не стала называть его имя, но отметила, что это «уважаемый» ею человек.

Ведущая отметила, что люди пишут не только в Думу, они пишут президенту, они пишут премьеру. Она выразила надежду на адекватную, разумную реакцию тех, кому написали это письмо.

Стамбульская конвенция разработана в Совете Европы, ее открыли для подписи в 2011 году. В 2014 году документ вступил в силу и представляет собой имеющий обязательную юридическую силу международный документ с наиболее широкой сферой действия, направленный против насилия в отношении женщин, которое приравнивается к одной из форм дискриминации и к нарушению прав человека. На данный момент документ ратифицировали 32 страны, включая Францию, Норвегию, Португалию, Бельгию и многие другие. Конвенция определяет насилие над женщиной как нарушение прав человека и форму дискриминации. Подписавшие документ страны должны соблюдать определенные правила по предотвращению насилия, защите жертв и наказанию преступников. Документ содержит четкое определение всех форм гендерного насилия, а именно: психологического насилия, преследования, физического насилия, сексуального насилия, включая изнасилование, брак по принуждению, калечащие операции на женских гениталиях, принудительный аборт, принудительную стерилизацию и сексуальные



домогательства. Основывается на Конвенции Организации Объединенных Наций о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин и, как таковая, обеспечивает систематизацию всех юридически необязательных стандартов, содержащихся не только в Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, но и в различных прочих международных резолюциях по данному вопросу,

Национальная стратегия действий в интересах женщин в марте 2017 года утверждена российским правительством. Цель документа – реализация принципа равных прав и свобод мужчины и женщины, а также «создание равных возможностей». Для этого в России планируют сократить разницу в оплате труда женщин и мужчин, усовершенствовать законодательство «в сфере профилактики семейно-бытового насилия» и увеличить число женщин на госслужбе. В сентябре 2017 года реализацию программы обсуждали в российском правительстве.

## Прямое зеркало: феминистская оптика при взгляде на харассмент в России и вокруг

**Наталья Биттен**  
медиаэксперт

### САМА ВИНОВАТА

«Бабы что хотели, то и получили, и не надо позволять себя тискать. <...> Сами виноваты, не нужно вести себя как проститутки. Бедный мужчина, мне его жалко» (<https://meduza.io/feature/2017/10/17/esli-ty-imeesh-rol-to-kakaya-raznitsa-kak-ty-ee-poluchila>), сказала актриса Агния Кузнецова в ответ на вопрос сайта «Медуза» об отношении к Вайнштейну. У нас жалеют всех, кто «пострадал» за «слабость к прекрасному полу»: Ассанжа, Стросс-Кана, Берлускони, Клинтона, Беккера – всех, кто попались на секс-скандалах. Описание таких сюжетов в СМИ ведется исключительно в стилистике преступлений на почве страсти. Всякое насилие над женщиной романтизируется. Отрубил руки – из ревности, забил до смерти – был безнадежно влюблен. Если изнасиловал, то не иначе, как, не совладав с «основным инстинктом». Феминистки дали название этому явлению – культура изнасилования, *rape culture*. Да кто ж в России об этом, кроме самих феминисток знает? Кто вообще этих толстых, уродливых, с небритыми подмышками, никогда мужика хорошего не знавших, спросит?

**СПРАВКА:** «Культура изнасилования» – термин, возникший в женских исследованиях и теории феминизма и описывающий культуру, в которой изнасилование и сексуальное насилие над женщинами обычны, а господствующие отношения, нормы, практики и средства массовой информации нормализуют, допускают или даже оправдывают сексуальное насилие над женщинами. Примеры поведения, которое обычно связывают с культурой изнасилования, включают в себя обвинение жертвы, сексуальную объективацию, банализацию изнасилования, отрицание распространённости изнасилований и отказ признавать неблагоприятные последствия сексуального насилия. (Википедия)

### ФЕМИНИЗМ ЗАШЕЛ СЛИШКОМ ДАЛЕКО

Феминисток традиционно обвиняют в том, что, говоря вслух о системном характере сексуального насилия, они делают из женщин жертв, коими те не являются. В том, что хотят поссорить женщин и мужчин, ведь «не все мужчины» и «нельзя огульно»... Еще феминисткам не следует заходить слишком далеко. Но внезапно выясняется, что в некоторых странах «слишком далеко» стали



заходить не только феминистки. Внезапно из-за обвинений в харассменте начались отставки и суды. На почве обвинений в домогательствах случилось даже одно самоубийство.

#### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА:

**Мари Давтян**, адвокат,  
Руководитель Центра защиты пострадавших  
от домашнего насилия:

*«В России понятия домогательства и сексуальные домогательства не закреплены в законодательстве. Единственная норма, которая закреплена в законе по этому вопросу, это статья 133 Уголовного кодекса РФ «Понуждение к действиям сексуального характера». В ней прописано, что к этому относится: понуждение лица к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или совершению иных действий сексуального характера путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей).*

*Понуждение к действиям сексуального характера наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок*

*На практике данная норма практически не применяется, хотя Россия, являясь участницей Конвенции ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, приняла на себя обязательства защищать женщин от любых форм насилия, включая домогательства.*

*Кроме того, очевидно, что эта статья УК не охватывает все виды сексуальных домогательств».*

## ЭТО НЕ ТО, ЧТО ВЫ ДУМАЛИ

Российские медиа, независимо от политической окраски, любят обсуждать «их нравы» – гейропу, толерантию и перегибы феминизма. На уровне Общественной палаты при президенте РФ звучали обвинения в том, что гендерная идеология отравляет российское общество. Но СМИ эту идею весьма охотно несут в массы уже давно.

Сексизм и культура изнасилования (rape culture) объединяет до крайности поляризованное российское общество. В этом сходятся левые и правые, либералы и консерваторы, «нашисты» и анархисты. Цитата-анонс сюжета главной пропагандистской проправительственной программы «Вести» на канале «Россия 1»: «Актрисы Голливуда – в едином строю. Чтобы подтвердить звёздность, надо заявить, что к тебе приставали. Почему сейчас именно Харви Вайнштейн – жертва травли? И почему Трамп не удивлен?»

Ответ на эти вопросы автор сюжета видит в том, что Вайнштейн – жертва политических интриг. По версии телевизионщиков, никто не обратил бы внимания на обвинения в сексуальных домогательствах, если бы тот не спонсировал предвыборную кампанию Хилари Клинтон ([http://russia.tv/video/show/brand\\_id/5206/episode\\_id/1558670/video\\_id/1691532/](http://russia.tv/video/show/brand_id/5206/episode_id/1558670/video_id/1691532/)).

Аудиторию постоянно пытаются убедить в том, что женщины никогда не действуют самостоятельно и в своих интересах. А если и действуют, то это наносит вред мужчинам. Типичная ситуация. То же было с Ассанжем и Стросс-Каном.

## ЖЕНЩИНЫ ПРОТИВ ЖЕНЩИН

В том, что реакция общественности на обвинения в домогательствах чрезмерна обвинила СМИ и общество первая красавица Франции Катрин Денев. Она в числе прочих подписала открытое письмо в поддержку права мужчин домогаться женщин, опубликованное в газете Le Monde. Сто подписчиц, по их собственным словам, не выгораживают насильников, а ратуют за сексуальную свободу.

Характерно при этом, что защитницы сексуальной свободы мужчин тут же отказывают в ней женщинам. Понимаю, для кого-то это покажется странным, но женщина имеет полное право выбирать, с кем, где, как и когда завязывать отношения. Нарушая границы ее тела (вот эти все «потрогал за коленку»), мужчина замахивается на ее сексуальную свободу.

В детстве мне нравился сериал «Графиня де Монсоро» (если уж говорить о Франции). Исполнительница главной роли Карин Петерсен подверглась жестокому изнасилованию, вскоре после чего покончила с собой. Она, а не насильник. Что, на мой взгляд, несправедливо.

## КОМУ ЭТО ВЫГОДНО

Отсутствие физической неприкосновенности женщин в семье и в обществе: сексуальные домогательства, изнасилования, преследования, проституирование – один из основных показателей степени угнетенности женщин.

Другой показатель – экономическое неравенство, затрудненный доступ к необходимым ресурсам. Практически повсеместно женщины могут получить доступ к материальным благам лишь через обслуживание интересов мужчин в сексе, в быту и на работе.

Проще говоря, торговля женщинами (проституирование) приносит прямые выгоды мужчинам. Не суть важно, идет речь о принуждении дочерей и сестер к браку или о продаже отцами девочек сутенерам. Или о создании условий, когда хорошую роль актриса может получить, только переспав с продюсером.

Оба показателя в одном кейсе мы видим, когда говорим о сексуальных домогательствах на работе. О чем сейчас и пытаются сообщить обществу женщины разных стран, пользуясь хэштегом #metoo.



## ПОЧЕМУ ОНИ МОЛЧАЛИ?

Социальные сети создали возможность оценить масштаб проблемы. Сотни тысяч жертв в экономически развитых и на первый взгляд благополучных с точки зрения защиты прав женщин странах. И тут мы сталкиваемся с такой постановкой вопроса: «Почему они молчали, когда их насиловали?» Ведь и вправду: есть полиция, суды, адвокаты. В старых и новых российских медиа об этом не спросил только ленивый. Давайте разберемся, что бывает с теми, кто не молчит?

Пример Дианы Шурыгиной в этом отношении показательный. Девушка заявила о преступлении и довела дело до суда. С начала процесса и по сей день она подвергается травле. В СМИ и социальных сетях на нее сыплются оскорбления, в то время, как преступник получает общественную поддержку (группы поддержки в социальных сетях, интервью центральных каналов и т.п.).

В 2016 году в русскоязычном сегменте Интернета стихийно возник флешмоб #яНеБоюсьСказать. Россиянки таким образом поддержали украинскую кампанию против преступлений на сексуальной почве #яНеБоюсьСказати. Когда пользовательницы соцсетей начали рассказать о пережитом сексуальном насилии, на них также обрушился шквал оскорблений и угроз. Хотя дело касалось не таких влиятельных персон, как голливудские миллионеры или известные политики.

## ГЕНДЕРНАЯ ЦЕНзуРА

Практики оскорблений, запугивания, высмеивания жертв гендерно-обусловленного насилия универсальны. Даже там, где общество заявляет о приверженности демократическим и гуманистическим ценностям, женщины зачастую не имеют доступа ни к справедливому суду, ни к общественной поддержке. Это явление, которое можно определить как гендерную цензуру. Термин был введен в книге «Сила слова» американской писательницы и феминистки Мередит Тэкс, и означает различные формы цензуры, имеющие целью исказить реальное положение женщин, завуалировать несправедливость патриархальных общественных отношений.

Например, известный журналист Матвей Ганапольский на сайте «Эха Москвы» написал: «Можно было бы пожалеть всех этих прекрасных актрис, над которыми так издевались – шампанское, отели, яхты, предложение лучших ролей, если бы они сразу же возражали, сразу же били тревогу. Но нет, пришлось мучительно молчать столько лет, со вздохом перебирая ухажёров-продюсеров, поднимавших их по голливудской лестнице» (<https://echo.msk.ru/blog/ganapolsky/2125174-echo/>)

Несколькими месяцами раньше (когда скандал только начинался) журналистка Юлия Латынина на страницах прогрессивной «Новой газеты» опубликовала статью «Секс-инквизиция». «В конце концов, – пишет она, – сексуальная революция позволила многим женщинам делать карьеру древнейшим способом – через постель, и очень многие женщины этим воспользовались. Интересно, сколько жертв Вайнштейна добровольно лезло к нему в постель в предвкушении скорой карьеры?»

(<https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/11/09/74494-seks-inkvizitsiya>)

**МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА:****Светлана Мохова,**

судебный психолог, эксперт АНО «Справедливая медицина»:

*«В реакции на скандалы по поводу харрасмента обращает на себя внимание интенсивность эмоций людей, отрицающих, что проблема сексуальных домогательств и принуждения для них актуальна*

*Нынешняя частота скандалов по поводу харрасмента, их бурное обсуждение могут привести на мысль, что молчавшие до сих пор потерпевшие молчали, возможно, зря. Их реакция вполне уместна, учитывая огромное количество пострадавших от насилия или навязчивых домогательств женщин.*

*Преступникам, посягавшим на половую неприкосновенность других людей, тоже неспокойно: при бурном обсуждении много говорят, могут когда-то заговорить и о них.*

*Если нельзя больше спрятаться в молчании, можно попробовать спрятаться за обесценивающим шумом. Возможно, это две важные причины негативных и обесценивающих реакций».*

**#ЯТОЖЕ???**

Вполне очевидно, российскую аудиторию всеми силами пытаются убедить в том, что женщины сами заинтересованы в том, чтоб их домогались и насильовали. Что все они – пережившие насилие – стремятся извлечь из этого вторичные выгоды.

Еще один прием – убедить людей в том, что насилие – не насилие, а ролевая игра. И как минимум обе стороны получают от этого удовольствие.

Вот что написал на сайте «Эха Москвы» известный деятель культуры (журналист и оппозиционер) Артемий Троицкий: «Без всевозможного ‘харассмента’ <...> человечество, если и не вымерло бы, то наверняка лишилось бы многих шедевров литературы и искусства – не говоря уже об удовольствии, испытываемом (пусть и не всегда в равной мере) обоими полами».

Только не совсем понятно, отчего заявления женщин о том, что они не испытывают никакого удовольствия от принуждения к сексу и околосексуальным играм, вызывают тысячи возмущенных мужских комментариев и десятки авторских колонок в стиле «Я тоже???» (<https://echo.msk.ru/blog/troitskiy/2127420-echo/>).

**СПРАВКА:** В Общей рекомендации №19 Комитет ООН по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин определил сексуальные домогательства как такие виды нежелательного сексуально мотивированного поведения, как физический контакт и приставание, реплики с сексуальным подтекстом, показ порнографических материалов и сексуальные притязания, будь то в форме высказываний или действий.





Комитет особенно отметил, что подобное поведение может быть унижительным и представлять угрозу здоровью и безопасности; оно приобретает характер дискриминации в том случае, если у женщины есть разумные основания полагать, что возражения с ее стороны поставят ее в неблагоприятное положение с точки зрения ее работы, включая те ситуации, когда речь идет о приеме на работу или продвижении по службе, или же если оно приводит к возникновению неприязненной атмосферы на рабочем месте.

## СЛОВО НА «Ф»

В 2017 году слово «феминизм» было признано словом года по версии американского словаря Merriam-Webster. Российские СМИ не преминули об этом написать, упомянув, что интерес к термину возник на волне анти-Трамповских маршей и секс-скандалов в шоу-бизнесе и политике.

В этой связи на радио Sputnik меня спросили, неужели у американок все так плохо? На что я ответила: напротив, у них все настолько хорошо. Уровень самосознания женщин поднялся до такой степени, что они научились обвинять насильников, а не жертв. Они готовы делать это массово и публично. При этом масштаб женского протеста настолько велик, что государство и частные компании вынуждены к ним прислушиваться.

## Post Scriptum

Примеры, которые приведены в статье – это мейнстрим. Но это не значит, что адекватная оценка происходящего отсутствует в российском обществе и в СМИ. Она в большей присутствует в новых медиа, ориентированных на контингент социальных сетей. Именно здесь мы видим все больше материалов, написанных с применением феминистской оптики. Это могут быть комментарии представительниц женских НКО, которые защищают права жертв домашнего насилия, статьи психологов, работающих с жертвами сексуального насилия, и даже советы феминисток на «мамских сайтах» о том, как воспитать детей, способных противостоять гендерно-обусловленному насилию.

## Post Scriptum-2. От редакции

20 января 2018 года. Women's March в США (Женский протестный марш) был проведен по всей стране, включая Нью-Йорк, Вашингтон, Лос Анжелес, Чикаго, Филадельфию, с требованием серьезных социально-политических изменений; с критикой политики президента Дональда Трампа, в защиту прав человека, включая права женщин и ЛГБТ-сообществ, охраны окружающей среды, расового равноправия, свободы религий и пр. В этом году марш включил в свою повестку поддержку движений против сексуальных домогательств Time's Up и #MeToo

## НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

### Гендерная асимметрия политики: изменения мировой конфигурации

**Ольга Овчарова**

Профессор кафедры политической социологии  
Доктор политических наук

Аннотация: Исследуется феномен гендерной асимметрии политики в мировом масштабе. Определяется методологическое значение различных смыслов дефиниции «гендерная асимметрия»: асимметрия как неравномерное количество мужчин и женщин в сфере принятия политических решений; асимметрия как разница институциональных возможностей, способствующих продвижению мужчин и женщин в политику; асимметрия как неравная оценка значения итогов политической деятельности мужчин и женщин, основанная на традициях. Доказывается, что резкое увеличение количества женщин в парламентах ряда стран мира, обусловленное реализацией мер позитивной дискриминации, не является однозначным свидетельством реального влияния женщин на политические процессы и повышением уровня демократизации в стране. Вместе с тем показывается (на основе результатов мировых рейтингов – IPU, GGG, GII), что количественные показатели гендерной асимметрии политики влияют на политическую оценку страны, не всегда объективную.

Ключевые слова: гендерная асимметрия политики, политическое представительство женщин в парламентах стран мира, традиционные гендерные нормы.

Одна из ключевых характеристик демократического развития XX в. – обретение женщинами в большинстве стран мира права на участие в политической жизни. Получение женщинами гражданских прав подразумевает гендерные различия политической деятельности и влияние этих различий на итог взаимодействия субъектов политики. Очевидно, что при этом появляется необходимость приспособления политических практик к новым стандартам политического участия, значение которых обязана интерпретировать сфера интеллектуального осмысления политики. Тем не менее любая попытка оценить степень влияния женского участия на динамику современных политических процессов заставляет исследователя обращать внимание на специфику предмета изучения – гендерную асимметрию, свидетельствующую о том, что основной критерий гендерного измерения и изучения политики в XXI в. – противоречие между декларативным и фактическим равноправием.

Означенная ситуация и в западной, и в отечественной политологии определяется терминами неравенства. А. Лейпхарт дает женщинам ха-



рактеристику «меньшинства в политическом, а не в количественном смысле» (Лейпхарт, 1995), а Р. Чилкот – «дискриминируемых меньшинств» (Чилкот, 2001). Фактором «исключения женщин из политической жизни», по мнению Р. Далья, становится «лишь то, что – это женщины» (Даль, 2000). Е. Б. Шестопал называет женщину в политике «неординарным случаем» (Шестопал, 2000). О гендерной асимметрии мировой политики говорит Дж. Энн Тикнер: «...непропорционально малое число женщин на элитных постах формирования... политики в большинстве обществ... Международные отношения и ... политика – арены, где господствуют мужчины» (Тикнер, 2006). Таким образом, политика как в измерении отдельного государства, так и в мире остается традиционной сферой мужского господства, в которой сформировано мнение о том, что женщины могут рассчитывать на реализацию своих амбиций в этой области лишь в последнюю очередь.

Тем не менее в последнее десятилетие можно наблюдать определенные изменения в мировой конфигурации представленности женщин в политике.

А именно, некоторые мировые регионы демонстрируют увеличение количества женщин в органах власти. При этом характерно, что культура этих регионов и государств, их составляющих, традиционно не представлялась как гендерно ориентированная, движение за права женщин практически отсутствовало, а сами женщины не считают свое политическое продвижение долгожданным «прорывом».

И, напротив, в регионах, где длительный период времени вопросы гендерного равенства поднимаются на самых высоких уровнях, значительного выравнивания гендерной асимметрии не наблюдается. Иными словами, в настоящее время можно отметить мировые тенденции смещения первенства в политической представленности женщин от европейских стран к таким регионам, как: Африка южнее Сахары, Латинская Америка.

В связи со сказанным возникает ряд вопросов, которые и станут предметом анализа в настоящей статье. Каковы причины изменения мировой конфигурации политической представленности женщин в различных странах мира? Оказывают ли женщины, в лидирующих по их политической представленности странах, реальное влияние на политические процессы или же их пребывание в эшелонах власти более формально? Можно ли говорить о корреляциях между сокращением гендерной асимметрии и повышением уровня демократизации общества в той или иной стране?

Определим методологическое значение понятия «гендерная асимметрия», выступающее ключевым в нашей работе, и с обозначенных стратегий исследования перейдем к решению поставленных вопросов.

Гендерная асимметрия – характеристика неравенства социально-политических позиций и статусов мужчин и женщин в политической сфере. Дефиниция представляет комплекс смысловых значений: асимметрия как неравномерное количество мужчин и женщин в сфере принятия политических решений; асимметрия как разница институциональных возможностей, способствующих продвижению мужчин и женщин в политику; асимметрия как неравная оценка значения итогов политической деятельности мужчин и женщин, основанная на традициях (Айвазова, 1998; Овчарова, 2008).

При этом смысл первой интерпретации понятия «гендерная асимметрия» имеет исключительно констатирующий характер. Причины же возникновения самой социально-политической ситуации неравенства раскрываются через два последующих определения, закономерно связанных друг с другом. Очевидно, что состояние гендерного диспаритета иллюстрирует слабость воздействия формальных институтов (прежде всего, правовых норм обеспечения гендерного равенства) на структурирование гендерного баланса в политике и позволяет определять в качестве истоков неблагоприятных условий для реализации политического потенциала женщин неформальные институциональные правила традиционной гендерной системы, замещающие в практическом исполнении значение формальных норм равноправия. Иными словами, законам, официально декларирующим максимы гендерного равенства, государство и граждане предпочитают «законы неписанные», базирующиеся на традиционном образе жизни – эффективном способе передачи из поколения в поколение правил обычного права.

В таком контексте причины стабильности социальной поддержки неформальных институциональных ограничений гендерного равенства могут объясняться, прежде всего, двумя факторами. Во-первых, историческим развитием общества, в ходе которого повсеместно формировалась система гендерных отношений. Согласно ее формату – «мужское-женское / общественное-частное / доминирование-подчинение», политика является сугубо элитарной мужской деятельностью. Гендерные нормы легитимности такой дихотомии, входящие в гендерную систему как один из ее элементов, выступали и выступают и сейчас механизмом, перманентно возобновляющим действие системы. Во-вторых, гендерная асимметрия обуславливается исторической памятью общества, воспроизводящей постулаты гендерных норм прошлого в настоящем. Поскольку историческая память достаточно устойчива, ее можно рассматривать как социальную детерминанту воспроизводства гендерной асимметрии, на основе которой действует обычное право, блокируя действие официального (Овчарова, 2011; Репина, 2003). То есть в результате культурной блокировки снижена ориентация женщин на активное политическое участие, а те, кто пытается реализовать свой социальный, интеллектуальный и трудовой потенциал во власти, часто проигрывают в силу присутствия там «символического насилия» (по П. Бурдьё).

Таким образом, несмотря на то, что скоро многие страны будут отмечать столетний юбилей обретения женщинами гражданских прав и свобод, гендерная асимметрия политики сохраняется. По словам Э. Гидденса: «Хотя роли, которые играют в различных культурах женщины и мужчины, могут существенным образом различаться, до сих пор не обнаружено такое общество, в котором женщины обладали бы большей властью, чем мужчины. Повсеместно первоочередной задачей, стоящей перед женщиной, является воспитание детей и ведение домашнего хозяйства, тогда как политическая и военная деятельность остается, как правило, прерогативой мужчины» (Гидденс, 1999). Та же логика присутствует и в оценках политических деятелей. Перед открытием 60-й сессии Комиссии ООН по положению женщин, состоявшейся в марте 2016 г. в Нью-Йорке, помощник Генерального секретаря



ря по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин Пумзиле Мламбо-Нгкука, заявила: «Ни одна страна в мире, даже из числа промышленно развитых, не достигла полного гендерного равенства. Это свидетельствует об универсальности проблем, с которыми мы сталкиваемся, продвигая равенство полов» (14 марта окрывается...).

Итак, в чем же выражаются мировые тенденции трансформации гендерной асимметрии в настоящее время?

Прежде всего, в изменении конфигурации лидирующих, по представленности женщин в национальных парламентах стран. Данные международной организации, координирующей действия парламентов мира, Межпарламентского союза (IPU) свидетельствуют о том, что первые десять мест в мировой классификации представленности женщин в нижних палатах парламента государства на 1 февраля 2016 г. занимают 8 африканских и латиноамериканских стран и 2 страны Северной Европы. К ним относятся: Руанда (63,8%), Боливия (53,1%), Куба (48,9%), Сейшелы (43,8%), Швеция (43,6%), Сенегал (42,7%), Мексика (42,7%), ЮАР (42%), Эквадор (41,6%), Финляндия (41,5%) (Women in National Parliaments). Для сравнения приведем данные 10-летней давности, также представленные Межпарламентским союзом. Конфигурация стран-лидеров на 28 февраля 2016 г. была следующей: Руанда (48,8%), Швеция (45,3%), Норвегия (37,9%), Финляндия

(37,5%), Дания (36,9%), Нидерланды (36,7%), Куба (36%), Испания (36%), Коста Рика (35,1%), Аргентина (35%), Мозамбик (34,8%) (Women in National Parliaments).

Таким образом, цифры свидетельствуют о положительной динамике по преодолению гендерной асимметрии в регионах, некогда бывшими аутсайдерами по самым разным социально-политическим показателям, в том числе и по уровню равноправия полов. И эта же динамика показывает, как стремительно вытесняются с первых мест политической представленности женщины стран Северной Европы, и прежде всего Скандинавских стран – образцов последовательной и уверенной реализации политики гендерного равенства, проводившейся на почве культурно-исторических традиций приверженности граждан ценностям социального равноправия, достигшие в результате этого высокого социального положения женщин и наивысшего уровня в показателях семейной политики (Лейпхарт, 1995).

Однако могут ли приведенные цифры / количественные показатели гендерной асимметрии нивелировать социальные успехи скандинавских стран или же, к примеру, западноевропейских стран, также имеющих опыт строительства гендерно ориентированных государств. И, напротив, утверждать, что увеличение женщин в североафриканских и латиноамериканских парламентах выступит однозначным залогом влияния женщин на политические процессы.

Количественное увеличение женщин в парламенте перечисленных стран происходило посредством мер позитивной дискриминации. В 1990-е гг. в ряде стран Латинской Америки были приняты законы, регулирующие политическое участие женщин, а именно, введена система квот женского представительства на выборных должностях. Также в 1990-х гг., точнее в 1997

г., южноафриканские государства, входящие в Сообщество развития Юга Африки (САДК), приняли декларацию, в которой была поставлена цель установить в странах – членах этой организации представительство женщин на руководящих должностях на уровне 30% (Прокопенко, 2013). И в Латинской Америке, и в африканском регионе эти действия происходили согласно рекомендациям Комиссии ООН по улучшению положения женщин. Последнее, в свою очередь, способствовало развитию в этих странах демократических институтов, ранее отсутствующих, а теперь приближающих страны второго и третьего регионов модернизации к странам старой демократии. Это отчетливо видно на примере Руанды – «земли тысячи холмов», которая восстанавливается после последствий геноцида и пытается завоевать позитивную оценку со стороны мирового сообщества.

Очевидно, что за столь короткий период у женщин нет возможности накопить достаточный потенциал для эффективного управления. Кроме того, отмена квот (а как показывает мировой опыт, такие процессы нельзя исключать) в состоянии разрушить весь гендерный баланс. К примеру, в постсоветской России после отмены квотирования представительство женщин резко снизилось и в настоящее время наша страна при наличии 13,6% женщин в Государственной Думе находится на 131-м месте в рейтинге Межпарламентского союза (Women in National Parliaments). Тем более, что были подобные прецеденты и в исследуемых нами регионах. В 1998 г. меры позитивной дискриминации были утверждены в Венесуэле, но в 2000 г. отменены правительством У. Чавеса как антиконституционные. В Колумбии закон о квотах появился в 1999 г., в 2001 г. отменен, но в 2002 г. все же была установлена 30% квота женского представительства в органах власти, которая на практике не применялась. Более того, эффект квотирования различен в разных странах. К примеру, после двадцати лет принятия закона о квотах (в 2010-х гг.) в Бразилии, Колумбии и Парагвае он был и остается пустой формальностью, а в Аргентине он работает с большой отдачей (Яковлева, 2011). Аналогичная ситуация и в Южной Африке. По данным САДК, несмотря на их рекомендации как крупнейшего и влиятельного субрегионального объединения, в ряде стран число женщин-парламентариев остается низким: в Замбии, Ботсване (SADC).

Также следует обратить внимание на тот факт, что, несмотря на процесс феминизации политики, в странах – лидерах количественных показателей гендерного равенства во власти продолжает развитие процесс феминизации бедности. Так, даже в обладающей экономическим потенциалом ЮАР – страны – члена БРИКС, женщины составляют подавляющее большинство среди безработных и беднейших групп населения. Исследователи предполагают, что социально ориентированные решения женщин-политиков в состоянии блокироваться в силу невозможности их экономической поддержки и нерентабельности. А «в экономике женщины занимают только 25% должностных позиций (23% белые, 9% цветные, 5% индианки). Доля женщин, занимающих главные должности в профсоюзах, также очень низка» (Баллаева, 2008).

Проследим, как влияют показатели не только политики, но и экономики, а также иные факторы на оценку той или иной страны в международном масштабе. Обратимся к цифрам индекса глобального гендерного разрыва (GGG)

по версии Всемирного экономического форума. Напомним, ВЭФ формирует обозначенные показатели с 2006 г., ежегодно увеличивая количество стран, участвующих в рейтинге. В 2015 г. число стран, для которых рассчитывается индекс, увеличилось со 142 до 145. Индекс гендерного разрыва представляет собой «основу для измерения величины и объема гендерных различий и отслеживания их прогресса». Разрыв между показателями мужчин и женщин рассматривается в четырех категориях, или субиндексах: 1) экономическое участие и возможности; 2) полученное образование; 3) здоровье и выживаемость; 4) политические права и возможности (The Global Gender Gap Index). Индекс колеблется от нуля (что означает полное гендерное неравенство) до единицы (что означает полное гендерное равенство).

Согласно индексу, лидером в 2015 г. стала Исландия с общим показателем по всем субиндексам 0,88. Затем расположились Норвегия (0,85), Финляндия (0,85), Швеция (0,82), Ирландия (0,80). Шестое место занимает Руанда (0,79), несмотря на 14-е место по субиндексу экономического участия (0,80), 112-е место (0,94) по образованию и 91-е место (0,97) по здоровью и выживаемости. Место Руанды в лидирующей десятке обеспечивает 6-е место (0,474) в категории политические права и возможности. Также лидирует Руанда и в региональном рейтинге стран Африки южнее Сахары. ЮАР занимает 17-е место (0,75) и лидирует среди стран БРИКС. Заметим, что Россия в 2015 г. осталась на 75-й (0,69) строчке рейтинга. В РФ лучше всего складывается ситуация с равенством в сфере образования – 27-е место (1), далее следуют здоровье (0,97) и экономика (0,73) – 42-е место в обоих случаях. Но гендерная асимметрия политики обеспечивает России падение на более низкое место по субиндексу политических прав и возможностей по сравнению с 2014 г.: со 125-го места на 128-е (0,66). Среди латиноамериканских стран лидирует Никарагуа – 12-е место (0,77). Куба, занимающая 3-е место в рейтинге Межпарламентского союза, в данном рейтинге удостоилась 29-го места (0,74) (The Global Gender Gap Index).

Таким образом, на примере глобального гендерного разрыва очевидно влияние количественных показателей гендерной асимметрии / гендерного равенства в политике. Формальные, констатирующие цифры могут выступить критерием социально-политической стабильности государства, если не учитываются причины и факторы, эти цифры обуславливающие.

Конфигурация стран мира вне определяющего значения показателей политической представленности женщин, по всей вероятности, будет выглядеть иным образом. А каким, позволят увидеть цифры индекса гендерного неравенства (Gender Inequality Index – GII), публикуемые Программой развития ООН. Этот рейтинг рассматривает гендерное неравенство в трех основных областях: 1) репродуктивное здоровье; 2) расширение прав и возможностей; 3) экономическая активность. Также выделяются специальные категории: 1) коэффициент материнской смертности; 2) коэффициент подростковой рождаемости; 3) места в национальном парламенте; 4) процент населения, имеющего как минимум среднее образование (доля женщин и мужчин); 5) процент рабочей силы (доля женщин и мужчин) (Gender Inequality Index).

Согласно индексу гендерного неравенства-2015 к странам с очень высоким уровнем развития человеческого потенциала и гендерного равенства относятся (находятся в первой десятке): Норвегия, Австралия, Швейцария, Дания, Нидерланды, Германия, Ирландия, США, Канада, Новая Зеландия. В этой же зоне можно наблюдать и такие латиноамериканские страны, как Аргентина (40-е место) и Чили (42-е место). Российская Федерация разделяет с Белоруссией 50-е место и находится в зоне стран с высоким уровнем развития человеческого потенциала и гендерного равенства.

ЮАР занимает 116-е место в группе стран со средним уровнем развития человеческого потенциала и гендерного равенства, Руанда – 163-е место и присутствует среди стран с низким уровнем развития человеческого потенциала и гендерного равенства.

Наш анализ был бы неполным, если бы мы не остановились еще на одном аспекте, обеспечивающем выравнивание гендерной асимметрии политики, а именно, на наличии женщин, глав государств и правительств. В настоящее время из 251 страны только в 21 женщины – национальные лидеры, двое из которых представляют латиноамериканский регион и чья деятельность широко известна за пределами своих государств. Это Президент Чили Мишель Бачелет и Президент Бразилии Дилма Русеф. Исследователи характеризуют их как лидеров нового типа (Яковлева, 2011), попадание которых на должности не было обусловлено существующей в их регионе системой неформальных отношений в политике (родственные, этнические и клановые связи), облегчающие женщинам реализацию на политическом поприще. Эти традиции тормозят и реализацию законов о квотах для женщин в Латинской Америке. «Один из их аргументов состоит в том, что этим законом часто пользовались мужчины, занимавшие различные руководящие посты, для предоставления мест в органах управления женам, сестрам и т. д. в целях поддержки своей политики» (Яковлева, 2011). Ярким примером служит фигура бывшего Президента Аргентины К. Фернандес де Киршнер, избранной по желанию и при помощи мужа-президента. Из более ранней истории Аргентины известен феномен Эвы Перон, при всей противоречивости оценки деятельности которой нельзя отрицать ее роль в формировании гендерно ориентированных настроений в обществе и возрастание значения политической деятельности женщин.

В южноафриканских странах также во главе государств находятся две женщины. Президент Либерии Э. Джонсон-Серлиф (избрана в 2006 г.) стала первой в истории Африки женщиной-президентом. Саара Куугонгельва-Амадхила – премьер-министр Намибии. Данные факты в состоянии стать истоком социального привыкания к «естественности» женского правительства в регионе.

Обратим внимание, что эффективная политическая деятельность женщин – национальных лидеров выступает оценкой их мирового влияния. Так, в первую десятку рейтинга самых влиятельных женщин мира в 2015 г., по версии Forbes, вошли Ангела Меркель (1-е место) и Президент Бразилии Дилма Русеф (7-е место) (Ховард, 2015). А. Меркель занимает это почетное место уже 10-й раз и на ее политический вес влияют не только ее политические





заслуги, но и статус самого государства, ею возглавляемого. Подтверждением данного аргумента может стать тот факт, что Х. Клинтон (2-е место в списке Forbes) заняла лидирующие позиции в рейтинге после своего заявления о намерениях участвовать в президентских выборах США в 2016 г. А в современных условиях мирового политического и экономического кризиса к внутриамериканскому процессу приковано внимание мирового сообщества, ожидающего поворотов к стабильности в мировом порядке. Оценка же деятельности Д. Русеф, напротив, увеличивает не только вес женской политики, но и лишней раз заставляет обратить внимание на само государство.

Подведем итоги. В настоящее время лидерами в области гендерного равенства в политике выступают государства, ранее не являющиеся гендерно ориентированными. Однако однозначно коррелировать количественные показатели изменения мировой конфигурации гендерной асимметрии политики с увеличением степени влияния женщин на политический процесс в своих регионах и возрастанием в них же демократизации нельзя. Если только эти корреляции ангажированы или не отрефлексированы. Политические институты, в которые при помощи формальных норм встраиваются женщины, в данных странах пока только накапливают опыт своей работы, и новое политическое творчество будет определяться не только и не столько гендерной составляющей, сколько необходимой государству стратегией развития (разрабатываемой, однако, политическими лидерами – мужчинами). А отвлечение от «гендерного взгляда» на политику позволяет утверждать, вслед за Р. Саквой, что демократические преимущества получают все же страны с богатейшим политическим опытом, «политические лаборатории», где «рождались основные политические идеи, проводились наиболее значимые эксперименты» (Дуткевич, Саква, 2014). В том числе и осмысленные и апробированные идеи феминизма и гендерного равенства.

Более того, подчеркнем еще раз, гендерно равноправные достижения, основанные не на ментальном понимании, а на формальном, имеют большие шансы в одночасье быть утерянными.

С одной стороны, увеличение количества женщин в политике каким бы то ни было любым способом, заставляет женщин искать свои стратегии деятельности в этой сфере, а с другой – трансформировать историческую память о конвенциональных гендерных нормах. Однако сегодня проблема устранения гендерной асимметрии в мировой политике далека от своего разрешения и остается делом следующих десятилетий.

## Библиографический список

1. Айвазова, С. Г. (1998). Русские женщины в лабиринте равноправия. Москва: РИК Русанова.
2. Баллаева, Е. А. (2008). ЮАР: политика гендерного равенства. В О. А. Воронина (ред.) Гендерное равенство в современном мире: роль национальных механизмов (с. 572–578). Москва: МАКС-Пресс.
3. Гидденс, Э. (1999). Социология. Москва: Эдиториал-УРСС.
4. Даль, Р. (2000). О демократии. Москва: Аспект Пресс.
5. Лейпхарт, А. (1995). Конституционные альтернативы для новых демократий. Политические исследования (ПОЛИС), 2, 136–146.
6. Овчарова, О. Г. (2008). Гендерная асимметрия политики: неинституциональные и институциональные аспекты: автореф. дис... д-ра полит. наук. Саратов.
7. Овчарова, О. Г. (2011). Преодоление институциональных ограничений гендерного равенства: трансформация исторической памяти. В С. В. Патрушев (ред.) Граждане и политические практики в современной России: воспроизводство и трансформация институционального порядка (с. 244–260). Москва: РАПН: РОССПЭН.
8. Прокопенко, Л. Я. (2013). Представительство женщин в органах власти (опыт стран южноафриканского региона). Женщина в российском обществе, 3, 40–50.
9. Дуткевич, П. (ред.), Саква, Р. (2014). Иван Крастев беседует с Ричардом Саквой «Становится все проблематичнее предсказать будущее демократии, глядя лишь в ее прошлое». 22 идеи о том, как устроить мир: Беседы с выдающимися учеными. Москва: Издательство Московского университета.
10. Репина, Л. П. (ред.) (2003). Образы прошлого и коллективная идентичность в Европе до начала Нового времени. Москва: «Кругъ».
11. Тикнер, Дж. Энн, Польшванный, Д. И. (ред.). (2006). Мировая политика с гендерных позиций. Проблемы и подходы эпохи, наступившей после «холодной войны». Москва: Культурная революция.
12. Чилкот, Р. Х. (2001). Теории сравнительной политологии. Москва: ИНФРА-М; Весь мир.
13. Ховард, К. (2015). Самые влиятельные женщины мира – 2015: рейтинг Forbes. Режим доступа: <http://www.forbes.ru/forbes-woman-photogallery/karera/289729-samyevliyatelnye-zhenshchiny-mira-2015-reiting-forbes/photo/1>
14. Шестопап, Е. Б. (2000). Психологический профиль российской политики 1990-х. Москва: РОССПЭН.
15. Яковлева, Н. М. (2011). Феномен женского лидерства в странах Латино-Карибской Америки. Режим доступа: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=87835>
16. 14 марта открывается сессия Комиссии ООН по положению женщин. Режим доступа: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/2016/03/14>
17. Gender Inequality Index. (2015). Retrieved from: <http://hdr.undp.org/en/composite/GII>
18. Global Gender Gap Index Results in 2015. Retrieved from: <http://reports.weforum.org/global-gender-gap-report-2015/the-global-gender-gap-index-results-in-2015/>
19. SADC Gender Protocol. (2012). Barometr. Johannesburg. Retrieved from: <http://allafrica.com/stories/201208070748.html>
20. Women in National Parliaments. (2016). Retrieved from: <http://www.ipu.org/wmn-e/classif.htm>



## Гендерный дискурс в поле консервативной политики

**Светлана Айвазова**

Историк и политолог

Специалист в области гендерных исследований,  
Одна из создательниц «гендерной политологии» в России

В статье нашли отражение размышления о том, что такое поле (пространство) политики и каким образом изменяющийся политический контекст оборачивается метаморфозами в нормативных предписаниях и дискурсе влиятельных политических игроков. В России последних лет наиболее очевидными стали метаморфозы гендерного дискурса. Именно поэтому автор делает акцент на вопросах о том, насколько взаимозависимы феномены политического и гендерного; об особенностях участия женщин в политическом процессе в поле консервативной политики; о воспроизводстве онтологической морали в качестве неизменного атрибута консервативной политики, которая по определению нацелена на закрепление сложившихся социальных иерархий.

Особое внимание уделяется анализу объяснительных социологических концепций П. Бурдьё (габитус) и И. Гофмана (дисплей), описывающих эффективные механизмы традиционной социализации — социализации посредством символического насилия, гарантирующего институциональную устойчивость гендера за счет формирования и поддержания определенных символов и образов, которые объясняют и усиливают, а следовательно, производят и воспроизводят паттерны господства и подчинения между мужчинами и женщинами.

Ключевые слова: политическое поле, гендер, эмансипация, консерватизм, эссенциализм, габитус, гендерный дисплей.

Консервативная волна, накрывшая поле российской политики, стала импульсом к размышлениям над тем, что такое поле (пространство) политики, по каким правилам оно функционирует и каким образом изменяющийся политический контекст оборачивается метаморфозами в нормативных предписаниях и дискурсе политических игроков. В последние годы в России очевидными стали негативные метаморфозы гендерного дискурса. Примеров тому множество: депутаты Государственной думы практически положили под сукно законопроект о гендерном равноправии; православные активисты предприняли массированное наступление на законопроект о профилактике домашнего насилия; началась агрессивная антиабортная кампания и т. д. Закрепленная еще в начале 90-х гг. во многих законодательных актах Российской Федерации, включая Основной закон страны, эмансипационная норма «равных прав и свобод и равных возможностей их реализации для женщин и мужчин» оказалась напрочь забытой. На смену ей пришли сентенции онтологической морали, скрепленные идеей естественного значения полов, т. е. биологическим детерминизмом и эссенциализмом.

Является ли эта ситуация некоей российской спецификой или, напротив, те или иные повороты в поле политики, в разных вариантах хорошо известные в истории, неизменно сопровождаются схожими метаморфозами гендерного дискурса? Насколько в принципе взаимозависимы феномены политического и гендерного? Вопросы сложные, многоуровневые. Вряд ли возможно ответить на них в рамках одной небольшой работы. Но поскольку они, так или иначе, уже поднимались и политическими философами, и социологами, и теоретиками гендерной политологии, то, обобщая и развивая не во всем совпадающие точки зрения, коротко обозначу самые общие подходы к ним.

Начну с понятия «политическое поле». Один из самых авторитетных социологов современности П. Бурдьё, сформулировавший это понятие, определял его как «поле символической борьбы, где профессионалы представления (во всех смыслах этого слова) противостоят друг другу по поводу какого-то иного поля символической борьбы...» [Бурдьё, 1993]. Кроме того, как место, где в конкурентной борьбе между втянутыми в нее игроками рождается политическая продукция: программы, анализы, комментарии, концепции, из которых и должны выбирать обычные граждане, низведенные до положения «потребителей» и тем скорее рискующие попасть впросак, чем более удалены они от самого места подобного производства. В этом поле специфическим образом выстроены позиции (у Бурдьё – диспозиции) тех, кто властью обладает (доминирующий), и тех, кто лишен власти («доминируемый»). Первые навязывают вторым свое видение картины мира, распределения политических сил, признания или непризнания механизмов легитимного насилия. В политическом поле, по словам российского социолога А. Филиппова, «люди противостоят друг другу как группы» [Филиппов, 2013], которые вступают в жесткую политическую борьбу и в случае победы перепределяют, или «переучреждают», сложившийся политический порядок.

Теперь о том, как включено в это поле гендерное измерение, т. е. о взаимосвязи/взаимозависимости политического и гендерного. Эта взаимозависимость общепризнана, тем не менее во многих случаях при анализе конкретных ситуаций она выпадает из сетки анализа исследователей. Между тем, это значимый фактор, определяющий тренды политического процесса. Поэтому, несмотря на возможные упреки в том, что повторяю общие места гендерной теории, все-таки напомним, что гендер в первую очередь является институтом, который предназначен для воспроизводства властных отношений социального неравенства, обусловленного разными статусами мужчин и женщин. Известный политический историк Дж. Скотт справедливо отмечала, что «гендер есть первичное средство означивания отношений власти» и добавляла: «Гендер есть первичное поле, внутри которого или посредством которого артикулируется власть». По ее убеждению, «политика конституирует гендер, а гендер конституирует политику» [Скотт, 2001а: 422, 425, 426]. Политические подходы и решения определяют характер нормативных предписаний, а значит, и тех или иных иерархически выстроенных нормативных ролей, назначаемых мужчинам и женщинам, которые, в свою очередь, становятся социальной конструкцией биологической реальности.

Иными словами, «политическая история разыгрывается на поле гендера» [Скотт, 2001a: 430]. Везде и всегда, пока сохраняются гендерные иерархии.

Начну с первой части этого тезиса: политика конституирует гендер. Влиятельный политолог К. Вельцель утверждает, что современная история развивается чередованиями циклов эмансипации и демократизации с циклами так называемой де-демократизации и усиления угнетения. Циклы угнетения, по Вельцелю, связаны «с ситуацией, в которой у большинства людей нет возможности пользоваться свободами, потому что они испытывают хронический дефицит ресурсов для действий. Типичный случай: большинство людей бедны, неграмотны и изолированы в местных узких группах...» [Вельцель, 2017 : 390].

Не вдаваясь в подробности его фундированной концепции, отмечу, что Вельцель считает гендерное равенство важнейшим показателем высокого уровня эмансипации. И в то же время подчеркивает, что существует прямая связь между становлением авторитарных режимов и ужесточением контроля над женщинами.

Такой контроль идеологически оформляется легитимацией маскулинного доминирования – доминирования силы над слабостью, когда к слабым относят в первую очередь женщин. Для обоснования и закрепления мужского доминирования маскулинность отождествляется с защитой порядка, что «означает защиту Трона, Алтаря и границ половых различий. Эти значения неразрывно соединены» [Скотт, 2001b: 951]. При этом маскулинное кодируется как политическое, публичное; феминное же как приватное – до- или вне-политическое, т. е. «конститутивное внешнее» по отношению к основному, фиксирующее границы политического поля. Дж. Батлер, одна из основательниц гендерной политологии, подчеркивала: «Основания политики (универсальность, равенство, правовой субъект) выстроены через акты немаркированных расовых и гендерных исключений и путем слияния политики с публичной жизнью, где приватное (репродукция, сфера) раскрывается как до-политическое» [Батлер, 2001: 256].

Гендерные исследователи убедительно показали, что, так или иначе, политические установки режимов, поддерживающих консервативную идеологию, при всех различиях в культурных основаниях, во времени и пространстве, в «женском вопросе» имели именно этот общий знаменатель – установление контроля над женщинами. Отсюда содержательное сходство подобных гендерных политик: акцентирование материнской функции женщин – при полном праве мужчин «надзирать и наказывать», в том числе и путем домашнего насилия, регламентации женской одежды, запрета на аборт, а подчас (в зависимости от ситуации) и запрета на женский наемный труд и уж тем более на участие в общественной жизни. При этом все они опирались на эссенциализм как на матрицу онтологической морали, превращая эту систему взглядов в атрибут крайнего консерватизма, который по определению нацелен на закрепление сложившихся социальных иерархий, включая гендерные.

Для подтверждения этого тезиса приведу пару конкретных примеров. Итальянская исследовательница В. де Грация, раскрывая содержание политики Муссолини по «женскому вопросу», отмечала: «Диктатура Муссолини

представляла собой характерный эпизод патриархатного режима. Он выдавал за непреложное, что мужчины и женщины различны по самой своей природе... Этот режим политизировал данное различие в пользу итальянских мужчин и выстраивал на этой основе чрезвычайно репрессивную, всеобъемлющую и беспрецедентную систему определения женского гражданства, увязав с ней контроль над женской сексуальностью, оплату женского труда и участие в жизни общества. В конечном счете эта система являлась неотъемлемой частью стратегий, направленных на построение диктатуры» [De Grazia, 1992: 115–116].

Француженка Э. Эк, рассказывая о положении женщин при режиме Виши, установившемся на юге Франции в годы Второй мировой войны, в качестве его главной черты называла строгое разделение сфер политического и частного как маскулинного и феминного. Она писала, например, что «провозглашенная режимом программа Национальной Революции предложила женщинам символический и идеальный универсум материнства, семьи и дома, в то время как задача государства заключалась в регулировании и решении совсем других, коллективных и конкретных, проблем: дефицит, социальная помощь, рабочая сила для Германии» [Еск, 1992: 185].

В условиях консервативного наступления наших дней, которое может допускать участие лояльных режиму женщин в политическом процессе, это участие не просто резко осложняется, оно оборачивается для женщин, условно говоря, потерей идентичности. Как правило, их число в эшелонах власти незначительно, и для продления своего существования в этом поле они вынуждены вести себя в соответствии с заданными нормативами, а потому выстраивать свой имидж не в соответствии с принадлежностью к социальной группе «дискриминируемые женщины», но как персоны, допущенные (в виде исключения) в мужской мир политики, т. е. в соответствии с атрибутами доминирующей маскулинности. В этом случае многие из них становятся самыми рьяными поборницами эссенциализма и выступают с такими радикальными инициативами, указывающими всем другим женщинам на их место в социуме, с которыми не осмеливаются выступать их коллеги-мужчины.

А. Сокуров, рассказывая в одном из недавних интервью о своих фильмах, исследующих природу власти («Молох», «Телец», «Солнце»), особо выделил следующий тезис: «Для меня это... больше история мужчин, то, как они себя ведут и во что превращаются при определенных политических обстоятельствах. Мы пока не знаем, во что в подобных же обстоятельствах превратятся женщины. По нашему сегодняшнему опыту, все женщины, попадающие в российский парламент, являются инициаторами наиболее жестокосердных законов. Самые крайние, жестокие идеи исходят именно от правительствующих женщин. Пока для нас это – теневая история, но из тени она в любой момент может выйти на свет...» [Сокуров, 2016].

Объяснительные концепции этого феномена «выхода женщин за границы своего пола» расходятся в акцентах. Дж. Скотт, например, будучи историком феминизма, считает, что в таком случае «физическое присутствие особ женского пола в поле политики не всегда точный знак того, что женщины... мобилизованы как женщины» [Скотт, 2001b: 957], т. е. как специфическая категория



дискриминируемых, осознающих свою дискриминацию. Не то чтобы возражает, но уточняет природу данного феномена теоретик власти С. Льюкс, который определяет такой тип мобилизации как мобилизацию традиционных «предрасположенностей» или (по Бурдьё) диспозиций дискриминируемых. По мнению Льюкса, поведение женщин в таком случае скорее является убедительным примером «добровольного согласия с господством» [Льюкс, 2010: 199] и социальным неравенством.

Соглашаясь с Льюксом, отмечу, что массовое поведение рядовых избирательниц в таких условиях также является пример «добровольного согласия с господством», т. е. «мобилизации предрасположенностей». Только выражается оно иначе: не в законодательных инициативах, а в характере их голосования – голосования ритуального, а не сознательного, за ту силу, которая доминирует над ними [Айвазова, 2016: 252].

Очевидно, что таким образом гендер конституирует политику, что соответствует тезису Дж. Скотт о взаимовлиянии гендера и политики, на который я ссылалась в начале статьи. Какие же механизмы действуют в таком случае в политическом поле? Отвечая на этот вопрос, теоретики власти снова выходят на темы эссенциализма.

Так, с точки зрения С. Льюкса, гендерное неравенство обеспечивает легитимацию власти в первую очередь за счет формирования так называемого ложного исторического сознания – внушения подчиненным того, что условия их существования являются естественными, существующими испокон веку. Такого рода манипуляция массовым сознанием сопровождается установлением ложного консенсуса между неравными сторонами властных отношений [Льюкс, 2010: 24].

Справедливости ради замечу, что на это свойство власти едва ли не ранее других обратил внимание английский позитивист Дж. Ст. Милль, знаменитая книга которого «Подчиненность женщины» была опубликована в России еще во второй половине XIX в. Милль писал в ней, ссылаясь на нравы Викторианской Англии, что все женщины с самого раннего возраста воспитывались здесь в сознании того, что их идеальный характер противоположен мужскому; их наставляли, что долг женщины и все чувства, которые составляют ее природу, подвигают к тому, чтобы жить ради других [Милль, 1870]. Комментируя эти тезисы Милля, М. Цебрикова, одна из первых русских журналисток и самых известных в ту пору, в предисловии ко второму русскому изданию книги подчеркивала: «Общество... обрекая женщин на вечную зависимость и подчиненность, выработало свой идеал женщины. Из купленной или захваченной силой рабы оно сделало добровольную невольницу, которая повиновалась не из чувства страха, а из сознания долга и любви» [Цебрикова, 1870: V].

Эту способность власти-господства к использованию манипулятивных технологий, пронизанных духом эссенциализма, во многих своих работах описывал П. Бурдьё. Из-под его пера вышла, в частности, книга-эссе «Мужское господство», которая была специально посвящена проблемам угнетения женщин, т. е. гендерного неравенства [Bourdieu, 1998]. Впрочем, к этой теме он обращался и раньше, в том числе и тогда, когда формулировал по-

нятие «политическое поле». При этом Бурдье во многом учитывал разработки американского ученого И. Гофмана. Социологи, знавшие друг друга, но выстраивавшие каждый свой собственный оригинальный теоретический подход к прочтению реальности: Гофман – теорию символического интеракционизма, Бурдье – теорию диспозиционных практик, пришли к выводу о том, что гендерное неравенство является едва ли не самым надежным основанием для поддержания социальных иерархий. Предложенные ими объяснительные схемы отличаются убедительностью и острой актуальностью, поэтому остановлюсь на них подробнее.

Оба теоретика исходили из того, что сохранение гендерного неравенства во многом обеспечивается за счет символического насилия, т. е. формирования и поддержания гендерных стереотипов, определенных символов и образов, которые объясняют и усиливают, а следовательно, производят и воспроизводят паттерны господства и подчинения между мужчинами и женщинами. Именно таким образом в процессе взаимодействия индивиды создают разделяемые культурные схемы (фреймы), которые влияют на характер этого взаимодействия. Оба теоретика выделяли такие формы коммуникации, как ритуалы, церемонии, вообще закрепленные формы эмоционально мотивированного поведения, которые превращаются в некие «видо-утилитарные» правила-образы или модели уместного в конкретной ситуации поведения. Последние И. Гофман окрестил «дисплеи» [Гофман, 2001: 306], Бурдье – «габитусы» [Бурдье, 1993].

Габитус у Бурдье – это система приобретенных предрасположенностей, которые порождают и организуют представления и практики индивида. Будучи объективно предназначенными для достижения определенных результатов, такие предрасположенности не предполагают сознательной нацеленности на эти результаты и не требуют особого мастерства. Габитус порождается средой, условиями существования путем их внутреннего усвоения (интериоризации) индивидом. Это – результат его индивидуальной истории и социального опыта. Вместе с тем габитус структурирует и новый опыт, который, в свою очередь, может трансформировать исходные ментальные структуры. Иными словами, габитус зависит от социальной «траектории» индивида. В этом плане габитус есть «инкорпорированный класс» (включая не только биологические, но и социальные свойства индивида, например пол и возраст). По мнению Бурдье, факторы, оказывающие на индивидов свое действие на протяжении всего их существования, образуют систему, внутри которой главный вес приходится на имеющийся у них социальный капитал, а также на соответствующую позицию в отношениях производства и воспроизводства.

Особенность габитуса в том, что он является бессознательной структурой: это – глубоко укорененные и даже «забытые» навыки, привычки и т. д. Бессознательность габитуса предопределена его телесностью; установки вписаны в телесность и проявляются в манере, стиле речи и поведения согласно с давно усвоенными требованиями. Габитус производится средой, следовательно, сходные условия, т. е. позиции, генерируют сходные габитусы членов группы, класса. Бурдье подчеркивает, что социальный класс –





это класс схожих условий, а также класс индивидов, обладающих сходным габитусом; практики членов группы изначально скоординированы габитусом, как бы выступающим основой их спонтанной солидарности.

Гофман обращал внимание примерно на те же процессы, но слегка смещал акценты анализа в сторону социальной психологии. Его дисплеи функционально «обеспечивают доказательства принадлежности актора» к сообществу, его «соравности» этому сообществу. И в этом смысле «дисплеи являются в той же степени важными, в какой важно само это равенство». Гофман различает дисплеи симметричные и асимметричные. Симметричные дисплеи уравнивают акторов, асимметричные – свидетельствуют об иерархии в их отношениях. При этом социолог подчеркивает, что важнейшей разновидностью асимметричного дисплея выступает гендерный. Гендерный дисплей – один из самых эффективных механизмов социализации, гарантирующий долговечность, институциональную стабильность гендера. Он закрепляет гендерную иерархию с помощью устоявшихся наборов ситуационных символических средств, которые обеспечивают репрезентацию индивида в той или иной ситуации. По мнению Гофмана, «гендер является одной из наиболее укорененных характеристик человека. Феминность и маскулинность в некотором смысле являются прототипами всякого эссенциального выражения – это нечто, что может быть выражено, пусть и достаточно поверхностно, в любой социальной ситуации, но при этом – нечто, что определяет сам базис индивидуальной конфигурации» [Гофман, 2001: 327]. Предписанное «мужское» и «женское» поведение уходит своими корнями в глубокую историю организации общества. Именно поэтому его никак нельзя сбрасывать со счетов: «Гендерные экспрессии являются самым порядком нашего бытия, не более чем шоу, но львиная доля того, что составляет само существо социума, вовлечено в постановку именно этого шоу» [там же: 332].

В символическом интеракционизме Гофмана гендерная иерархия рассматривается как основа нормативного поведения, постоянно воспроизводящегося посредством дисплеев и взаимодействий, которое в результате воспринимается как «должное», т. е. «предопределенное самой природой». Поэтому, скажем, ни массовый выход женщин в общественное производство в ходе промышленного переворота и позднейшей индустриализации, ни полученный женщинами доступ в сферу среднего и высшего образования, ни даже обретение ими гражданских прав, т. е. включение в институт гражданства, не смогли сразу же принципиально повлиять на статусную иерархию во взаимодействиях женщин и мужчин. Гофман пояснял, в частности, что «гражданский титул мужчины может быть как бы расширен в отношении женщины, но никогда – наоборот» [там же: 327]. И еще: «Женщины социально приравниваются к мужчинам подчиненным, в то время как и женщины, и мужчины-подчиненные социально приравниваются к детям». «Младшие» обязаны подчиняться «старшим», как ребенок подчиняется родителям: «Они должны дважды подумать, прежде чем открыто высказывать свое неудовольствие, поскольку тот, кто проявляет мягкую заботу, в любой момент может сменить курс и продемонстрировать другую сторону его власти» [там же: 322].

Так через дисплеи или габитусы, несмотря на социальные изменения, воспроизводятся гендерные иерархии. И эссенциализм, как основа присутствующего консервативной политике символического насилия, играет в этом воспроизводстве ключевую роль.

Было бы неверно, на мой взгляд, в этом контексте хотя бы коротко не остановиться на том, что эссенциализм может быть использован в политическом поле не только теми, кто нацелен на сохранение социальных иерархий, включая гендерные, но и теми, кто в интенции стремится к их преодолению. К нему, в частности, прибегают политические игроки, озабоченные проблемой репрезентации женщин в случае их выведения из пространства феминного, «дополитического» в поле большой политики. Решаясь на этот шаг, многие соискательницы политических постов обращаются к эссенциализму как к некоей бесспорной и вневременной системе установок, способной оправдать их притязания на присутствие в этом поле. Характерно, что при этом большинство из них говорят об особом назначении женщин в политике и противопоставляют «этику материнской заботы», «женские» ценности любви, признания нужд «другого» – «отцовской этике справедливости». Что происходит в этом случае в поле политики? Апеллируя к этим постулатам онтологической морали, такие соискательницы депутатских мандатов вольно или невольно не только затягивают в ловушку эссенциализма своих избирательниц, но и сами попадают в нее. Политолог Ш. Муфф, специально разбиравшая такую политическую позицию, категорически отвергла ее и, на мой взгляд, совершенно справедливо отмечала, что расширение возможностей для женщин в поле политики должно происходить не посредством акцентирования половых различий, но «посредством конструирования новой концепции гражданства, где половые различия были бы политически неуместными». И с этой точки зрения «бросать подлинный вызов любой ситуации доминирования можно только на основе принципов прав человека, свободы и равенства» [Муфф, 2001: 223]. Это ее утверждение осознается сегодня немногими – и в теории, и на практике. Отсюда потребность в более развернутой рефлексии об условиях создания подлинного равноправия женщин в поле политики. Один из элементов такой рефлексии – последовательный антиэссенциализм, или «критика форм и условий господства в обществе, проведенная и на уровне их культурного и теоретического инструментария» [там же]. Задача такой критики, как точно сформулировал философ Б. Капустин, заключается в формировании особого «отношения к угнетению, осознаваемому угнетенными в качестве такового, как к недолжному» [Капустин, 2009]. Задача сложная, но, надо надеяться, выполнимая.



## Библиографический список

1. Айвазова С. Г. Эмпауэрмент как проблема российской массовой политики // Массовая политика: институциональные основания / под ред. С. В. Патрушева. М.: Полит. энцикл., 2016. С. 248–258.
2. Батлер Дж. Случайно сложившиеся основания: феминизм и вопрос о «постмодернизме» // Введение в гендерные исследования. СПб.: Алетейя, 2001. Ч. 2. С. 235–258.
3. Бурдые П. Социология политики. 1993. URL: <https://refdb.ru/look/1481123-pall.html> (дата обращения: 25.04.2017).
4. Вельцель К. Рождение свободы. М.: ВЦИОМ, 2017. 404 с.
5. Гофман И. Гендерный дисплей // Введение в гендерные исследования. СПб.: Алетейя, 2001. Ч. 2. С. 306–336.
6. Капустин Б. Тезисы о политической философии. 2009. URL: <https://www.hse.ru/data/2009/10/13/1228820545/kapustin.pdf> (дата обращения: 22.08.2016).
7. Льюкс С. Власть. Радикальный взгляд. М.: ГУ ВШЭ, 2010. 240 с.
8. Милль Д. С. Подчиненность женщины. СПб.: Изд-во Звонарёва, 1870. 317 с.
9. Муфф Ш. Феминизм, гражданство и радикальная демократическая политика // Введение в гендерные исследования. СПб.: Алетейя, 2001. Ч. 2. С. 214–235.
10. Скотт Дж. Гендер: полезная категория исторического анализа // Введение в гендерные исследования. СПб.: Алетейя, 2001а. Ч. 2. С. 405–437.
11. Скотт Дж. Некоторые размышления по поводу гендера и политики // Введение в гендерные исследования. СПб.: Алетейя, 2001б. Ч. 2. С. 946–963.
12. Сокуров А. Интервью С. Конеген от 29 октября 2016 г. URL: <http://www.svoboda.org/a/28069242.html> (дата обращения: 20.04.2017).
13. Филиппов А. Где живет политика: проект «Публичные лекции “Полит.ру”». 2013. URL: <http://polit.ru/article/2013/06/18/filipov/> (дата обращения: 20.02.2017).
14. Цебрикова М. К. Предисловие к книге Дж. Ст. Милля «Подчиненность женщины» // Милль Д. С. Подчиненность женщины. СПб.: Изд-во Звонарёва, 1870. С. I–XV.
15. Bourdieu P. La domination masculine. Paris: Seuil, 1998. 142 p.
16. De Grazia V. Le patriarcat fasciste. Mussolini et les Italiennes // Histoire des femmes en Occident. Paris: Plon, 1992. Vol. 5: Le XX siècle. P. 115–142.
17. Eck H. Les francaises sous Vichy // Histoire des femmes en Occident. Paris: Plon, 1992. Vol. 5: Le XX siècle. P. 185–209.

