ЯБЛОКО
Фракция Зелёная Россия

Региональная экологическая политика

Амурская область

Фракция «Зеленая Россия»
Российской объединенной демократической партии
«ЯБЛОКО»

Серия: Региональная экологическая политика

АМУРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Москва
2014

УДК 502. 1 (470.318)
ББК 20.01
К59

Авторы: Калашников Альберт Викторович («Улукиткан»), Калинина Наталья Владимировна (Амурский государственный университет)

Рецензент: Десятов Владимир Михайлович, представитель Президента РФ в Хабаровском крае (1992 - 1993 гг.)

Ответственный редактор: проф. Яблоков Алексей Владимирович, член-корр. РАН

Дизайн обложки: Щепоткин Дмитрий Викторович

Верстка: Пентегов Владимир Викторович

Калашников А.В., Калинина Н.В.

К59 Амурская область. М., Партия «ЯБЛОКО – ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ». 2014, – 52 с., Библ. 26 назв.

ISBN 978-5-4399-0038-1

Брошюра из серии «Региональная экологическая политика» РОДП «ЯБЛОКО». Обзор экологических проблем Амурской области и путей их решения. Для широкого круга читателей.

УДК 502.1(470.317)
ББК 20.1

9 785439 900381

© Калашников А.В.,
Калинина Н.В.
© РОДП «ЯБЛОКО»

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА СЕРИИ 4
1. СОСТОЯНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ 12
1.1. Состояние атмосферного воздуха
1.2. Состояние водных ресурсов
1.3. Проблемы земель и почв
1.4. Проблема отходов
1.5. Проблемы биоразнообразия, лесов и особо охраняемых природных территорий
1.6. Проблемы радиационной безопасности
2. СОСТОЯНИЕ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ 20
3. ПРОБЛЕМА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЭТНОЦИДА 23
4. ЭКОЛОГИЧЕСКИ ОПАСНЫЕ ПЛАНЫ 30
5. СТРОИТЕЛЬСТВО КОСМОДРОМА «ВОСТОЧНЫЙ» 38
6. ЧТО ДЕЛАТЬ? 39
ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ 52

ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА СЕРИИ

Начиная с 2006 года фракция «Зеленая Россия» партии «ЯБЛОКО» издает серию буклетов «Экологическая политика России». В этой серии вышли сводки по экологической политике в области вод, лесов, возобновляемой энергетике, защите животных, здоровью человека и другие (электронные версии этих книг находятся на сайтах www.rus-green.ru и www.yabloko.ru). Суммарный вывод из всех этих публикаций - экологическое состояние страны тревожно, оно стало тормозом социально-экономического развития и сказывается на здоровье россиян. Такое состояние не случайно, - оно определяется многолетней политикой де-экологизации, целенаправленно проводимой в стране федеральным центром.

Серия буклетов «Региональная экологическая политика» посвящена актуальным экологическим проблемам регионов России. Это - критический анализ имеющейся информации (по данным государственных докладов Минприроды РФ, Росприроднадзора и Росгидромета, региональных документов и другим источникам) и предложения «Зеленой России» для решения экологических проблем.

Главная задача публикации буклетов серии «Региональная экологическая политика» - вновь привлечь внимание к проблемам экологии («экология касается каждого»). Вторая задача - показать возможные пути улучшения современной экологической ситуации в данном субъекте Федерации. Никто, - и «Зеленая Рос-

сия» в том числе, - не обладают «истиной в последней инстанции». Если вокруг наших буклетов возникнет дискуссия, мы будем рады принять в ней деятельное участие.

Критические и конструктивные замечания по содержанию буклета прошу направлять в региональное отделение партии «ЯБЛОКО» (адрес на задней стороне обложки) или мне (yablokov|@ecopolicy.ru), как ответственному редактору серии.

Проф. Алексей Яблоков

Председатель фракции «Зеленая Россия» партии «ЯБЛОКО - ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ»

Советник Российской академии наук.

Площадь Амурской области 361,9 тыс. км^2 (14-е место в РФ), численность населения 816,9 тыс. чел (61-е место в РФ), из которых 67% живут в городах. За последние пять лет численность (без учета нелегальных мигрантов) уменьшилась на 50 тыс. чел.

Среди главных экологических проблем области: нарушение экосистем добычей полезных ископаемых, хищническое использование лесов и сокращение биоразнообразия, утрата территорий традиционного природопользования, гидротехническое строительство.

1. СОСТОЯНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Ниже последовательно рассматриваются состояние атмосферного воздуха и вод, экологические проблемы земель и почв, отходов производства и потребления, биоразнообразия, лесов и особо охраняемых природных территорий, радиационной безопасности.

1.1. СОСТОЯНИЕ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА

Общие выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух в области постоянно растет[1/] (табл. 1). В 2012 г. (последний год, по которому есть статистика) он превысил 270 кг/чел/год.

Таблица 1

Динамика выбросов загрязняющих веществ (тыс. т) в атмосферный воздух в Амурской области, 2009 – 2012 гг. [2, 3]

	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
От стационарных источников	115,6 (115,6)	118,6 (118,6)	134,0	126,9
От транспорта	87,7 (93,1)*	92,8 (116,3)*	76,8	95,1
Всего	203,3 (208,7)*	211,4 (234,9)*	210,8	222,0

* данные Центра гигиены и эпидемиологии в Амурской области Роспотребнадзора [7].

По области растет число проб с превышением ПДК в атмосферном воздухе (в 2011 г. исследовано 2599 проб) (табл. 2).

Таблица 2

Доля (%) проб атмосферного воздуха с превышением ПДК по трем приоритетным загрязнениям в Амурской области, 2009 - 2011 гг. [3]

	2009 г.	2010 г.	2011 г.
По всем показателям	0,5	1,5	2,9
Пыль	2,0	2,8	1,6
Окись углерода	0	0,2	0,2
Окислы азота	0	1,4	0,8

Удельные выбросы от стационарных источников (в 2011 г. – 162 кг/чел/год, в 2012 г. - 155 кг/чел/год) в области заметно выше, чем в Приморском крае (112 кг/чел/год) и Хабаровском крае (86 кг/чел/год) [2].

Как следует из данных табл. 1, растет и транспортное загрязнение (некоторое уменьшение в 2010 г. связано, по-видимому, с изменением методики расчетов). На начало 2012 г. в области было зарегистрировано 266 тыс. автомашин (в среднем, 1 машина на 3 человека). По расчетам, на долю грузового транспорта приходится 54 % выбросов, легкового – 38 % и автобусов – 8 % [7].

37% городского населения области проживают (2012 г.) в условиях *«высокого»* и *«очень высокого»* уровня загрязнения атмосферного воздуха (мониторингом загрязнения воздуха охвачена селитебная территория, на которой проживает менее половины населения области) [27]. В 2011 г. 13 % проб воздуха на селитебных территориях около автомагистралей превышала ПДК [7].

Основными загрязнителями атмосферного воздуха области являются взвешенные вещества, азо-

та диоксид, углерода оксид, серы диоксид, аммиак, формальдегид, углеводороды.

Основными источниками загрязнения атмосферного воздуха являются предприятия энергетики, транспорт. Основными источниками загрязнения атмосферного воздуха области являются предприятия, занимающиеся производством и распределением электроэнергии и воды, транспортом нефти и эксплуатацией нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан» (ВСТО), добычей, переработкой, обогащением железосодержащих руд, а также лесные пожары, сельскохозяйственные палы и сжигание отходов в населенных пунктах. В 2010 г. выбросы 81 % (из 625) предприятий и организаций области, загрязняющих атмосферу, соответствовали нормам предельно допустимого выброса [10]. Основные стационарные загрязнители атмосферного воздуха в области (суммарно дают около 60% загрязнений) Благовещенская ТЭЦ («Дальневосточная генерирующая компания») и предприятия Дальневосточной распределительной сетевой компания.

Благовещенск. Уровень загрязнения воздуха «высокий». От стационарных источников поступает 61% загрязнений, 39% - от автотранспорта. Растет среднегодовая концентрация диоксида азота (1,6 ПДК). Хотя загрязнение бенз/а/пиреном понизилось в 2011 г., его среднегодовое содержание составляет 2,7 ПДК (максимальное значение – 7,3 ПДК). Среднегодовое содержание формальдегида в воздухе города в три раза выше ПДК. Растут среднегодовые концентрации соединений цинка и железа [3]. В городе выше среднеобластного (2,9 %) число проб с превышением допу-

стимых концентраций веществ в атмосферном воздухе (в основном по взвешенным веществам и диоксиду азота). Благовещенск в 2004 г. попал в «Приоритетный список» городов РФ с «очень высоким» уровнем загрязнения воздуха. В 2010 - 2012 гг. Благовещенск по уровням загрязнения атмосферного воздуха относится к «территориям риска» [12]. В Благовещенске и его окрестностях значительный вклад в загрязнение воздуха вносит авиационный транспорт – над городом проходит международная воздушная трасса и глиссада аэропорта Игнатьево.

Зея. Уровень загрязнения воздуха «повышенный». Основной объем загрязняющих воздух веществ поступает от автотранспорта (76 %). Хотя и понижается, но по-прежнему велика среднегодовая концентрация формальдегида - 3,0 ПДК [3].

Тында. Уровень загрязнения воздуха «повышенный». От стационарных источников (котельные) поступает 59 % всех загрязнений, от автотранспорта - 41 % котельные. Вклад автотранспорта в суммарный выброс составляет 41 %. Растет содержание бенз/а/пирена: среднегодовая концентрация достигла 1,5 ПДК (максимальная из среднемесячных – 2,9 ПДК. Растет среднегодовая концентрация формальдегида (1,3 ПДК) и диоксида азота [3].

Свободный. В 2010 - 2012 гг. по уровням загрязнения атмосферного воздуха относится к «территориям риска» [12].

В табл. 3 приведены данные по изменению величины индекса загрязнения атмосферного воздуха (ИЗА) в трех городах области.

Таблица 3

Величина индекса загрязнения атмосферного воздуха (ИЗА) в некоторых городах Амурской области 2010 – 2011 гг. [3]

	2010 г.	2011 г.
Благовещенск	15,0	12,0
Зея	7,0	6,0
Тында	4,0	5,0

По величине уловленных и обезвреженных отходящих загрязняющих веществ от стационарных источников (70,6 %) область занимает 33-е место в РФ [2].

Причины низкого качества атмосферного воздуха в области:

- значительный износ или отсутствие пыле-газо-очистного оборудования,
- нарушение технологических процессов,
- увеличение числа автомобилей (особенно – старых;
- в 2011 г. 28% проверенных автомашин были неисправными);
- низкое качество дорог,
- недостаточное число объездных дорог для транзитного и грузового автотранспорта.

1.2. СОСТОЯНИЕ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ

87% из 2628 рек области (длиной более 10 км) принадлежат к бассейну Амура 11,6% – Лены, 1,4% – Уды. Общая протяженность рек – более 77 тыс. км. В области 25,4 тыс. озер и 39 водохранилищ (в том числе Зейское и Бурейское полным объемом, соот-

ветственно, 38,4 и 10,7 км^3). Тысячи болот занимают 19,6% территории области [3].

Все крупные реки области в местах постоянного мониторинга (27 постов) «грязные» или «загрязненные» [3]. Качество воды рек Олекма, Нюкжа, Бурея, Кивда, Большая Пера, Уркан,Тюкан, Тында, Томь, Ивановка, Зейского водохранилища в местах мониторинга относится к «очень загрязненным» [4]. Среди загрязнений соединения марганца и железа (в основном, природное загрязнение), меди, свинца, никеля, фенолами, нефтепродуктами, соединениями азота и органическими веществами (по БПК5 и ХПК

В 2011 г. ПДК были значительно превышены по максимально разовые концентрации марганца в Кивде у Новорайчихинска, по органическим веществам (по ХПК) и азоту аммонийному практически во всех акваториях вблизи мест сброса сточных вод городов и поселков. В 2012 г. сильное загрязнение было обнаружено в пунктах мониторинга на Амуре, Зее, Гилюе [2].

По результатам многолетнего совместного российско-китайского мониторинга основными загрязняющим веществами Амура в створе 18 км ниже городов Благовещенск - Хэйхэ, в первую очередь, являются азот аммонийный, медь, железо, марганец, перманганатная и бихроматная окисляемость. В 2011 г. здесь обнаружено превышение ПДК по перманганатной окисляемости (до 3,7 ПДК), бихроматной окисляемости (до 2,0 ПДК), азоту аммонийному (до 3,4 ПДК), нефтепродуктам (до 1 ПДК), железу общему (до 5,6 ПДК), марганцу (до 9,5 ПДК), пестициду линдану (до 2 ПДК). Максимальные значения большинства контролируемых показателей наблюдались у китайского берега, у

российского берега отмечено максимальное содержание фосфатов. В 2007– 2010 гг. вода Амура в этом створе была «грязной» и «загрязненной», в 2011 г. – «слабо загрязненной».

По сравнительно небольшому общему водозабору (в 2012 г. 88,1 млн. м^3, в 2010 г. – 96,8 млн.м^3, что составляет 108 м^3/чел., область занимает 76-е место в РФ и первое – в ДВФО [4]. Водоотведение составило в 2012 г. 82,7 млн. м^3, потери воды при транспортировке – 7,6 млн. м^3 (в 2010 г. - 9,6 млн. м^3) [2]. По высокой доле повторного и оборотного водоснабжения область входит в десятку лучших в России и первая - в ДВФО.

В 2012 г. сброшено 75,3 млн. м^3 недостаточно очищенных вод, и 2,7 млн. м^3 – без очистки [2]. По высокой доле сбрасываемых загрязненных вод (94,4%) область замыкает десятку худших по РФ и худшая – в ДВФО [2]. Со сброшенной водой в водоемы области попало в 2012 г. 11 тыс. т загрязняющих веществ [3]. Больше всего сточных вод сбрасывается в бассейн Зеи (предприятия золотодобывающей и угольной промышленности, города Зея, Шимановск, Свободный, Белогорск). 57,4% сточных вод в бассейне Зеи приходится на Ерковецкий угольный разрез. На втором месте по приему сточных вод – Амур от слияния Шилки и Аргуни до впадения Зеи [3].

По сравнительно небольшому бытовому водопотреблению (в 2012 г. 47 м^3/чел, в 2010 г. – 56 м^3) область занимает 67-е место в РФ и первое – в ДВФО [4].

В табл. 4 приведены санитарно-гигиенические характеристики водоемов первой (питьевые) и второй (рекреационные) категории в местах водопользования.

Таблица 4

Доля (%) проб водоемом первой и второй категории Амурской области в 2009 – 2011 гг., не соответствовавших нормативам по санитарно-химическим и микробиологическим показателям [7]

Водоемы	Санитарно химические показатели			Микробиологические показатели		
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
1-я категория	0	12,9%	5,1 (23,3)	20,3	20,1	20,6 (18,2)
2-я категория	3,6	7,8	4,7 (26,5)	25,8	23,1	27,2 (25,9)

Подземные источники обеспечивают 65% централизованного водоснабжения области (в сельской местности – на 100 %) [22]. Качество воды в подземных водозаборах по санитарно-химическим и микробиологическим показателям за последние три года ухудшилось [12].

Централизованным водоснабжением охвачено 53,6% населения [2]. 156 тыс. человек (19 % населения) пользовались питьевой водой из централизованных источников водоснабжения, не отвечающей гигиеническим нормативам (в городах Свободный, Райчихинск, Зея, и в Свободненском, Бурейском, Завитинском районах) [12].

В 2012 г. только 21,7% горожан и 33,6 % сельского населения области было обеспечено питьевой водой нормативного качества. В табл. 5 представлены данные по доле проб воды в водопроводах области, не соответствующие нормативам.

Таблица 5

Доля (%) проб питьевой воды из водопроводной сети в Амурской области не соответствующих нормативам, 2010 – 2012 гг. [12]

Показатели / год	2010 г.	2011 г.	2012 г.	ДВФО 2011г.	РФ 2011г.
Санитарно-химические	15,2	16,6	19,2	20,6	16,9
Микробиологические	4,3	2,6	3,8	7,1	5,1

Наихудшая ситуация внутри области с качеством питьевой воды по санитарно-химическим показателям в Свободненском, Бурейском районе и Райчихинске, и по микробиологическим показателям – в Свободненском и Сковородинском районах и Тынде.

Хотя обеспеченность населения питьевой водой нормативного качества за последние годы растет, эта доля продолжает оставаться низкой (табл. 6).

Таблица 6

Доля (%) населения Амурской области, обеспеченного качественной питьевой водой, 2010 – 2012 гг. [12]

Показатель / год	2010 г.	2011 г.	2012 г.
в городских поселениях	14,2	13,7	21,7
в сельских поселениях	25,7	27,1	33,6

Из 63 очистных сооружений области только 38 имеют системы учета и контроля сбрасываемых сточных вод [3].

1.3. ПРОБЛЕМЫ ЗЕМЕЛЬ И ПОЧВ

Несмотря на то, что большую часть территории области занимаю земли лесного фонда (84,5 %), лесистость (лесопокрытые земли) составляет 64 % - леса в основном горные, более половины на вечной мерзлоте. Сельскохозяйственные земли занимают 9,8 % области (их них пашня 56,9 %, сенокосы и пастбища 32,9 %), что составляет 38 % сельхозугодий и 59 % пашни Дальневосточного экономического региона) [17].

Почвы области повышено уязвимы, в северных и центральных районах – в связи с распространением многолетней мерзлоты, в южной – из за обилия летних (муссонных) осадков. На большинстве сельскохозяйственных земель падает плодородие почв и происходит их деградация из-за эрозии, заболачивания, зарастания кустарником и загрязнения остаточными количествами минеральных удобрений и пестицидов. Около 12 % сельскохозяйственных земель эрозионно-опасны и эродированы [17]. Наводнение 2013 г. приведшее к затоплению значительной части равнинной части области, привело к переувлажнению почв на огромных территориях, последствия которого будут сказываться несколько лет [39]. По прогнозам, такие ситуации будут учащаться. Баланс гумуса группы пахотных земель отрицательный (ежегодно теряется 0,25 - 0,45 т гумуса на га). По уровням потери гумуса, почвенной эрозии, загрязнению остаточными количествами пестицидов во всех сельскохозяйственных районах с наиболее продуктивными лугово-черноземовидными почвами сложилась ситуация, близкая к критической. В пахотном слое лугово-черноземновидных почв содержания гумуса (11-30 %) достигло уровня деградации плодо-

родия почв. В южных районах области постоянное снижение плодородия почв связано со сплошной распашкой территорий и уплотнением пахотного слоя, химизацией, растущей кислотностью (закислением).

В северных районах области, где очень тонкий гумусовый слой мощностью несколько см со способностью самовосстановления в десятки лет, главные проблемы связаны с некачественным проведением технической и биологической рекультивации или ее отсутствием по завершении горнорудных работ. Общая площадь земель, требующих рекультивации, составляет 26,7 тыс. га. 26,7 % нарушенных площадей приходится на угледобывающие, и 20,6 % - на золотодобывающие предприятия [17].

Серьезной, недооцениваемой по негативным последствиям, экологической проблемой области является загрязнение земель ртутью. На севере области это загрязнение связано с золотодобычей. Добыча россыпного золота в Приамурье долгие годы проводилась с применением амальгамирования, с расходом ртути 0,5 - 1 кг на 1 кг добытого золота. В области за 130 лет добыто 700 т (по официальным данным) – 1000 т (с учетом бесконтрольной отработки) золота, в отвалах золотодобычи может находиться 500 - 1000 т ртути [13]. В южных районах области ртутное загрязнение почв является следствием широкого применения пестицида гранозана (для протравливания зерновых). В почву пахотных угодий области за последние 36 лет внесено 160 т ртути (наибольшее количество - в Тамбовском и Благовещенском районах).

По удельному объему внесенных в 2012 г. пестицидов (табл. 7) область – на втором месте в ДВФО [2].

Таблица 7

Внесение пестицидов (кг/га действ. в-ва) в Амурской области, 2010 – 2012 гг. [14]

Виды / год	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Инсектициды	7,78	0,46	0,86
Фунгициды	5,22	5,16	5,87
Гербициды	1,33	1,75	1,48
Всего	14,33	7.38	8,18

По количеству внесенных минеральных удобрений и мелиорантов (13 кг/га д.в.) область – на последнем месте в ДВФО (в 3,9 раза меньше, чем в Хабаровском крае) [2, 14].

В 2012 г. увеличилась доля проб почв, не отвечающих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям (табл. 8).

Таблица 8

Доля (%) проб почв на селитебных территориях, не отвечающих гигиеническим нормативам в Амурской области, 2009 - 2012 гг. [7, 12]

Показатель / годы	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
По микробиологическим микробиологичесикм	7,2	5,7	6,9	8,4
По паразитологическим	3,5	0,8	1,9	0,2

Одна из природоохранных проблем – многочисленные нарушения водного законодательства в части режима водоохранных зон и зашиты берегов (строительство плотин на небольших реках, осушение заболоченных

пойм и спрямление русел «хозяйственным способом» без утвержденных проектов и компенсационных мероприятий для сохранения биоразнообразия).

Катастрофическим для пойменных экосистем является гидростроительство. Резкие колебания стока Зейской и Буреинской ГЭС ведут к полной трансформации высокой поймы Зеи, Амура и Буреи, которая уже не заливается в связи с отсутствием должных экологических попусков.

1.4. ПРОБЛЕМА ОТХОДОВ

Правительство Приамурья признает, что *«вопрос размещения, переработки и утилизации отходов производства и потребления является одной из серьезных экологических проблем в области»* [4].

В 2012 г. количество отходов производства и потребления в области (по отчетам организаций, т.е. заниженные данные) составило 1434 кг на человека (8-е место в ДВФО, 42-е место в РФ) (табл. 9).

Таблица 9

Динамика образования, использования и обезвреживания отходов производства и потребления (тыс. т) в Амурской области, 2010 – 2012 гг.

	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Образовано	420	530	1170
Использовано и обезврежено	80	100	80
Число отчитавшихся организаций	230	126	234

По доле использованных и обезвреженных отходов область занимает 74-е место в РФ. С каждым годом количество накопленных отходов в области неуклонно растет. То, что приведенные данные по объему промышленных отходов явно занижены, косвенно говорит и скандальный случай получения взятки от золотодобывающей компании главой Росприроднадзора по области в конце 2013 г. [19].

В Амурской области полигонов твердых бытовых отходов (ТБО) нет, имеются только санкционированные и несанкционированные свалки. На территории области в 2011 г. действовало 239 свалок, из которых только 170 санкционированные (71,1%) [15].

Инфраструктура по переработке отходов в Амурской области только начинает создаваться (сельскохозяйственные отходы, авторезина, аккумуляторы, нефтесодержащие и твердые бытовые отходы). Раздельный сбор ТБО не налажен. На строительство мусороперерабатывающего завода «БлагЭКО» в Благовещенске с 2006 г. уже потрачено более 1 млрд. руб., но отходы на главной городской свалке по-прежнему утилизируют путем сжигания, загрязняя воздух прилегающих районов Астрахановки и Садового.

В советский и постсоветский периоды на армейских складах №№ 32, 100, 148, 154, 155, 253, 316, 504 и 579, на авиационных и артиллерийских полигонах и территории военных лагерей в Арге, Белогорье, Благовещенске, Бурее, Белогорске (Куйбышевке), Возжаевке, Завитинске, Константинове, Молчанове, Моховой Пади, Ново-Троицком, Поздеевке, Пояркове, Свободном, Серышеве, Среднебелой, Томичах, Урушах, Черемхове, Чеснокове-

на-Амуре, хранились сотни тонн артиллерийских и авиационных химических боеприпасов [16, 41].

В частях ПВО, 27-й ракетной дивизии стратегического назначения (Свободный-18) на ракетных установках в обороте были сотни тонн высокотоксичных компонентов ракетного топлива (в т.ч. гептил и амил). Доступных данных по конкретным местам захоронения в области химоружия и ракетного топлива нет, но поскольку в прошлом некондиционные химические боеприпасы (как и разлитое ракетное топливо) должны были уничтожаться закапыванием на месте, все потенциальные места таких опасных захоронений должны быть тщательно обследованы.

1.5. ПРОБЛЕМЫ БИОРАЗНООБРАЗИЯ, ЛЕСОВ И ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

В Красную книгу области включены 200 видов покрытосеменных растений, три - голосеменных,12 - папоротниковидных, 2 - плауновидных, 9 - лишайников, 26 - грибов, 158 видов животных (моллюсков - 5, насекомых - 26, рыб - 8, пресмыкающихся - 4, птиц - 94, млекопитающих – 21) [18].

Из этого перечня видно, что более 40 % рептилий, около 30 % зверей и птиц, 10 % рыб и высших растений области – редкие, и нуждаются в принятии специальных мер по их охране. По доле видов, одновременно входящих в региональную и общероссийскую Красную книгу, область занимает одно из первых мест в России: 88 % видов рыб, 25 % видов рептилий, 51 % видов птиц, 29 % видов млекопитающих области входят в Красную книгу РФ.

Рыбы. Среди редких видов рыб – осетровые (зейско-буреинские популяции калуги и амурского осётра), желтощёк, чёрный амур, чёрный амурский лещ, сом Солдатова и китайский окунь (ауха) и кета. Несмотря на многолетний (с 1958 г.) полный запрет на вылов осетровых и временной ограниченный лов лососевых, их браконьерская добыча продолжается. Необходимое для восстановления численности зейско-буреинских популяций калуги, осетра и кеты, подорванной строительством плотин на Зее и Бурее, искусственное воспроизводство этих рыб до сих пор не налажено (грубое нарушение природоохранного законодательства). Создание плотин на малых реках, сбросы неочищенных канализационных вод (например, селами Тамбовка и Козьмодемьяновка в р. Гильчин) делают значительные участки ряда рек непригодными для обитания рыб. Постановления межрайонной прокуратуры об устройстве очистных сооружений безнаказанно игнорируются[1]. Серьезной проблемой является рыбное браконьерство: только в 2011 г. по официальным данным выявлено более 600 случаев незаконной установки сетей [3]. Реальные масштабы браконьерства много больше - по экспертным оценками, официально регистрируется лишь малая часть таких нарушений.

Амфибии. С целью предотвращения катастрофического сокращения численности земноводных в ряде мест области, срочно требует регулирования не контролируемый промысел земноводных (лягушек) - на корм домашней птицы и экспорта в Китай.

1 http://www.kp.ru/daily/25708/909033/

Охота. По развитию охоты область занимает одно из первых мест в стране: более 91 % площади области предоставлена в аренду для охотопользования. Зарегистрированная выручка от реализации продукции охоты и оказанных услуг составила в 2011 г. смехотворную сумму менее 70 копеек с га! На проведение мероприятий по восстановлению численности охотничьих животных в области в том же году была затрачено около 9% из этих сумм (4,3 млн. руб. из 47,5 млн. руб.). Огромной растущей проблемой в области является охотничье браконьерство: только в 2011 г. по официальным данным, было выявлено более трех тыс. случаев браконьерства [3]. Судя по живым свидетельствами, приводимыми охотниками в Интернете, эти официальные данные - лишь вершина айсберга [20]: браконьерством, в том числе с применением технических средств (вездеходов и снегоходов) занимаются даже официальные лица. Очень остро стоит проблема необходимости запрета весенней охоты на водоплавающую птицу, некоторые восточно-азиатские популяции гусей и уток нуждаются в экстренных мерах по сохранению численности.

Леса. Лес – главный восстановимый природный ресурс области. Его рациональная эксплуатация может принести многократно больший доход, чем использование невосстановимых минеральных ресурсов. Земли лесного фонда занимают 84,5% земельного фонда области [15]. Доля защитных лесов составляет 7,6% от площади лесопокрытых земель лесного фонда. Использование доступной расчетной лесосеки составляет около 10% (в 2011 - 2012 гг.

по официальным данным, заготавливалось около 1,8 млн. м^3). При этом, по мнению Генпрокуратуры РФ, в области почти вся древесины добывается незаконно [21].

По экспертным оценкам, нелегальная вырубка в ДВФО на порядок превышает легальную, а площадь, пройденная природными пожарами превышает официально сообщаемую в пять раз [24]. Например, по официальной информации в 2011 г. в Муравьевском заказнике выгорело 50 га, тогда как, по расчетам сотрудников Муравьевского парка, – более 6000 га. На территории области в 2012 г. официально зарегистрировано 578 лесных пожаров на площади 42377 га [4]. Борьба с лесными пожарами ведется недостаточно интенсивно (в том числе, из за реформы лесного хозяйства Лесным кодексом 2006 г., резко ослабившим роль государства в защите лесов: сейчас на ведение лесного хозяйства область тратит всего 12 руб. на га [25]).

Главным способом лесопользования в области остаются экологически нерациональные сплошные рубки. Они иссушают почву, ведут к сильной эрозии маломощных почв в предгорьях, разрушительным паводкам в муссонный сезон, заилению водотоков, способствуют ветровалу и пожарам. Использование леса только на древесину (перерабатывается на территории области лишь 19 % заготавливаемой древесины [39]) нельзя считать рациональным природопользованием. Комплексное использование леса с выборочной рубкой даёт в два- четыре раза больший доход ежегодно, чем сплошная рубка раз в 80 лет. Один га приамурского леса может дать в три

раза больше совокупного лесного дохода, чем стоимость срубленной на нём древесины (до пяти раз — в кедровых лесах) [42, 43].

При этом, практически вся лесная отрасль в регионе отдана на откуп китайским лесозаготовительным организациям. До 2011 г. объем экспорта древесины в Китай составил до 95 % областного объема вывоза древесины и около 60 % - объема всего экспорта. На севере Китая специально для переработки российского леса построены десятки деревообрабатывающих комбинатов [23].

Из-за массового нерегулируемого сбора в лесах области скудеют ресурсы дикоросов - папоротника, ягод, грибов, лекарственных растений.

Особо охраняемые природные территории (ООПТ)

На территории области расположены три государственных заповедника (Хинганский, Зейский, Норский), два федеральных заказника (Орловский, Мазановский), 34 охраняемых территорий областного значения (в т.ч. 24 зоологических, 6 ботанических, 4 комплексных заказника), ботанический сад, две лечебно-оздоровительных зоны (Быссинский и Гонжинский минеральные источники) и 60 памятников природы. Общая площадь ООПТ области 3318,1 тыс. га (10,8 % территории) [4].

На охраняемых территориях области располагаются два водно-болотных угодья международного значения (Зейско-Буреинская равнина и Хингано-Архаринская низменность). На территории Муравьевского заказника функционирует «Муравьёвский

парк устойчивого природопользования» – всемирно известная общественная организация (охрана птиц, экологическое просвещение, бёрдвочинг).

Общими проблемами для ООПТ области является обеспечение их эффективной охраны (в том числе противопожарной), организация экологического мониторинга. Для заказников области общая беда - отсутствие комплексного подхода к сохранению видов (после передачи в управление охотничьего хозяйства области заказники стали действовать не как «природные», а как охотничьи). У «памятников природы» области не утверждены границы и режимы охраны [39].

1.6. ПРОБЛЕМЫ РАДИАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Средняя годовая эффективная доза облучения жителей области несколько превышает средний показатель РФ и составляет 5,3 м^3 в/год (табл. 10).

Таблица 10

Средняя годовая эффективная доза облучения (мЗв/год) населения Амурской области (за счет всех источников ионизирующего излучения), 2009 – 2011 гг. [5, 6, 7]

	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Амурская область	5,2	5,8	5,3
РФ	3,9	3,8	3,8

В структуре облучения населения 87% вклада в общую годовую дозу приходится на природные источники (РФ – 84 %), 12% - на медицинские исследования [7]. Среди природных источников облучения - радон в воздухе помещений (около половины вкла-

да в годовую дозу), добыча полезных ископаемых, сжигание угля. В области часто превышается нормативное содержание радона в жилых и общественных зданиях [9].

В Благовещенске ежегодно с наступлением отопительного сезона, происходит кратное увеличение суммы природных бета-радионуклидов в воздухе, связанное со сжиганием угля на Благовещенской ТЭЦ (не превышающие установленных норм безопасности).

После аварии на японской АЭС «Фукусима-1» в атмосфере области более чем в 55 раз по сравнению с предыдущим годом возросло содержание цезия-137 и заметно возросло содержание стронция-90 (табл. 11).

Таблица 11

Объемные активности (Бк/м^3 среднее/макс., 10^{-6}) радионуклидов цезия-137 и стронция-90 в приземном слое атмосферы Амурской области, 2009 – 2012 гг. [11]

	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Цезий-137	0,15/0,34	**8,28/97**	0,26/0,5
Стронций-90	0,07/0,4	**0,13/0,26**	**0,16/0,36**

В Благовещенске первые радионуклиды от АЭС «Фукусима-1» в приземной атмосфере появились через две недели после начала их выбросов в Японии - 24–25 марта 2011 г. [26].

В свете этих фактов дезинформацией надо считать утверждение Амурского управления МЧС о том, что радиационный фон *«... за все это время ни разу не изменился»* .[2] Максимальная объемная радиоак-

2 http://www.ampravda.ru/2011/03/31/029658.html

тивность наблюдалась в Благовещенске 4 – 5 апреля 2011 г. за счет содержания йода-131, цезия-134 и цезия-137 [1]. Хотя уровни содержания этих радионуклидов были на порядки ниже значений допустимой среднегодовой объемной активности для населения, последствия этого облучения (в условиях острого дефицита йода и накопления цезия-137 в сельскохозяйственных продуктах), вкупе с другими источниками ионизирующего излучения повысили риска роста онкологических и других заболеваний.

2. СОСТОЯНИЕ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ

Проблемы, связанные с состоянием здоровья среди населения Амурской области, имеют чрезвычайный характер. Несмотря на незначительное снижение смертности в последние годы, ее уровень остается выше, чем в 1990-е гг. Из табл. 12 видно, что в области выросла смертность по причине экологически обусловленных болезней.

Таблица 12

Смертность (на 100 тыс.) населения Амурской области по причине экологически обусловленных заболеваний, 1990 - 2012 гг. [10]

Причина / Год	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2011	2012
болезни системы кровообращения	425,8	610,1	731,4	808,5	770,2	817,1	746,7	768,4
новообразования	160,4	148,0	158,9	167,8	170,0	179,0	191,5	183,3
болезни органов пищеварения	24,6	34,9	42,9	69,7	67,5	73,1	74,7	76,0
болезни органов дыхания	41,2	57,8	59,3	73,2	67,2	69,5	70,2	65,3
От всех причин	858,1	1254,8	1456,1	1691,5	1464,1	1534,5	1479,9	1474,5

Цифры, приведенные в табл. 1 основаны не на инструВ структуре смертности на первом месте - от болезней системы кровообращения, на втором – от онкологических заболеваний [10].

В области заметно выше, чем в России младенческая смертность (рис 1).

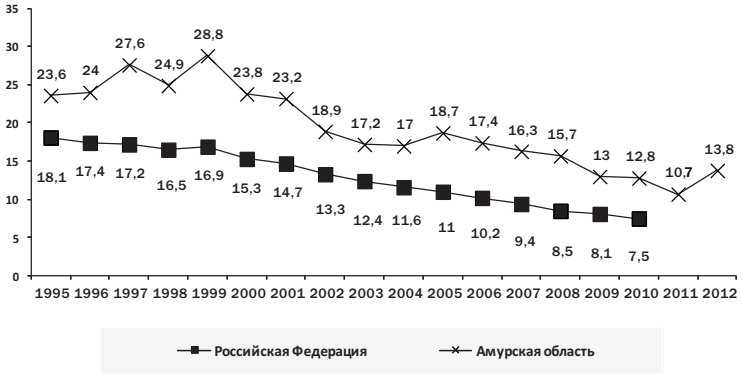

Рис. 1. Динамика младенческой смертности в Амурской области и России, 1995 - 2012 гг. [12].

Из данных, приведенных в табл. 13, видно, что особенно возросла заболеваемость болезнями органов пищеварения, врожденными аномалиями и онкологическая.

Таблица 13

Заболеваемость населения (на 100 тыс. чел.) Амурской области экологически обусловленными заболеваниями, 2000 - 2012 гг.

Болезни/Год	2000	2005	2010	2011	2012	2000 - 2012
органов дыхания	24824	25478	31929	31783	33901	+ 37 %
осложнения беременности, родов и послеродового периода	4838	6490	7471	7524	7228	+ 49 %
системы кровообращения	1419	1677	2321	2377	2449	+ 73 %
органов пищеварения	1477	2293	4026	5653	5645	+ 382 %

эндокринной системы	1106	1293	1523	1137	1206	+ 9 %
новообразования	541	718	816	925	1065	+ 97 %
крови и кроветвор¬ных органов	314	371	403	400	449	+ 43 %
врожденные аномалии	119	167	403	398	436	+ 366 %
Все болезни	57663	65808	77772	79404	82746	+ 43 %

Амурская область относится к территориям, где превышены среднероссийские показатели по [8, 9, 12]:

- общей смертности;
- младенческой смертности;
- заболеваемости инсулиннезависимым сахарным диабетом детей (территория «риска» - Константиновский район);
- заболеваемости язвой желудка и 12-перстной кишки детей (территории «риска» - Шимановск, Зея, Благовещенск, районы Ромненский, Белогорский, Ивановский, Свободненский);
- врожденным аномалиям (порокам развития), деформациям и хромосомным нарушениям детей (территория «риска» - Благовещенск);
- заболеваемости мочекаменной болезнью взрослых (территории «риска» (по убыванию) - Райчихинск, Тында, Ивановский район, Благовещенск, Серышевский и Завитинский районы).

Заболеваемость туберкулезом, сердечно-сосудистыми и онкологическими заболеваниями в области выше средне-российской [39]. Выше средне-российской была в области в 2012 г. общая заболеваемость взрослых по 13 болезням (2012 г.), детей - по 15 болез-

ням, выше среднего по ДВФО была общая заболеваемость детей по трем, а взрослых – по шести болезням. При этом область в 2012 году занимала первое место в ДВФО по болезням эндокринной системы, щитовидной и поджелудочной желез, болезням костно-мышечной системы, и деформирующим дорсопатиям у детей, по болезням поджелудочной железы, мочекаменной болезни и врожденному ихтиозу – у взрослых. Область в 2012 г. занимала второе место в ДВФО по общей заболеваемости детей гипопитуитаризмом, болезням наружного уха, отдельным состояниям в перинатальном периоде и врожденному ихтиозу, а также по болезням щитовидной железы, астме и врожденным порокам развития у взрослых [36, 37].

Выше среднего по России была в области в 2012 г. общая заболеваемость по 13 злокачественным новообразованиям, и по десяти - выше среднего для ДВФО [38].

Средняя ожидаемая продолжительность жизни в области на пять лет меньше общероссийской (соответственно, 64,8 и 69,8, данные за 2011 г. в Приморском крае – 67,2, в Якутии- 67,7) [34] – область четвертая среди худших в России по этому показателю [35].

.

3. ПРОБЛЕМА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЭТНОЦИДА

Всемерная поддержка традиционного природопользования коренными малочисленными народами – важное направление экологической политики. Несмотря на существование федерального и областного [27] законодательства, формально защищающего право эвенов области на сохранение исконной среды обитания, на традиционное природопользование и на полную компенсацию государством ущерба, нанесенного участкам их традиционного природопользования любыми юридическими и физическими лицами, состояние дел в этой сфере катастрофично. Эти законы оказываются пустыми декларациями из-за отсутствия конкретного механизма их реализации. Несмотря на существование в области комиссии и советов по проблемам эвенков, в их отношении творится правовой социально-экономический и экологический произвол - экологический этноцид [28]. Показательно, что хотя областное законодательство предусматривает выделение этно-экологических территорий (для сохранения эталонных участков традиционных форм жизнеобеспечения коренных малочисленных народов, где запрещаются все виды хозяйственной деятельности, способные привести к деградации природных комплексов и помешать осуществлению традиционных форм хозяйствования) [29], ни одного такого ООПТ с момента принятия этого закона в 1999 г. так и не выделено.

В XVII веке к началу российской колонизации территории населенные эвенками охватывали около 50%

области. В советский период эвенки принуждались к отказу от традиционного уклада. Сегодня эвенки не могут кочевать - административные границы размежевали когда-то единую тайгу.

За 1977 – 2002 гг. поголовье оленей в эвенкийских хозяйствах области сократилось более чем в три раза, производство оленины уменьшилось почти в 20 раз, а ее реализация - в 10 раз [28]. Нарочито несовершенное законодательство не позволяет физически выделить территории традиционного природопользования. Выделенные в 2007 - 2009 гг. эвенам на основе аренды охотничьи угодья в Зейском, Тындинском, Селемджинском районах (около 7 млн. га, что составляет 0, 02 % территории области)[3] не защищены от горнорудной деятельности, прокладки нефте- и газопроводов, строительства гидроэлектростанций. Законодательно четко не прописан механизм возмещения ущерба и компенсаций за нарушение территорий традиционного природопользования.[4] В 2012 г. амурские эвенки вынуждены были обратиться к Президенту РФ [30] за помощью, потому что в области:

- выдаются лицензии на добычу золота и заготовку древесины без учета их интересов;
- отсутствуют механизмы, реализующие их право контроля выполнения условий договоров сторонними пользователями недр и лесозаготовителями;
- нет программы по компенсации экологического ущерба, нанесенного территориям их традиционного природопользования лесозаготовителями и золотопромышленниками;

3 http://www.regnum.ru/news/1235964.html
4 www.zsamur.ru/files/7c/7cde2ba83843e54b105077399ce064a4.doc

- не соблюдаются правила вырубки лесов, охоты и рыболовства, пришлыми пользователями бесконтрольно используются незаконные средств охоты и рыбной ловли. Ассоциация амурских эвенков считает, что все приближает экологическую катастрофу в местах их проживания.

Планируемая в области космическая деятельность, с местами падения отделяющихся частей ракет, может стать дополнительным фактором деградации природной среды обитания в местах проживания эвенков.

В обмен на отказ от протеста против деградации территорий традиционного природопользования, представители эвенкийских общин получают небольшие денежные дотации от государства. В результате в области в последние годы происходит формальное увеличение численности людей, называющих себя эвенками, но эвенков по образу жизни и родному языку осталось всего несколько сот. И в утрате этого этноса на территории области виноваты будет не столько царская или советская, сколько современная власть.

4. ЭКОЛОГИЧЕСКИ ОПАСНЫЕ ПЛАНЫ

В конце 80-х гг. Советско-китайской комиссией была разработана «Схема комплексного использования водных ресурсов пограничных участков рек Аргунь и Амур» по которой предполагалось строительство целого ряда гидроэлектростанций на Амуре и его главных притоках, в результате чего было бы затоплены огромные плодородные территории низкого российского левобережья. В результат широких протестов такое соглашение не было заключено. Такое строительство крайне выгодно китайской стороне, и разорительно – для российской из за некомпенсируемой потери плодородных сельскохозяйственных угодий, такое строительство противоречит и российскому законодательству об охране природы, поскольку приведет к уничтожению популяций ряда видов краснокнижных проходных рыб.

Никакие компенсационные мероприятия по воспроизводству туводных рыб в водохранилищах ГЭС не заменят тысячи нерестилищ в пойме Амура. Стабилизация годового уровня воды в Амуре приемлема только для судоходства, но не для рыбного хозяйства Приамурья, живущего весенними и осенними паводками. Две недавно построенные Зейская и Бурейская ГЭС нанося немалый ущерб окружающей природной среде, вырабатывают избыточную для области электроэнергию, которая продается в Китай по заниженной цене.

Ныне госкорпорация «Русгидро» собирается истратить в 2014 – 2022 гг. 87 млрд. руб. из Фонда нацио-

нального благосостояния на начало работ (общая стоимость этих работ более 400 млрд. руб.) по созданию «противопаводковых ГЭС»[5]. Создание Селемджинских, Гилюйской и НижнеЗейской ГЭС, несомненно, поможет улучшению экономической и экологической ситуации в КНР, но нанесет невосполнимый ущерб природе российского Приамурья. Надо учесть и то, что защитная функция водохранилищ ГЭС явно противоречит интересам китайских потребителей и инвесторов. Планируемые ГЭС ухудшат экологическую ситуацию и не являются лучшим средством борьбы с аномальными паводками. Реализация лишь части проектов (15 створов) уже заявленных в разных российских программах, приведет к зарегулированности стока Среднего Амура ниже Благовещенска до 60%.

Реальной опасности катастрофического затопления подвергаются около 300 км^2 территорий населенных пунктов – менее 3% затапливаемых раз в столетие пойм. Инженерная защита этих поселений многократно более эффективна и по срокам и по затратам, чем создание «противопаводковых ГЭС». В 2013 г. ущерб области от наводнения составил, по неполным данным более 10 млрд. руб.[6] Учтем, что в области для защиты от наводнения до этого за все годы было построено 38,5 км дамб, тогда как на китайской стороне – более 1300 км.

Необходимо сконцентрировать усилия и средства на создание адаптированной к местным природным условиям инфраструктуры, обеспечивающий безопас-

5 Какие проекты претендуют на финансирование из Фонда национального благосостояния. Коммерсант-Власть №9 (1064) от 10.03.2014. (http://www.kommersant.ru/pda/power.html?id=2356475).
6 http://rg.ru/2013/08/25/dannie-site-anons.html

ность и комфорт для людей, проживающих в долинах рек. В области вдоль всех крупных рек целесообразно развивать системы хозяйствования, адаптированные к многолетним колебаниям речного стока и увеличивать социально-экономическую привлекательность этих территорий: пойменное сельское хозяйство и переработку его продукции, водоемкие производства, рыбное хозяйство, рекреацию и туризм. Строительство гидросооружений на главных руслах должно быть исключено, на всех других необходимо предусматривать режим эксплуатации близкий к естественному и поддержание биологической продуктивности и биологического разнообразия речного бассейна, включая «холостые» сбросы для обеспечения социально-экологических нужд.

Уже в ближайшие годы (до 2017 г.) в области намечено создание горно-металлургического кластера (железных, медно-никелевых и титано-магнетитовых руд, вольфрама), резкое расширение добычи бурых углей и рудного золота – *«вовлечение в хозяйственный оборот не менее 30% минерально-ресурсного потенциала области» «увеличить объем добычи полезных ископаемых почти на 40%».* [39]. Планируется дальнейшее расширение производства электроэнергии (в том числе – для экспорта в Китай) как на новой Нижне-Бурейской ГЭС, так и на новых мощных угольных ТЭС – Ерковецкой и Ободжинской. Поскольку в мире не существует экономически приемлемых достаточно совершенных способов очистки выбросов при сжигании бурых углей – губительное влияние Ерковецкой и Обожинской ТЭС будет распространяться на сотни километров. Планируется

организация масштабных газо-химического и нефтеперерабатывающего, а также цементного (в Чагояне), производств. Все это развитие неизбежно приведет к заметному сокращению природных лесных, околоводных и водных экосистем области,

Итогом реализации намеченных планов социально-экономического развития области станет резкое увеличение техногенной нагрузки на экосистемы[7]. Такое промышленное развитие должно было бы сопровождаться комплексом масштабных природоохранных мероприятий, однако среди планируемых природоохранных мероприятий программой «Охрана окружающей среды в Амурской области на период до 2016 года» смехотворно планируется только восемь берегоукреплений на Амуре, Зее и Томи, строительство мусороперерабатывающих комплексов в Тынде и Благовещенске, участка захоронения токсичных отходов в Михайловском районе, и строительство нескольких кордонов в охотничьих заказниках [40]. Среди этих мероприятий есть явно надуманные, вроде реконструкции набережной Благовещенска (стоимость более 10 млрд. руб.).

7 Важным параметром экономики соседней китайской провинции Хэйлунцзян «считается нетронутая природа, поэтому в последние годы особенно актуальной и быстро развивающейся сферой экономики является производство экологически чистых, «зеленых» продуктов» [50].

5. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ОПАСНОСТИ КОСМОДРОМА «ВОСТОЧНЫЙ»

Среди планов развития области есть «космический кластер» - развитие ЗАТО Углегорск и космодрома «Восточный» (первый запуск запланирован на 2015 г.). Создание космодрома на Дальнем Востоке ведется по указу Президента РФ от 06.11.2007 г. и распоряжению Правительства РФ от 14.01. 2009 г. №30-р.

ФГУП «ЦЭНКИ» разработал проект подпрограммы «Создание обеспечивающей инфраструктуры космодрома «Восточный» ФЦП «Развитие Российских космодромов на 2006 - 2015 годы» и внес его на государственную экологическую экспертизу в декабре 2010 года. Так как экологическая экспертиза основывается на принципах гласности и учета общественного мнения, то такие крупные экологически опасные проекты должны проходить многоуровневую проверку, с организацией общественных приемных в административных центрах территории подпадающей под воздействие планируемого объекта на окружающую среду и проведением общественных слушаний. Хотя проект получил положительное заключение государственной экологической экспертизы (приказ Росприроднадзора от 28.04.2011 № 253[8]), материалы оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) деятельности космодрома «Восточный» не проходили обществен-

8 http://rpn.gov.ru/sites/all/files/users/root/attachedfiles/perechen_zavershennyh_obektov_gee_za_period_s_01.10.2010_po_31.12.2011.doc

ного обсуждения в регионе, и все решения принимались в Москве.

В апреле 2013 г., из сообщений представителей Роскосмоса стало известно, что на космодроме «Восточный» ведется строительство стартовых площадок для космического комплекса «Союз-2» с разгонным блоком «Фрегат». Амурское отделение партии «ЯБЛОКО» в 2013 г. путем проведения пикетов, митинга, сбора около 20 тыс. подписей под обращением к Президенту РФ против применения гептила на космодроме «Восточный» добилось, размещения материалов ОВОС комплекса Союз-2 в общественных приемных, созданных в административных центрах Амурской области и Республики Саха-Якутия и в сети Интернет. Тысячи граждан убедились, что в качестве ракетного топлива в разгонных блоках предполагается использование ядовитого гептила. Выяснилось также, что в первые минуты после запуска, около 40 т токсичных продуктов горения будут распыляться в приземной атмосфере. Таких запусков планируется осуществлять десятки в год.

Начальный этап трассы полета ракет с космодрома «Восточный» пролегает над густой сетью водотоков бассейна Зеи. В случае аварии, токсическое топливо с высокой долей вероятности попадет в притоки Зеи, и далее в Амур. Учитывая, что водоснабжение многих населенных пунктов Приамурья (включая Благовещенск и Хабаровск) осуществляется из открытых источников (рек Зея и Амур), последствия такой аварии чреваты опасными послед-

ствиями. Как следует из материалов ОВОС, планов по ликвидации такой аварийной ситуации у ракетчиков нет [9].

Жителей области и двух других регионов ДВФО, затрагиваемых деятельностью космодрома «Восточный» - Республики Саха (Якутия) и Хабаровского края – беспокоит то, что даже малые количества гептила (асимметричного диметилгидразина) и продукты его трансформации, вызывают онкологические заболевания, обостряют течение разных хронических заболеваний[10], повышенная чувствительность к гептилу обнаружена у плодов и маленьких детей.

Жители области последовательно выступают против транзита, хранения и использования на территории региона крайне опасного для здоровья человека гептила.

9 http://www.samspace.ru/vostok/list/
10 http://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2013/10/04_2

6. ЧТО ДЕЛАТЬ?

Все федеральные программы по социально-экономическому развитию Дальнего Востока [34] отводят области роль сырьевого придатка. Развитие транспортной, энергетической и инженерной инфраструктуры направлено в первую очередь не на повышение благополучия населения, а на приоритетное развитие экспортных горнодобывающего и энергетического секторов. Промышленность не может выйти из многолетнего застоя, население сокращается. Авиабилет от Благовещенска до Москвы стоит дороже, чем до Пекина и Нью-Йорка. Инвестиции привлекаются по известной схеме снижения природоохранных требований, поэтому все новые производства оказываются экологически грязными. С высоких трибун заявляется, что, дескать, появятся новые рабочие места с высоким уровнем заработной платы. На деле, коррупционные схемы развития не благоприятствуют трудоустройству россиян, но стимулируют приток иностранной рабочей силы [33].

Необходимо пересмотреть колонизаторский (хищнический и недальновидный) подход к определению приоритетов развития области. Природные ресурсы области должны использоваться с расчетом на перспективу и стимулировать развитие собственной, а не чужой экономики. При таком подходе, долгосрочная стратегия развития области должна исходить из приоритета не минерально-сырьевого (истощительного), а из лесохозяйственного и агропромышленного (неистощительного) развития.

По природным условиям область не только может полностью обеспечивать себя продуктами питания, но и стать не только житницей всего Дальнего Востока, но и крупным сельскохозяйственным центром России. Лесное хозяйство области должно быть коренным образом перестроено на глубокую переработку всей получаемой древесины, лесовосстановление и использование не-древесных полезностей леса (которые по стоимости могут кратно превышать стоимость древесины). В десятки раз может быть увеличена доходность охотничье-промыслового и рыбопромыслового (включая рыборазведение) хозяйств.

Учитывая высокую степень уязвимости экосистем области, а также особую ценность нетронутых территорий, все проекты по развитию минерально-сырьевого потенциала области необходимо балансировать масштабными мероприятиями по сохранению (а в ряде мест – восстановлению) качества окружающей природной среды.

Должен быть прекращен экологический этноцид в отношении эвенков. Развитие традиционного природопользования должно сочетаться с развитием этнического и познавательного туризма (потенциальные возможности которого превышают стоимость всего золота находящегося в недрах области).

Сохраняя нетронутые и мало-нарушенные человеком экосистемы, область может стать высокодоходной рекреационной территорией – для всей России, Китая и других стран: прибыль от рекреации в перспективе может превысить прибыть от торговли лесом и рудой.

Среди конкретных мероприятий перспективной экологической политики в области, основанной на сформулированных выше принципиальных направлений:

- создании рабочих мест и трудоустройство местного населения;
- пересмотре бюджетной и налоговой политики с переориентацией на самостоятельность региона;
- усилении контроля местных и региональных властей за деятельностью филиалов и дочерних предприятий государственных компаний;
- стимулировании малого и среднего предпринимательства;
- преимущественное использовании отечественных рабочих ресурсов;
- развитие регионального высшего образования и науки;
- Большую часть доходов, получаемых за счет экспорта природных богатств области, надо использовать на развитие области, повышение благосостояния амурчан;
- Корректировать программу развития области с участием независимых от исполнительной власти экспертов, и организовать широкое обсуждение этого проекта перед его принятием;
- Организовать общественный контроль за расходованием средств. выделенных на охрану окружающей среды средств;
- Обеспечить открытый доступ к ОВОС всех проектов, затрагивающих интересы двух и более районов об-

ласти, чтобы любой амурчанин мог бы повлиять на процесс принятия решений;

- Не затруднять деятельность общественных экологических организаций (например, смехотворными требованиями зарегистрироваться в качестве «иностранных агентов»), а всемерно поддержать их деятельность, как и добровольчество в области охраны природы.

***

Возможно, информация, приведенная в этой брошюре, укрепит кого в мыслях, что надо поскорее бежать подальше из области, забыв все разговоры о патриотизме и малой Родине,

Авторы, напротив, считают, что экологическую ситуацию во можно и нужно менять, но это возможно только через активное общественное участие граждан.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Государственный доклад «Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за 2011 г.». – М., 2012. – 256 с.
2. Государственный доклад «Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за 2012 г.». – М., 2013. – 178 с.
3. Государственный доклад «Об охране окружающей среды и экологической ситуации в Амурской области за 2011 год» / под ред. В.Ю.Офицерова. – Благовещенск, 2012. – 150 с.
4. Государственный доклад «Об охране окружающей среды и экологической ситуации в Амурской области за 2012 год» / под ред. В.Ю.Офицерова. – Благовещенск, 2013. – 233 с.
5. Государственный доклад «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Амурской области в 2009 году». – Благовещенск, 2010. – 211 с.
6. Государственный доклад «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Амурской области в 2010 году». – Благовещенск, 2011. – 105 с.
7. Государственный доклад «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Амурской области в 2011 году». – Благовещенск, 2012. – 211 с.
8. Государственный доклад «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2011 году». – М., 2012. – 316 с.
9. Государственный доклад «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2012 году». – М., 2013. – 176 с.
10. Демографические процессы в Амурской области: Записка. – Благовещенск, 2013. – 36 с.

11. Ежегодник: Радиационная обстановка на территории России и сопредельных государств в 2012 году. – Обнинск, 2013. – 345 с.

12. Информационный бюллетень «Результаты ведения социально-гигиенического мониторинга за 2012 год. Анализ состояния среды обитания в Амурской области». – Благовещенск, 2013. – 32 с.

13. Коваль А.Т. Эколого-геохимическая оценка загрязнения ртутью компонентов природной среды Амурской области: автореферат диссертации. – Владивосток, 2003. – 23 с.

14. Основные показатели охраны окружающей среды: Стат.сб. – М., 2011. – 114 с.

14. Состояние окружающей природной среды в Амурской области в 2011 году: Записка. 2012. Амурстат, Благовещенск, 38 с. (http:// irbis.amursu.ru/DigitalLibrary/Статистика/59.pdf)

15. Федоров Л.А. Химическое вооружение – война с собственным народом (трагический российский опыт). Т. 1-3. – М., 2009. – 1016 с.

16. Амурская область. Экологический раздел сайта ГПНТБ России (http://www.gpntb.ru/ecolibworld/project/regions_russia/fareast/amur/).

17. Красная книга Амурской области: Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных, растений и грибов. 2009. Официальное издание. Благовещенск, Изд- во БГПУ, 444 с. (Интернет-ресурс: http://redbook-amur.ru/).

18. Суд арестовал руководителя амурского управления Росприроднадзора (http://portamur.ru/news/detail/sud-arestoval-rukovoditelya-amurskogo-upravleniya-rosprirodnadzora/)

19. Интерактивное общество Амурских охотников и рыболовов (http://амур-охота.рф/publikaci/novosti/ostanovite-brakonerstvo-v-muravevskom-zakaznike.html)

20. Чайка: в регионах выявлены массовые нарушения закона в лесной сфере (http://itar-tass.com/arhiv/712421).

21. Амурская область. Сайт МПР РФ (http://www.mnr.gov.ru/maps/?region=28).

22. Уваров В. А., Чеботарева О. К. 2012. Торгово-экономическое сотрудничество России и КНР (на примере Амурской области). (http://www.pandia.ru/text/77/251/86216.php).

23. Честин И.Е. 2013. Выступление на Заседание президиума Госсовета о повышении эффективности лесного комплекса (http://www.kremlin.ru/news/17876).

24. Кожемяко О.Н. 2013. Выступление на Заседание президиума Госсовета о повышении эффективности лесного комплекса (http://www.kremlin.ru/news/17876).

25. Булгаков В.Г. и др. 2011/ Техногенные радионуклиды в приземном слое атмосферы вследствие аварии на АЭС «Фукусима». Радиационная гигиена, том 4, № 4, сс. 26 – 31.

26. Закон Амурской области «О гарантиях прав коренных малочисленных народов в Амурской области» от 29.04.2003 года N 208-ОЗ (с изменениями на 17 июня 2012 года)

27. В.И. Серебренников, Г.И. Сухомиров. 2003. Проблемы сохранения традиционных форм природопользования малочисленного народа Приамурья в новых социально-экономических условиях. Сборник «Амурские эвенки: Большие проблемы малого этноса». Г.В. Быкова (Ред.). Вып.1, Благовещенск, Изд-во БГПУ, сс. 3 – 57. (http://window.edu.ru/resource/214/71214/files/evenki.pdf).

28. Закон Амурской области «О природно-заповедном фонде» от 29.04.99 N 151-ОЗ (base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW080;n...)/

29. «Ассоциация коренных малочисленных народов Севера Амурской области» призвала Президента принять меры для предотвращения экологической катастрофы. 12. 04. 2012. (http://www.wood.ru/ru/lonewsid-42670.html).

30. ФЦП «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2018 года» (http://minvostokrazvitia.ru/upload/iblock/c31/fcp480update.pdf).

31. Азарин А. 2010. Хэйлунцзян и Цзилинь: исследование возможностей по организации бизнеса и инвестированию в приграничных с Россией провинциях Северо-Восточного Китая. Генконсульство РФ в Шеньяне. 30 с. (www.rcsy.org/documents/research.pdf).

32. О политике Кремля в отношении Восточной Сибири и Дальнего Востока России. Решение Политкомитета РОДП «ЯБЛОКО» от 21.11.2012 (http://www.yabloko.ru/reshenija_politicheskogo_komiteta/2012/11/21).

33. Государственная программа РФ «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» от 29.03. 2013 г. № 466-р (http://debri-dv.com/article/6369). Программа сотрудничества между регионами Дальнего Востока и Восточной Сибири РФ и Северо-востока КНР (2009-2018 годы)». Утв. Президентом РФ и Председателем КНР 23.09. 2009 г. (http://www.chinaruslaw.com/RU/CnRuTreaty/004/201035210624_735729.htm).

34. Щербакова Е. 2013. Ожидаемая продолжительность жизни в третий раз приближается к уровню 70 лет. Демоскоп-Weekly, # 543 – 544, 18 февраля – 3 марта (http://demoscope.ru/weekly/2013/0543/barom04.php).

35. Общая заболеваемость детского населения России (0 – 14 лет) в 2012 году. Статистические материалы. 2013. ФГБУ «ЦНИИ организации и информатизации здравоохранения» Минздрава, Часть VI, Москва, 144 с.

36. Общая заболеваемость взрослого населения России в 2012 году. Статистические материалы. 2013. ФГБУ «ЦНИИ организации и информатизации здравоохранения» Минздрава, Часть IV, Москва, 164 с.

37. Злокачественные новообразования в России в 2012 году (заболеваемость и смертность). 2014. А.Д. Каприн и др. (Ред.). М., ФГБУ «МНИОИ им. П.А. Герцена» Минздрава России. 250 с. (http://www.oncology.ru/servive/statistics/).

38. Программа социально-экономического развития Амурской области на 2013 - 2017 годы. Утв. законом АО от 13.11.2013 № 277–03 (http://www.amurobl.ru/wps/portal/!ut/p/c4/04).

39. Долгосрочная целевая программа «Охрана окружающей среды в Амурской области на период до 2016 года». Утв. пост. Правит. АО 23.09. 2011 г. N 609 (http://amurohota.ru/index.php).

40. Федоров Л.А. 2002. Где в России искать закопанное химическое оружие? (химическое разоружение по-русски). М. СоЭС (http://ricolor.org/rus/apokalipsis/him/5/).

41. Какие проекты претендуют на финансирование из Фонда национального благосостояния. Коммерсант-Власть №9 (1064) от 10.03.2014. (http://www.kommersant.ru/pda/power.html?id=2356475).

42. Подосенова О.А. 2010. Хабаровский край. Серия «Региональная экологическая политика» РОДП «ЯБЛОКО». М. «Лесная страна», 36 с. (http://www.yabloko.ru/books/eco_reg/book_Khab.pdf).

Серия: Региональная экологическая политика

Калашников Альберт Викторович
Калинина Наталья Владимировна
АМУРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Подписано в печать 16.05.2014 г.
Отпечатано с готового оригинал-макета
в ООО «Типография «Ярославский печатный двор»»
Ярославль, ул. Полушкина роща, д. 9

Заказ № 218. Тираж 1300 экз.

ЯБЛОКО
Фракция Зелёная Россия

Партия «ЯБЛОКО» придает экологическим проблемам высший приоритет. Мы считаем крайне опасным ослабление экологических законов и норм, разрушение системы экологического образования, отмену государственной экологической экспертизы, превращение России в международную радиоактивную свалку. Мы против точечной застройки, сокращения площадей городских и пригородных лесов, превращения России в сырьевой придаток других стран.

В «ЯБЛОКЕ» есть фракции «Зеленая Россия», солдатских матерей, правозащитников, молодежи и гендерная.

Тематика экологических книг, изданных «ЯБЛОКОМ» (см. сайт: www.rus-green.ru): здоровье и качество среды, леса, вода, энергетика, защита животных, химическое разоружение, Чернобыльская катастрофа.

Адрес: г. Благовещенск, ул. Пушкина, д. 40, каб. 37

Тел.: 8 (909) 895-78-07 Калинина Наталья Владимировна