

83

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 декабря 2011 года, г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы в составе
председательствующего судьи Жданюк Е.В.,
с участием прокурора Самойловой И.С.,
при секретаре Токареве Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4491/2011 по заявлению политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» о признании недействительными итогов голосования по избирательному участку № 1348 района Лефортово г. Москвы, признании протокола Участковой избирательной комиссии № 1348 об итогах голосования недействительным, проведении повторного подсчета голосов,

У С Т А Н О В И Л :

Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» обратилась в суд с заявлением, в котором, дополнив требования, просила признать недействительными итоги голосования по избирательному участку № 1348 района Лефортово г. Москвы, признании недействительным протокола Участковой избирательной комиссии № 1348 об итогах голосования, проведении повторного подсчета голосов, указывая на нарушения избирательного законодательства, а именно внесение изменений в протокол об итогах голосования, незаконное бездействие комиссии по жалобе наблюдателя, не подписание протокола членом комиссии.

В судебном заседании представитель заявителя Петров А.А., действующий на основании доверенности, заявление поддержал.

Представитель Участковой избирательной комиссии № 1348 района Лефортово г. Москвы, Территориальной избирательной комиссии района Лефортово г. Москвы, Московской городской избирательной комиссии Реут Д.А., действующий на основании доверенностей, полагал заявление не подлежащим удовлетворению по доводам представленных возражений. Представитель Территориальной избирательной комиссии Лефортово г. Москвы Стассий А.Д., действующий на основании доверенности, поддержал доводы Реута Д.А..

Выслушав представителей участников, допросив свидетелей Петрову К.М., Ефимову Ю.В., Новикова Д.Ю., Назарову Г.В., Козыренко С.Т., Филиппова П.Д., Никифорова Е.А., проверив письменные материалы, заслушав заключение прокурора, полагавшего отказать в удовлетворении заявления, суд приходит к выводу о том, что заявление политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» по приведенным доводам удовлетворению не подлежит. При этом суд исходит из следующего:

Согласно ст. 2 Федерального закона от 18 мая 2005 г. N 51-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (с изменениями), законодательство о выборах депутатов Государственной Думы основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", настоящего Федерального закона, других федеральных законов.

Согласно положениям ч. 4, 5, 10 ст. 75 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", решения комиссий об итогах голосования, о результатах выборов, референдумов обжалуются в суды соответствующего уровня, по подсудности, установленной пунктом 2 настоящей статьи. При этом суд соответствующего уровня рассматривает решение комиссии, организующей выборы, референдум, а также решения нижестоящих комиссий, принимавших участие в проведении данных выборов, референдума в соответствии с законом, если допущенные ими нарушения могли повлиять на результаты данных выборов, референдума. В случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иными законами, суд может отменить решение соответствующей

комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), об итогах голосования, о результатах выборов, референдума или иное решение комиссии. С жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут обратиться избиратели, участники референдума, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, иные общественные объединения, инициативная группа по проведению референдума и ее уполномоченные представители, наблюдатели, а также комиссии.

В силу ст. 77 приведенного закона, после установления итогов голосования, определения результатов выборов, референдума вышестоящей комиссией решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу. О принятом комиссией решении об обращении в суд с заявлением об отмене итогов голосования, результатов выборов, о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу данная комиссия информирует комиссию, организующую выборы, референдум. В случае принятия судом решения о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу комиссия, составившая данные протокол и (или) сводную таблицу, составляет новый протокол об итогах голосования, о результатах выборов с отметкой: "Повторный" и (или) новую сводную таблицу с отметкой: "Повторная" (п. 1.1). Суд соответствующего уровня, отменив решение комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, может принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума, если при проведении голосования или установлении его итогов, определении результатов выборов были допущены нарушения настоящего Федерального закона. В случае, если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума, суд может признать итоги голосования, результаты выборов недействительными (п. 1.2). Основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие, установленные судом обстоятельства: а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом; б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей; в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей; г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей (п. 2). Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в

регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей (п. 3). Не могут служить основанием для отмены решения о результатах выборов, признания итогов голосования, результатов выборов недействительными нарушения настоящего Федерального закона, способствовавшие избранию либо имевшие целью побудить или побуждавшие избирателей голосовать за не избранных по результатам голосования кандидатов, за не принявшие участия в распределении депутатских мандатов списки кандидатов (п. 5).

Согласно ст. 78 того же закона, суд соответствующего уровня не вправе отказать в приеме жалобы на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (п. 1). После официального опубликования результатов выборов, референдума жалоба на нарушение избирательных прав граждан, права граждан на участие в референдуме, имевшее место в период избирательной кампании, кампании референдума, может быть подана в суд в течение одного года со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума (п. 3).

Согласно положениям ст.ст. 67,68 Федерального закона № 67-ФЗ, Участковая комиссия оформляет свое решение об итогах голосования протоколом об итогах голосования на соответствующем избирательном участке, участке референдума(ч.1). Протокол об итогах голосования должен быть составлен на одном листе. В исключительных случаях он может быть составлен более чем на одном листе, при этом каждый лист должен быть пронумерован, подписан всеми присутствующими членами участковой комиссии с правом решающего голоса и заверен печатью участковой комиссии. Протокол об итогах голосования должен содержать: а) номер экземпляра; б) название выборов, референдума, дату голосования; в) слово "Протокол";г) адрес помещения для голосования с указанием номера избирательного участка, участка референдума; д) строки протокола в следующей последовательности: строка 1: число избирателей, участников референдума, внесенных в список на момент окончания голосования; строка 2: число бюллетеней, полученных участковой комиссией; строка 3: число бюллетеней, выданных избирателям, участникам референдума, проголосовавшим досрочно, а при проведении досрочного голосования на референдуме субъекта Российской Федерации, местном референдуме - в том числе отдельной строкой 4 - в помещении территориальной комиссии; строка 5: число бюллетеней, выданных избирателям, участникам референдума в помещении для голосования в день голосования; строка 6: число бюллетеней, выданных избирателям, участникам референдума, проголосовавшим вне помещения для голосования в день голосования; строка 7: число погашенных бюллетеней; строка 8: число бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования; строка 9: число бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования; строка 10: число недействительных бюллетеней; строка 11: число действительных бюллетеней; строка 12 и последующие строки: число голосов избирателей по каждой из позиций, содержащихся во всех избирательных бюллетенях, число голосов участников референдума по позициям "Да" и "Нет" ("За" и "Против"), содержащимся в бюллетенях для голосования на референдуме. Если законом предусмотрено голосование по открепительным удостоверениям, в протокол об итогах голосования вносятся также строки: строка 11а: число открепительных удостоверений, полученных участковой комиссией; строка 11б: число открепительных удостоверений, выданных участковой комиссией избирателям, участникам референдума на избирательном участке, участке референдума до дня голосования; строка 11в: число избирателей, участников референдума, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательном участке, участке референдума; строка 11г: число погашенных на избирательном участке, участке референдума открепительных удостоверений; строка 11д: число открепительных удостоверений, выданных территориальной комиссией (избирательной комиссией муниципального образования, окружной избирательной комиссией) избирателям, участникам референдума; строка 11е: число утраченных открепительных удостоверений. Для внесения сведений, получаемых в

случае, предусмотренным пунктом 22 статьи 68 настоящего Федерального закона, протокол об итогах голосования должен также содержать следующие строки: строка 11ж: число утраченных бюллетеней; строка 11з: число бюллетеней, не учтенных при получении. е) сведения о количестве поступивших в участковую комиссию в день голосования и до окончания подсчета голосов избирателей, участников референдума жалоб (заявлений), прилагаемых к протоколу; ж) фамилии и инициалы председателя, заместителя председателя, секретаря и других членов участковой комиссии с правом решающего голоса и их подписи; з) дату и время подписания протокола; и) печать участковой комиссии (ч.2). Числа, указанные в пункте 2 настоящей статьи, вносятся в протокол об итогах голосования цифрами и прописью. Нумерация строк протокола устанавливается законом (ч. 3).

В силу положений ст. 68 приведенного закона, после проведения всех необходимых действий и подсчетов участковая комиссия в обязательном порядке проводит итоговое заседание, на котором рассматриваются жалобы (заявления) о нарушениях при голосовании и подсчете голосов избирателей, участников референдума, после чего подписывается протокол участковой комиссии об итогах голосования и выдаются копии протокола лицам, указанным в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона. Протокол об итогах голосования заполняется в двух экземплярах и подписывается всеми присутствующими членами участковой комиссии с правом решающего голоса, в нем проставляются дата и время (час с минутами) его подписания. Протокол об итогах голосования, полученный с применением технического средства подсчета голосов либо с использованием комплекса для электронного голосования, приобретает юридическую силу после указанного подписания. Не допускаются заполнение протокола об итогах голосования карандашом и внесение в него каких-либо изменений. Подписание протокола с нарушением этого порядка является основанием для признания этого протокола недействительным и проведения повторного подсчета голосов (п. 26). Если во время заполнения протокола об итогах голосования некоторые члены участковой комиссии с правом решающего голоса отсутствуют, в протоколе делается об этом запись с указанием причины их отсутствия. Протокол является действительным, если он подписан большинством от установленного числа членов участковой комиссии с правом решающего голоса. Если при подписании протокола об итогах голосования имеет место проставление подписи хотя бы за одного члена участковой комиссии с правом решающего голоса другим членом участковой комиссии или посторонним лицом, это является основанием для признания данного протокола недействительным и проведения повторного подсчета голосов (п. 27). При подписании протокола об итогах голосования члены участковой комиссии с правом решающего голоса, несогласные с содержанием протокола, вправе приложить к протоколу особое мнение, о чем в протоколе делается соответствующая запись (п. 28).

Указом Президента Российской Федерации № 1124 от 29.08.2011г. назначены выборы депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации нового созыва на 4 декабря 2011 года.

Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» участвовала в выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва в соответствие с федеральным списком кандидатов, зарегистрированным постановлением ЦИК РФ от 27.10.2011 г.

Решением территориальной избирательной комиссии района Лефортово города Москвы № 8/15 от 09 ноября 2011 года сформирована участковая избирательная комиссия избирательного участка № 1348 по проведению выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва в количестве 12 членов с правом решающего голоса: Аракелова Т.В., Галушкин А.А., Ефимова Ю.В., Козыренко С.Т., Козыренко В.Т., Кожаринов О.В., Минеев И.А., Никифоров Е.А., Назарова Г.В., Новиков Д.Ю., Сударушкина Н.В., Юдина Н.И.. Председателем участковой

84

избирательной комиссии избирательного участка № 1348 назначен Кожаринов О.В. (л.д. 31-32).

Итоги выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, прошедших 4 декабря 2011 года, оглашены Центризбирком 10.12.2011 г., опубликованы в Российской газете (Федеральный выпуск № 5654 от 10 декабря 2011 г.).

В заявлении политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» указывает, что в качестве наблюдателя от партии в Участковую избирательную комиссию № 1348 г. Москвы была назначена Петрова К.М., которая получила заверенную копию протокола УИК об итогах голосования. При сравнении содержащихся в ней данных с имеющимися в сети Интернет по адресу страницы ГАС «Выборы» данными, были выявлены несоответствия, свидетельствующие о принятии УИК решения о внесении изменений в протокол об итогах голосования, закрепленного в протоколе об итогах голосования, переданном в ТИК района Лефортово. УИК № 1348 не уведомляла наблюдателя о составлении протокола с отметкой «повторный» или протокола с отметкой «повторный подсчет голосов», что свидетельствует о том, что таковой не составлялся. УИК № 1348 были допущены иные нарушения порядка подсчета голосов избирателей - ящики для голосования были опечатаны в отсутствие наблюдателей и не были им предъявлены до начала голосования, о чем Петровой К.М. была подана жалоба, УИК по жалобе не принято мотивированное решение. УИК не дана должная квалификация выявленному наблюдателем Петровой К.М. и членами комиссии Никифоровым Е.А., Галушкиным А.А. факту нахождения в ящиках для голосования пачек бюллетеней с отметками о голосовании за Всероссийскую политическую партию «Единая Россия», что свидетельствует о совершенном вбросе избирательных бюллетеней и приводит к невозможности с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей. Следовательно, указывает заявитель, УИК № 1348 обязана была принять решение о признании данных бюллетеней недействительными. В дополнение политическая партия указывает, что членом УИК в правом решающем голоса Никифоровым Е.А. не подписывался протокол УИК об итогах голосования.

Указанные доводы судом проверены. Суду представлены надлежащим образом заверенные копия жалобы наблюдателя Петровой К.М. в Участковую избирательную комиссию № 1348 по поводу опечатывания ящиков для голосования до начала голосования, копия протокола заседания комиссии по рассмотрению жалобы, копия решения комиссии по жалобе о признании ее необоснованной. Свидетель Петрова К.М. суду показала, что указанное решение по жалобе в вышестоящую комиссию, в суд не обжаловала, вручение ей копии решения не требовало.

Допрошенные судом свидетели Петрова К.М.. Ефимова Ю.В.. Новиков Д.Ю., Назарова Г.В., Козыренко С.Т., Никифоров Е.А. отрицали обращение избирателей с жалобами и заявлениями в ходе голосования. Представленные МГИК суду письменные материалы также не содержат сведений о поступлении таких жалоб и заявлений.

По доводам заявления о факте вброса бюллетеней в ящик для голосования свидетели Петрова К.М. и Никифоров Е.А. показали, что после опорожнения ящиков для голосования видели 2-3 пачки сформованных бюллетеней по 30-40 штук, ровно сложенных. Подачу соответствующих заявлений в участковую избирательную комиссию свидетели Петрова К.М., Никифоров Е.А. отрицали. Петрова К.М. показала, что жалоба на указанное обстоятельство ею была подана в территориальную комиссию по совету члена избирательной комиссии Галушкина А.А. после подписания протокола, копия жалобы с отметкой о принятии ТИК передана представителю партии, результатом рассмотрения жалобы она не интересовалась. Свидетель Никифоров Е.А. показал, что им было написано письмо рекомендательного характера в Территориальную участковую комиссию по данному факту, на данное обстоятельство он внимание участковой комиссии не обращал, документальной фиксации не требовал. Указанные бюллетени были учтены, протокол им, Никифоровым Е.А. был подписан без особого мнения. Допрошенные в судебном

заседании свидетели Ефимова Ю.В., Новиков Д.Ю., Назарова Г.В., Козыренко С.Т. обнаружение сформованных пачек бюллетеней при подсчете голосов, какие-либо заявления об этом от присутствующих лиц отрицали. Заявителем в материалы дела представлены ксероснимки заявления на имя председателя ТИК района Лефортово г. Москвы от наблюдателя Петровой К.М., членов УИК № 1348 Никифорова Е.А., Галушкина А.А. об обнаружении хорошо сформованных пачек бюллетеней в пользу политической партии «Единая Россия», заявления аналогичного содержания от наблюдателя Петровой К.М.. члена УИК Галушкина А.А., выполненные печатным способом с указанием даты (л.д. 13), даты и времени (л.д. 14), при этом Петрова К.М. суду пояснила, что указанные бланки заявлений были ей вручены накануне голосования. А потому суд критически относится к показаниям свидетелей Петровой К.М., Никифорова Е.А. о выявлении ими факта вброса бюллетеней.

МГИК суду представлен оригинал протокола Участковой избирательной комиссии об итогах голосования Избирательного участка № 1348, копия которого приобщена к материалам дела (л.д. 33). Суду представлена надлежащим образом заверенная копия реестра регистрации выдачи заверенных копий протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования, согласно которому: копия № 1 выдана 05.12.2011г. в 02 час. 00 мин. Петровой К.М. наблюдателю, копия № 2 выдана 05.12.2011г. в 02 час. 00 мин. члену УИК Галушкину А.А., копия № 3 выдана 05.12.2011г. в 02 час. 00 мин. члену УИК Никифорову Е.А., копия № 4 выдана 05.12.2011г. в 02 час. 00 мин. члену УИК Минееву И.А., копия № 5 выдана 05.12.2011 г. в 02 час. 15 мин. наблюдателю Курбайтову А.А., копия № 6 выдана 05.12.2011г. в 02 час. 20 мин. члену ТИК Филиппову П.Д., копия № 7 выдана 05.12.2011г. в 02 час. 25 мин. представителю общества «Российское объединение избирателей» Назаровой Г.В., копия № 8 выдана 05.12.2011г. в 02 час. 30 мин. представителю политической партии «Единая Россия» Аракеловой Т.В., копия № 9 выдана 05.12.2011г. в 02 час. 50 мин. члену УИК Новикову Д.Ю.. Реестр содержит подписи председателя и секретаря участковой избирательной комиссии, отиск печати УИК № 1348, копия заверена секретарем ТИК Нечаевой О.В., содержит отиск печати ТИК района Лефортово г. Москвы.

Допрошенные в ходе судебного разбирательства по ходатайству представителя заявителя свидетели – члены участковой комиссии с правом решающего голоса Ефимова Ю.В.. Новиков Д.Ю.. Назарова Г.В.. Козыренко С.Т., Никифоров Е.А. суду пояснили составление единственного итогового протокола по окончании подсчета голосов, подписание протокола всеми членами комиссии, отрицали проведение повторного подсчета голосов, внесение в протокол изменений, обращение к комиссии с таким заявлением кого-либо из присутствующих. Свидетель Козыренко С.Т. – секретарь комиссии – подтвердила выполнение ею рукописного текста в протоколе, вручение копий протокола всем обратившимся. Свидетель Филиппов П.Д. подтвердил вручение ему секретарем комиссии копии № 6 итогового протокола, которая им представлена. Аналогичные показания дали свидетели Новиков Д.Ю., Назарова Г.В.. Свидетель Никифоров Е.А., утверждавший о подписании им копии протокола, представленной представителем заявителя, не отрицал получением им в установленном порядке копии итогового протокола комиссии, однако в подтверждение этого им представлена распечатка, как пояснил свидетель, отсканированного документа. Представитель заявителя утверждал, что предоставленная им копия протокола, ксероснимок которого приложен к заявлению, получена наблюдателем Петровой К.М.. Сведения о получении Петровой К.М. в установленном порядке копии итогового протокола комиссии имеется в реестре. Петровой К.М. копия протокола суду не представлялась, обстоятельства получения ею копии протокола представителем заявителя у Петровой К.М. не выяснялись.

Оснований не доверять указанным показаниям свидетелей Ефимовой Ю.В., Новикова Д.Ю., Назаровой Г.В., Козыренко С.Т., Филиппова П.Д., Петровой К.М. у суда нет. Свидетели дали подробные показания, которые согласуются между собой, не опровергаются письменными материалами дела, заинтересованности их в исходе дела

80

судом не усмотрено. Представленная представителем заявителя копия протокола не содержит определенных в п. 29 ст. 68 федерального закона № 67-ФЗ реквизитов заверения копий, тогда как МГИК суду представлен оригинал документа. К показаниям свидетеля Никифорова Е.А. в части несоответствия данных в представленном МГИК итоговом протоколе участковой комиссии № 1348 и представленной представителем заявителя копии и представленной самим свидетелем распечатки суд относится критически, поскольку указанные показания не согласуются с иными доказательствами, в подтверждение доводов представлены не соответствующие требованиям допустимости доказательства.

Представленный суду оригинал протокола подписан председателем комиссии, заместителем председателя комиссии, секретаря комиссии и членами комиссии, всего 12 лицами, содержит сведения об адресе помещения для голосования избирательного участка, наименование субъекта Российской Федерации, номер экземпляра, дату и время, все строки заполнены. Протокол оформлен с соблюдением требований ст.ст. 67, 68 Федерального закона № 67-ФЗ (аналогичные требованиям ст. 78,79 федерального закона № 51-ФЗ) и обстоятельств, являющихся в силу приведенных норм закона основанием для признания протокола недействительным, не выявлено.

При установленных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что приведенные в заявлении доводы носят предположительный характер о возможном влиянии на волеизъявление избирателей, и сводятся к несогласию с решением комиссии по жалобе наблюдателя Петровой К.М. и с результатами голосования. Указанное по смыслу ст. 77 Федерального закона № 67-ФЗ основанием для отмены решения комиссии об итогах голосования и проведения повторного подсчета голосов не является. Все допрошенные по делу свидетели подробно поясняли процесс подсчета голосов путем подсчета бюллетеней после их сортировки, факт составления протокола об итогах голосования и его подписание, отрицали проведение повторного подсчета, внесение изменений в протокол, что не согласуется с доводами заявителя о препятствовании наблюдению, нарушении требований закона к порядку подсчета голосов и оформления результатов голосования.

Таким образом, оценив все собранные с учетом положений ч. 1 ст. 259 ГПК РФ по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что нарушений избирательного законодательства, которые могли повлиять на достоверность определения волеизъявления избирателей, не допущено. А потому суд отказывает в удовлетворении заявления политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» о признании недействительными итогов голосования по избирательному участку № 1348 района Лефортово г. Москвы, признании протокола Участковой избирательной комиссии № 1348 об итогах голосования недействительным, проведении повторного подсчета голосов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 259-261 ГПК РФ суд,
РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» о признании недействительными итогов голосования по избирательному участку № 1348 района Лефортово г. Москвы, признании протокола Участковой избирательной комиссии № 1348 об итогах голосования недействительным, проведении повторного подсчета голосов - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти дней со дня изготовления в окончательной форме.

Судья

