

# Древний Аркаим: опять современные уроки

Один из самых старых известных нам городов Земли, Аркаим полон загадок и вопросов. Почему человек не живет, например, на деревьях, как в изумительном Аватаре? Почему он предпочел города? Как это влияет на культуру? Как устроены дома, села, города разных эпох и разных народов? Каково будущее человеческого поселения и дома? Эти вопросы так или иначе объединяет тема конференции - «Дом и город: цивилизационная логика жилого пространства».

Что за конференция? Это Шестые Аркаимские чтения «Горизонты цивилизации». Ее организовали факультет журналистики Челябинского госуниверситета, государственный историко-культурный заповедник «Аркаим» и Институт экономики УрО РАН. Прошла она этим маем в степной глубинке Челябинской области и традиционно собрала около 25 ученых Челябинска, Екатеринбурга, Москвы, Башкирии, США. Уникальный наглядный материал - само городище Аркаим и реконструированные памятники архитектуры и быта разных эпох и этносов - представил докладчикам и гостям конференции почетный профессор ЧелГУ Геннадий Зданович, доктор исторических наук, зам. директора по научной работе заповедника.

Сегодня на вопросы «Берегини» опять отвечает организатор и душа Аркаимских чтений профессор ЧелГУ доктор филологических наук М.В. ЗАГИДУЛЛИНА.

- Марина Викторовна, в шестой раз вы делаете некие личные открытия возле уникального городища - в общении с уникальными людьми. Поговорим сегодня об этом... Что скажете для начала насчет участников конференции?

- У нас довольно узкий круг постоянных докладчиков - тех, кто смог приехать на Аркаим (что не очень-то просто). Обычное число докладов от 17 до 25. Но так как доклады в сборник мы принимаем заранее, то круг заочных друзей Аркаимских чтений намного шире. Больше всего удивляют доклады постоянных участников - каждый раз специалисты собираются на Аркаиме, стремясь сказать что-то весомое и серьезное, а когда ты знаешь, что круг ученых постоянный, не получается «ехать» на какой-то теме. Все равно готовишь доклад на новом материале. Я специально исследования и изыскания провожу - чтобы дать слушателям новые сведения, вокруг которых строится интерпретация. И, конечно, поспорить об этих новых фактах-явлениях. К началу чтений сборник докладов всегда выпускаем. Так что «Шестые аркаимские чтения» можно уже посмотреть - кто, откуда, о чем...

- Чем вызван интерес к теме этих чтений - именно к жилищу? Или это заранее намеченное развитие большого пакета тем?

- Скорее, второе. Однако тему мы уточняем каждый раз - по интересам самих участников и с меняющимися обстоятельствами социальной жизни... Знаю, что человечество строит урбанизационную - городскую - модель цивилизации. Ведь и го-

род, и городской дом во многом противопоставлены деревне и деревенскому дому (или любому другому «природному» поселению).

- Случились ли в этот раз доклады-откровения?

- Произвел впечатление доклад Татьяны Савельевой - она обратилась к представлениям об идеальном городе (утопии всех сортов и видов) и вообще о «городе счастья» в фольклорной традиции. Поразило, что все они круглые, как тарелки, и очень напоминают Аркаим... Но для меня остается открытым большой вопрос - как можно сразу спланировать поселение, которое не будет развиваться, «прирастать»? Разговариваю с археологами - и теми, кто аркаимскую концепцию Г.Б. Здановича поддерживает, и теми, кто свои версии выдвигает. Нет ответа... Развитие не предполагает замкнутости. А здесь, в Аркаиме, например, - раз и навсегда очерченное пространство. Доклад Татьяны Викторовны заставил задуматься - может быть, смысл в том, что и нельзя развивать города - надо строить отдельно стоящие новые (новый пчелиный рой ищет новый улей...). Но это, скорее, - мысли вслух, тут бы надо искать и самообразовываться.

- А как насчет бурных дискуссий?

- Уж прямо бурной - с острыми пикировками или, скажем, некорректными высказываниями - не было. Но спорили много - и особенно по поводу соцсетей как виртуального дома (доклад А. А. Морозовой и А.А. Селютина). Вообще соцсети на Аркаимских чтениях - особый пункт. Здесь докладчики собираются разные - и для тради-

ционалистов и сторонников «возвращения к корням» все, что связано с Интернетом, кажется враждебным и ненужным. Понятно, что для тех, кто в соцсетях как рыба в воде, такие высказывания просто комичны - ну давайте и от электричества, дескать, откажемся, прадеды же обходились как-то. На мой взгляд, все споры такого рода, конечно, не очень продуктивны - и я бы предпочла увести их на уровень сбалансированных философских вопросов о том, как традиции и новаторство сосуществуют в своей вечной и порой кажущейся непримиримой борьбе. Но когда такие споры возникают, я озадачиваюсь - ведь живешь в кругу своих представлений, на своем «уровне» и часто думаешь, что так живут все, а твое мнение и есть самое правильное

ся его собственный дом, что было для него домом «тогда» и «сейчас». Материал доклада позволял перейти к очень важным выводам - о том, что у дома в символическом, жизнестроительном смысле есть возраст (каждому возрасту - свой дом). Эта мысль кажется мне важной именно по самой ее весомости и возможности поворота к вечному спору об урбанизации и исходу из городов. Город - место молодости, сад - место зрелости, старости. Такое утверждение заслуживает внимания - в рамках цивилизационной тематики вообще и конфликта поколений в частности.

В общем, Московкин открывал конференцию. И вместо того, чтобы придерживаться - хотя бы пунктирно - присланного текста - он ушел в то, что было ближе ему

...Где-то здесь, в этом огромном музее под открытым небом, я черпаю для себя ежегодно некие импульсы, не позволяющие думать, что я «состоялась» окончательно и бесповоротно. Надо читать, искать, создавать новое - и учиться слышать, чувствовать все, что дает пищу для души и ума...

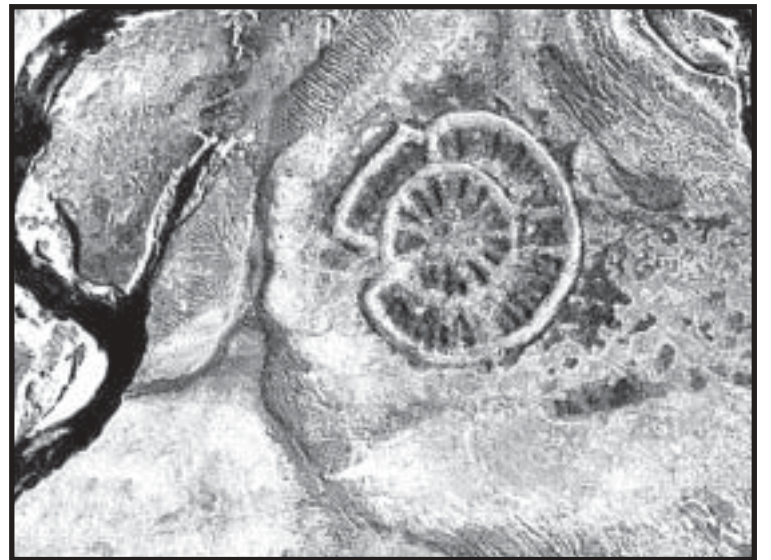
и «разделяемое всеми нормальными». Когда же возникают споры, происходит деавтоматизация - задумываешься о том, что вот ведь есть люди, кто то, что тебе самому кажется абсурдным, возводит в истину. И не углубиться ли в стремление понять их логику и аргументацию? Ужасно трудно, но нужно это делать.

- Каков вклад в эту конференцию участников-общественников (зеленых)? Имею в виду их философские новации и славные предположения. Вы же с ними в одном гражданском котле варитесь...

- Зеленые были представлены нашим бессменным членом оргкомитета - Г.В. Ращупкиным - и его коллегой и очень интересным мыслителем В.В. Московкиным. Он прислал любопытный доклад... Пишет как говорит - далековато от научного дискурса, но в том-то и интерес Чтений, что приезжают «практики» - воюющие за новую цивилизацию собственной деятельностью, воплощающие ноосферные утопии в жизнь, много и плодотворно работающие с детьми, большими людьми. Им есть что рассказать - и если ученое ухо не глухо, то внимательное отношение ко всей этой общественной деятельности позволяет преодолеть и душевную глухоту, выйти из мира привычных ссылок на великих и апеллаций к вечным истинам - хоть к чему-то свежее, неожиданному. Это тоже труд великий, а главное, часто в штыки воспринимаемый коллегами-учеными. Но это до поры до времени - медиатизация науки свое дело сделает, пустые пузыри лопнут, а истинная, глубокая мысль щедра и может принадлежать всем, а не только избранным - все дело в том, как упакован смысл. Здесь, конечно, тоже многого нет простого - но вся наука гуманитарная (и что уж тут греха таить - точные науки тоже) очень часто, по сути, есть интерпретация. Попытка науки запретить человеку «без аттестата» интерпретировать факты (ну как запретить? Заранее ненавидеть его только за то, что он вообще сюда полез?) объяснима, логична, даже много фактов в защиту такой борьбы с «самоучками» найдется. Но по сути - нет никаких запретов. Чем скорее научная деятельность становится открытой, тем правильнее сам факт внимания к ней со стороны общественности. Это большой, значимый поворот в жизни социума. И для научного поля, конечно, это вызов.

Но опять к Московкину. Доклад, который он прислал в сборник, был очень сильным. Он, автор книги о Новом Домострое, пошел по пути личных воспоминаний и анализа того, как менял-

самому. Это тоже было интересно, но не позволило участникам сосредоточиться на поиске неожиданного, смелого. И мы опять как-то расползлись - об одном,



о другом... Не очень это хорошо, хотя в разы лучше, чем - зачастую - на обычных научных конференциях, где, увы, иногда и вопросов-то нет никаких, и мыслей тоже. Но что ж... Есть куда развивать нашу уникальную дискуссионную площадку...

- Ваши личные открытия? Или развитие какой-то вашей аркаимской идеи?

- Я опять задумалась о «бункерном формате». Это очень антиприродно звучит, хотя по сути является собой прелюбопытную «жизнь в лесу» Уоллеса на новый лад. Суть: вот научная проблема, четко сформулированная (что нечасто случается). Клич по всей стране - кому интересна эта тема? Сбор всех задумавшихся - и заброска их в «бункер». Аркаим ведь тоже «бункер» - хоть и с обзором 360 градусов, степями-холмами-небом. Связь не ловит, транспорта нет. Вот сиди себе и думай на заданную тему... Что-то

вроде 36-часового мозгового штурма вырисовывается (18 часов напряженного умственного труда, а потом - 6 часов спать и еще 12 часов обсуждать, спорить и вырабатывать смыслы). На Аркаиме такая затея маловыполнима только потому, что очень уж много интересного вокруг - и на городище мы ходим каждый год послушать археологов и исследователей и попытаться проникнуться этой древью. Что всем нам, цивилизованным, не так уж и просто.

Но вот если и впрямь бункер...

О чем еще я думаю (и времени не хватает подумать основательно)? О том, что типы людей различны - один занят общественным движением и таскает детей в какие-то походы и путешествия, не боясь никаких трудностей, другой сидит сиднем за своим компом и мучается, когда его заставляют хоть на часик оторваться. Оба умны и интересны, оба по-разному. Но каждый хочет, чтобы другой угодил ему. Это какой-то отблеск богоподобия персоны - осознав себя личностью, она испытывает потребность заразить своей точкой зрения других. Принятие типов жизни и выработка баланса между «кабинетными» и «зелеными» - очень долгий и трудный путь, который как-то начинает намечаться именно на Аркаиме. Ведь там науке приходится сосуществовать рядом с т.н. эзотериками,

искренне верящими в панацею спирали на Шаманке - вот пройдем, мол, на рассвете все эти круги с правильными мыслями и - жизнь наладится!.. Музейщики же мне кажутся пионерами консенсуса в этом смысле - они ищут точки соприкосновения разных способов осмысления действительности и не считают абсолютно правильным что-то одно. Где-то здесь, в этом огромном музее под открытым небом, я черпаю для себя ежегодно некие импульсы, не позволяющие думать, что я «состоялась» окончательно и бесповоротно. Надо читать, искать, создавать новое - и учиться слышать, чувствовать все, что дает пищу для души и ума...

Вопросы задавала  
Татьяна СЕЛИВАНОВСКАЯ.

На снимках Интернета:  
Аркаим натуральный и  
реконструированный.