

Министерство культуры РФ
125993, ГСП-3, Москва, Малый
Гнездниковский пер., 7/6, стр. 1, 2

копия в Министерство юстиции РФ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам независимой антикоррупционной экспертизы

Российской объединённой демократической партии “ЯБЛОКО”

(указывается наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица)

аккредитованной распоряжением Министерства юстиции

Российской Федерации от	30.07.2018	№	858-р	в качестве
-------------------------	-------------------	---	--------------	------------

независимого эксперта, уполномоченного на проведение независимой

антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов

и проектов нормативных правовых актов

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и пунктом 4 Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», проведена антикоррупционная экспертиза

Приказа Минкультуры России от 10.03.2016 N 522 "Об утверждении порядка отбора организаций кинематографии - получателей субсидий на производство национальных фильмов"

(указываются реквизиты нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта)

(далее — **Приказ N 522**)

(сокращение)

В представленном

Приказе N 522

(сокращение)

выявлены коррупциогенные факторы.

1. В а. 2 п. 5.3 Приложения к Приказу N 522 в формулировке:

“Каждый член соответствующего экспертного совета максимально объективно рассматривает все заявки, включенные в список кандидатов. Наряду со сценарием раздаются фильмографии режиссера, автора сценария и продюсера, в которых отражены участие в российских и международных кинофестивалях; наличие призов и номинаций; выход фильмов в кинотеатральный прокат (количество зрителей, кассовые сборы); показ фильмов по ТВ каналам (за исключением фильмов-дебютов)”

содержится коррупциогенные факторы согласно пп. “а”, “ж” п. 3 и пп. “в” п. 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённой Постановлением № 96 (далее – Методика) ¹.

– широта дискреционных полномочий, отсутствие или неполнота административной процедуры и юридико-лингвистическая неопределенность норм.

Формулировка содержит категорию оценочного характера – указанная норма не конкретизирует, что понимается под “максимально объективным рассмотрением”. Аналогичная формулировка содержится в п. 7.3 Приказа N 522:

“На третьем этапе каждый член соответствующего экспертного совета максимально объективно рассматривает все заявки”.

В указанных нормах отсутствуют условия и основания принятия решения членами экспертного совета: методика рассмотрения заявок, допустимые оценки представленных работ и основания выставления соответствующих оценок. Данное обстоятельство порождает широкие дискреционные полномочия членов экспертного совета по отбору проектов-получателей субсидий и демонстрирует отсутствие или неполноту административной процедуры.

Также в а. 2 п. 5.3 отсутствует требование проверять и учитывать фильмографии режиссера, автора сценария и продюсера. Указание на то, что такие фильмографии раздаются членам соответствующего экспертного совета не влекут для них обязанности оценивать представленные документы.

2. В п. 3 Приложения к Приказу N 522 и других частях данного акта отсутствуют нормы об урегулировании конфликта интересов в процессе рассмотрения проектов экспертными комиссиями (советами). В текущей редакции Приказа N 522 и других актов, затрагивающих вопросы деятельности указанных комиссий (советов), содержится коррупциогенный фактор, предусмотренный пп. “ж” п. 3 Методики. В отсутствие норм об урегулировании конфликта интересов при рассмотрении заявок на получение субсидий созданы условия, при которых члены экспертных комиссий (советов) вправе голосовать за собственные проекты. Объективность рассмотрения заявок в таких случаях исключается. Создаётся этически неприемлемое положение.

Следует заметить, что в Приказе N 522 употребляется термин “экспертные советы”. В других актах Министерства культуры РФ, регулирующих деятельность экспертных институтов при Министерстве, в том числе, Приказе Министерства культуры от 16.12.2003 года № 1689 употребляется термин “экспертные комиссии”. Происходит смешение понятий с общим экспертным советом Министерства Культуры РФ, действующим на основании Приказа Минкультуры России от 18.12.2012 N 1618. Сведения о том, что Приказ Министерства культуры от 16.12.2003 года № 1689 утратил силу отсутствуют. Таким образом, возникает юридическая неопределённость с употреблением терминов, которая нуждается в устранении.

В целях устранения выявленных коррупциогенных факторов предлагается

1. Исключить из Приказа N 522 категории оценочного характера *“Каждый член соответствующего экспертного совета максимально объективно рассматривает все заявки”*. Предусмотреть закрытый список критериев, по которым происходит оценка заявок. Для каждого критерия установить оценки от 0 до 10 баллов. Указать, что члены соответствующих экспертных комиссий (советов) рассматривают заявки по указанным критериям. Включить в состав критериев оценку:
– фильмографий режиссера, автора сценария и продюсера, в которых отражены участие в российских и международных кинофестивалях;

¹ Отражаются все положения нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта, в котором выявлены коррупциогенные факторы, с указанием его структурных единиц (разделов, глав, статей, частей, пунктов, подпунктов, абзацев), и соответствующих коррупциогенных факторов со ссылкой на положения Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

– наличия призов и номинаций;
– выхода фильмов в кинотеатральный прокат (количество зрителей, кассовые сборы);
– показа фильмов по ТВ каналам (за исключением фильмов-дебютов)
Публиковать рейтинг проектов в итоговом протоколе на официальном сайте Министерства культуры РФ.

2. Предусмотреть в Приказе N 522 отсылочную норму о предотвращении и урегулировании конфликта интересов членов соответствующих экспертных комиссий (советов) в соответствии с регламентом и положением о работе данных комиссий (советов). Включить в актуальный регламент и положение о работе экспертных комиссий (советов) порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов по аналогии с нормами ст. 10, 11 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".
3. Дополнительно: исключить неопределённость с употреблением терминов “экспертная комиссия” и “экспертный совет” либо “экспертные советы” между Приказом N 522 и другими нормативными правовыми актами Министерства культуры РФ.

(указывается способ устранения коррупциогенных факторов)

29	октября	2018	г.		Э. Э. Слабунова
				(подпись независимого эксперта)	(инициалы, фамилия независимого эксперта (руководителя организации для юридических лиц))

М. П.

(для юридических лиц)