



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ
по делу № 03-16/3-2019

Резолютивная часть решения объявлена: 30.05.2019
В полном объеме решение изготовлено: 13.06.2019

13 июня 2019 года

город Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России по рассмотрению дела № 08-16/3-2019 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – дело) в составе (приказ № 55 от 11.02.2019, в ред. приказа № 67 от 27.02.2019):

Председатель Комиссии:

Волков С.Н. – заместитель руководителя Свердловского УФАС России.

Члены Комиссии:

Смирнова О.Е. – начальник отдела по борьбе с картелями Свердловского УФАС России;

Жуков А.В. – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Свердловского УФАС России;

Жиленко А.Н. – ведущий специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Свердловского УФАС России;

Лушникова В.Ю. – специалист 1 разряда отдела по борьбе с картелями Свердловского УФАС России.

при участии в качестве:

заявителя: Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» (ИНН 7704240040; 119017, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 31, стр. 2, далее - партия «Яблоко»), лицо извещено надлежащим образом, представитель не явился;

ответчика: ООО «Девайс» (ИНН 6681001210; 624221, Свердловская обл., г. Нижняя Тура, ул. 40 лет Октября, д. 6, корп. А, оф. 7,) Вавиловой О.В. (по доверенности б/н от 04.03.2019), лицо извещено надлежащим образом;

ответчика: ООО «Стройинвестгарант» (ИНН 6681005631; 624200, г. Лесной, проезд Технический, д. 44) Полякова А.Н. (по доверенности от 24.06.2018), лицо извещено надлежащим образом;

заинтересованного лица: МКУ «Управление городского хозяйства» (ИНН 6630002223; 624205, Свердловская обл., г. Лесной, ул. Ленина, д. 58), лицо извещено надлежащим образом, представитель не явился;

рассмотрев в рамках главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело о нарушении п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в создании картеля – достижении соглашения между ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс», направленного на поддержание цен в открытых аукционах в электронной форме (далее – аукционы) по номерам извещений 0362300159316000056, 0362300159316000058,

УСТАНОВИЛА

Дело возбуждено приказом от 11.02.2019 № 55 и определением от 11.02.2019 назначено к рассмотрению на 06.03.2019 (с объявлением перерыва до 13.03.2019) и отложено на 17.04.2019, а затем на 23.05.2019 (с объявлением перерыва до 30.05.2019). Определением от 11.05.2019 рассмотрение дела продлено до 11.08.2019.

Основанием для возбуждения дела, согласно п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции, явились заявления партии «Яблоко» от 12.11.2018 № 265/01 (вх. № 01-24474 от 13.11.2018) и Чумакова Алексея Викторовича от 14.11.2018 (вх. № 01-24589 от 14.11.2018), а также, согласно п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции информация (документы), полученные в целях выявления и пресечения антиконкурентного соглашения (абз. 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции).

В заседании комиссии 17.04.2019, в связи с установлением нарушения ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела.

Письменных пояснений, в порядке ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции в отношении обстоятельств, изложенных в заключении от 17.04.2019 об обстоятельствах дела, ответчиками в Свердловское УФАС России не представлено.

В заседании комиссии 23.05.2019, представители ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» (согласно ч. 2 ст. 45 Закона о защите конкуренции велась аудиозапись) согласились с доводами, изложенными в заключении от 17.04.2019 об обстоятельствах дела.

Кроме того, от ООО «Стройинвестгарант» от 16.04.2019 № 36 (вх. № 01-9266 от 16.04.2019) и ООО «Девайс» от 17.04.2019 № б\н (вх. № 01-9304 от 17.04.2019) в Свердловское УФАС России поступили заявления о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения (картеля) в торгах 0362300159316000056 и 0362300159316000058, предметом которых являлся капитальный ремонт автомобильных дорог на территории закрытого административно-территориального образования г. Лесной (Свердловская обл.) с суммой начальной максимальной цены контрактов (далее – НМЦК) 30 597 622 руб.

Нарушение ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции установлено Комиссией на основании информации (документов), полученных с ответами: операторов электронных-торговых площадок (далее – ЭТП) ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 01-24830 от 16.11.2018) и ООО «РТС-тендер» (вх. № 01-25025 от 20.11.2018); операторов телематической связи ООО «Телекоммуникационная Группа «Интера» от 27.11.2018 (вх. № 01-27674 от 19.12.2018), ПАО «Ростелеком» от 27.03.2019 № 05/05/2669-19 (вх. № 01-6607 от 27.03.2019); ООО «Екатеринбург-2000» от 18.03.2019

№ 01-18/336 (вх. № 01-5819 от 18.03.2019); ПАО «Мегафон от 18.03.2019 № б\н (вх. № 01-5989 от 20.03.2019); ООО «Т2 Мобаил» от 04.04.2019 № исх./2000.17/3642-19); МИФНС № 27 по Свердловской области от 03.12.2018 № 11-28/19723 (вх. № 01-26117 от 03.12.2018); МРУ Росфинмониторинга по УФО от 23.11.2018 № 21-05-08/8055дсп (вх. № 01-175/ДСП от 30.11.2018) и от 18.12.2018 № 2105-12/8703дсп (вх. № 01-189/ДСП от 24.12.2018); регистрационного центра ЭЦП - ООО «Компания Тензор» от 27.11.2018 № 112738 (вх. № 01-25865 от 29.11.2018); ООО «СКБ-Банк» от 28.11.2018 № 48.3/13032 (вх. № 01-26019 от 03.12.2018); ООО «Девайс» от 15.03.2019 № б\н (вх. № 01-5626 от 15.03.2019), от 22.03.2019 б\н (вх. № 01-6355 от 25.03.2019), от 22.03.019 № б\н (вх. № 01-6254 от 25.03.2019), от 04.03.2019 № б\н (вх. № 01-4615 от 04.03.2019); от 03.04.2019 № б\н (вх. № 01-7730 от 09.04.2019); ООО «Стройинвестгарант» от 04.03.2019 № 04 (вх. № 01-4617 от 04.03.2019); заказчика МКУ «Управление городского хозяйства» от 27.02.2019 № 05-03/238 (вх. № 01-4552 от 04.03.2019); ООО «Медсервис-Центр» от 04.04.2019 № 099 (вх. № 01-8576 от 10.04.2019); сведений содержащихся в «Единой информационной системы в сфере закупок» (<http://zakupki.gov.ru>, далее – ЕИС) и «Едином государственном реестре юридических лиц» (<https://egrul.nalog.ru>, далее – ЕГРЮЛ), заявлений ООО «Стройинвестгарант» от 16.04.2019 № 36 (вх. № 01-9266 от 16.04.2019) и ООО «Девайс» от 17.04.2019 № б\н (вх. № 01-9304 от 17.04.2019).

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (далее – Конституция РФ) в Российской Федерации гарантируется свобода экономической деятельности и поддержка конкуренции, составляющие согласно ч. 1 ст. 16 Конституции РФ основы конституционного строя Российской Федерации.

Поддержка конкуренции реализуется в ч. 2 ст. 34 Конституции РФ, устанавливающей, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с ч. 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет основную функцию по выявлению нарушений антимонопольного законодательства, принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечению к ответственности за такие нарушения.

Согласно п. 6.1.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) территориальный орган осуществляет полномочия по осуществлению контроля за соответствием антимонопольному законодательству действующих на территории, подведомственной территориальному органу, соглашений между хозяйствующими субъектами, которые могут быть признаны допустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

Подпунктом 4 Приложения к Национальному плану развития конкуренции предусмотрена декартелизация сферы дорожного строительства, в том числе при осуществлении государственных закупок на содержание, ремонт и строительство объектов дорожного хозяйства, а также исключения участия в торгах группы лиц (ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции).

Подпунктом «д» п. 2 Национального плана развития конкуренции предусмотрено, что Федеральная служба безопасности Российской Федерации во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти обеспечивает организацию выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия ограничивающих конкуренцию соглашений (картелей).

Согласно поручению ФАС России от 06.07.2018 № АЦ/51668/18 «Об усилении контроля за выявлением и пресечением картелей в сфере дорожного строительства» (вх. № 01-594М от 18.07.2017) территориальным органам федеральной антимонопольной службы поручено во исполнение «Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018-2020 годы» провести работу по выявлению фактов нарушения антимонопольного законодательства на рынках строительства и ремонта дорог.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Пунктом 1 ст. 3 Закона о защите конкуренции, установлено, что антимонопольное законодательство распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Ст. 11 Закона о защите конкуренции сформулирована законодателем, как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Согласно п. 2 ч. 1 указанной статьи признаётся картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, предусмотренные ст. 11 Закона о защите конкуренции (п. 1 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяния в пунктах 1-5 ч. 1 данной статье запрещены *per se* (лат. - само по себе).

Указанные в пунктах 1-5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяния, в числе которых поддержание цен на торгах (п. 2), по своему характеру уже неразумны, поскольку антиконкурентны изначально, а значит, их негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Таким образом, п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции определяет недопустимые (запрещённые) формы осуществления и реализации своих гражданских прав и свобод участниками торгов.

Ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее - ГК РФ) предусмотрено, что договор может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги (п. 1). Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену. Торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом (п. 4).

В соответствии с п. 2 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукцион (аукцион в электронной форме) предусмотрен в качестве одного из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Ст. 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Под аукционом в ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе понимается конкурентный способ определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Электронный аукцион проводится путём снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона в соответствии с ч. 4 ст. 68 Закона о контрактной системе. Часть 9 ст. 68 указанного Закона регулирует порядок подачи предложений о цене контракта при проведении электронного аукциона:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

Победителем аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

Следовательно, ценовая конкуренция в электронных торгах презюмируется, а любые действия по поддержанию цен на торгах являются незаконными.

Заявка на участие в электронном аукционе, согласно ч. 2 ст. 66 Закона о контрактной системе состоит из двух частей.

Согласно ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе

принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (ч. 2).

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленные в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с ч. 18 ст. 68 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, частями 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе.

Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который должен содержать решение о соответствии или несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нём, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нём (ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе).

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных ст. 69 Закона о контрактной системе, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии с указанной статьей признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе (ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе).

В соответствии с Законом о контрактной системе, контракт заключается с единственным участником либо с участником, ранее других подавшим заявку (п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе) в случаях, если аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что:

1) по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка (ч. 16 ст. 66 и п. 4 ч. 1 ст. 71 Закона);

2) по результатам рассмотрения первых частей заявок только один участник допущен к участию (ч. 8 ст. 67 и п. 4 ст. 71 Закона);

3) в течение десяти минут после начала проведения аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта (ч. 20 ст. 69 и п. 4 ч. 3 ст. 71 Закона);

4) по результатам рассмотрения вторых частей заявок только одна заявка признана соответствующей требованиям документации (ч. 13 ст. 69 и ч. 3.1 ст. 71 Закона).

Также, из правовой конструкции «картеля» следует, что запрет п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции распространяется на хозяйствующие субъекты, являющиеся по отношению друг к другу конкурентами в силу присутствия и реализации товаров (оказания услуг, выполнения работ) на одном товарном рынке.

Согласно ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Выяснение в каждом конкретном случае того, достаточно ли оснований для вывода, что хозяйствующие субъекты входят в одну группу лиц, составляет прерогативу правоприменительных органов, включая арбитражные суды, которые обязаны при разрешении соответствующих вопросов учитывать все юридически значимые обстоятельства конкретного дела (определения Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1109-О-О, РФ от 05.07.2011 № 924-О-О и другие).

Комиссией установлено, что подконтрольность между ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» в период проведения закупочных процедур по номерам извещения 0362300159316000056, 0362300159316000058 отсутствовала, а, следовательно, на Общества распространяется запрет п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Под конкуренцией в ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке.

Под хозяйствующим субъектом, Закон о защите конкуренции (п. 5 ст. 4) понимает коммерческую организацию, которая в соответствии с п. 2 ч. 50 ГК РФ может создаваться в различных организационно-правовых формах.

Конкуренция между участниками торгов предполагается, поскольку является способом победы на торгах в форме открытого аукциона в электронной форме, а ст. 447 ГК РФ и п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе определяют такой способ определения поставщика товара (работ, услуг), как конкурентный.

Данное подтверждается и тем, что основой гражданского законодательства (п. 2 ст. 1 ГК РФ) является приобретение и осуществление свои гражданских прав своей волей и в своем интересе, а не в интересах и воле других хозяйствующих субъектов, присутствующих и реализующих товары (оказывающих услуг, выполняющих работы) на данном рынке.

Из указанных положений законов следует, что конкурирующие субъекты изначально наделены правами вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров (оказываемых услуг).

Попытки любого рода взаимовыгодной кооперации между конкурентами, приводящей к отказу от ценовой конкуренции, свидетельствуют о поддержании цен на торгах, что запрещено п. 2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Поскольку ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс», подавая заявки на участие в аукционах 0362300159316000056, 0362300159316000058, в случае победы обязаны были

заключить государственные контракты и выполнить соответствующие работы, готовность хозяйствующих субъектов осуществлять деятельность на одном рынке предполагалась.

Кроме того, победа в торгах 0362300159316000056, 0362300159316000058, в форме аукциона при наличии в них более чем одного участника, была возможна только через ценовую конкуренцию.

Следовательно, ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» в период проведения торгов 0362300159316000056, 0362300159316000058 являлись, с точки зрения антимонопольного законодательства, хозяйствующими субъектами – конкурентами.

Из правовой конструкции картеля следует, что п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются между хозяйствующими субъектами-конкурентами соглашения, которые приводят (могут привести) к поддержанию цены на торгах.

Гражданское законодательство под договором понимает соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п. 1 ст. 420 ГК РФ). То есть к договору предъявляются требования о достижении согласия договаривающихся лиц (соглашение), числу сторон (двух и более) и содержанию (установление, изменение или прекращения гражданских прав).

Антимонопольное законодательство под соглашением понимает договорённость в письменной форме, содержащейся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме (пп. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции), не указывая предмет и (или) объём прав (обязанностей) участников такого соглашения.

Таким образом, запрещённым ч. 1 ст. 11 Закона о конкуренции соглашением будет являться любая по форме и предмету договорённость, которая фактически привела или обоснованно могла привести к последствиям, указанным в пунктах 1-5 данной статьи Закона.

Гражданское законодательство под «договором» понимает соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п. 1 ст. 420 ГК РФ). То есть к «договору» предъявляются требования о достижении согласия договаривающихся лиц (соглашение), числу сторон (двух и более) и содержанию (установление, изменение или прекращения гражданских прав).

Антимонопольное законодательство под «соглашением» понимает договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме (пп. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции), не указывая предмета и (или) объема прав (обязанностей) участников такого соглашения.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009 разъяснено, что в ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Впоследствии Президиум Верховного Суда РФ в п. 6 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. 16.03.2016) указал, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Согласно разъяснению Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. президиумом ФАС России от 17.02.2016 № 3) факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, к которым в частности относится:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля – достижении соглашения, направленного на поддержание цен на торгах между ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» в аукционах 0362300159316000056 и 0362300159316000058.

О нарушении ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, Комиссия приходит на основании следующей совокупности косвенных доказательств (далее – доказательства).

Согласно информации (документам), размещённым в ЕИС, торги по аукционам 0362300159316000056, 0362300159316000058 проходили следующим образом:

Аукцион 0362300159316000056.

09.06.2016 на сайте zakupki.gov.ru опубликовано извещение № 0362300159316000056 о проведении на ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» в рамках Закона о контрактной системе аукциона.

Объект торгов: Капитальный ремонт проезжей части автодороги по ул. Кирова на участке от ул. Ленина до ул. Победы (г. Лесной, Свердловская обл.).

НМЦК: 17 577 235 руб.

Заказчик: МКУ «Управление городским хозяйством».

Дата и время начала подачи заявок: 09.06.2016 12:34¹.

Дата и время окончания подачи заявок: 25.06.2016 16:30.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 28.06.2016

Дата и время проведения аукциона в электронной форме: 01.07.2016.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 28.06.2016, 12-15.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.06.2016 №0362300159316000056-1, на участие в аукционе поданы 2 заявки:

Номер заявки	Лицо, подавшее заявку	Дата и время регистрации заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске
1	ООО «Стройинвестгарант»	23.06.2016 17:24	Допущена
2	ООО «Девайс»	24.06.2016 12:09	Допущена

¹ Здесь и далее указывается время по МСК.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 01.07.2016 №0362300159316000056-2 последние (и единственные) ценовые предложения участников электронного аукциона были следующие:

Номер заявки	Лицо	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена, руб.	Процент снижения НМЦК
1	ООО «Стройинвестгарант»	01.07.2016 10:16:38	понижение	17 489 348,82	0,5%
2	ООО «Девайс»	01.07.2016 10:28:58	понижение	17 489 348,82	0,5%

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 04.07.2016 № 0362300159316000056-3 победителем признано ООО «Стройинвестгарант», как лицо, первым сделавшее ценовое предложение из двух одинаковых.

По итогам проведения торгов 0362300159316000056, заказчиком МКУ «Управление городским хозяйством» с ООО «Стройинвестгарант» заключён государственный контракт от 18.07.2016 № 0362300159316000056-0135971-01 на сумму 17 489 348,82 руб.

Дополнительным соглашением б/н от 12.08.2016 к контракту от 18.07.2016 № 0362300159316000056-0135971-01 (входящий № 1843 от 30.09.2016), по предложению заказчика МКУ «Управление городским хозяйством», сумма контракта увеличена (не более чем на 10%) до 19 132 386,64 руб.

Согласно платёжным поручениям, заказчиком МКУ «Управление городским хозяйством» оплачены ООО «Стройинвестгарант» работы по контракту на сумму 17 489 348,82 руб.

Дополнительным соглашением № б/н от 31.10.2016 (вх. № 2104 от 10.11.2016 от 10.11.2016) контракт от 18.07.2016 № 0362300159316000056-0135971-01 расторгнут 10.11.2016.

Аукцион 0362300159316000058.

15.06.2016 на сайте zakupki.gov.ru опубликовано извещение № 0362300159316000058 о проведении на ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» аукциона в рамках Закона о контрактной системе.

Объект торгов: Капитальный ремонт проезжей части автодороги по ул. Юбилейная (г. Лесной, Свердловская обл.).

НМЦК: 13 020 387 руб.

Заказчик: МКУ «Управление городским хозяйством».

Дата и время начала подачи заявок: 15.06.2016 14:52.

Дата и время окончания подачи заявок: 01.07.2016 16:30.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 05.07.2016.

Дата и время проведения аукциона в электронной форме: 08.07.2016.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.07.2016 №0362300159316000058-1, на участие в аукционе поданы 2 заявки:

Номер заявки	Лицо, подавшее заявку	Дата и время регистрации заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске
1	ООО «Стройинвестгарант»	30.06.2016 14:48:03	Допущена
2	ООО «Девайс»	30.06.2016 14:48:04	Допущена

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 08.07.2016 №0362300159316000058-2 последние (и единственные) ценовые предложения участников электронного аукциона были следующие:

Номер заявки	Лицо	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена, руб.	Процент снижения НМЦК
1	ООО «Стройинвестгарант»	08.07.2016 9:21:06	понижение	12955285,06	0,5%
2	ООО «Девайс»	08.07.2016 9:32:22	понижение	13020386,99	1 копейка

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.07.2016 №0362300159316000058-3 победителем признано ООО «Стройинвестгарант», как лицо, сделавшее лучшее ценовое предложение.

По итогам проведения торгов 0362300159316000058, заказчиком МКУ «Управление городским хозяйством» с ООО «Стройинвестгарант» заключён государственный контракт от 25.07.2016 № 0362300159316000058-0135971-01 на сумму 12955285,06 руб.

Дополнительным соглашением б/н от 17.09.2016 к контракту от от 25.07.2016 № 0362300159316000058-0135971-01 (входящий № 1815 от 27.09.2016), по предложению заказчика МКУ «Управление городским хозяйством», сумма контракта увеличена (не более чем на 10%) до 13 675 881,12 руб.

Согласно платёжным поручениям, заказчиком МКУ «Управление городским хозяйством» оплачены ООО «Стройинвестгарант» работы по контракту на сумму 12 955 285,06 руб.

Дополнительное соглашение № б/н от 31.10.2016 (входящий № 2105 от 10.11.2016) контракт от 25.07.2016 № 0362300159316000058-0135971-01 расторгнут 10.11.2016.

Доказательства сговора (картеля) ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант» в аукционах 0362300159316000056, 0362300159316000058 направленного на поддержание цен на торгах, подтверждается следующей совокупностью косвенных доказательств.

Доказательство № 1: Модель (стратегия) поведения ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант» на торгах (по отказу от ценовой конкуренции).

В соответствии с ч. 5 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции, к письменным доказательствам относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом (ч. 5 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснил Президиум ФАС России «Доказывание недопустимым соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. Президиумом ФАС России от 17.02.2016 № 3), анализ состояния конкуренции на товарном рынке является одним из этапов доказывания нарушения антимонопольного законодательства. Результаты проведенного анализа также являются *доказательствами* по делу.

Анализ состояния конкуренции на товарном рынке по делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, проводится в соответствии с п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, далее - Порядок № 220) включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Согласно «Краткому отчёту (обзору) по результатам проведения анализа состояния конкуренции при подготовке и проведении электронных аукционов» от 23.01.2019 по настоящему делу, в аукционах 0362300159316000056, 0362300159316000058 организатор торгов допустил до размещения своих ценовых предложений следующих участников: ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» (первые части заявок которых соответствовали требованиям организатора электронного аукциона, установленные в соответствии с аукционной документацией).

Поскольку участниками торгов, для целей анализа состояния конкуренции по делу (п.п. «в» п. 10.9 Порядка), по аукционам 0362300159316000056, 0362300159316000058 являлись ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс», только указанные хозяйствующие субъекты-конкуренты могли повлиять на цену торгов в указанных аукционах.

Участниками торгов 0362300159316000056, 0362300159316000058 ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант» реализована следующая общая модель (стратегия) поведения:

- подача единственных ценовых предложений;
- отказ ООО «Девайс» от дальнейшей ценовой конкуренции с ООО «Стройинвестгарант»;
- подача ООО «Стройинвестгарант» ценовых предложений первым;
- снижение ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант» НМЦК на 0,5%;
- победитель торгов ООО «Стройинвестгарант».

Особенностью поведения ООО «Девайс» в аукционах 0362300159316000056, 0362300159316000058 является её нелогичность с точки зрения «стратегии победителя».

Так в аукционе 0362300159316000056, ООО «Девайс», размещая (в 10 час. 28 мин.), уже после ООО «Стройинвестгарант» (10 час. 16 мин.) одинаковое ценовое предложение (17 489 348,82 руб.), согласно Закону о контрактной системе предлагало худшее ценовое предложение, поскольку при одинаковых ценовых предложениях, лучшим ценовым предложением является то, которое было сделано первым участником, то есть ООО «Стройинвестгарант».

Аналогичным образом, в аукционе 0362300159316000058, ООО «Девайс», размещая (в 9:32:22) после ООО «Стройинвестгарант» (в 09:21:06) ценовое предложение (13 020 386,99 руб.), отличающееся от НМЦК только на 1 копейку, согласно Закону о контрактной системе также предлагало худшее ценовое предложение по сравнению с ООО «Стройинвестгарант» (12 955 285,06 руб.), предложившего снижение НМЦК на 0,5%.

При этом Свердловским УФАС России сделан сравнительный анализ поведения ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант» в аукционах, в которых Общества не принимали совместного участия и, где имелись иные участники.

Так в аукционе 0162200011817001237 заказчиком торгов к участию были допущены: АО «Свердловскавтодор», АО «Мелиострой», ООО ДСК «Строймеханизация», ООО «Девайс» и ООО «ПромСтройДекор». ООО ДСК «Строймеханизация» подано - 7 ценовых предложений, ООО «Девайс» - 6 ценовых предложений, ООО «ПромСтройДекор» - 3 ценовых предложения, при этом процент снижения от НМЦК составил 7,5%. Победителем аукциона признано ООО «ПромСтройДекор», с которым в последующем и заключен контракт. Таким образом, при самостоятельном участии в аукционе ООО «Девайс» в отсутствие ООО «Стройинвестгарант» и при активной подаче иными хозяйствующими

субъектами ценовых предложений, ООО «Девайс» также вступало в ценовую конкуренцию.

В аукционе 0162200011817001238 заказчиком к участию были допущены: АО «Свердловскавтодор», АО «Мелиострой», ООО ДСК «Строймеханизация», ООО «Девайс» и ООО «ПромСтройДекор». АО «Свердловскавтодор» подано - 15 ценовых предложений, ООО ДСК «Строймеханизация» - 10 ценовых предложений, ООО «Девайс» - 23 ценовых предложения, ООО «ПромСтройДекор» - 3 ценовых предложения, при этом процент снижения от НМЦК составил 24%. Победителем аукциона признано ООО «ПромСтройДекор», с которым в последующем и заключен контракт. Таким образом, при самостоятельном участии в аукционе ООО «Девайс» в отсутствие ООО «Стройинвестгарант» и при активной подаче иными хозяйствующими субъектами ценовых предложений, ООО «Девайс» также вступило в ценовую борьбу.

Следовательно, проанализировав иные аукционы с участием ООО «Девайс», установлены аукционы, в которых снижение НМЦК существенно превышает 0,5% при участии в них других хозяйствующих субъектов-конкурентов, в отличие от аукционов 0362300159316000056, 0362300159316000058, в которых участие принимали исключительно ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант», что подтверждает факт наличия между Обществами антиконкурентного соглашения, реализованного на торгах 0362300159316000056, 0362300159316000058.

При указанном поведении ООО «Девайс», Общество не имело намерений стать победителем в аукционах 0362300159316000056, 0362300159316000058, что свидетельствует о наличии между Обществами договорённости, направленной на достижение общих коммерческих целей и интересов, направленных на заключение контрактов по максимальной цене.

Фактическое поведение ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант» на торгах (по отказу от ценовой конкуренции) является косвенным доказательством нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции

Доказательство № 2: Подача участниками торгов ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант» заявок на участие в торгах, ценовых предложений и заключение контрактов с одного IP-адреса (94.190.122.229) - устройства ввода-вывода информации (персонального компьютера).

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамического узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адреса и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса (разъяснение антимонопольного законодательства ФАС России от 28.12.2016 № АЦ/90978/16, вх. № 01-30М от 13.01.2017).

Из информации оператора ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 01-24830 от 16.11.2018) следует, что по аукционам 0362300159316000056, 0362300159316000058, ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант» подавали первые и вторые части заявок, размещали ценовые предложения и заключали государственные контракты с одного устройства ввода-вывода информации (персонального компьютера), имеющего IP-адрес 94.190.122.229:

Аукцион	Участник аукциона	Заявка		Ценовые предложения	Государственный контракт
		1 часть	2 часть		
0362300159316000056	ООО «Стройинвестгарант»	94.190.122.229	94.190.122.229	94.190.122.229	94.190.122.229
	ООО «Девайс»	94.190.122.229	94.190.122.229	94.190.122.229	94.190.122.229

0362300159	ООО «Стройинвестгарант»	94.190.122.229	94.190.122.229	94.190.122.229	94.190.122.229
316000058	ООО «Девайс»	94.190.122.229	94.190.122.229	94.190.122.229	94.190.122.229

При этом Общества, участвуя в торгах с одного устройства ввода-вывода информации (персонального компьютера) в период их проведения (июнь-июль 2016 года) имели различные адреса (местонахождения): ООО «Стройинвестгарант» (Свердловская обл., г. Лесной, проезд Технический, д. 44), ООО «Девайс» (Свердловская обл., г. Нижняя Тура, ул. 40 лет Октября, д. 6, корп. А, оф. 7).

Из открытых (публичных) данных отечественных поисковых сервисов (<https://www.reg.ru/whois/>, <https://2ip.ru/whois/>) установлено, что IP-адрес 94.190.122.229 принадлежит Интернет-провайдеру «Интерра» (использующим и предоставляющим абонентам IP-адреса в диапазоне от 94.190.113.0 до 94.190.127.255).

Согласно ответу владельца сетей «Интерра» - ООО «Телекоммуникационная Группа «Интерра» (ИНН 6625062611; Свердловская обл., г. Первоуральск, ул. Трубников, д. 24, далее – ООО ТГ «Интерра») от 27.11.2018 б\н (вх. № 01-27674 от 19.12.2018), в период с 21.12.2015 08:08:02 по 04.05.2018 16:41:01 (то есть в период проведения торгов 0362300159316000056, 0362300159316000058) IP-адрес 94.190.122.229 принадлежал абоненту Шубину Дмитрию Владимировичу (адрес: г. Нижняя Тура, ул. Садовая, 33, телефоны 79024...007, 79506...464, 79221...909, 79321...090).

Однако Интернет-провайдер письменно пояснил, что между ООО ТГ «Интерра» и организациями с ИНН 6681005631 (ООО «Стройинвестгарант») и ИНН 6681001210 (ООО «Девайс») договоры на оказание услуг электросвязи не заключались.

Согласно ответу оператора сотовой связи «ТЕЛЕ2» - ООО «Т2 Мобаил» (ИНН 7743895280, Москва, пос. Московский, Киевское шоссе, 22- км, домовладение 6, стр. 1, этаж 5, ком. 33) абонентский номер (телефон) +79024...007 выделен по договору оказания услуг от 02.07.2012 Шубину Дмитрию Владимировичу (далее – Шубин Д.В.).

Согласно ответу оператора сотовой связи «Мегафон» - ПАО «МегаФон» (ИНН 7912014560, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 122) от 18.03.2019 б\н (вх. № 01-5989 от 20.03.2019) абонентские номера (телефоны) +79221...909, +79321...090 выделены ООО «Девайс» на основании договора на оказание услуг связи № 70333857 от 29.01.2016. Факт заключения и исполнения договора подтверждается оказанием оператором услуг, их использованием и оплатой абонентом.

Согласно ЕГРЮЛ по адресу 624220, Свердловская обл., г. Нижняя Тура, ул. Садовая, 33 (указанному в договоре между Шубиным Д.В. и ООО ТГ «Интерра»), в период проведения торгов был зарегистрирован только один хозяйствующий субъект: ООО «Медсервис-Центр» (ИНН 6624006607), 100% владельцем которого с 30.12.2010 является Шубина Яна Андреевна (ИНН 661587644153, далее – Шубина Я.А.), а директором с 24.10.2002 Огибенина Марина Васильевна (ИНН 662403046824, далее - Огибенина М.В.).

При этом из хозяйственных договоров, заключаемых ООО «Девайс» с ООО «Стройинвестгарант» в период проведения торгов 0362300159316000056, 0362300159316000058 и представленных в ответе ООО «Стройинвестгарант» от 22.03.2019 № 3 (вх. № 01-6356 от 25.03.2019) фактическим адресом (место нахождения) ООО «Девайс» являлось: г. Нижняя Тура, ул. Садовая, д. 33 (в частности, данный адрес указан в договоре подряда от 20.07.2016 № 19).

Согласно ответу ООО «Медсервис Центр» от 04.04.2019 № 099 (вх. № 01-8576 от 10.04.2019) Шубина Я.А. (владелец ООО «Медсервис Центр») состоит с Шубиным Д.В. и является его супругой. В свою очередь Огибенина М.В. (директор ООО «Медсервис Центр») является матерью Огибенина Эдуарда Андреевича (ИНН

6681001210), являющегося с 14.08.2012 100% владельцем и генеральным директором ООО «Девайс».

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам и в частности следующих:

1) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе, либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем 50 процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества;

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и не полнородные братья и сестры.

Согласно п. 5 Формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц (утв. приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293, зарегистрировано в Минюсте России 04.12.2006 за номером 8552) (далее – Приказ ФАС № 293) код основания «группы лиц» означает:

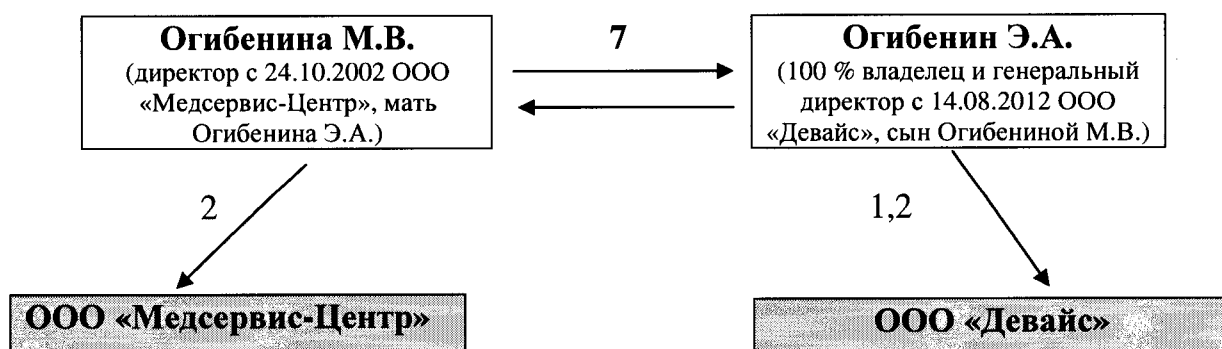
«1» - п. 1 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции;

«2» - п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции;

«7» - п. 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции;

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, в том числе в случае, когда лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в п. 1-7 данной части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в п. 1-7 данной части признаку.

Схематическое изображение «группы лиц»
(в порядке п.11 Формы, утв. приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293)



Коды оснований:

«1» - владелец (более 50%)

«2» - руководитель

«7» - родственник (супруги, родители, дети)

Таким образом, ООО «Девайс» (г. Нижняя Тура) и ООО «Стройинвестгарант» (г. Лесной), являясь зарегистрированными и фактически находясь в период проведения

торгов 0362300159316000056, 0362300159316000058 в различных местах (на расстоянии по прямой около 4 км.) участвовали в торгах (подавали заявки, делали ценовые предложения, заключали государственный контракт) из одного места, по адресу (место нахождения) ООО «Медсервис-Центр»: Свердловская обл., г. Нижняя Тура, ул. Садовая, 33.

Из данных фактов следует, что участники торгов ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант» действовали слаженно, пользуясь инфраструктурой третьего лица (ООО «Медсервис-Центр»), с которым один из участников картеля ООО «Девайс» составляет с 14.08.2012 группу лиц по признакам, указанным в п.п. 1, 2 и 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

Участие лиц в одних и тех торгах с одного IP-адреса является косвенным доказательством нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательство № 3: Общее «авторство» заявок участников торгов ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант».

Из заявок ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант» на участие в торгах 0362300159316000056, 0362300159316000058, представленных оператором ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ», установлены признаки их общего «авторства».

В «свойствах» файлов первых частей заявок ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» в аукционе 0362300159316000056 во вкладке «подробно»: в графе «авторы» указано «User»; в графе «кем сохранен» указано имя «Виталий»; в графе «организация» указано «Home»; в графе «дата создания содержимого» указана дата «15.06.2016 15:42»; в графе «дата последнего сохранения» указана дата «23.06.2016», в графе «общее время редактирования» указано «02:14:00» и «02:15:00».

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» в аукционе 0362300159316000058 во вкладке «подробно»: в графе «авторы» указано «User»; в графе «кем сохранен» указано имя «Виталий»; в графе «организация» указано «Home»; в графе «дата создания содержимого» указана дата «15.06.2016 15:42»; в графе «дата последнего сохранения» указана дата «29.06.2016 18:12»; в графе «общее время редактирования» указано «05:40:00».

Кроме того, в обеих заявках ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» количество слов составило 1437, а количество знаков 8193, что свидетельствует об абсолютной идентичности документов.

Информация о свойствах заявок ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» на участие в аукционах 0362300159316000056, 0362300159316000058 представлена в виде таблицы:

Аукцион 0362300159316000056						
Участники	«Авторы»	«Кем сохранен»	«Организация»	«Дата создания содержимого»	«Дата последнего сохранения»	«Общее время редактирования»
ООО «Девайс»	User	Виталий	Home	15.06.2016 15:42	23.06.2016	02:14:00
ООО «Стройинвестгарант»	User	Виталий	Home	15.06.2016 15:42	23.06.2016	02:15:00
Аукцион 0362300159316000058						
ООО «Девайс»	User	Виталий	Home	15.06.2016 15:42	29.06.2016 18:12	05:40:00
ООО «Стройинвестгарант»	User	Виталий	Home	15.06.2016 15:42	29.06.2016 18:12	05:40:00

При этом используемый ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» программно-аппаратный комплекс автоматизированной системы не предполагает при загрузке участниками аукционов своих технических условий автоматического изменения имени файла и (или) его формата (то есть приведения имени файла и (или) его формата к единообразию). Равным

образом, аукционная документация по рассматриваемым аукционам не содержит требования об определенном наименовании или формате заявки участника.

Следовательно, заявки ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» на участие в аукционах 0362300159316000056, 0362300159316000058 готовились одним и тем же физическим лицом (как установлено, указанным лицом является работник ООО «Девайс» Бушланов Виталий Вячеславович), с использованием единой инфраструктуры (ООО «Медсервис-Центр»), что подтверждает факт достижения ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» антиконкурентного соглашения.

Общее «авторство» заявок ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» на участие в торгах 0362300159316000056, 0362300159316000058 является косвенным доказательством признаков нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательство № 4: Подача ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» заявок на участие в торгах и ценовых предложений в относительно одно время (синхронно).

В аукционе 0362300159316000056 ООО «Стройинвестгарант» заявка была подана 23.06.2016 в 17 часов 24 минуты, а заявка ООО «Девайс» была подана 24.06.2016 в 12 часов 09 минут.

При этом по условиям аукционной документации, заявки на участие в торгах 0362300159316000056 могли подаваться в период с 09.06.2016 по 25.06.2016.

Также, ООО «Стройинвестгарант» подало ценовое предложение 01.07.2016 в 10 часов 16 минут, а ООО «Девайс» подало ценовое предложение 01.07.2016 в 10 часов 28 минут, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 12 минут.

В аукционе 0362300159316000058 ООО «Стройинвестгарант» заявка была подана 30.06.2016 в 14 часов 48 минут 03 секунды, а заявка ООО «Девайс» была подана 30.06.2016 в 14 часов 48 минут 04 секунды, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 1 секунду.

При этом, по условиям аукционной документации, заявки на участие в торгах 0362300159316000058 могли подаваться в период с 15.06.2016 по 01.07.2016.

Также, ООО «Стройинвестгарант» подало ценовое предложение 08.07.2016 в 09 часов 21 минуту, а ООО «Девайс» подало ценовое предложение 08.07.2016 в 09 часов 32 минуты, таким образом, ценовые предложения были сделаны с интервалом в 11 минут.

Информация о времени подачи заявок и ценовых предложениях ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» в аукционах 0362300159316000056, 0362300159316000058 представлена в виде таблицы:

Аукцион 0362300159316000056		
Участники	Дата и время подачи заявки	Дата и время подачи ценового предложения
ООО «Стройинвестгарант»	23.06.2016 17:24:06	01.07.2016 10:16:38
ООО «Девайс»	24.06.2016 12:09:00	01.07.2016 10:28:58
Разница во времени:	17 час. 45 мин.	12 мин.
Аукцион 0362300159316000058		
ООО «Стройинвестгарант»	2016-06-30 14:48:03	08.07.2016 9:21:06
ООО «Девайс»	2016-06-30 14:48:04	08.07.2016 9:32:22
Разница во времени:	1 сек.	12 мин.

Исходя из требований Закона о контрактной системе и порядка работы ЭТП «Сбербанк-АСТ», третьи лица (потенциальные участники торгов, лица, подавшие заявки), а также организатор торгов не могут знать, в какое время и кто подал заявки на участие в торгах, из чего следует крайне малая вероятность случайности синхронного поведения ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс».

При этом о подаче Обществами заявок на участие в торгах 0362300159316000056, 0362300159316000058 могло быть известно только в случае информирования об этом друг друга и (или) планировании заранее этого (соглашения).

Одновременная подача заявок и ценовых предложений свидетельствует о слаженности и организованности совместных действий ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» по участию в торгах 0362300159316000056, 0362300159316000058, что является косвенным доказательством нарушения п. 2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательство № 5: Наличие между участниками торгов ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» финансовой и технической кооперации.

Согласно представленной ПАО «СКБ-банк» (ИНН 6608003052; г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д. 75) информации в ответе от 28.11.2018 № 48.3/13032 (вх. № 01-26019 от 03.12.2018) у ООО «Девайс» 09.04.2018 был открыт расчётный счёт, по которому в период после проведения (в июне-июле 2016 года) закупочных процедур 0362300159316000056, 0362300159316000058 имелись финансовые операции с ООО «Стройинвестгарант» по следующим основаниям: договор субподряда № 25-С от 19.06.2017; договор № А0034151/1 от 21.06.2018; договор № ДВ10/09/18 от 10.09.2018 и договора от 01.10.2018.

Вход в «Личный кабинет» ООО «Девайс» осуществляло от имени пользователя Огибенина Э.А. с устройства ввода-вывода информации с IP-адресом 94.190.122.229, аналогичному тому, с которого ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» участвовали в торгах 0362300159316000056, 0362300159316000058.

Согласно представленной МРУ Росфинмониторинга по УФО информации в ответе от 23.11.2018 № 21-05-08/8055дсп (вх. № 01-175/ДСП от 30.11.2018) после проведения закупочных процедур 0362300159316000056, 0362300159316000058 (в июне-июле 2016 года), ООО «Стройинвестгарант» осуществило в адрес ООО «Девайс» в июне-сентябре 2017 года оплату по договору процентного займа от 08.09.2017 в размере 35 млн. руб. В свою очередь, ООО «Девайс» в период с мая 2017 по апрель 2018 года осуществило в адрес ООО «Стройинвестгарант» оплату по договору процентного займа от 03.07.2017 в размере 25,6 млн. руб.

Согласно истребованным у ООО «Девайс» документам (информации), Общество представило в ответе от 22.03.2019 № б\н (вх. № 01-6355 от 25.03.2019) копии следующих договоров, заключённых в 2016-2019 гг. с ООО «Стройинвестгарант»:

п\п	Реквизиты договора	Предмет договора	Цена договора, руб
1	Договор подряда № 19 от 20.07.2016	Работы по организации строительства подъезда к г. Краснотурьинску от 27 км. автомобильной дороги г. Серов- г. Североуральск – г. Ивдель на территории ГО Краснотурьинск Свердловской области.	15 742 000
2	Договор субподряда № 25-С от 19.06.2017	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области и искусственных сооружений, расположенных на них, Блок № 03.	203 647 597
3	Договор займа от 03.07.2017	Денежные средства под 2\3 ставки рефинансирования ЦБ РФ	500 000
4	Договор займа от 08.09.2017	Денежные средства (безвозмездно)	2 800 000
5	Договор возмездного оказания услуг № ДВ10/09/18 от 10.09.2018	Аренда специализированной техники (асфальтоукладчик)	670 000
6	Договор купли-продажи от 01.10.2018	Асфальтовый завод и асфальтосмесительная установка в г. Волчанск, аренда земли и производственных помещений на территории завода	15 000 000

7	Договор субподряда № С1/2019 от 09.10.2019	Работы по ремонту автомобильной дороги г. Серов – р.п. Сосьва – р.п. Гари на участках км 120+020 – км 122+000, км 136+670 – км 38+150, км 150+550 = км 151+880 на территории Гаринского ГО	30 982 341
8	Договор субподряда № А0034151/1 от 21.03.2017	Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области и искусственных сооружений, расположенных на них, Блок № 0	57 698 000

Таким образом, ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс», как в период, так и после проведения торгов 0362300159316000056, 0362300159316000058, фактически имели «общий бюджет» (предоставляя друг другу беспроцентные ссуды и низкопроцентные займы) и согласованную производственную политику (предоставляя субподрядные работы, осуществляя продажу и аренду основных средств производства).

Подобное поведения (нехарактерное для поведения конкурирующих хозяйствующих субъектов на рынке), при наличии других доказательств, является косвенным доказательством нарушения ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательство № 6: Предоставление хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» права ЭЦП, в том числе для участия в торгах, одному физическому лицу (Бушланову В.В.).

Согласно ответу удостоверяющего центра – ООО «Компания «Тензор» (ИНН 7605016030, г. Ярославль, Московский пр-т, д. 12) от 27.11.2018 № 112738 (вх. № 01-25865 право подписи ЭЦП ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс», используемые Обществами при участии в торгах 0362300159316000056, 0362300159316000058 были предоставлены Бушланову Виталию Вячеславовичу (далее – Бушланов В.В.).

Согласно сертификату ключа проверки электронной подписи от 12.02.2016 ООО «Стройинвестгарант» (владелец Сиченкова Н.В.) на период с 02.02.2016 по 02.02.2017 сертификат выдан Бушланову В.В., в том числе на право подписи ЭЦП от имени ООО «Стройинвестгарант» для «Использование на ЭТП для аукционов» (1.2.643.6.3.1.1) и «Специалист с правом подписи контракта» (1.2.643.6.3.1.4.3).

Аналогичным образом, согласно сертификату ключа проверки электронной подписи от 01.02.2016 ООО «Девайс» (владелец Огибенин Э.А.) на период с 15.11.2016 по 15.11.2017 сертификат выдан Бушланову В.В., в том числе на право подписи ЭЦП от имени ООО «Девайс» для «Использование на ЭТП для аукционов» (1.2.643.6.3.1.1) и «Специалист с правом подписи контракта» (1.2.643.6.3.1.4.3).

В соответствии с представленными Межрайонной ИФНС России № 27 по Свердловской области сведениям от 03.12.2018 № 11-28/19723 (вх. № 01-261.17 от 03.12.2018), в которой состоит на учёте ООО «Девайс», Бушланов В.В. в период с 2016 по 2018 годы являлся сотрудником ООО «Девайс».

Указанное согласуется с тем, что в свойствах файлов первых частей заявок ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» на участие в торгах 0362300159316000056, 0362300159316000058 в графе «Автор» указано имя «Виталий», что позволяет сделать вывод о том, что все заявки на участие в указанных аукционах были подготовлены именно сотрудником ООО «Девайс» - Бушлановым В.В., так как иные сотрудники с именем «Виталий», согласно представленных ИФНС России № 27 по Свердловской области сведений, в ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» отсутствуют и правом ЭЦП одновременно от обоих Обществ не обладали.

Таким образом, директора ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» уполномочили правом ЭЦП, в том числе, для участия в торгах 0362300159316000056, 0362300159316000058 одно лицо - Бушланова В.В., что свидетельствует о наличии между

Обществами антиконкурентного соглашения, что является косвенным доказательством нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательство № 7: Использование ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» общих каналов связи (тел. 8 (34342) 25715) в период участия в торгах.

Из информации представленной оператором ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» следует, что при участии Обществ в торгах 0362300159316000056, 0362300159316000058, в «Личных кабинетах» ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс», а также вторых частях заявок, Общества указывали единый номер телефона 8 (34342) 25-715.

При этом по одному номеру телефона (8 (34342) 25-715), заключение договоров на оказание услуг связи с двумя лицами (ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс») невозможно.

По информации открытых поисковых сервисов (<https://phonenum.info/phone/7>, <https://mysmsbox.ru/phone-search/> и др.) номер телефона 8 (34342) 25-715 принадлежит оператору ПАО «Ростелеком» и используется абонентом с местонахождением г. Нижняя Тура, Свердловская область.

Согласно ответу оператора связи ПАО «Ростелеком» от 27.03.2019 № 05/05/2669-19 (вх. № 01-7235 от 01.04.2019), абонентский номер 8 (34342) 25-715 выделен ООО «Девайс» на основании договора об оказании услуг связи от 20.12.2015 № 6336151.

Согласно Приложению № 2 («Характеристики абонентских устройств») к договору об оказании услуг связи от 20.12.2015 № 6336151 между ООО «Девайс» и ПАО «Ростелеком», в качестве контактного телефона ООО «Девайс» указан номер 9024...007, который как установлено выше, выделялся оператором сотовой связи «ТЕЛЕ2» Шубину Д.В. и указывался последним в качестве контактного телефона в договоре с интернет провайдером ООО ТГ «Интерра», по которому ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» использовали IP-адрес 94.190.122.229 для участия в торгах 0362300159316000056, 0362300159316000058.

Из данного следует, что ООО «Девайс» предоставляло своему конкуренту по торгам 0362300159316000056, 0362300159316000058 - ООО «Стройинвестгарант» возможность использования телефонной связи, в том числе для участия в торгах, что подтверждает антиконкурентное соглашение и является косвенным доказательством нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательство № 8: Фактическая реализация ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» соглашения (картеля) по поддержанию НМЦК на уровне 99,5% (его успешность)

По итогам реализации ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» антиконкурентного соглашения в аукционах 0362300159316000056, 0362300159316000058 максимальное снижение НМЦК составило 0,5%, а следовательно, начальная цена торгов была поддержана Обществами на уровне 99,5%, что подтверждает фактическую реализацию соглашения (картеля), запрещённого п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательство № 9: Заявления ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» о признании заключённого антиконкурентного соглашения по торгам («явки с повинной»).

От ООО «Стройинвестгарант» (вх. № 01-9266 от 16.04.2019) и ООО «Девайс» (вх. № 01-9304 от 17.04.2019) в Свердловское УФАС России поступили письменные заявления со ссылкой на примечания 1, 5 к ст. 14.32 КоАП РФ.

В указанных заявлениях, Общества подтвердили заключение между ними недопустимого в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашения

(картеля) по аукционам 0362300159316000056, 0362300159316000058 и пояснили, что поскольку имелись риски отклонения заявки ООО «Стройинвестгарант» по участию в торгах, Общество обратилось к ООО «Девайс», у которого имелась задолженность по займам, перед ООО «Стройинвестгарант», а именно о совместном участии в аукционах. По итогам переговоров было достигнуто соглашение о том, что если заявки ООО «Стройинвестгарант» на участие в торгах будут отклонены, ООО «Девайс», при победе в торгах, заключит с ООО «Стройинвестгарант» договор субподряда с получением «генподрядного процента» в размере 5% от цены контракта, о чём между Обществами было заключено письменное соглашение от 25.06.2016 (подписанное законными представителями и скрепленное печатями Обществ), которое, по итогам проведения торгов 0362300159316000056, 0362300159316000058 и победы в них ООО «Стройинвестгарант», было расторгнуто соглашением сторон от 25.07.2016.

Представленные с заявлениями документы являются доказательством нарушения ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, соглашение (картель), запрещенный п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции между ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» в аукционах 0362300159316000056, 0362300159316000058 подтверждается не противоречащими друг другу совокупностью доказательств, основанных на материалах дела:

- согласованной моделью (стратегией) поведения ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант» на торгах по отказу от ценовой конкуренции;
- подачей ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант» заявок на участие в торгах, ценовых предложений и заключения контрактов с одного IP-адреса (94.190.122.229) - устройства ввода-вывода информации (персонального компьютера);
- общим «авторством» заявок участников торгов ООО «Девайс» и ООО «Стройинвестгарант»;
- подачей ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» заявок на участие в торгах и ценовых предложений в относительно одно время (синхронно);
- наличием между участниками торгов ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» финансовой и технической кооперации;
- предоставлением хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» право ЭЦП, в том числе для участия в торгах одному физическому лицу (Бушланову В.В.);
- использованием ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» общих каналов связи (телефона 8 (34342) 25715) в период участия в торгах;
- фактической реализацией ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» соглашения (картеля) по поддержанию НМЦК на уровне 99,5% (его успешностью);
- заявлениями ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» о признании заключённого антиконкурентного соглашения по торгам («явками с повинной»).

На основании изложенного, Комиссия Свердловского УФАС России установила факт нарушения п. 2 ч. 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в выразившегося в создании картеля – достижении соглашения, направленного на поддержание цен на торгах между ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» в аукционах с номерами извещений 0362300159316000056, 0362300159316000058,

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия, согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, разрешает вопрос о

выдаче предписания и об его содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение антимонопольного законодательства.

Согласно п.п. «а» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания и в частности о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Поскольку аукционы, являющиеся предметом настоящего дела завершены, а согласно сведениям ЕИС ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» в настоящее время в иных торгах совместного участия не принимают, необходимость в выдаче Обществам предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, соответственно отсутствует.

Согласно п.п. «к» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа. Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено.

В силу п. 5 ч. 2 ст. 23 Закона о защите конкуренции, федеральный антимонопольный орган дает разъяснения по вопросам применения им антимонопольного законодательства.

Согласно письму ФАС России от 08.07.2016 N ИА/46433/16 «О выдаче предписаний о перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных от монополистической деятельности» предписание не подлежит выдаче лицу, подлежащему освобождению от административной ответственности на основании примечания 1 к статье 14.32 КоАП, а именно в случае, если лицо (группа лиц) добровольно заявило в антимонопольный орган о заключении антиконкурентного соглашения или об осуществлении согласованных действий и первым выполнило условия, установленные примечанием 1 к статье 14.32 КоАП.

Аналогичная позиция изложена в п. 1 письма ФАС России от 01.08.2018 № А/60088/18 «О рассмотрении обращения Свердловского УФАС России» (вх. № 01-640М от 03.08.2018) на запрос Свердловского УФАС России от 28.06.2018 № 11166 (вх. № 118761/18 от 23.07.2018).

Поскольку от ООО «Стройинвестгарант» (вх. № 01-9266 от 16.04.2019) и ООО «Девайс» (вх. № 01-9304 от 17.04.2019) поступили заявления о заключении антиконкурентного соглашения и ООО «Стройинвестгарант», как первое лицо, выполнившее требования примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ подлежит освобождению от административной ответственности за нарушение ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, предписание о

перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства ООО «Стройинвестгарант» не выдаётся.

К аналогичным выводам, отменяя предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства пришла Апелляционная коллегия ФАС России в решении от 09.10.2018 по жалобе ООО «Круст» на решение и предписание Свердловского УФАС России от 13.07.2018 по делу № 03-16/17-2017, где Обществом в порядке примечания 1 к ст. 14.32 КоАП было сделано заявление о заключении с ИП Красильниковым Н.Г. недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения (картеля).

В частности, в решении Апелляционной коллегии ФАС России от 09.10.2018 был указан, что: «Выдача предписания о перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных от монополистической деятельности лицу (группе лиц) в случае, когда такое лицо (группа лиц) добровольно заявило в антимонопольный орган о заключении антиконкурентного соглашения или об осуществлении согласованных действий с соблюдением всех условий, предусмотренных примечанием 1 к ст. 14.32 КоАП РФ, нивелирует механизм освобождения от ответственности, установленный примечанием 1 к ст. 14.32 КоАП РФ. Следовательно, выдача предписания о перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных от монополистической деятельности лицу (группе лиц) добровольно заявившему в антимонопольный орган о заключении антиконкурентного соглашения или об осуществлении согласованных действий противоречит условиям, установленным примечанием 1 к ст. 14.32 КоАП РФ».

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции).

Согласно п. 9 ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии предусмотренных настоящим Кодексом обстоятельствах, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

Согласно примечанию 1 к ст. 14.32 КоАП РФ, лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством РФ), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Поскольку заявление ООО «Стройинвестгарант» (вх. № 01-9266 от 16.04.2019) соответствует требованиям, предъявляемым к нему примечанием 1 к ст. 14.32 КоАП РФ, ООО «Стройинвестгарант», согласно п. 9 ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ подлежит освобождению от административной ответственности за нарушение ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, административное производство не может быть начато в отношении ООО «Стройинвестгарант».

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (примечание к ст. 2.4 КоАП РФ).

Также, поскольку ООО «Стройинвестгарант» и директор (владелец) ООО «Стройинвестгарант» Сиченкова Н.В. (ИНН 663005933508) в период проведения аукционов 0362300159316000056, 0362300159316000058, составляли группу лиц по кодам оснований «1» и «2» (п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции), освобождению от административной ответственности, в порядке примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ также подлежит и указанное должностное лицо ООО «Стройинвестгарант» Сиченкова Н.В.

Согласно примечанию 5 к ст. 14.32 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо признало факт совершения административного правонарушения;

лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Поскольку ООО «Девайс» (по отношению к ООО «Стройинвестгарант»), вторым выполнило условия примечания 5 к ст. 14.32 КоАП РФ и организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения не является, производство по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ подлежит возбуждению в отношении ООО «Девайс» и причастного к правонарушению должностного лица ООО «Девайс», которым в

период проведения закупочных процедур 0362300159316000056, 0362300159316000058, согласно сведениям, размещённым в ЕГРЮЛ, а также документам, представленным ООО «Девайс» со вторыми частями заявок на ЭТП, являлось лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени Общества и владелец Общества - Огибенин Э.А. (ИНН 661585993600).

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении. Извещения, адресованные гражданам, направляются по месту их жительства (ч. 2 ст. 25.15 КоАП РФ).

Согласно пп. 4 п. 3.4 ст. 41 Закона о защите конкуренции, резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должна содержать выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе оснований для передачи материалов в правоохранительные органы).

Ч. 1 ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 № 45-ФЗ, действующей с 20.03.2015 по настоящее время) предусмотрена уголовная ответственность за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в «крупном размере» (более 50 млн. руб., согласно Примечания 1 к указанной статье).

В соответствии с ч. 1 ст. 248 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (далее – НК РФ) к доходам относятся: 1) доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (далее - доходы от реализации); 2) внереализационные доходы.

Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные доходы, и документов налогового учета.

В соответствии с ч. 1 ст. 249 НК РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется, исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (ч. 2 ст. 249 НК РФ).

В соответствии с приказом Минфина России от 06.05.1999 № 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99» доходами от обычных видов деятельности является выручка от продажи продукции и товаров, поступления, связанные с выполнением работ, оказанием услуг.

Согласно сведениям, размещённым в ЕИС и платёжным поручениям, представленным заказчиком, ООО «Стройинвестгарант» по государственным контрактам, заключённым по итогам проведения аукционов 0362300159316000056, 0362300159316000058 получило доход (ст. 41 НК РФ) в сумме 31 165 229, 94 руб.

Следовательно, правовые и фактические основания, для передачи материалов в правоохранительные органы о возбуждении в отношении причастных должностных лиц ООО «Стройинвестгарант» и ООО «Девайс» уголовного дела по ст. 178 УК РФ отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 8 и ч. 2 ст. 34 Конституции РФ, п. 4 ст. 1 ГК РФ, ст. 23, ч.ч. 1 и 5 ст. 39, ч.ч. 1–4 ст. 41, п.п. 4 п. 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля (достижении соглашения) между хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Стройинвестгарант» (ИНН 6681005631) и ООО «Девайс» (ИНН 6681001210), направленного на поддержание цен в открытых аукционах в электронной форме по номерам извещений 0362300159316000056, 0362300159316000058.
2. ООО «Девайс» (ИНН 6681001210) на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции и ст. 26.10 КоАП РФ надлежит в трёхдневный срок с момента получения настоящего решения Свердловского УФАС России от 13.06.2019 по делу № 03-16/3-2019 представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 (приёмная)):
 - а) выписку из учредительных документов ООО «Девайс», подтверждающих полномочия законного представителя юридического лица (п. 2 ст. 25.4 КоАП РФ);
 - б) сведения о действующих у ООО «Девайс» на момент представления ответа расчетных счетах в кредитных организациях (с указанием наименования ИНН, БИК, КПП, ОГРН кредитной организации, а также корреспондентского счета);
 - в) письменное объяснение ООО «Девайс» об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ по обстоятельствам указанным в настоящем решении Свердловского УФАС России 13.06.2019 по делу № 03-16/3-2019 (ст. 26.3 КоАП РФ).
3. Законному представителю ООО «Девайс» надлежит явиться «29» июля 2019 года в 15 часов 30 минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления в отношении ООО «Девайс» протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.
4. Должностному лицу ООО «Девайс» (ИНН 6681001210) Огибенину Э.А. (ИНН 661585993600), на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции и ст. 26.10 КоАП РФ надлежит в трёхдневный срок с момента получения настоящего решения Свердловского УФАС России от 13.06.2019 по делу № 03-16/3-2019 представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 (приёмная)):
 - а) копии документов, удостоверяющих личность (паспорт) и служебное положение (протокол об избрании директором) Глушкова С.В. директором ООО «Девайс»;
 - б) письменное объяснение должностного лица ООО «Девайс» Огибенина Э.А. об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ по обстоятельствам указанным в настоящем решении Свердловского УФАС России 13.06.2019 по делу № 03-16/3-2019 (ст. 26.3 КоАП РФ).
5. Должностному лицу ООО «Девайс» (ИНН 6681001210) Огибенину Э.А. (ИНН 661585993600), надлежит явиться «29» июля 2019 года в 16 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления в отношении Огибенина Э.А. протокола об административном

правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Председатель комиссии

Члены комиссии

С.Н. Волков

О.Е. Смирнова

А.В. Жуков

А.Н. Жиленко

В.Ю. Лушникова



Свердловское УФАС России
ВЕРНО
Подлинность и спец-экспорт
Ф.И.О. <u>А.В. Жуков</u>
14
(количество листов)
« 13 » июля 2019 г.

