**Московский городской суд**

**Суд, чье решение обжалуется**

**Тверской районный суд города Москвы**

**Лицо, подающее жалобу (Административный истец):** Политическая партия «Российская объединенная демократическая

партия «ЯБЛОКО»

адрес: 119017, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 31, строение 2,

сведения о государственной регистрации – решение о государственной регистрации принято Министерством юстиции РФ 24.04.2002 г., ОГРН 1037700056107

телефон: (495) 780−30−10, факс: 495) 780-30-12,

адрес электронной почты: org@yabloko.ru

Представитель: адвокат Сюзюмов Алексей Игоревич,

тел.

**Административный ответчик**:

Генеральная прокуратура Российской Федерации

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 15а, ГСП-3

Прокуратура Республики Карелия

Адрес: 185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Германа Титова, 4

Дело №02а-0916/2019

**Апелляционная жалоба**

22 октября 2019 года Тверской районный суд вынес в окончательной форме решение, в соответствии с которым Административному истцу было отказано в удовлетворении требований признать незаконными действия (бездействия) Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры Республика Карелия в ненадлежащем рассмотрении обращений административного истца от 24.08.2018г, 30.10.2018г., 8.02.2019г., выразившемся в отсутствие объективного, всестороннего и своевременного их рассмотрения.

Данное решение является незаконным необоснованным в силу доводов, приведенных судом в решении, которые привели к неправильному определению обстоятельств, имеющих значение для административного дела, недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствию выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела, неправильному применению норм материального права.

Из решения следует, что «*В соответствии с приведенными законоположениями прокуратурой Республики Карелия, Генеральной прокуратурой Российской Федерации представлены доказательства рассмотрения обращений административного истца органом, в компетенцию которого входит рассмотрение обращений, по существу поставленных вопросов и направления мотивированных ответов, содержащих сведения о направлении обращений по принадлежности, что не входит в противоречие с вышеприведенными нормами закона,… обращения считаются рассмотренными не только в случае удовлетворения содержащейся в них просьбы и несогласие с содержанием ответа не свидетельствует о незаконном бездействии административных ответчиков при их рассмотрении». Также «Решение о направлении обращения в другие органы является одним из решений, принимаемых по результатам предварительного рассмотрения поступившего обращения, подлежащего обязательному рассмотрению. … Прямого запрета, ограничивающего направление обращений для их рассмотрения по принадлежности не установлено.»*

Указанные выводы суда противоречат требованию статьи 176 КАС РФ о том, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Понятие обоснованности разъясняется в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебном решении". В нем, в частности, указывается, что решение является обоснованным, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Вопреки данному разъяснению Верховного Суда РФ факты, изложенные в выводе суда не подтверждены исследованными судом доказательствами.

В частности, суд не привел письменных доказательств того, в чем именно он усмотрел рассмотрение по существу вопросов, поставленных перед административными ответчиками административным истцом.

Между тем, материалы дела, подтверждают обратное – органы прокуратуры не рассматривали обращения по существу.

Так, Истец 24.08.2018г. обратился в прокуратуру Республики Карелия о проведении проверки планируемых без проведения историко−культурной экспертизы проектной документации работ на территории Мемориального кладбища Сандармох, поставленного на государственную охрану постановлением Правительства Республики Карелии от 08.08.2000г. № 214−П, зарегистрированного приказом Минкультуры РФ 13.11.2015г. № 16125−р в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия регионального значения «Место захоронения жертв политических репрессий», вид объекта – памятник.

Прокуратура Республики Карелия направила для разрешения обращение истца в Управление по охране объектов культурного наследия Республики Карелия, о чем известила истца письмом от 29.08.2018г.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ государственный орган или должностное лицо обеспечивают объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения. Аналогичные положения содержатся и в Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 января 2013 года N 45.

В данном случае прокуратура Республики Карелии ограничилась направлением обращения истца в Управление, не рассмотрев его по существу.

Истец 30.10.2018г. обратился в Генеральную прокуратуру РФ с жалобой на бездействие Управления по охране объектов культурного наследия Республики Карелия, а также не рассмотрения прокуратурой Республика Карелия обращения истца по существу.

Генеральная прокуратура РФ в нарушение пунктов 3.2, 3.7, 4.2. Инструкции о порядке в Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации направила обращение истца в прокуратуру Республики Карелия.

Прокуратура Республики Карелия, исполняя поручение Генеральной прокуратуры, в нарушение требований пункта 6 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ и пункта 3.7. Инструкции от 30 января 2013 года N 45, не рассмотрела самостоятельно, как надзорный орган, обращение по существу, не дала оценку доводам истца о необходимости применения к работам на территории Мемориального кладбища «Сандармох» охранных требований, предъявляемых к памятнику истории.

8.02.2019г. истец вновь обратился в Генеральную прокуратуру с жалобой на бездействие и незаконные действия прокуратуры Республика Карелия, которая в своих ответах ссылалась на противоречащие Единому государственному реестру объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации сведения, полученные от Управления по охране объектов культурного наследия, бездействие которого обжалует истец. Истец вновь обратился с просьбой провести проверку бездействий Управления по охране объектов культурного наследия Республики Карелия и прокуратуры Республика Карелия при рассмотрении обращений.

На что письмом от 20.02.2019г. Генеральная прокуратура сообщила о направлении обращения в прокуратуру Республики Карелия.

16.04.2019 получен очередной ответ прокуратуры Республика Карелия о том, что обращение истца не обосновано, Мемориальное кладбище «Сандармох» является не памятником истории, а достопримечательным местом.

Истец в обращении ссылался на официальные источники – постановление Правительства Республики Карелии от 8.08.2000г., № 214−П, приказ приказом Минкультуры РФ 13.11.2015г. № 16125−р, Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Однако прокуратура не проверила официальные источники, приняла за основу умозаключения Управления, которые не подтверждены официальными документами, противоречат им.

Как видно из материалов дела, органы прокуратуры не рассматривали обращения истца по существу, а направляли их либо в прокуратуру Республики Карелия, на бездействие которой жаловался истец, как это делала Генеральная прокуратура, либо в управление по охране объектов культурного наследия, как это делала Прокуратура Республики Карелия.

**Результатом направления обращений истца в органы прокуратуры стало направление обращений в иные органы, а не рассмотрение их по существу.**

В соответствии с пунктами 4.2, 4.10, 4.11 Инструкции от 30 января 2013 года N 45. поступившие в органы прокуратуры обращения, в том числе по поводу решений нижестоящих прокуроров, разрешаются с изучением копий судебных решений, материалов прокурорских проверок и иных материалов. При необходимости обращения могут быть разрешены с изучением уголовных, гражданских, арбитражных и административных дел, истребованием нормативных документов, получением объяснений от граждан, а также должностных и иных лиц, действия которых обжалуются.

При необходимости подчиненным прокурорам могут направляться поручения о проведении дополнительной проверки с указанием, что конкретно и в какой срок должно быть исполнено. Окончательное решение по таким обращениям принимается тем прокурором, который давал поручение.

При разрешении обращений, рассмотрение которых взято на контроль (особый контроль), составляется мотивированное заключение.

Однако, в нарушение требований Инструкции до настоящего времени от Генеральной прокуратуры РФ, например, не поступило ни мотивированное заключение, ни окончательное решение того прокурора, который давал поручение нижестоящей прокуратуре.

**Согласно пункту** 6.1 Инструкции Обращения, в том числе взятые на контроль (особый контроль), считаютсяразрешенными только в том случае, если рассмотрены все поставленные в них вопросы, приняты всоответствии с действующим законодательством необходимые меры и даны исчерпывающиеответы заявителям. Однако, ни одно из обращений истца нельзя считать в соответствии с данным пунктом разрешенным, чему судом не была дана соответствующая правовая оценка.

Что же касается доводов суда о том, что *«Решение о направлении обращения в другие органы является одним из решений, принимаемых по результатам предварительного рассмотрения поступившего обращения, подлежащего обязательному рассмотрению. … Прямого запрета, ограничивающего направление обращений для их рассмотрения по принадлежности не установлено.»,* то оно прямо противоречит требованиям законов и Инструкции №45.

Согласно пункту 3.1 Инструкции *обращения, поступившие в органы прокуратуры Российской Федерации, подлежат обязательному рассмотрению. По результатам предварительного рассмотрения должно быть принято одно из следующих решений:*

*о принятии к разрешению;*

*об оставлении без разрешения;*

*о передаче на разрешение в нижестоящие органы прокуратуры;*

*о направлении в другие органы;*

*о прекращении рассмотрения обращения;*

*о приобщении к ранее поступившему обращению;*

*о возврате заявителю.*

Согласно пункту 3.5 Инструкции Обращения, подлежащие разрешению другими органами и организациями, в течение 7 дней со дня регистрации направляются по принадлежности с одновременным извещением об этом заявителей и разъяснением принятого решения. Однако суд не установил и из материалов дела не следует, в том числе из ответов и уведомлений административных ответчиков, что обращения административного истца о проведении прокурорских проверок, об обжаловании бездействия нижестоящей прокуратуры, подлежат разрешению иными органами, а не самими административными ответчиками.

Именно эти неоднократные перенаправления обращений административного истца стали прямым доказательством уклонения органов прокуратуры от своих обязанностей, то есть незаконного бездействия, неисполнения и ненадлежащего исполнения Закона №59-ФЗ, ведомственной Инструкции.

**Более того, пункт 3.7 Инструкции прямо указывает, вопреки незаконному выводу суда об отсутствии прямого запрета на направление в нижестоящую прокуратуру жалоб на эту прокуратуру:**

**«*Запрещается направление обращения на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления, организацию или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.»***

**Эта же норма о прямом запрете содержится в статье 8, пункт 6 Закона № 59-ФЗ: *«****6. Запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.» и* статье 10 Закона о прокуратуре Российской Федерации:

*«1. В органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов.*

*2. Поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством.*

*3. Ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным.*

*4. Прокурор в установленном законом порядке принимает меры по привлечению к ответственности лиц, совершивших правонарушения.*

***5. Запрещается пересылка жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются.»***

Таким образом, суд первой инстанции нарушил материальный закон при вынесении обжалуемого решения при несоответствии своих выводов обстоятельствам дела и их недоказанности.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 309-310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, прошу:

Отменить решение Тверского районного суда города Москвы по делу №02а-0916/2019 и вынести новое решение об удовлетворении административного искового заявления полностью

Приложения:

1. платежное поручение об уплате госпошлины.

2. копия настоящей жалобы – 2 экз.

Административный истец:

Адвокат А.И. Сюзюмов