

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

Санкт-Петербург

06.10.2022

Я,

Дубровский Дмитрий Викторович, кандидат исторических наук, эксперт Социологического бюро «Экспертиза», глава научно-практического проекта Amicus Curiae по исследованию специальной судебной экспертизы, стаж работы по специальности 28 лет, стаж проведения экспертиз 18 лет (более 60 экспертиз и заключений специалиста), в 1994-2015 гг – ведущий научный сотрудник Российского этнографического музея; автор ряда научных работ по вопросам специальной судебной экспертизы, включая публикации на иностранных языках. Удостоверение о повышении профессиональной квалификации НИУ-ВШЭ «Лингвистическая экспертиза текста», диплом № 160956 от 18.04.2022 получил запрос адвоката на предоставление пояснений специалиста по материалам дела, для разъяснения вопросов, требующих специальных познаний в области требований, предъявляемых к специальной судебной экспертизе и филологии.

### *Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ)*

#### *Статья 25.8. Специалист*

*1. В качестве специалиста для участия в производстве по делу об административном правонарушении может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее познаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств.*

*2. Специалист обязан:*

*1) явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении;*

2) участвовать в проведении действий, требующих специальных познаний, в целях обнаружения, закрепления и изъятия доказательств, давать пояснения по поводу совершаемых им действий;

3) удостоверить своей подписью факт совершения указанных действий, их содержание и результаты.

3. Специалист предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложных пояснений.

4. Специалист вправе:

1) знакомиться с материалами дела об административном правонарушении, относящимися к предмету действий, совершаемых с его участием;

2) с разрешения судьи, должностного лица, лица, председательствующего в заседании коллегиального органа, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, задавать вопросы, относящиеся к предмету соответствующих действий, лицу, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевшему и свидетелям;

3) делать заявления и замечания по поводу совершаемых им действий. Заявления и замечания подлежат занесению в протокол.

5. За отказ или за уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, специалист несет административную ответственность, предусмотренную настоящим Кодексом.

Статья 17.9. Заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод

Заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении или в исполнительном производстве - влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

*Права и обязанности специалиста, предусмотренные ст. 25.8 КоАП РФ, мне понятны.*

*Об административной ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных пояснений, я проинформирован*



На исследование были представлены следующие материалы (электронные копии):

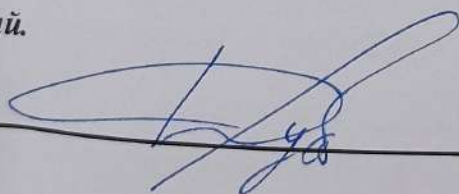
- Заключение эксперта (по материалам дела об административном правонарушении № 5-959/22) от 30.09.2022 № 2790/15-4, 2791/15-4

- Запрос адвоката Л.Л. Крикуна № 006525 от 04.10.2022

Перед специалистом были поставлены вопросы в следующей форме:

1. Существуют ли противоречия, методологические недостатки и иные нарушения с экспертной точки зрения в результатах исследования Заключения эксперта от 30.09.2022 № 2790/15-4, 2791/15-4?

*Д.В. Дубровский.*



Федеральный закон №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года определяет требования к экспертным заключениям.

Прежде всего, это принцип наличия у эксперта определенной и ограниченной процессуальной компетенции. «Эксперт дает заключение, основываясь на результатах

проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями» (ст. 7). «Эксперт проводит исследования... в пределах соответствующей специальности...» (ст. 8); **принцип объективности исследования.** «Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе...» (ст. 8). Объективность исследования является одним из общих принципов научного познания.

**принцип проверяемости** (верификации) выводов эксперта, тесно связанный с принципом объективности исследования. «Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных» (ст. 8);

**принцип полноты экспертного исследования** («Эксперт проводит исследования... в полном объеме» — ст. 8), который означает, что при даче заключения эксперт должен, как минимум, сформулировать выводы по всем поставленным перед ним вопросам;

**принцип всесторонности исследования** («Эксперт проводит исследования... всесторонне» — ст. 8), которая трактуется как учет при производстве экспертизы всех факторов (признаков представленного объекта), свидетельствующих как в пользу положительного вывода по поставленному вопросу, так и в пользу отрицательного вывода либо вывода о невозможности разрешения вопроса.

С точки зрения ведущих специалистов по данному вопросу, общие требования к полноте, объективности, всесторонности и проверяемости исследования можно свести к ответу на следующие вопросы

- исследованы ли все представленные объекты?
- использованы ли рекомендованные современной наукой и судебно-экспертной практикой методы и методики?
- даны ли аргументированные ответы на все поставленные вопросы либо дан обоснованный отказ от ответа на поставленные вопросы?
- полно и всесторонне в экспертном заключении описан ход и результаты исследования, приложен ли соответствующий иллюстративный материал? (Россинская, Галяшина, 2015, с. 195)

Специалист в рамках анализа экспертизы как специализированного, но все же научного документа может ответить на поставленные вопросы следующим образом.

### 1. Квалификация экспертов

В качестве экспертов в экспертизе указаны эксперты Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции РФ Пикалева Н.А. – кандидат филологических наук и психолог Медведева А.С.

Пикалева Н.А. – кандидат филологических наук, диссертация, по данным российской наукометрической базы elibrary.ru, защищена по теме «Лингвотекстологический анализ "Жития Антония Римлянина" в аспекта лексической вариантности (на материале новгородских списков) в 2008 г. Других научных работ не обнаружено. Стаж экспертной работы указан с 2012 г.

Медведева А.С. – психолог, по данным российской наукометрической базы elibrary.ru, имеет 25 научных публикаций, в основном, посвященных проблемам сексуальной эксплуатации детей в Интернете. Имеет ряд докладов по психологической экспертизе. Стаж работы указан с 2014 г.

В недавно опубликованном методическом письме РФЦСЭ Министерства юстиции РФ «Об особенностях комплексных психолого-лингвистических судебных экспертиз информационных материалов, связанных с публичной дискредитацией Вооруженных Сил Российской Федерации» (от 17.06.2022) указано, что лингвистическую часть этого комплексного анализа производит эксперт, аттестованный на право самостоятельного производства экспертиз по специальности 26.1 «Исследование продуктов речевой деятельности», а психологическую – 20.2 «Психологическое исследование информационных материалов». С этой точки зрения обе экспертки полностью соответствуют этим требованиям, поскольку Н.А. Пикалева аттестована по специальности 26.1 «Исследование продуктов речевой деятельности», а А.С. Медведева – 20.2 «Психологическое исследование информационных материалов».

Таким образом, можно сказать, что с научно-профессиональной точки зрения Н.А. Пикалева квалифицированный специалист, однако с момента защиты в 2008 г. научной работы научных работ не имеет (более 14 лет). А.С. Медведева, напротив, не имеет научной степени, однако имеет ряд публикаций в научных журналах, включая «Психология и право», входящий в Scopus, однако эти публикации не связаны с анализом текстов, а посвящены проблемам сексуальной эксплуатации несовершеннолетних в Интернете.

В то же время, в базе данных судебных экспертиз, которая ведется сообществом Amicus Curiae ([www.amicus-curiae.info](http://www.amicus-curiae.info)) есть экспертиза вышеупомянутых авторов по книге польского автора Новака-Езераньского «Восточные размышления», которая отмечена как выходящая за пределы профессиональной компетенции и содержащая сомнительные с профессиональной точки зрения выводы, не основанные на результатах исследования

## **2. Формулировка вопросов**

Перед экспертами был поставлен следующий вопрос

Содержится ли в представленных материалах, размещенных Шишловым А.В. на принадлежащей ему странице «Вконтакте», совокупность лингвистических и психологических признаков убеждения адресата в негативном характере целей использования Вооруженных сил Российской Федерации? Если содержится, то в каких именно?

## **3. Методика исследования и научная литература**

Любое исследование обязано содержать либо описание методики, либо ссылки на издания, где эта методика опубликована. В данном экспертном заключении в качестве методики фигурирует следующее описание примененных методов:

Российский федеральный центр специальной судебной экспертизы выпустил недавно методическое письмо «Об особенностях комплексных психолого-лингвистических судебных экспертиз информационных материалов, связанных с публичной

дискредитацией Вооруженных Сил Российской Федерации» (от 17.06.2022). Согласно этим рекомендациям, такие материалы должны исследоваться методами лингвистического и психологического анализа.

Соответственно, и вопросы должны ставиться так:

«Содержатся ли в исследуемых материалах совокупность лингвистических и психологических признаков убеждения адресата в негативном характере целей использования Вооруженных Сил Российской Федерации, то есть, его дискредитации?».

Следовательно, вопрос поставлен в соответствии с методикой, предложенной методическим письмом РФЦСЭ.

Применительно к дискредитации автор методического письма РФЦСЭ предлагает описать диагностический комплекс, в котором лингвист должен определить особенности коммуникативной ситуации, провести лингвистический и психологический анализ объекта по следующему плану:

1. Предметно-тематический (о чем говорится)
2. Оценочно-экспрессивный (как оценивается то, о чем говорится)
3. Целевой (зачем говорится).

Результат исследования сравнивается с выявленными диагностическими комплексами, и делается вывод – от полностью положительного до полностью отрицательного с вариантами, о совпадении признаков высказывания с данным диагностическим комплексом.

Формально экспертки следуют предложенной схеме следующий образом. Рассматривая спорное высказывание, посвященное обсуждению уместности поминания В. Жириновского в стенах ЗАКС, экспертки утверждают, что целью этого высказывания является «...оценка деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации как несоответствующие целям защиты интересов РФ и ее граждан». Этот вывод является правовым, то есть, подменяющим экспертную работу правовой оценкой высказывания, что является выходом за пределы профессиональной компетенции эксперта. Вместе с тем, критическое отношение к «специальной военной операции» в понимании эксперток

превращается в «негативному отношению к войне, как направленной против интересов РФ и ее граждан». В данном случае мы имеем дело с очевидным «домысливанием» экспертами содержания высказывания, которое было направлено исключительно на неуместность поминания агрессивного политика в контексте проведения военной операции, которая чревата жизнями российских военных. Странно было бы объяснять профессиональному лингвисту, что в любом высказывании есть основная коммуникативная цель, которая в данном высказывании совершенно точно сформулирована автором «инициатива почтить память политика, который на протяжении многих лет разжигал ненависть и агрессию, подталкивал к войне, является лицемерной и неуместной в петербургском парламенте». Все остальное является субъективным утверждением, основанном на «домысливании» и достраивании экспертками содержания спорного текста № 1.

Спорное высказывание № 2, которое анализируется по той же методике РФЦСЭ, посвящено неуместности использования «георгиевской ленты» для символической поддержки СВО. Как гражданин страны, А.В. Шишлов имеет право на критическое высказывание. По мнению же эксперток, речь идет, в частности, по их мнению, таким образом «формируется определенный психологический эффект – вводится представление о СВО как о незначительной, не заслуживающей тех уважения и славы, которых удостоились подвиги участников Великой Отечественной войны». Надо сказать, что такой вывод не основан на анализе спорного высказывания и является исключительно субъективным мнением психолога А.С. Медведевой. В результате такой подмены психологическим признаком становится якобы сообщение о «невозможности оценки действий ВС России в ходе СВО как заслуживающих воинской славы». Это заключение является напрямую ложным, поскольку является не просто домысливанием, а прямой фальсификацией высказанного в спорном тексте № 2 суждения. Критика использования георгиевской ленты в отношении СВО напрямую не означает «невозможность оценки действий ВС России в ходе СВО как заслуживающих воинской славы». Очевидно, вопрос ставится об уместности такого использования, и не более того. Следовательно, и утверждение, что целью высказывания является «убеждение» с целью «изменения мнения



о том, что цели СВО с использованием Вооруженных Сил РФ не соответствуют обозначенным» является заведомо лживым, основанном на подтасовке и не находящей подтверждения в исследуемом спорном тексте № 2.

Анализируя спорный текст № 3, экспертки утверждают, что в высказывании

*«В день восемьдесят первой годовщины со дня начала Великой Отечественной войны мы вновь вспоминаем о страшной цене, заплаченной за мир и свободу. Сейчас, когда во время так называемой «спецоперации» каждый день погибают люди, эта память особенно горькая»...* есть противопоставление «горькой» и «светлой» памяти. Очевидно, что такого противопоставления в тексте, как нетрудно убедиться, нет: есть констатация факта, что гибель людей всегда печальное событие.

Обращаясь к термину «так называемая», авторки утверждают, что такого рода словоупотребление якобы свидетельствует о «негативное отношении к проведению специальной военной операции». Фразеологический словарь русского языка, между тем, предлагает следующие значения этого выражения:

**«ТАК НАЗЫВАЕМЫЙ 1.** Имеющий, носящий звание. *Для подделок используют часто... особо приготовленные цветные стёкла с прибавкой окиси свинца для большего их блеска и игры — так называемые стразы (А. Яковлев. Минералогия для всех). Движение воды настолько здесь стремительно и интенсивно, что образуется даже так называемая суводь, то есть обратное течение (МаминСибиряк. От Урала до Москвы).* **2.** Пренебр. Употребляется для выражения иронического или презрительного отношения к кому-либо или к чему-либо, имеющему  какое-нибудь  название. *Кто же не знает значения так называемого воротилы в наших сельских и городских самоуправлениях? (Гл. Успенский. Письма с дороги).<sup>1</sup>*

Таким же образом, очевидно, что никакого «убеждения» в таком высказывании не содержится.

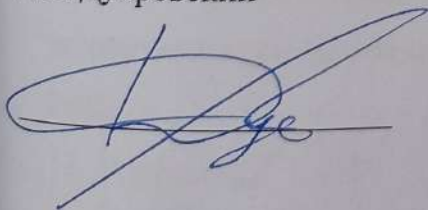
<sup>1</sup> Фразеологический словарь русского литературного языка. — М.: Астрель, АСТ. А. И. Фёдоров. 2008.

Таким образом, в данной экспертизе мы имеем дело не только с субъективным «домысливанием», не имеющим опоры на анализ текстов, но и прямым подлогом, фальсификацией, ложными выводами. Учитывая, что речь идет о профессиональных экспертах, это невозможно объяснить непрофессиональностью авторов или незнанием методики, а исключительно – заведомо ложной интерпретацией, нарушающей основы профессиональной этики и профессиональных стандартов экспертной работы.

#### 4. Вывод

Исследованная экспертиза - Заключение эксперта от 30.09.2022 № 2790/15-4, 2791/15-4-формально основана на методике РФЦСЭ и методическом письме РФЦСЭ, однако ее применение является произвольным, может пониматься как пример субъективного домысливания и заведомо ложных выводов, не основанных на содержании спорных текстов. Учитывая квалификацию и опыт экспертной работы сотрудниц Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции РФ Пикалевой Н.А. и Медведева А.С. такого рода выводы следует считать примером заведомо ложной экспертизы.

Д.В. Дубровский



Подпись Дубровского Д.В. заверлю  
Директор Социологического бюро  
"Экспертиза" М. Берг



**Общая методическая литература по проведению  
специальной судебной экспертизы:**

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М.: Норма, 2006.

2. Галяшина Е.И. Лингвистика vs экстремизма. М, Юридический мир, 2006.
3. Галяшина Е.И. Основы судебного речеведения. М.: Стэнси, 2003.
4. Зинин А.М., Майлис Н.П.. Судебная экспертиза. Учебник. М: Право и закон. Юрайт-издат. 2002
5. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство. – М.: Норма, 2004.
6. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». / Под ред. В.П. Кашепова. – М., 2003.
7. Кудрявцева А.В., Судебная экспертиза в уголовном процессе России. Челябинск, Издательство ЮУрГУ, 2001
8. Подкатилина М.Л.. Судебная лингвистическая экспертиза экстремистских материалов. Под ред. Е.И. Галяшиной. М., Юрлитинформ, 2013
9. Подкатилина М. Л., Галяшина Е. И. О разработке типовых вопросов судебной лингвистической экспертизы экстремистских материалов // *НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право.* 2013. №9 (152).
10. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 г. Москва «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»
11. Россинская Е. Р, Галяшина Е. И.. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. — М.: Проспект, 2010.
12. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». – М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002.
13. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М.: Норма, 2005.
14. Судебно-экспертное исследование вещественных доказательств. – М.: Амалфея, 2003.
15. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе. Научно-практическое пособие. / Под ред. д.ю.н, проф. Россинской Е.Р. – Москва, 2006.

Приложение 1  
Спорные тексты

Спорный текст № 1

**Александр Шишлов**

13 апр в 16:40

В Законодательном собрании Санкт-Петербурга сегодня устроили минуту молчания в связи с кончиной лидера ЛДПР Владимира Жириновского. Не стал в этом участвовать. Только вчера в Петербурге похоронили еще двоих погибших в Украине военнослужащих. В ходе так называемой "специальной военной операции" каждый день гибнут люди, в том числе – петербуржцы. Полагаю, что инициатива почтить память политика, который на протяжении многих лет разжигал ненависть и агрессию, подталкивал к войне, является лицемерной и неуместной в петербургском парламенте.

<https://www.yabloko.ru/regnews/Spb/2022/04/13>

Спорный текст № 2

**Александр Шишлов**

6 июн в 18:48

Георгиевскую ленту предлагают объявить "символом воинской славы", использовать ее при проведении "мероприятий, посвященных памятным датам России" (в т.ч. дня российского студенчества, дня космонавтики, дня российского парламентаризма, дня

крещения Руси и др.) и ввести уголовную ответственность (до 5 лет лишения свободы) за ее "осквернение".

Сегодня в комиссии по образованию и культуре Законодательного Собрания обсуждался вопрос о поддержке этой законодательной инициативы, поступившей к нам на отзыв из Государственной Думы. Мы с Борис Вишневский выступили против этой инициативы.

Был период, когда георгиевская лента стала народным символом, знаком благодарности и памяти о тех, кто защищал нашу жизнь и свободу в Великой Отечественной войне. Подобно тому, как во многих странах таким знаком памяти является красный мак. Но сейчас, когда идет "специальная операция", смысл георгиевской ленты изменился. Когда ее складывают в виде буквы Z – разве это не оскверняет народного символа и не дискредитирует его?

Полагаю, что сегодня придание государственного статуса георгиевской ленте неуместно. Это может привести к новым конфликтам в обществе и к новым уголовным делам против инакомыслящих.

<https://www.yabloko.ru/regnews/Spb/2022/06/06>

Спорный текст № 3

Александр Шишлов

22 июн в 12:38

В день восемьдесят первой годовщины со дня начала Великой Отечественной войны мы вновь вспоминаем о страшной цене, заплаченной за мир и свободу. Сейчас, когда во время так называемой «специальной операции» каждый день погибают люди, эта память особенно горькая...

<https://www.yabloko.ru/regnews/Spb/2022/06/22>

Приложение 2.

**Публикации Д.В. Дубровского по специальной судебной экспертизе**

Dubrovskiy, D., 2020. "What from a scientific point of view is understood..." or The Academic Community and "Humanitarian" Forensic Expert Testimony on Extremism in Russia Today. *Statutes & Decisions*, 54(5-6), pp.198-216.

Дубровский, Д.В., 2020. Академическое сообщество и «гуманитарная» судебная экспертиза по экстремизму в современной России. *Журнал исследований социальной политики*, 18(4), pp.721-736.

Dubrovskiy D. 2019 Academic Expertise and Anti-Extremism Litigation in Russia: Focusing on Minority Religions *The Soviet and Post-Soviet Review*. No. 46. P. 211-236. (with M. Shterin)

Dubrovskij D. 2018 Russlands Kampf gegen „religiösen Extremismus“ *Religion & Gesellschaft in Ost und West*. 2018. No. 7/8. P. 20-24.

Dubrovskiy D. 2018 Violence and the Defense of "Traditional Values" in the Russian Federation, in: *Religion and Violence in Russia: Context, Manifestations, and Policy*. Report of CSIS Russia and Eurasia Program. Center for Strategic and International Studies, June 2018. NY : Rowman & Littlefield Publishers, 2018. P. 93-116. (with du Quenoy I.)

Dubrovskiy D. 2016 Expert Conclusions on Verbal Extremism: a Dispute over Methods. *Baltic Worlds* BW 3:2016, pp 10-19.

Дубровский Д 2014 Тексты специальной прагматики (троллинг и пародия) как исследовательская проблема. *Неприкосновенный запас*, # 96 (4/2104). [<http://magazines.russ.ru/nz/2014/96/12d.html> ]

Дубровский Д. 2014 Преступления на почве ненависти по отношению к ЛГБТ: теория и реальность. СПб (в соавт. М. Козловская)

Дубровский Д. 2007 Индекс интолерантности прессы. *Язык вражды против общества*. М., Сова-центр (в соавт. с Э. Понарин, Р. Акифьева, А. Толкачева). С.72-106.

Дубровский Д. 2006 «Что с научной точки зрения понимается» Русский национализм: идеология и настроение. М., С. 122-138

Дубровский Д. 2003 Язык вражды в русскоязычном Интернете. Материалы исследования.  
СПб. (в соавт. Ф. Торчинский, О. Карпенко, О. Кольцова)

Директор Социологического  
Бюро "Экспертиза"  
С.В. Дамберг



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
"ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ"

**УДОСТОВЕРЕНИЕ**  
О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ  
№ 160956

Выдано Дубровскому Дмитрию  
Викторовичу

в том, что он(а)  
с 21 февраля 2022 г. по 18 апреля 2022 г.  
прошел(а) обучение по программе  
повышения квалификации  
«Лингвистическая экспертиза текста»  
в объеме 114 часов



Город Москва  
Год 2022



Директор Социологического  
бюро "Эксперт-3" **КОПИЯ**  
С.В. Дамберг **ВЕРНА**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
"ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ"**

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

к удостоверению о повышении квалификации  
№ 60956  
Ретрибуционный номер Уед12.28-02/138  
**Дубравский Дмитрий Викторович**

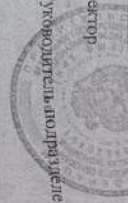
С 21 февраля 2022 г. по 18 апреля 2022 г. прошел(а) повышение квалификации в  
федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего  
образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа  
экономики»

по программе «Лингвистическая экспертиза текста»  
За время обучения освоил(а) следующие дисциплины программы:

№ п/п	Наименование	Количество часов	Оценка
1	Законодательная сторона лингвистической дисциплины	6	X
2	Экспертиза по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации	16	X
3	Экспертиза по делам об экстремизме	12	X
4	Авторские экспертные экспертизы рекламного дискурса	16	X
5	Лингвистическая экспертиза товарных знаков	16	X
6	Лингвистическая экспертиза экспертные тексты	8	X
7	Фонетика в лингвистической экспертизе текста	4	X
8	Синтаксис в лингвистической экспертизе текста	10	X
9	Семантика и прагматика в лингвистической экспертизе текста	10	X
<b>Итоговая аттестация</b>		10	X
в том числе:		10	хорошо
<b>Общая трудоемкость программы</b>		114	X
в том числе аудиторных часов		X	X
в том числе в самостоятельном дистанционном образовательных технологий		114	X

Ректор

Руководитель подразделения



*[Handwritten signatures]*



КОПИЯ  
ВЕРНА



Директор Биологического  
бюро "ЭкспертЦентр"  
С.В. Дамберг

ДИПЛОМ ЯВЛЯЕТСЯ ДОКУМЕНТОМ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗЦА

Решение  
Высшей аттестационной комиссии  
Министерства образования и науки  
Российской Федерации  
о выдаче диплома

от 19 октября 2007 г. № 44к/294

Серия ДКН № 040908 \*

г. МОСКВА

Решением  
диссертационного совета

Музея антропологии и этнографии имени  
Петра Великого (Кунсткамера) РАН

от 15 мая 2007 г. № 3

Дубровскому Дмитрию Викторовичу

ПРИСУЖДЕНА УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ

КАНДИДАТА

исторических наук

Председатель  
диссертационного совета

Аттестат № 1886-Д1 от 31 января 1996 года  
на право ведения образовательной деятельности  
в сфере  
дополнительного профессионального образования

# ДИПЛОМ

О дополнительном послевузовском образовании

Эт. № 02/96

Настоящий диплом выдан Дубровскому Дмитрию Викторовичу  
(фамилия, имя, отчество)  
в том, что он с 16 сентября 1996 г. по 9 июня 1997 г.  
прошел профессиональную подготовку по программе дополнительного  
послевузовского образования ЕУСПб.

Решением Ученого совета

от 9 июня 1997 г. ему присвоена степень

МАГИСТРА ЭТНОЛОГИИ

Европейского Университета в Санкт-Петербурге



Ректор

Ученый секретарь Совета

Регистрационный номер 01096

Диплом выдан 10 июня 1997 г.

КОПИЯ  
ВЕРНА



Директор  
бюро "Аналитическое  
С. В. Дубровского