



**МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ДУМА**  
**ФРАКЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ**  
**«РОССИЙСКАЯ ОБЪЕДИНЕННАЯ**  
**ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «ЯБЛОКО»**



Страстной бульвар, д.15/29, стр.1,  
Москва, ГСП-4, 127994  
Справочная служба: 8 (495) 957-03-30

Факс: 8 (495) 957-03-31,  
8 (495) 753-71-31  
Телетайп 114383-ANIS

Телекс 414178-ANIS  
E-mail: [spravka@duma.mos.ru](mailto:spravka@duma.mos.ru)  
Internet: <http://www.duma.mos.ru>

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_

**Министру внутренних дел  
Российской Федерации  
генералу полиции Российской  
Федерации  
Колокольцеву В.А.**

## **О предоставлении информации**

### **Уважаемый Владимир Александрович!**

Из средств массовой информации в сети Интернет мне стало известно о подготовленном проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) Российской Федерации» по инициативе МВД России (<https://www.kommersant.ru/doc/6662265>).

Данным проектом федерального закона предлагается дополнить УПК РФ положением, в соответствии с которым операторы, в том числе сотовой связи, осуществляющие переводы денег, будут обязаны по запросам следователей полиции или дознавателей «не позднее трех рабочих дней с момента их поступления» предоставлять информацию по платежам. Также предлагается наделить следователя и дознавателя полномочиями по получению по уголовному делу информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами в случаях, не терпящих отлагательства, с последующим уведомлением судебных органов.

В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

В соответствии со ст. 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

В настоящее время для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом. Данный порядок предусмотрен ч. 1 ст. 115 УПК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению



прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» исходя из положений части 5 статьи 165 УПК РФ судебной проверке подлежат как законность решения следователя, дознавателя о производстве следственного действия, так и соблюдение ими норм уголовно-процессуального закона при его производстве. В частности, судье следует убедиться в том, что произведенное следственное действие относится к перечисленным в части 5 статьи 165 УПК РФ, имелись обстоятельства, свидетельствующие о необходимости безотлагательного его производства, следователем, дознавателем соблюден порядок принятия такого решения, а также что в ходе следственного действия не нарушены требования уголовно-процессуального закона.

К исключительным случаям, в которых производство следственного действия не могло быть отложено, относятся, например, ситуации, когда необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления; промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления; имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела.

Проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) Российской Федерации», вносимый МВД России, предполагает значительное ограничение конституционных прав граждан России, в том числе, путем расширения полномочий силовых структур по ограничению права частной собственности граждан, без судебного решения. Данная ситуация, на мой взгляд, негативно сказывается на безопасности правового положения граждан и их имущества в России.

В связи с изложенным, прошу Вас ответить на следующие вопросы:

1. Каким образом будет проводиться контроль начальника следственного органа или органа дознания за правомерностью вынесения постановления о неотложности следственных действий, предполагающих в обычном порядке получение разрешения суда?
2. Как будет возмещен гражданам ущерб, причиненный неправомерными действиями сотрудников силовых структур в данной связи, в случае его причинения?
3. Каким образом будет ограничен перечень допустимых причин для вынесения постановления о неотложности следственных действий, предполагающих в обычном порядке получение разрешения суда, в целях недопущения широкого толкования данного перечня?
4. Чем вызвана столь жесткая мера, значительно ущемляющая базовые конституционные права и свободы граждан России?

Информацию прошу направить по адресу электронной почты Московской городской Думы [spravka@duma.mos.ru](mailto:spravka@duma.mos.ru).

**С уважением,  
Руководитель фракции**



**М.С. Круглов**