

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Пешниной Ю.В.,
при помощнике Саковой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кобринского Александра Аркадьевича к Овчинниковой Софье Сергеевне, Средству массовой информации «Народные новости», Обществу с ограниченной ответственностью «Народные новости» о защите прав субъекта персональных данных, защите чести, достоинства, защите неприкосновенности частной жизни, защите тайны переписки взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Кобринский А.А. обратился в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Овчинниковой С.С., СМИ "Народные новости", Contact Privaci Inc. Customer о защите прав субъекта персональных данных, защите чести и достоинства, защите неприкосновенности частной жизни, защите тайны переписки, взыскании компенсации морального вреда, расходов по уплате государственной пошлины (л.д.3-11 том 1).

Определением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 6 октября 2021 года производство по делу в части требований заявленных к ответчику Contact Privaci Inc. Customer о защите чести, достоинства, деловой репутации прекращено в связи с отказом истца от иска (л.д.72-74 том 2).

Уточнив требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истец просил суд (л.д.75-86 том 2):

1. Признать не соответствующим действительности и порочащим истца имеющееся в статье «Блистательный профессор», размещенной в сети интернет по адресу: <https://holod.media/2020/11/18/kobrinsky> утверждение:

«Студентки обвиняют петербургского филолога и политика Александра Кобринского в неэтичном поведении и домогательствах».

2. Признать не соответствующими действительности и порочащими истца имеющиеся в статье «Блистательный профессор», размещенной в сети интернет по адресу: <https://holod.media/2020/11/18/kobrinsky> утверждения:

«Затем, по словам девушки <Людмилы>, Кобринский якобы начал ее пороть. Все то время она не могла пошевелиться. После того, как Кобринский закончил, он, как торит девушка, сделал несколько фотографий без ее разрешения»

3. Признать не соответствующими действительности имеющиеся в статье «Блистательный профессор» порочащие истца утверждения:

«По словам девушки, она «не хотела вступать с ним в сексуальную связь», но из-за настойчивости Кобринского почувствовала, что у нее «нет выбора и некуда деться». Вероника говорит, что вначале он был с ней «ласков», но, как только она «поддалась», начал, по ее ощущениям, обращаться с ней «агрессивно и грубо физически», и во время полового акта ей было больно».

«Несмотря на возражения Вероники, он <Кобринский> продолжал настаивать, а потом застегнул наручники на ее руках и ногах. По словам Вероники, Кобринский сказал ей, что это настоящие наручники, а затем начал порку.

Мне было больно от наручников, которые врезались в кожу, и страшно оттого, что я совсем не могла шевелиться. Я точно не была к этому готова и предупреждала его об этом», — рассказывает девушка. По ее словам, в ответ на ее реакцию Кобринский якобы сказал: «Перестань, чем больше ты сопротивляешься, тем сильнее они затягиваются». Вероника отмечает, что говорила о том, что ей больно и она не хочет продолжать; Кобринский же, по ее

словам, «со своей вечной улыбкой говорил, что все нормально, ничего страшного» и убеждал, что на самом деле ей это нравится, и она это «заслужила».

<...>Под конец он <Кобринский> сделал несколько фото без ее согласия»

«Подруга Вероники, попросившая об анонимности, сказала «Холоду», что Вероника дважды рассказывала ей про историю с Кобринским. Первый раз — летом после конференции — Вероника рассказала о том, что у нее с Кобринским был секс без ее согласия»

4. Признать не соответствующими действительности имеющиеся в статье «Блистательный профессор» порочащие истца утверждения:

«...на Кобринского жаловались в деканат».

4. Признать факт нарушения неприкосновенности частной жизни истца (неправомерный сбор и хранение, а также распространение информации о частной жизни истца), факт незаконной обработки персональных данных истца, факт незаконного использования изображения истца в статье «Блистательный профессор».

5. Обязать ответчика Вольянову С.С. в качестве восстановления права разместить не позднее недели со дня вступления его в законную силу - сроком не менее, чем на один год в своем аккаунте в социальной сети «Фейсбук»: <https://www.facebook.com/sofya.volyanova> в режиме свободного доступа для неограниченной аудитории следующее опровержение:

«ОПРОВЕРЖЕНИЕ».

18 ноября 2020 года на интернет-ресурсе <https://holod.media>, называемом «Журнал «Холод»» была опубликована статья Овчинниковой (Вольяновой) С.С. под названием «Блистательный профессор» в режиме доступа <https://holod.media/2020/1/18/kobrinsky/>.

В данной статье содержатся следующие не соответствующие действительности и порочащие Кобринского А.А. утверждения:

«Студентки обвиняют петербургского филолога и политика Александра Кобринского в неэтичном поведении и домогательствах».

«Затем, по словам девушки <Людмилы>, Кобринский якобы начал ее пороть. Все это время она не могла пошевелиться. После того, как Кобринский закончил, он, как говорит девушка, сделал несколько фотографий без ее разрешения»

«По словам девушки, она «не хотела вступать с ним в сексуальную связь», но из-за настойчивости Кобринского почувствовала, что у нее «нет выбора и некуда деться». Вероника говорит, что вначале он был с ней «ласков», но, как только она «поддалась», начал, по ее ощущениям, обращаться с ней «агрессивно и грубо физически», и во время полового акта ей было больно».

«Несмотря на возражения Вероники, он <Кобринский> продолжал настаивать, а потом застегнул наручники на ее руках и ногах. По словам Вероники, Кобринский сказал ей, что это настоящие наручники, а затем начал порку».

Мне было больно от наручников, которые врезались в кожу, и страшно оттого, что я совсем не могла шевелиться. Я точно не была к этому готова и предупреждала его об этом», — рассказывает девушка. По ее словам, в ответ на ее реакцию Кобринский якобы сказал: «Перестань, чем больше ты сопротивляешься, тем сильнее они затягиваются». Вероника отмечает, что говорила о том, что ей больно и она не хочет продолжать; Кобринский же, по ее словам, «со своей вечной улыбкой говорил, что все нормально, ничего страшного» и убеждал, что на самом деле ей это нравится, и она это «заслужила».

<...>Под конец он <Кобринский> сделал несколько фото без ее согласия»

«Подруга Вероники, попросившая об анонимности, сказала «Холоду», что Вероника дважды рассказывала ей про историю с Кобринским. Первый раз -летом после конференции - Вероника рассказала о том, что у нее с Кобринским был секс без ее согласия»

«...на Кобринского жаловались в деканат».

6. Признать факты нарушения тайны переписки, факты незаконной обработки персональных данных, незаконного использования изображения истца ответчиком СМИ «Народные новости» и в соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации

пресечь действия, нарушающие данные права, обязав ответчика удалить статью «Кобринский снова оказывает недвусмысленные знаки внимания с сексуальным подтекстом девушкам в Сети» в течение недели с момента вступления решения суда в законную силу.

7. Обязать ответчика СМИ «Народные новости» опровергнуть имеющееся в статье «Кобринский снова оказывает недвусмысленные знаки внимания с сексуальным подтекстом девушкам в Сети» не соответствующее действительности и порочащее истца утверждение:

«Спустя несколько сообщений Кобринский решил перейти от светской беседы к более интимной, чему сопутствовали пошлые комплименты и предложения непристойного характера».

-разместив опровержение на заглавной странице сайта <https://nation-news.ru> на срок не менее 6 месяцев в течение недели с момента вступления решения суда в законную силу.

8. Обязать ответчика Вольянову С.С. опубликовать в своей в своем аккаунте в социальной сети «Фейсбук»: <https://www.facebook.com/sofya.volyanova> в режиме свободного доступа для неограниченной аудитории следующее опровержение:

«ОПРОВЕРЖЕНИЕ»

В размещенной в СМИ «Народные новости» (входит в медиагруппу «Патриот», главой ее попечительского совета является Евгений Пригожий) статье «Кобринский снова оказывает недвусмысленные знаки внимания с сексуальным подтекстом девушкам в Сети», которая цитируется в статье «Блистательный профессор» (автор - Овчинникова (Вольянова) С.С.) и на которую в ней имеется гиперссылка, содержится не соответствующее действительности и порочащее Кобринского А.А. утверждение:

«Спустя несколько сообщений Кобринский решил перейти от светской беседы более интимной, чему сопутствовали <...> предложения непристойного характера».

на срок не менее 1 года в течение недели с момента вступления решения суда в законную силу в течение недели с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с ответчика Вольяновой С.С. 1 000 000 руб. в качестве возмещения морального вреда, из которых:

600 000 руб. - за создание и распространение не соответствующих действительности и порочащих истца сведений;

350 000 руб. - за нарушение неприкосновенности частной жизни;

30 000 руб. - за незаконное использование изображения истца;

20 000 руб. - за незаконную обработку персональных данных истца;

350 000 руб. - за нарушение неприкосновенности частной жизни;

30 000 руб. - за незаконное использование изображения истца;

20 000 руб. - за незаконную обработку персональных данных истца;

Взыскать с ответчика СМИ «Народные новости» 300 000 руб. в качестве возмещения морального вреда, из которых:

200 000 руб. - за распространение не соответствующих действительности и порочащих истца сведений;

20 000 руб. - за незаконное использование изображения истца;

20 000 руб. - за незаконную обработку персональных данных истца;

60 000 руб. - за нарушение тайны переписки истца.

Взыскать с ответчиков солидарно государственную пошлину в размере 1200 руб. в качестве возмещения уплаты госпошлины.

Взыскать с ответчиков солидарно 13 440 руб. в качестве возмещения судебных расходов (стоимость нотариального закрепления доказательств в сети Интернет).

В обоснование заявленных требований истец указал, что 18 ноября 2020 года на интернет-ресурсе <https://holod.media>, называемом «Журнал «Холод»» (не является юридическим лицом и не является СМИ) была опубликована статья под названием «Блистательный профессор» в режиме доступа <https://holod.media/2020/1/18/kobrinsky/>.

Автором данной статьи указана ответчик Овчинникова (Вольянова) С.С.

В тексте данной статьи имеется обычная ссылка (цитата) и гиперссылка ведущая на статью от 30 января 2020 года, опубликованную на странице сетевого средства массовой информации «Народные новости» («Nation News»), под названием «Кобринский снова оказывает недвусмысленные знаки внимания с сексуальным подтекстом девушкам в Сети»: <https://nation-news.ru/499121-kobrinskii-snova-okazyvaet-nedvusmyslennnye-znaki-vnimaniya-s-seksualnym-podtekstom-devushkam-v-seti>.

В данных статьях содержатся сведения, которые нарушают права истца как субъекта персональных данных, права на неприкосновенность частной жизни, распространены сведения, порочащие и не соответствующие действительности, а также нарушены права истца на тайну переписки.

Факт распространения ответчиком Вольяновой С.С. порочащих сведений об истце, содержащихся в статье «Блистательный профессор» неопределенному кругу лиц доказывается следующим:

Вольянова С.С. является автором статьи, она ее написала и передала редактору сайта <https://holod.media> с целью ее обнародования на данном интернет-ресурсе.

Вольянова С.С. разместила ссылку на указанную свою статью на своей странице в социальной сети «Фейсбук»: <https://www.facebook.com/sofya.volyanova/posts/1791472354343713>, рассказывая там, как она работала над этим текстом и предлагая всем с ним ознакомиться.

Впоследствии Вольянова С.С. неоднократно повторяла на различных ресурсах в интернете содержащиеся в статье порочащие истца утверждения, в том числе, - разясняя их.

В статье «Блистательный профессор» об истце сообщаются порочащие его сведения, не соответствующие действительности. Тот факт, что эти высказывания приписываются анонимным лицам, не снимает юридическую ответственность с ответчиков.

В статье «Блистательный профессор» говорится: «Две девушки говорят, что он якобы принуждал их к BDSM-сессиям» <...>.

«Однажды утром она проснулась в квартире Кобринского, и они пошли в другую комнату - как подумала Людмила, для того, чтобы заняться сексом. В какой-то момент - Людмила не помнит, как именно это произошло, - на ней оказались наручники.

«Я помню, что он сказал лечь на пол. Ну, я, видимо, и легла. Я не хотела оказаться в этом положении, (в наручниках). Но все общение строится на таких маленьких уловках штучках, и получается, что в какой-то момент ты делаешь какие-то вещи, даже если не хочешь их делать».

«Людмила вспоминает, что наручники больно впивались в кожу и совсем не были похожи на игрушечные. Затем, по словам девушки, Кобринский якобы начал ее пороть. Все это время она не могла пошевелиться. После того, как Кобринский закончил, он, как говорит девушка, сделал несколько фотографий без ее разрешения. Людмила вспоминает, то чувствовала себя в тот момент абсолютно беспомощной, не могла двигаться и, чтобы хоть как-то себя успокоить, разглядывала книжные полки».

«То осознание, что это реально было насилие, пришло спустя примерно 10 лет в тот момент, когда оказалось, что моя физическая реакция на возвращение в этот эпизод такая сильная, что меня трясет, я не могу дышать».

Истец указывает, что под «БДСМ» понимается психосексуальная субкультура, основанная на эротическом обмене властью и иных формах сексуальных отношений, затрагивающих ролевые игры в господство и подчинение. Эти игры, в частности, могут включать в себя связывание и иное ограничение подвижности, наказания, выполнение разного рода команд и т.д. «БДСМ»-сессия - это игра, связанная с реализацией указанных видов деятельности.

В указанном тексте содержатся следующие утверждения ответчика:

-Студентки обвиняют истца в неэтичном поведении и домогательствах.

-Истец принуждал двух девушек к BDSM-сессиям (со ссылкой на анонимные источники).

-Истец осуществил насилие, принуждая девушку, обозначенную как «Людмила» которая скрыла свое имя, к BDSM-сессиям.

-Истец - против воли девушки, обозначенной как «Людмила», надел на нее 1 наручники.

-Истец наносил девушке, обозначенной как «Людмила», побои (порку), не получив на это разрешения.

-Истец после этого без согласия девушки, обозначенной как «Людмила» сделал несколько ее фотографий.

Информация о совершении данных действий является порочащей, так как они являются насильственными, связаны с частичным ограничением свободы человека без его согласия, кроме этого говорится о совершении насильственных действий, причинивших физическую боль (порка), что в настоящий момент является административным правонарушением, предусмотренным ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях («Побой»), а на момент, когда по версии ответчика происходили указанные события (начало 2010-х годов), это образовывало состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации («Побой»).

Фотографирование человека без его согласия хотя и не является нарушением закона, но представляет собой этически осуждаемое действие.

Между тем, указанные факты (и прежде всего - их насильственный характер) не соответствует действительности, они ничем не подтверждены.

Употребление слова «якобы» указывает на то, что высказывание принадлежит не ответчикам, а анониму - таким образом, ответчики используют данное слово, чтобы снять с себя ответственность за содержание этого высказывания. Однако это слово не меняет статус высказывания как утверждения, хотя и в косвенной форме, поскольку автор высказывания является анонимным и факт его существования никем не доказан.

В статье также говорится:

«Сразу после приезда Кобринский начал угощать Веронику вином. Она вспоминает, что как только она немного выпила, «все начало происходить очень быстро». Кобринский сначала подсел поближе, делал комплименты ногам Вероники, а после предложил прилечь. Она отказывалась, но Кобринский с улыбкой уговаривал ее не переживать: «Да ну, что ты, какая ерунда, просто прилечь, что здесь такого».

«Когда он начал меня трогать, я замерла и растерялась. Мне было страшно. Я не понимала, как мне реагировать, и не смогла его остановить», — рассказывает Вероника. По словам девушки, она «не хотела вступать с ним в сексуальную связь», но из-за настойчивости Кобринского почувствовала, что у нее «нет выбора и некуда деться». Вероника говорит, что вначале он был с ней «ласков», но, как только она «поддалась», начал, по ее ощущениям, обращаться с ней «агрессивно и грубо физически», и во время полового акта ей было больно.»

«Несмотря на возражения Вероники, он продолжал настаивать, а потом застегнул наручники на ее руках и ногах. По словам Вероники, Кобринский сказал ей, что это настоящие наручники, а затем начал порку».

«Мне было больно от наручников, которые врезались в кожу, и страшно оттого, что я совсем не могла шевелиться. Я точно не была к этому готова и предупреждала его об этом», — рассказывает девушка. По ее словам, в ответ на ее реакцию Кобринский якобы сказал: «Перестань, чем больше ты сопротивляешься, тем сильнее они затягиваются». Вероника отмечает, что говорила о том, что ей больно и она не хочет продолжать; Кобринский же, по ее словам, «со своей вечной улыбкой говорил, что все нормально, ничего страшного» и убеждал, что на самом деле ей это нравится, и она это «заслужила».

Вероника не помнит, был ли у нее тогда с Кобринским сексуальный контакт. Под конец он сделал несколько фото без ее согласия».

«Подруга Вероники, попросившая об анонимности, сказала «Холоду», что Вероника дважды рассказывала ей про историю с Кобринским. Первый раз — летом после конференции — Вероника рассказала о том, что у нее с Кобринским был секс без ее согласия».

В указанном тексте содержатся следующие утверждения ответчика:

- Истец вступил с девушкой, обозначенной как «Вероника», которая скрыла свое имя, в сексуальную связь без ее желания и согласия.

- Истец - против воли девушки, обозначенной как «Вероника», надел ей наручники на руки и на ноги.

- Истец наносил девушке, обозначенной как «Вероника», побои (порку) и продолжал побои, несмотря на ее просьбы прекратить.

- Истец после этого сделал несколько фотографий девушки, обозначенной как Вероника», без ее согласия.

- Лицо, обозначенное как «подруга Вероники», сообщило автору статьи негативную информацию о том, что Кобринский принудил лицо, обозначенное в тексте «Вероника», вступить с ней в сексуальную связь вопреки ее желанию.

Все эти утверждения являются порочащими истца по вышеуказанным основаниям. Несмотря на то, что истец в статье прямо не обвинен в изнасиловании (отсутствуют такие признаки ст. 131 Уголовного кодекса Российской Федерации, как применение насилия или угроза насилием, а также анонимная девушка заявляет, что находилась в состоянии, которое нельзя назвать беспомощным), выражение «секс без ее согласия», приписываемое анонимной подруге, в совокупности с описанием «у нее нет выбора и некуда деться» безусловно, призвано вызвать у читателя прямую ассоциацию с изнасилованием.

В статье содержится утверждение о том, что на истца жаловались в деканат (из контекста явно вытекает, что речь идет о студентках истца, которые якобы жаловались на сексуальные домогательства с его стороны).

Данные порочащие истца сведения не соответствуют действительности, так как в деканат филологического факультета, где работал истец с 1988 по 2019 год, никакие жалобы студенток подобного характера на него не поступали, что подтверждается ответом РГПУ им. А. И. Герцена от 17 сентября 2021 года № 4118/0226 на адвокатский запрос.

Тот факт, что утверждение приводится от лица анонима, обозначенного как «Людмила» не снимает с ответчика Вольяновой С.С. обязанности по доказыванию истинности данного утверждения.

В той же статье указывается на то, что «в конце января 2020 года издание Nation News (входит в медиагруппу «Патриот», главой ее попечительского совета является Евгений Пригожий) опубликовало новость о переписке Кобринского с неизвестной девушкой. Он якобы делал ей предложения непристойного характера».

На слове «опубликовало» имеется гиперссылка, ведущая на статью от 30 января 2020 года, опубликованную на странице сетевого средства массовой информации «Народные новости» («Nation News»), под названием «Кобринский снова оказывает недвусмысленные знаки внимания с сексуальным подтекстом девушкам в Сети».

<https://nation-news.ru/499121-kobrinskii-snova-okazyvaet-nedvusmyslennye-znaki-vnimaniya-s-seksualnym-podtekstom-devushkam-v-seti>

В этой статье, в частности, содержится следующий текст:

«В редакцию «Народных новостей» обратилась Дарья (имя изменено по просьбе девушки). Она утверждает, что 26 января к ней через личные сообщения «ВКонтакте» обратился Александр Кобринский, работающий в Законодательном собрании Санкт-Петербурга. Об этом она узнала, обратив внимание на его личную страницу, где и указано место работы.

«Изначально молодой человек показался мне вменяемым и даже симпатичным, и я решила с ним немного пообщаться», - рассказала она.

Спустя несколько сообщений Кобринский решил перейти от светской беседы к более интимной, чему сопутствовали пошлые комплименты и предложения непристойного характера, что и смутило Дарью».

Таким образом, в публикации «Народных новостей» имеется оценочное суждение, не подлежащее опровержению о том, что истец делал девушке в переписке «пошлые комплименты» и утверждение о том, что истец делал девушке в переписке в социальной сети «ВКонтакте» «предложения непристойного характера».

Такое утверждение, истец считает порочащим.

В публикации «Народных новостей» приведены сканы из переписки истца с девушкой, чье имя закрыто. Однако никаких доказательств того, что истцом делались непристойные предложения, да и вообще какие-то предложения, не приводится.

Истец никаких предложений вообще не делал, поэтому данное утверждение является ложным.

Доступа к переписке истца, сканы которой опубликованы в указанной статье «Народных новостей» и на которую имеется ссылка в статье «Блистательный профессор», истец ответчикам не предоставлял, в связи с чем доступ к переписке был получен незаконно.

В статье «Блистательный профессор» без согласия истца обработаны путем распространения, следующие его персональные данные:

Имя, фамилия, возраст, места работы, дата защиты диссертации, образование и дата защиты диплома.

Кроме того, в упомянутой выше публикации «Народных новостей» распространен скан с указанными на нем персональными данными истца: фотографией, датой рождения, местом работы, что, по мнению истца, является грубым нарушением законодательства о персональных данных, так как распространение персональных данных является видом их обработки, что допустимо лишь при наличии согласия субъекта персональных данных.

Таким образом, истец считает, что его права как субъекта персональных данных были нарушены ответчиком «Народные новости».

Также истец указывает, что в статье «Блистательный профессор» присутствует большое количество сведений о личной жизни истца, включая подробности интимного характера, которые ни при каких обстоятельствах не могут быть объяснены общественным или публичным интересом. В статье описываются интимные отношения в их деталях, которые связываются с истцом и обнародование которых, конечно, произошло без согласия истца. Истец отмечает, что он лично предупреждал ответчика Вольянову С.С. о том, что обнародование такого рода сведений недопустимо и предупреждал о возможной уголовной ответственности за это - что признается и в самой статье (речь идет о возможном обращении в Следственный комитет Российской Федерации). В статье также приводятся и подвергаются обсуждению иные сведения, составляющие охраняемую законом тайну частной жизни истца: его личная жизнь и отношения с женщинами, вкусы в области еды и напитков, домашней одежды, отношения с гостями в домашней обстановке, детали личного общения и переписки с друзьями и знакомыми и т.д.

По мнению истца, вся статья построена на демонстративном вторжении в частную жизнь истца с открытым пренебрежением к нормам Конституции Российской Федерации и законов.

Кроме того, как указывает истец, из содержания статьи непосредственно вытекает, что указанная информация была получена благодаря массовым опросам различных граждан, связанных с истцом, то есть - имел место целенаправленный сбор сведений о его частной жизни, что запрещено ст. 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Порочащие честь и репутацию истца факты были массово распространены в СМИ и социальных сетях. Ссылки на статью «Блистательный профессор» были даны в таких СМИ, как «Медуза», «Эхо Москвы» («Эхо Петербурга»), «Дождь», «Фонтанка», «Медиазона» и др., в более чем 100 аккаунтах социальных сетей «ВКонтакте», «Фейсбук» и «Твиттер», все это, как указывает истец, породило негативное отношение к нему среди большого числа людей, в том числе - коллег-филологов, педагогов. Санкт-Петербургский телеканал «78» снял на основании данной статьи передачу, в финале которой истца сравнили с доцентом СПбГУ Соколовым, над которым в то время происходил суд по обвинению в убийстве его аспирантки, с которой он сожительствовал. Статью читали и обсуждали сотни тысяч людей. Кроме того, распространение для неопределенного круга лиц информации о личной жизни истца, составляющей личную тайну, с подробным описанием интимных моментов, а также обнародование его личной переписки причинили истцу серьезную психологическую травму, поскольку все это стало предметом массового обсуждения в социальных сетях. Указанными обстоятельствами истцу причин моральный вред. (л.д.75-86 том 2).

К участию в деле в судебном заседании 30 ноября 2021 года в качестве ответчика по требованиям к редакции СМИ «Народные новости» привлечен учредитель редакции ООО «Народные новости».

В судебное заседание, после перерыва, явился истец, доводы искового заявления и письменные пояснения поддержал, просил заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

В судебное заседание, после перерыва, явилась ответчик Овчинникова (Вольянова) С.С., поддержала письменные возражения, и доводы, просила в удовлетворении исковых требований отказать.

В судебное заседание, после перерыва явилась представитель ООО «Народные новости» - Кузнецова С.А., возражала против удовлетворения требования по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения явившихся участников процесса, оценив представленные в дело доказательства, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, и не оспаривалось стороны ответчика Овчинниковой (Вольяновой) С.С., 18 ноября 2020 года на интернет-ресурсе <https://holod.media>, называемом «Журнал «Холод»» (не является юридическим лицом и не является СМИ) была опубликована статья под названием «Блистательный профессор» в режиме доступа <https://holod.media/2020/1/18/kobrinsky/> (л.д.30-49, 166-196 том 1,).

Автором данной статьи указана ответчик Овчинникова (Вольянова) С.С., что ответчиком Овчинниковой С.С. в ходе судебного разбирательства не отрицалось.

Истец указывает, что в данной статье содержатся следующие не соответствующие действительности и порочащие Кобринского А.А. утверждения:

«Студентки обвиняют петербургского филолога и политика Александра Кобринского в неэтичном поведении и домогательствах».

«Затем, по словам девушки <Людмилы>, Кобринский якобы начал ее пороть. Все это время она не могла пошевелиться. После того, как Кобринский закончил, он, как говорит девушка, сделал несколько фотографий без ее разрешения»

«По словам девушки, она «не хотела вступать с ним в сексуальную связь», но из-за настойчивости Кобринского почувствовала, что у нее «нет выбора и некуда деться». Вероника говорит, что вначале он был с ней «ласков», но, как только она «поддалась», начал, по ее ощущениям, обращаться с ней «агрессивно и грубо физически», и во время полового акта ей было больно».

«Несмотря на возражения Вероники, он <Кобринский> продолжал настаивать, а потом застегнул наручники на ее руках и ногах. По словам Вероники, Кобринский сказал ей, что это настоящие наручники, а затем начал порку».

Мне было больно от наручников, которые врезались в кожу, и страшно оттого, что я совсем не могла шевелиться. Я точно не была к этому готова и предупредила его об этом», — рассказывает девушка. По ее словам, в ответ на ее реакцию Кобринский якобы сказал: «Перестань, чем больше ты сопротивляешься, тем сильнее они затягиваются». Вероника отмечает, что говорила о том, что ей больно и она не хочет продолжать; Кобринский же, по ее словам, «со своей вечной улыбкой говорил, что все нормально, ничего страшного» и убеждал, что на самом деле ей это нравится, и она это «заслужила».

<...>Под конец он <Кобринский> сделал несколько фото без ее согласия»

«Подруга Вероники, попросившая об анонимности, сказала «Холоду», что Вероника дважды рассказывала ей про историю с Кобринским. Первый раз -летом после конференции - Вероника рассказала о том, что у нее с Кобринским был секс без ее согласия»

«...на Кобринского жаловались в деканат».

30 января 2020 года, на странице сетевого средства массовой информации «Народные новости» («Nation News»), была опубликована статья под названием «Кобринский снова оказывает недвусмысленные знаки внимания с сексуальным подтекстом девушкам в Сети»: <https://nation-news.ru/499121-kobrinskii-snova-okazyvaet-ndvumyslennye-znaki-vnimaniya-s-seksualnym-podtekstom-devushkam-v-seti> (л.д.22-24 том 1).

«Народные новости» является сетевым изданием, специализирующимся на освещении событий в городе Санкт-Петербурге и Российской Федерации. Средство массовой информации – сетевое издание «Народные новости» - зарегистрировано 30 декабря 2016 года. Учредителем издания «Народные новости» является ООО «Народные новости» (л.д.243-247 том 1)

В данной статье, по мнению истца, содержится не соответствующее действительности и порочащее Кобринского А.А. утверждение:

«Спустя несколько сообщений Кобринский решил перейти от светской беседы более интимной, чему сопутствовали <...> предложения непристойного характера».

Истцом представлено заключение специалистов от 30 марта 2021 года, в котором, в отношении оспариваемых истцом фраз, содержатся следующие выводы:

3) Негативная информация о том, что девушки сообщили о факте принуждения со стороны Кобринского А.А. автору публикации, представлена в форме утверждения о фактах автора публикации и может быть проверена на соответствие действительности.

4) Негативная информация о том, что Кобринский А.А. наносил побои лицу, обозначенному в тексте как Людмила, представлена в форме утверждения о фактах лица, обозначенного как Людмила, и может быть проверена на соответствие действительности.

5) Негативная информация о том, что Людмила сообщила автору публикации о факте нанесения ей побоев Кобринского А.А., представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

6) Негативная информация о том, что Кобринский А.А. без разрешения фотографировал человека, обозначенного в тексте как Людмила, представлена в форме утверждения о фактах лица, обозначенного как Людмила, и может быть проверена на соответствие действительности.

7) Негативная информация о том, что Людмила сообщила автору публикации о том, что Кобринский А.А. фотографировал ее без разрешения, представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности

8) Негативная информация о том, Кобринский принудил Веронику вступить в сексуальную связь вопреки ее желанию, обращался с ней агрессивно и грубо физически, причинял физическую боль, представлена в форме утверждения о фактах лица, обозначенного как Вероника, и может быть проверена на соответствие действительности.

9) Негативная информация о том, что лицо, обозначенное как Вероника, сообщило автору статьи о том, что Кобринский принудил ее вступить в сексуальную связь вопреки ее желанию, обращался с ней агрессивно и грубо физически, причинял физическую боль, представлена в форме утверждения о фактах автора публикации и может быть проверена на соответствие действительности.

10) Негативная информация о том, что Кобринский надел на Веронику наручники без ее согласия и нанес ей болезненные побои (выпорол), представлена в форме утверждения о фактах лица, обозначенного как Вероника (по словам Вероники), и может быть проверена на соответствие действительности

11) Негативная информация о том, что лицо, обозначенное как Вероника, сообщило автору статьи негативную информацию о том, что Кобринский надел на Веронику наручники без ее согласия и нанес ей болезненные побои (выпорол), представлена в форме утверждения о фактах автора публикации и может быть проверена на соответствие действительности.

12) Негативная информация о том, что Кобринский А.А. фотографировал человека, обозначенного в тексте как Вероника, без ее согласия, представлена в форме утверждения о фактах лица, обозначенного как подруга Вероники, и может быть проверена на соответствие действительности.

13) Негативная информация о том, что лицо, обозначенное как подруга Вероники, сообщило автору статьи негативную информацию о том, что Кобринский принудил лицо, обозначенное в тексте как Вероника, вступить с ней в сексуальную связь вопреки ее желанию, представлена в форме утверждения о фактах автора публикации и может быть проверена на соответствие действительности.

14) Негативная информация о том, что Кобринский А.А. в личных сообщениях в социальной сети «ВКонтакте» делал пошлые комплименты, представлена в форме оценочного суждения лица по имени Дарья.

15) Негативная информация о том, что Кобринский А.А. в личных сообщениях в социальной сети «ВКонтакте» делал предложения непристойного характера Дарье, представлена в форме утверждения о фактах лица, обозначенного как Дарья.

16) Негативная информация о том, что Дарья передала редакции «Народных новостей» сведения о том, что Кобринский А.А. в личных сообщениях в социальной сети «ВКонтакте» делал ей пошлые комплименты и предложения непристойного характера - это утверждение о фактах, которое может быть проверено на соответствие действительности.

Решение вопроса о том, подтверждает ли лингвистический анализ фрагментов текста наличие в них информации порочащего характера, относится к юридической квалификации речевого поведения и не входит в компетенцию лингвиста. Однако выявленная специалистами негативная информация может быть расценена судом как порочащая (л.д.72-96 том 1).

Указанное заключение составлено доктором филологических наук Козловской Н.В., доктором филологических наук, профессором Сергеевой Е.В., представлены документы об образовании, в отношении Козловской Н.В. также представлен диплом о профессиональной переподготовке по специальности «Судебная лингвистическая экспертиза: аналитико-экспертная деятельность филолога-практика» (л.д.93-96 том 1).

Доводы ответчика ООО «Народные новости» о том, что в представленном истцом заключении специалистов от 30 марта 2021 года заданным вопросам отвечает только один вывод под номером 14, а остальные выводы являются вольной интерпретацией на заданную тему вопросов, судом отклоняются, поскольку как следует из заключения перед специалистами были поставлены вопросы относительно содержащихся в статьях сведений об истце негативного характера, а также в какой форме они выражены, и порочат ли честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Ответчиком Овчинниковой С.С. представлено заключение специалиста АНО «Судебно-Экспертное агентство» № 164(125)/2021-л от 26 апреля 2021 года (л.д.139-165 том 1), в котором в отношении оспариваемых истцом фраз, содержатся следующие выводы:

В высказывании «Затем по словам девушки, Кобринский якобы начал ее порот. Все это время она не могла пошевелиться. После того, как Кобринский закончил, он, как говорит девушка, сделал несколько фотографий без ее разрешения», утверждением о фактах является:

-девушка обозначенная как Людмила, рассказала, что Кобринский начал ее пороть, что Кобринский сделал несколько фотографий без ее разрешения.

Субъективным суждением является: «якобы начал ее пороть», «все это время она не могла пошевелиться».

В высказывании «По словам девушки, она «не хотела вступать с ним в сексуальную связь», но из-за настойчивости Кобринского почувствовала, что у нее «нет выбора и некуда деться». Вероника говорит, что вначале он был с ней «ласков», но, как только она «поддалась», начал, по ее ощущениям, обращаться с ней «агрессивно и грубо физически», и во время полового акта ей было больно», содержатся утверждения о фактах:

-«Девушка, обозначенная как Вероника, что между нею и Кобринским А.А. был половой акт.

Субъективные суждения: она «не хотела вступать с ним в сексуальную связь», но из-за настойчивости Кобринского почувствовала, что у нее «нет выбора и некуда деться», «вначале он был с ней «ласков», но, как только она «поддалась», начал, по ее ощущениям, обращаться с ней «агрессивно и грубо физически», и во время полового акта ей было больно».

В высказывании «Несмотря на возражения Вероники, он продолжал настаивать, а потом застегнул наручники на ее руках и ногах. По словам Вероники, Кобринский сказал ей, что это настоящие наручники, а затем начал порку» содержатся утверждения о фактах:

-Девушка, обозначенная как Вероника, сообщила, что, несмотря на ее возражения, Кобринский А. А. настаивал на эксперименте с наручниками, а потом застегнул наручники на ее руках и ногах;

-Девушка, обозначенная как Вероника, сообщила, что Кобринский А.А. сказал, что наручники настоящие, а затем начал порку».

В высказывании «Мне было больно от наручников, которые врезались в кожу, и страшно оттого, что я совсем не могла шевелиться. Я точно не была к этому готова и предупреждала его об этом», — рассказывает девушка. По ее словам, в ответ на ее реакцию Кобринский якобы сказал: «Перестань, чем больше ты сопротивляешься, тем сильнее они затягиваются». Вероника отмечает, что говорила о том, что ей больно и она не хочет продолжать...» содержатся утверждения о фактах:

-Девушка, обозначенная как Вероника, сообщила, что между нею и Кобринским А.А. была ситуация использования наручников в сексуальных отношениях;

-Девушка, обозначенная как Вероника, сообщила, что предупреждала Кобринского А.А. о нежелании использования наручников;

-Девушка, обозначенная как Вероника, сообщила, что Кобринский сказал: «Перестань, чем больше ты сопротивляешься, тем сильнее они затягиваются», а также убеждал девушку, что на самом деле ей это нравится, и она это «заслужила»;

Субъективные суждения:

-Мне было больно от наручников, которые врезались в кожу, и страшно оттого, что я совсем не могла шевелиться;

-Кобринский якобы сказал.

В высказывании «Под конец, он сделал несколько фото без ее согласия», утверждением о фактах является:

-Кобринский А.А. сделала несколько фото без согласия девушки, обозначенной как Вероника.

В высказывании «Подруга Вероники, попросившая об анонимности, сказала «Холоду», что Вероника дважды рассказывала ей про историю с Кобринским. Первый раз — летом после конференции — Вероника рассказала о том, что у нее с Кобринским был секс без ее согласия», содержатся утверждения о фактах:

-Подруга девушки, обозначенной как Вероника, попросившая об анонимности, сказала «Холоду», что Вероника дважды рассказывала ей про историю с Кобринским;

-Первый раз – летом после конференции – Вероника рассказала, что у нее с Кобринским был секс без ее согласия.

Оснований не доверять представленным истцом и ответчиком Овчинниковой С.С. заключениям специалистов у суда не имеется, заключения подробны и мотивированы, специалист обладает специальными познаниями в области лингвистики, что подтверждается документами об образовании.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Согласно ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих

действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Если истец предъявляет требования к одному из надлежащих ответчиков, которыми совместно были распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, суд вправе привлечь к участию в деле соответчика лишь при невозможности рассмотрения дела без его участия (статья 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Разрешая заявленные истцом требования, суд приходит к следующим выводам.

Оспариваемые истцом фразы: «Студентки обвиняют петербургского филолога и политика Александра Кобринского в неэтичном поведении и домогательствах» и «...на Кобринского жаловались в деканат», являются утверждениями о фактах, которые могут быть проверены на соответствие действительности.

Как следует из ответа ректора Петербургского института Иудаики от 26 ноября 2021 года, Кобринский А.А. является сотрудником Института с момента создания - с 1997 года, занимая должности профессора филологического факультета по 2020 года, и научного сотрудника по настоящее время. За время пребывания в должности ректора Института на одной жалобы на Кобринского А.А. не поступало – связанных как с возможными сексуальными домогательствами, или неэтичным поведением, так и с связанными с проведением им учебного процесса, включая жалобы на необоснованности выставленных им оценок. Кобринский А.А. участвовал в организации и проведении всех международных летних школ в период с 2001 года по 2021 года, ни одной жалобы на его поведение от участников школ за весь этот период в Институте не поступало (л.д.11 том 3).

Из ответа проректора по учебной работе РГУП им. А.И. Герцена от 17 сентября 2021 года следует, что в деканат филологического факультета неанонимные жалобы на бывшего сотрудника Кобринского А.А. со стороны студентов факультета на возможные сексуальные домогательства не поступали (л.д.88 том 2).

Из ответа проректора ФГАО УВО «Национальный исследовательский институт «Высшая школа экономики» от 16 марта 2021 года следует, что НИУ ВШЭ не располагает отзывами, описывающими случаи недостойного поведения Кобринского А.А. по отношению к участникам школы (л.д.6 том 3).

Также из материалов дела следует, что Кобринский А.А. является незарегистрированным членом политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» - без права избирать и быть избранным руководящие партии и ее региональных отделений (л.д. 174 том 3).

В ходе судебного разбирательства со стороны ответчика Овчинниковой С.С. не было представлено доказательств того, что в отношении Кобринского А.А. имели место случаи, зарегистрированных в правоохранительных органах, институтах, заявлений студенток в отношении Кобринского А.А. по факту совершения им неэтичного помещения и домогательств, на указанные обязательства ответчик Овчинникова С.С. не ссылалась, а истец утверждал, что подобного рода заявление в отношении него отсутствуют.

Оспариваемые истцом фразы:

«Затем, по словам девушки, Кобринский якобы начал ее пороть. Все это время она не могла пошевелиться. После того, как Кобринский закончил, он, как говорит девушка, сделал несколько фотографий без ее разрешения»

«По словам девушки, она «не хотела вступать с ним в сексуальную связь», но из-за настойчивости Кобринского почувствовала, что у нее «нет выбора и некуда деться». Вероника говорит, что вначале он был с ней «ласков», но, как только она «поддалась», начал, по ее ощущениям, обращаться с ней «агрессивно и грубо физически», и во время полового акта ей было больно».

«Несмотря на возражения Вероники, он продолжал настаивать, а потом застегнул наручники на ее руках и ногах. По словам Вероники, Кобринский сказал ей, что это настоящие наручники, а затем начал порку».

Мне было больно от наручников, которые врезались в кожу, и страшно оттого, что я совсем не могла шевелиться. Я точно не была к этому готова и предупреждала его об этом», — рассказывает девушка. По ее словам, в ответ на ее реакцию Кобринский якобы сказал: «Перестань, чем больше ты сопротивляешься, тем сильнее они затягиваются». Вероника отмечает, что говорила о том, что ей больно и она не хочет продолжать; Кобринский же, по ее словам, «со своей вечной улыбкой говорил, что все нормально, ничего страшного» и убеждал, что на самом деле ей это нравится, и она это «заслужила».

<...>Под конец он сделал несколько фото без ее согласия»

«Подруга Вероники, попросившая об анонимности, сказала «Холоду», что Вероника дважды рассказывала ей про историю с Кобринским. Первый раз — летом после конференции — Вероника рассказала о том, что у нее с Кобринским был секс без ее согласия», также являются утверждениями о фактах, которые могут быть проверены на соответствие действительности, что в частности подтверждается представленным ответчиком заключением специалистов.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства, ответчиком Овчинниковой С.С. не представлено доказательств, что утверждения о фактах, содержащихся в данных высказываниях, имели место в действительности.

Факт авторства статьи «Блистательный профессор» ответчик Овчинникова С.С. не отрицала, факт распространения ответчиком статьи подтверждается тем обстоятельством, что она разместила ссылку на указанную статью, на своей странице в социальной сети «Фейсбук», предлагая всем ознакомиться с текстом статьи, что также не оспорено ответчиком Овчинниковой С.С. в ходе судебного разбирательства.

Ссылки ответчика Овчинниковой С.С. на правовую позицию, изложенную Верховного Суда Российской Федерации в определении от 28 января 2021 года № 56-КГ20-12-К9, в котором анализируется право женщин на распространение информации о пережитом сексуальном опыте, являются ошибочными, и к конкретному спору не применимы.

Право женщин на жизнь, свободную от гендерного насилия, неразрывно связано с другими правами человека, такими как право на свободу выражения мнений, и неотделимо от этих прав. Одной из форм обсуждения латентной и табуированной проблемы сексуального насилия стала возможность для переживших насилие женщин открыто делиться своим опытом, обсуждать его со своими близкими и с общественностью на личных страницах в социальных сетях (п. 15 Общей рекомендации Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин № 35 «О гендерном насилии в отношении женщин, предназначенная для обновления общей рекомендации № 19»).

Таким образом, в Общей рекомендации, речь идет непосредственно о праве женщины, пережившей насилие, открыто делиться своим опытом, обсуждать указанное, в том числе в социальных сетях, в то время как в рассматриваемом случае, автором статьи «Блистательный профессор» является ответчик Овчинникова (Вольянова) С.С., и которая описывает рассказы анонимных девушек, под вымышленными псевдонимами, в отсутствие каких-либо доказательств существования девушек и факта того, что описанные в статье оспариваемые истцом высказывания, имели место в реальности.

Учитывая статус истца, который длительное время является сотрудником высших образовательных учреждений, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые истцом, распространенные ответчиком Овчинниковой С.С. высказывания о фактах неэтичного поведения истца и домогательствах к студенткам, о понуждении студенток к совершению полового акта, с применением насилия в виде порки и наручников, в отсутствие согласия на это со стороны студенток, порочат честь и достоинство, деловую репутацию истца, в связи с чем, требования истца к ответчику Овчинниковой С.С. о признании не соответствующими действительности и порочащими истца оспариваемых утверждений, имеющих в статье «Блистательный профессор» подлежат удовлетворению.

В соответствии с п.5 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

Порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в иных случаях, кроме указанных в пунктах 2 - 5 настоящей статьи, устанавливается судом (п.6 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку ответчиком Овчинниковой С.С. не представлено доказательств достоверности распространенных сведений, порочащих честь и достоинство истца, суд приходит к выводу о наличии оснований для возложения на ответчика Овчинникова С.С.

обязанности в течение 7-и дней с момента вступления в законную силу решения суда разместить в своем аккаунте в социальной сети «Фейсбук» информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <https://facebook.com/sofya.volyanova> в режиме свободного доступа для неограниченной аудитории опровержение публикации под заголовком "Опровержение" в форме сообщения о содержании резолютивной части вынесенного судебного решения в части требований заявленных к Овчинниковой С.С.

Доводы ответчика Овчинниковой С.С. о том, что требования о публикации опровержения в аккаунте не могут быть удовлетворены, ввиду того, что статья была распространена на сайте издания по адресу: <https://holod.media/2020/11/18/kobrinsky>, подлежат отклонению.

Ответчик Овчинникова С.С. является автором статьи «Блистательный профессор» в соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» является надлежащим ответчиком по заявленным истцом требованиям, в силу п. 5 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать опровержения сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

В данном случае выбранный истцом способ восстановления права в виде обязанности ответчика Овчинниковой С.С. разместить опровержение в своем аккаунте в социальной сети «Фейсбук» информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <https://facebook.com/sofya.volyanova>, не противоречит п. 5 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем оснований для отказа в удовлетворении данных требований у суда не имеется.

При этом, требование истца об обязанности ответчика Овчинниковой С.С. в своем аккаунте в социальной сети «Фейсбук» разместить опровержение сведений, распространенных другим ответчиком - ООО «Народные новости», не основаны на законе, и удовлетворению не подлежат, поскольку ответчик не является ни автором, ни лицом, распространившим сведения, содержащиеся в статье «Кобринский снова оказывает недвусмысленные знаки внимания с сексуальным подтекстом».

Оснований для удовлетворения требований истца об обязанности ответчика ООО «Народные новости» опровергнуть имеющееся в статье «Кобринский снова оказывает недвусмысленные знаки внимания с сексуальным подтекстом девушкам в Сети» не соответствующее действительности и порочащее истца утверждение: «Спустя несколько сообщений Кобринский решил перейти от светской беседы к более интимной, чему сопутствовали пошлые комплименты и предложения непристойного характера», разместив опровержение на заглавной странице сайта <https://nation-news.ru> на срок не менее 6 месяцев в течение недели с момента вступления решения суда в законную силу, суд также не усматривает.

При этом, суд исходит из того, что для возложения ответственности в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации на лицо, распространившее информацию, необходима совокупность юридически значимых обстоятельств, которыми являются факт распространения этим лицом сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Вместе с тем, требований о признании высказывания: «Спустя несколько сообщений Кобринский решил перейти от светской беседы к более интимной, чему сопутствовали пошлые комплименты и предложения непристойного характера» не соответствующим действительности, порочащим честь и достоинство, истцом в рамках рассмотрения настоящего спора заявлено не было.

Следовательно, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика ООО «Народные новости» компенсации морального вреда за распространение не соответствующих действительности и порочащих истца сведений в сумме 200 000 руб.

В возражениях ответчик Овчинникова С.С. ссылается на то, что публикация имела большую общественную значимость, поскольку в ней поднималась проблема табуированности общественной дискуссии по вопросам пережитого психологического насилия и негативного сексуального опыта. Спорная статья не является, как это представляет истец, целенаправленной попыткой умаления именно его репутации, а также необоснованным вторжением в его частную жизнь. Публикация содержит не просто рассказы несколько девушек про взаимоотношения с истцом, она посвящена проблемам этичности взаимоотношения студенток и преподавателя, особенно в ситуации, когда это приобретает массовый характер. Публичный статус истца обязывает его терпимее относиться к любой распространяемой о нем информации, не только ожидать позитивный и нейтральный контекст публикуемых о нем сведений, а также быть готовым к тому, что его поступки, действия, заявления и решения могут быть подвергнуты критике как имеющие значение для общества и представляющие определенную значимость (л.д.122-137 том 1).

Ответчик ООО «Народные новости» в своих возражениях также ссылается на то, что истец является политиком и его деятельность носит публичный характер, будучи фигурой политической, представляет собой безусловный общественный интерес (л.д.117-121 том 1).

Согласно правовой позиции изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2019 года № 274-О/2019 судам при рассмотрении конкретных дел надлежит учитывать, что сведения о частной жизни, в особенности интимного характера, не могут признаваться общественно значимой информацией только потому, что они касаются публичного (широко известного в обществе) лица, включая представителей творческих профессий.

Таким образом, указанные доводы ответчиков не могут служить основанием для отказа истцу в удовлетворении заявленных требований.

Также суд принимает во внимание, что несмотря на то, что истец является незарегистрированным членом политической партии, в статье «Блистательный профессор» описываются не профессиональные качества истца как политика, а содержатся сведения о его личной жизни.

Разрешая требования истца к ответчику Овчинниковой С.С. о признании факта нарушения неприкосновенности частной жизни истца (неправомерный сбор и хранение, а также распространение информации о частной жизни истца), факт незаконной обработки персональных данных истца, факт незаконного использования изображения истца в статье «Блистательный профессор», а также требования истца к ответчику ООО «Народные новости» о признании факта нарушения тайны переписки, факты незаконной обработки персональных данных, незаконного использования изображения истца ответчиком ООО «Народные новости» и в соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации пресечь действия, нарушающие данные права, обязав ответчика удалить статью «Кобринский снова оказывает недвусмысленные знаки внимания с сексуальным подтекстом девушкам в Сети» в течение недели с момента вступления решения суда законную силу, суд приходит к следующим выводам.

Как закреплено в ст. 29 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируются свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

В силу ч. 1 ст. 24 Конституции Российской Федерации не допускаются сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия.

Гарантируемое ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации право на неприкосновенность частной жизни распространяется на ту сферу жизни, которая относится к отдельному лицу, касается только этого лица и охватывает охрану тайны всех тех сторон личной жизни лица, оглашение которых лицо по тем или иным причинам считает нежелательным.

Право на неприкосновенность частной жизни означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера.

В силу ст. 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни.

Не являются нарушением правил, установленных абзацем первым настоящего пункта, сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни гражданина в государственных, общественных или иных публичных интересах, а также в случаях, если информация о частной жизни гражданина ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле.

В соответствии со ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо.

Пунктом 5 ч. 1 ст. 49 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» предусмотрен запрет на распространение в средствах массовой информации сведений о личной жизни граждан, если от них самих или от их законных представителей не было получено на то согласие, за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов.

Положениями ст. 56 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» предусмотрено, что учредители, редакции, издатели, распространители, государственные органы, организации, учреждения, предприятия и общественные объединения, должностные лица, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Согласно пункту 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16 от 15 июня 2010 года «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», пункту 5 части 1 статьи 49 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» предусмотрен запрет на распространение в средствах массовой информации сведений о личной жизни граждан, если от них самих или от их законных представителей не было получено на то согласие, за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» судам необходимо ограничивать дела о защите чести, достоинства и деловой репутации (статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации) от дел о защите других нематериальных благ, перечисленных в статье 150 этого Кодекса, нарушенных в связи с распространением о гражданине сведений, неприкосновенность которых специально охраняется Конституцией Российской Федерации и законами, и распространение которых

может причинить моральный вред даже в случае, когда эти сведения соответствуют действительности и не порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца.

В частности, при разрешении споров, возникших в связи с распространением информации о частной жизни гражданина, необходимо учитывать, что в случае, когда имело место распространение без согласия истца или его законных представителей соответствующих действительности сведений о его частной жизни, на ответчика может быть возложена обязанность компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации (статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации). Исключения составляют случаи, когда средством массовой информации была распространена информация о частной жизни истца в целях защиты общественных интересов на основании пункта 5 статьи 49 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Из протокола осмотра письменных доказательств от 22 июня 2021 года следует, что 30 января 2020 года на странице в сети «Интернет» ответчиком ООО «Народные новости» была размещена статья «Кобринский снова оказывает недвусмысленные знаки внимания с сексуальным подтекстом девушкам в Сети», с изображением истца, его данными, а также с изображениями переписки истца (л.д.19-21 том 3).

Согласно ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Доводы ответчика ООО «Народные новости» о том, что переписку предоставила девушка по имени Дарья, не свидетельствуют о правомерности действий ответчика относительно опубликования переписки истца, поскольку в силу п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» запрещено распространение в средствах массовой информации сведений о личной жизни граждан, если от них самих или от их законных представителей не было получено на то согласие, за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов. Согласия истца на размещение в сети «Интернет» его переписки ответчиком ООО «Народные новости» получено не было, что в ходе судебного разбирательства не опровергнуто.

Учитывая, что в результате опубликования в электронном средстве массовой информации сведений, касающихся личной жизни истца, ответчиком ООО «Народные новости» были нарушены права истца на неприкосновенность частной жизни, в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой защита гражданских прав осуществляется, в том числе и путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, суд приходит к выводу, что нарушенное право истца может быть защищено путем пресечения действий, нарушающих право, а именно путем удаления статьи содержащей текст переписки с соответствующего сайта.

В соответствии со ст. 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. После смерти гражданина его изображение может использоваться только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии - с согласия родителей. Такое согласие не требуется в случаях, когда:

1) использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах;

2) изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования;

3) гражданин позировал за плату.

Изготовленные в целях введения в гражданский оборот, а также находящиеся в обороте экземпляры материальных носителей, содержащих изображение гражданина, полученное или

используемое с нарушением пункта 1 настоящей статьи, подлежат на основании судебного решения изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации.

Если изображение гражданина, полученное или используемое с нарушением пункта 1 настоящей статьи, распространено в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления этого изображения, а также пресечения или запрещения дальнейшего его распространения.

Согласно ст. 7 Федерального закона «О персональных данных» операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 24 Федерального закона «О персональных данных» лица, виновные в нарушении требований настоящего Федерального закона, несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность.

Моральный вред, причиненный субъекту персональных данных вследствие нарушения его прав, нарушения правил обработки персональных данных, установленных настоящим Федеральным законом, а также требований к защите персональных данных, установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежит возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации. Возмещение морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных субъектом персональных данных убытков.

Согласно ст. 6 Федерального закона «О персональных данных» обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и правил, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Обработка персональных данных допускается в следующих случаях:

1) обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных;

2) обработка персональных данных необходима для достижения целей, предусмотренных международным договором Российской Федерации или законом, для осуществления и выполнения возложенных законодательством Российской Федерации на оператора функций, полномочий и обязанностей;

8) обработка персональных данных необходима для осуществления профессиональной деятельности журналиста и (или) законной деятельности средства массовой информации либо научной, литературной или иной творческой деятельности при условии, что при этом не нарушаются права и законные интересы субъекта персональных данных;

10) осуществляется обработка персональных данных, доступ неограниченного круга лиц к которым предоставлен субъектом персональных данных либо по его просьбе (далее - персональные данные, сделанные общедоступными субъектом персональных данных).

Общедоступные персональные данные - это данные, неограниченный доступ к которым субъект предоставил со своего согласия.

Согласно ст. 8 Федерального закона «О персональных данных» в целях информационного обеспечения могут создаваться общедоступные источники персональных данных. В общедоступные источники персональных данных с письменного согласия субъекта персональных данных могут включаться его фамилия, имя, отчество, год и паспортные данные, адрес, абонентский номер, сведения о профессии и иные персональные данные, сообщаемые субъектом персональных данных.

Истец указывает, что ответчиками были нарушены его права как субъекта персональных данных, поскольку в статьях без согласия истца размещены его имя, фамилия, возраст, места работы, дата защиты диссертации, образование и дата защиты диплома, фотографии.

Вместе с тем, персональные данные истца, фотографии, являются общедоступными, и размещены на различных сайтах в сети «Интернет», в том числе на официальном сайте Законодательного Собрания Санкт-Петербурга на странице

<http://www.assembly.spb.ru/authors/show/635516524/biography> в сети Интернет содержит подробную биографию Кобринского Александра Аркадьевича (родившегося 20 марта 1967 года в Ленинграде. Петербуржец (ленинградец) в третьем поколении), на официальном сайте

Партии «Яблоко» на странице <https://www.yabloko.ru/blog/2020/05/27> в сети «Интернет», распространяются персональные данные истца, как раз под материалом от 27 мая 2020 года «Александр Кобринский специально для сайта. БЛОГИ. Прибалтика и Восточная Европа: освобождение и новое рабство. Александр Кобринский о сносе памятников советским военным в Европе», а также в Блоге Бориса Вишневого в издании «Эхо Москвы» на странице https://echo.msk.ru/blog/boris_vis/794724-echo/ в сети Интернет в материале «Пора выбирать добро!» и на странице https://echo.msk.ru/blog/boris_vis/823975-echo/ в сети «Интернет» в материале «Ходорковский должен выйти, а Путин и его команда - уйти», на странице Википедии также указаны персональные данные истца (л.д.144-166 том 2, л.д.197-217 том 1).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что со стороны ответчиков не было допущено нарушения прав истца как субъекта персональных данных, поскольку персональные данные истца, его места работы, образование, фотографии являются общедоступными, размещены на различных сайтах в сети «Интернет», в отношении общедоступных персональных данных запрет не действует.

Доводы истца о том, что ответчиком Овчинниковой С.С. допущен неправомерный сбор и хранение, а также распространение информации о частной жизни истца, суд полагает несостоятельными, поскольку как следует из статьи «Блистательный профессор», истец сам давал пояснения ответчику Овчинниковой С.С., и которые изложены в статье (л.д.166-196 том 1), следовательно, истцу было известно о том, что готовится материал, истец сам давал интервью, что истцом в ходе судебного разбирательства не отрицалось.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения требований к ответчику Овчинниковой С.С. о признании факта нарушения неприкосновенности частной жизни истца (неправомерный сбор и хранение, а также распространение информации о частной жизни истца), факт незаконной обработки персональных данных истца, факт незаконного использования изображения истца в статье «Блистательный профессор», а также требования истца к ответчику ООО «Народные новости» о признании факта незаконной обработки персональных данных, незаконного использования изображения истца, взыскании компенсации морального вреда за нарушение неприкосновенности частной жизни, за незаконное использование изображения истца, за незаконную обработку персональных данных.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с разъяснениями пункта 18 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года, присуждение денежной компенсации морального вреда по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации должно отвечать цели, для достижения которой установлен данный способ защиты неимущественных прав граждан. Сумма компенсации морального вреда должна отвечать требованиям разумности, справедливости и быть соразмерной последствиям нарушения.

Руководствуясь положениями названных норм права, а также учитывая, что судом удовлетворены требования истца о признании сведений распространенных ответчиком

Овчинниковой С.С. в статье «Блистательный профессор», а так же что ответчиком ООО «Народные новости» допущено нарушение закона в части опубликования переписки истца без его согласия, требования истца о взыскании компенсации морального вреда за распространение не соответствующих действительности и порочащих истца сведений, за нарушение тайны переписки, являются обоснованными.

Принимая во внимание, нравственные страдания истца связанные с распространением не соответствующих действительности и порочащих истца сведений, количество лиц, которым стали доступны эти сведения, и которые ознакомились с ними, характер распространенных ответчиком Овчинниковой С.С. сведений, описанные истцом последствия распространения не соответствующих действительности сведений, а также нравственные страдания истца связанные с опубликованием переписки в отсутствие согласия истца, учитывая требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика Овчинниковой С.С. в пользу истца компенсации морального вреда в размере 300 000 руб., с ответчика ООО «Народные новости» в размере 30 000 руб.

Согласно п. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом в связи с рассмотрением настоящего дела понесены расходы на оплату услуг нотариуса в размере 5680 руб. (л.д.19 том 3 оборот).

Оплатив услуги нотариуса, истец воспользовался своим правом на представление доказательств, расходы по оплате услуг нотариуса, подтвержденные доказательствами, признаются необходимыми для подтверждения правовой позиции истца и подлежащими включению в судебные издержки по правилам ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями ст. 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика Овчинниковой С.С. в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 600 руб., с ответчика ООО «Народные новости» судебные расходы в размере 6280 руб., из них расходы по уплате государственной пошлины в сумме 600 руб., расходы по оплате услуг нотариусу в размере 5680 руб.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Кобринского Александра Аркадьевича – удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности и порочащим Кобринского Александра Аркадьевича имеющиеся в статье «Блистательный профессор», размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://holod.media/2020/11/18/kobrinsky> следующие утверждения:

«Студентки обвиняют петербургского филолога и политика Александра Кобринского в неэтичном поведении и домогательствах».

«Затем, по словам девушки, Кобринский якобы начал ее пороть. Все это время она не могла пошевелиться. После того, как Кобринский закончил, он, как говорит девушка, сделал несколько фотографий без ее разрешения»

«По словам девушки, она «не хотела вступать с ним в сексуальную связь», но из-за настойчивости Кобринского почувствовала, что у нее «нет выбора и некуда деться». Вероника говорит, что вначале он был с ней «ласков», но, как только она «поддалась», начал, по ее ощущениям, обращаться с ней «агрессивно и грубо физически», и во время полового акта ей было больно».

«Несмотря на возражения Вероники, он продолжал настаивать, а потом застегнул наручники на ее руках и ногах. По словам Вероники, Кобринский сказал ей, что это настоящие наручники, а затем начал порку.

Мне было больно от наручников, которые врезались в кожу, и страшно оттого, что я совсем не могла шевелиться. Я точно не была к этому готова и предупреждала его об этом», — рассказывает девушка. По ее словам, в ответ на ее реакцию Кобринский якобы сказал: «Перестань, чем больше ты сопротивляешься, тем сильнее они затягиваются». Вероника отмечает, что говорила о том, что ей больно и она не хочет продолжать; Кобринский же, по ее словам, «со своей вечной улыбкой говорил, что все нормально, ничего страшного» и убеждал, что на самом деле ей это нравится, и она это «заслужила».

<...>Под конец он сделал несколько фото без ее согласия»

«Подруга Вероники, попросившая об анонимности, сказала «Холоду», что Вероника дважды рассказывала ей про историю с Кобринским. Первый раз — летом после конференции — Вероника рассказала о том, что у нее с Кобринским был секс без ее согласия»

«...на Кобринского жаловались в деканат».

Обязать Овчинникову Софью Сергеевну в течение 7-и дней с момента вступления в законную силу решения суда разместить в своем аккаунте в социальной сети «Фейсбук» информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <https://facebook.com/sofya.volyanova> в режиме свободного доступа для неограниченной аудитории опровержение публикации под заголовком "Опровержение" в форме сообщения о содержании резолютивной части вынесенного судебного решения в части требований заявленных к Овчинниковой Софье Сергеевне.

Взыскать с Овчинниковой Софьи Сергеевны в пользу Кобринского Александра Аркадьевича компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб., судебные расходы в размере 600 руб.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Народные новости» удалить из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» статью «Кобринский снова оказывает недвусмысленные знаки внимания с сексуальными подтекстом девушкам в Сети» в течение 7-и дней с момента вступления в законную силу решения суда.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Народные новости» в пользу Кобринского Александра Аркадьевича компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., судебные расходы в размере 6280 руб.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательном форме посредством подачи апелляционной жалобы через Петродворцовский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья:



Мотивированное решение суда составлено 28 января 2022 года.

Крпелнево и
информационно
№ 2000

Судба

Генерал

