



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-607

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Романенков Н.С., изучив административное исковое заявление политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» об оспаривании пунктов 4.2, 6.5 Порядка применения средств видеонаблюдения при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, установленного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 14 июля 2021 г. № 20/169-8 «О видеонаблюдении при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва»,

установил:

политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просит признать недействующими пункты 4.2, 6.5 Порядка применения средств видеонаблюдения при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, установленного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 14 июля 2021 г. № 20/169-8 «О видеонаблюдении при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва» (далее – Порядок). Административный истец полагает, что оспариваемые положения Порядка ограничивают круг лиц, имеющих право доступа к трансляции изображений из помещений для голосования, помещения ТИК на служебном портале, а также к записям изображений и звука, полученным со средств видеонаблюдения, нарушают право граждан Российской Федерации, членов Партии «ЯБЛОКО» участвовать в наблюдении за проведением выборов, приняты Центральной избирательной комиссией Российской Федерации (далее также – ЦИК России) с превышением предоставленных полномочий.

В принятии данного административного искового заявления надлежит отказать по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления, если: заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах; из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, решения или действия (бездействия) не следует, что этим актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в части 15 статьи 78 предусматривает, что порядок применения в помещениях для голосования средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети «Интернет», а также хранения соответствующих видеозаписей устанавливается Центральной избирательной комиссией Российской Федерации по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий.

Таким образом, компетенция ЦИК России на установление Порядка определена указанным выше законоположением, во исполнение которого принят оспариваемый нормативный правовой акт, согласованный с Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Административный истец фактически оспаривает приведенное положение федерального закона, устанавливающее компетенцию ЦИК России. Проверка пунктов 4.2, 6.5 Порядка в аспекте, указанном административным истцом, не может быть осуществлена без проверки федерального закона, относящейся к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административные иски о признании нормативных правовых актов недействующими в порядке, предусмотренном данным Кодексом, не подлежат рассмотрению в суде, если проверка конституционности этих правовых актов отнесена к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Кроме того, оспариваемые нормы предусматривают, что трансляция со служебного портала доступна, в том числе зарегистрированным кандидатам и политическим партиям, выдвинувшим зарегистрированные федеральные списки кандидатов, зарегистрированных кандидатов по одномандатным избирательным округам (пункт 4.2 Порядка); с учетом положений пункта 10

статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» к видеоматериалам, содержащим запись действий (бездействия), имевших место в помещении для голосования, помещении ТИК и которые, по мнению обратившихся, нарушают законодательство Российской Федерации о выборах, имеют доступ обратившиеся с жалобами на указанные действия (бездействие) для защиты своих избирательных прав, в том числе политическая партия, выдвинувшая зарегистрированный федеральный список кандидатов, – по любому избирательному участку (пункт 6.5 Порядка).

В силу части 1 статьи 208 названного Кодекса с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, любому лицу судебная защита гарантируется только при наличии оснований предполагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат, и при этом указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения (определение от 19 июля 2016 г. № 1727-О).

Таким образом, пункты 4.2, 6.5 Порядка в оспариваемом административным истцом аспекте не создают препятствий к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов административного истца. Полномочиями на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц административный истец законом не наделен.

С учетом изложенного заявленные требования не могут быть приняты к рассмотрению Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

Руководствуясь пунктами 1, 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определил:**

в принятии административного искового заявления политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» об оспаривании пунктов 4.2, 6.5 Порядка применения средств видеонаблюдения при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, установленного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 14 июля 2021 г. № 20/169-8 «О видеонаблюдении при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва», отказать.

Возвратить политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» уплаченную ею государственную пошлину в сумме 4500 (четыре тысяч пятисот) руб. согласно платежному поручению от 16 июля 2021 г. № 1449.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Романенков



«ВЕРНО» Секретарь, заместитель секретаря Судебного состава первой инстанции аппарата Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации	
<i>[Handwritten Signature]</i> (Инициалы)	<i>Романенков Н.С.</i> (Инициалы, фамилия)
23 04 2021 г.	