**Второй Кассационный суд общей юрисдикции**

**Суд, вынесший обжалуемое апелляционное определение: Московский городской суд**

**Суд, чье решение обжалуется: Тверской районный суд города Москвы**

**Лицо, подающее жалобу (Административный истец):** Политическая партия «Российская объединенная демократическая

партия «ЯБЛОКО»

адрес: 119017, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 31, строение 2,

сведения о государственной регистрации – решение о государственной регистрации принято Министерством юстиции РФ 24.04.2002 г., ОГРН 1037700056107

телефон: (495) 780−30−10, факс: 495) 780-30-12,

адрес электронной почты: org@yabloko.ru

Представитель: адвокат Сюзюмов Алексей Игоревич,

тел.

**Административный ответчик**:

Генеральная прокуратура Российской Федерации

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 15а, ГСП-3

Прокуратура Республики Карелия

Адрес: 185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Германа Титова, 4

Дело №02а-0916/2019

**Кассационная жалоба**

22 октября 2019 года Тверской районный суд вынес решение, в соответствии с которым Административному истцу было отказано в удовлетворении требований признать незаконными действия (бездействия) Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры Республика Карелия в ненадлежащем рассмотрении обращений административного истца от 24.08.2018г, 30.10.2018г., 8.02.2019г., выразившемся в отсутствие объективного, всестороннего и своевременного их рассмотрения.

Не согласившись с данным решением суда административный истец обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, которая признала своим апелляционным определением от 12.12.2020 решение суда законным, а жалобу, не подлежащей удовлетворению.

Оба судебных акта являются незаконными и необоснованными, поскольку суды неправильно определили обстоятельства, имеющие значение для административного дела, неправильно применили нормы материального права.

Из решения следует, что «*В соответствии с приведенными законоположениями прокуратурой Республики Карелия, Генеральной прокуратурой Российской Федерации представлены доказательства рассмотрения обращений административного истца органом, в компетенцию которого входит рассмотрение обращений, по существу поставленных вопросов и направления мотивированных ответов, содержащих сведения о направлении обращений по принадлежности, что не входит в противоречие с вышеприведенными нормами закона,… обращения считаются рассмотренными не только в случае удовлетворения содержащейся в них просьбы и несогласие с содержанием ответа не свидетельствует о незаконном бездействии административных ответчиков при их рассмотрении». Также «Решение о направлении обращения в другие органы является одним из решений, принимаемых по результатам предварительного рассмотрения поступившего обращения, подлежащего обязательному рассмотрению. … Прямого запрета, ограничивающего направление обращений для их рассмотрения по принадлежности не установлено.»*

Суд апелляционной инстанция повторил доводы суда первой инстанции, указав: *«… решение о направлении обращения в другие органы является одним из решений, принимаемым по результатам предварительного рассмотрения поступившего обращения, подлежащего обязательному рассмотрению. Прямого запрета, ограничивающего направление обращений для их рассмотрения по принадлежности (за исключением прямо предусмотренных случаев) не установлено. … Доводы в апелляционной жалобе о том, что направление его жалобы в подчинённую прокуратуру незаконно, судебная коллегия находит несостоятельными.*

*На основании статьи 27 Закона о прокуратуре, органы прокуратуры в своей деятельности должны обеспечить защиту прав, свобод человека и гражданина, при выявлении нарушений их прав прокурор обязан принять меры реагирования с целью их устранения.*

*При этом орган прокуратуры самостоятельно определяет порядок разрешения обращений, а суд не вправе обязать прокурора принять по итогам проверки то или иное конкретное решение, которое, по мнению административного истца, представляется правильным.*

*Согласно пункту 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации РФ от 27.09.2016 N 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом.»*

Обращает на себя внимание то, что суд в последнем из приведенных абзацев выдержки из определения, неправильно определил обстоятельство по делу, поскольку административным истцом заявлялось требование признать нецелесообразным бездействие или действие административных ответчиков, что прямо следует из установочной части апелляционного определения. Таким образом суд второй инстанции намеренно сделал акцент на не относящемся к делу обстоятельстве и оценил его с позиций Пленума Верховного Суда РФ с целью зрительного, притворного мотива – создать дополнительные признаки законности своего определения пусть и не относящиеся к данному делу. Что само по себе ставит под сомнение беспристрастность и судебный профессионализм при вынесении данного судебного акта.

Что касается других доводов судов, то они противоречат требованию статьи 176 КАС РФ о том, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Понятие обоснованности разъясняется в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебном решении". В нем, в частности, указывается, что решение является обоснованным, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Вопреки данному разъяснению Верховного Суда РФ факты, изложенные в выводе суда, не подтверждены исследованными судом доказательствами.

В частности, суд не привел ссылок на письменные доказательства того, в чем именно он усмотрел рассмотрение по существу вопросов, поставленных перед административными ответчиками административным истцом.

Между тем, материалы дела, подтверждают обратное – органы прокуратуры не рассматривали обращения по существу, поскольку в деле отсутствуют такие доказательства. А что касается Генеральной Прокуратуры РФ, то в деле имеются лишь уведомления о направлении обращений административного истца в нижестоящую прокуратуру, на действия и бездействие которой жаловался истец.

Как видно из материалов дела, органы прокуратуры не рассматривали обращения истца по существу, а направляли их либо в прокуратуру Республики Карелия, на бездействие которой жаловался истец, как это делала Генеральная прокуратура, либо в управление по охране объектов культурного наследия, как это делала Прокуратура Республики Карелия.

**Результатом направления обращений истца в органы прокуратуры стало направление обращений в иные органы, а не рассмотрение их по существу.**

Истец обращался в Генеральную прокуратуру РФ с жалобой на бездействие Управления по охране объектов культурного наследия Республики Карелия, а также на **бездействие (не рассмотрение) прокуратурой Республика Карелия обращения истца по существу.**

Генеральная прокуратура РФ в нарушение пунктов 3.2, 3.7, 4.2. Инструкции Генпрокуратуры РФ о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации направила обращение истца в прокуратуру Республики Карелия.

**Суды нарушили правовые нормы, указывая в актах, что законодательно не установлен запрет направлять жалобы на действия нижестоящей прокуратуры в эту прокуратуру.**

**Так пункт 3.7 Инструкции прямо указывает:**

**«*Запрещается направление обращения на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления, организацию или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.»***

**Эта же норма о прямом запрете содержится в статье 8, пункт 6 Закона № 59-ФЗ: *«6. Запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.» и* статье 10 Закона о прокуратуре Российской Федерации:**

*«…****5. Запрещается пересылка жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются.»***

Таким образом, суд первой инстанции нарушил материальный закон при вынесении обжалуемого решения при несоответствии своих выводов обстоятельствам дела и их недоказанности, что привело к принятию неправильных судебных актов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, прошу:

Отменить решение Тверского районного суда города Москвы по делу №02а-0916/2019 и апелляционного определения Московского городского суда от 12.12.2020 вынести новое решение об удовлетворении административного искового заявления полностью, не передавая административное дело на новое рассмотрение, поскольку допущена ошибка в применении норм материального права.

Приложения:

1. платежное поручение об уплате госпошлины.

2. копия настоящей жалобы – 2 экз.

Административный истец:

Адвокат А.И. Сюзюмов

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ государственный орган или должностное лицо обеспечивают объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения. Аналогичные положения содержатся и в Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 января 2013 года N 45.

В данном случае прокуратура Республики Карелии ограничилась направлением обращения истца в Управление, не рассмотрев его по существу.

Прокуратура Республики Карелия, исполняя поручение Генеральной прокуратуры, в нарушение требований пункта 6 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ и пункта 3.7. Инструкции от 30 января 2013 года N 45, не рассмотрела самостоятельно, как надзорный орган, обращение по существу, не дала оценку доводам истца о необходимости применения к работам на территории Мемориального кладбища «Сандармох» охранных требований, предъявляемых к памятнику истории.

8.02.2019г. истец вновь обратился в Генеральную прокуратуру с жалобой на бездействие и незаконные действия прокуратуры Республика Карелия, которая в своих ответах ссылалась на противоречащие Единому государственному реестру объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации сведения, полученные от Управления по охране объектов культурного наследия, бездействие которого обжалует истец. Истец вновь обратился с просьбой провести проверку бездействий Управления по охране объектов культурного наследия Республики Карелия и прокуратуры Республика Карелия при рассмотрении обращений.

На что письмом от 20.02.2019г. Генеральная прокуратура сообщила о направлении обращения в прокуратуру Республики Карелия.

16.04.2019 получен очередной ответ прокуратуры Республика Карелия о том, что обращение истца не обосновано, Мемориальное кладбище «Сандармох» является не памятником истории, а достопримечательным местом.

Истец в обращении ссылался на официальные источники – постановление Правительства Республики Карелии от 8.08.2000г., № 214−П, приказ приказом Минкультуры РФ 13.11.2015г. № 16125−р, Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Однако прокуратура не проверила официальные источники, приняла за основу умозаключения Управления, которые не подтверждены официальными документами, противоречат им.

В соответствии с пунктами 4.2, 4.10, 4.11 Инструкции от 30 января 2013 года N 45. поступившие в органы прокуратуры обращения, в том числе по поводу решений нижестоящих прокуроров, разрешаются с изучением копий судебных решений, материалов прокурорских проверок и иных материалов. При необходимости обращения могут быть разрешены с изучением уголовных, гражданских, арбитражных и административных дел, истребованием нормативных документов, получением объяснений от граждан, а также должностных и иных лиц, действия которых обжалуются.

При необходимости подчиненным прокурорам могут направляться поручения о проведении дополнительной проверки с указанием, что конкретно и в какой срок должно быть исполнено. Окончательное решение по таким обращениям принимается тем прокурором, который давал поручение.

При разрешении обращений, рассмотрение которых взято на контроль (особый контроль), составляется мотивированное заключение.

Однако, в нарушение требований Инструкции до настоящего времени от Генеральной прокуратуры РФ, например, не поступило ни мотивированное заключение, ни окончательное решение того прокурора, который давал поручение нижестоящей прокуратуре.

**Согласно пункту** 6.1 Инструкции Обращения, в том числе взятые на контроль (особый контроль), считаютсяразрешенными только в том случае, если рассмотрены все поставленные в них вопросы, приняты всоответствии с действующим законодательством необходимые меры и даны исчерпывающиеответы заявителям. Однако, ни одно из обращений истца нельзя считать в соответствии с данным пунктом разрешенным, чему судом не была дана соответствующая правовая оценка.

Что же касается доводов суда о том, что *«Решение о направлении обращения в другие органы является одним из решений, принимаемых по результатам предварительного рассмотрения поступившего обращения, подлежащего обязательному рассмотрению. … Прямого запрета, ограничивающего направление обращений для их рассмотрения по принадлежности не установлено.»,* то оно прямо противоречит требованиям законов и Инструкции №45.

Согласно пункту 3.1 Инструкции *обращения, поступившие в органы прокуратуры Российской Федерации, подлежат обязательному рассмотрению. По результатам предварительного рассмотрения должно быть принято одно из следующих решений:*

*о принятии к разрешению;*

*об оставлении без разрешения;*

*о передаче на разрешение в нижестоящие органы прокуратуры;*

*о направлении в другие органы;*

*о прекращении рассмотрения обращения;*

*о приобщении к ранее поступившему обращению;*

*о возврате заявителю.*

Согласно пункту 3.5 Инструкции Обращения, подлежащие разрешению другими органами и организациями, в течение 7 дней со дня регистрации направляются по принадлежности с одновременным извещением об этом заявителей и разъяснением принятого решения. Однако суд не установил и из материалов дела не следует, в том числе из ответов и уведомлений административных ответчиков, что обращения административного истца о проведении прокурорских проверок, об обжаловании бездействия нижестоящей прокуратуры, подлежат разрешению иными органами, а не самими административными ответчиками.

Именно эти неоднократные перенаправления обращений административного истца стали прямым доказательством уклонения органов прокуратуры от своих обязанностей, то есть незаконного бездействия, неисполнения и ненадлежащего исполнения Закона №59-ФЗ, ведомственной Инструкции.