

Заявление фракции "ЯБЛОКО" в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга

Уважаемые коллеги депутаты!

Тщательный анализ документов, связанных с проектом закона "О внесении изменений и дополнения в Закон Санкт-Петербурга "О бюджете Санкт-Петербурга на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" показал следующее.

Правительство предлагает увеличить расходы 2012 года на том основании, что средства, выделенные на 2011 год, израсходованы не были. Такая же ситуация наблюдалась и в прошлом году, когда расходы 2011 года были увеличены за счет неполного исполнения расходных обязательств 2010 года. Бюджет 2010 года был исполнен на 93%, исполнение бюджета 2011 г. – 91%

Подобная практика стимулирует правительство к неисполнению утвержденного бюджета и к неэффективному расходованию средств.

Необходимость ежегодного внесения изменений в бюджет текущего года в связи с неудовлетворительным исполнением бюджета прошлого года свидетельствует о системных недостатках бюджетного процесса как в части планирования, так и освоения бюджетных ассигнований.

Контрольно-счетная палата регулярно указывает на "недостаточное качество бюджетного планирования и организации исполнения принятых расходных обязательств".

Логика бюджетного процесса предполагает, что следует,

во-первых, разобраться с причинами неудовлетворительного исполнения бюджета,

во-вторых, устранить эти причины и лишь после этого,

в-третьих, если это будет признано необходимым, принимать дополнительные расходные обязательства.

Между тем сложившаяся в городе Петербурге практика состоит в том, что сначала принимается корректировка к бюджету текущего года, и хотя она вызвана ненадлежащим исполнением бюджетного процесса в минувшем году, причины этого анализируются только после принятия корректировки. "Устранение" же причин не происходит вовсе.

Например, в ходе корректировки предлагается "увеличить" расходы на здравоохранение на 2 млрд руб. Но в 2011 году Комитет по здравоохранению как раз эти 2 млрд руб и недоосвоил. Без преодоления сложившейся порочной практики нет никаких гарантий, что подобные "увеличенные" расходные обязательства будут исполнены в этом году.

Особым вопросом является форма представления информации о корректировке, которая крайне затрудняет парламентский контроль (ст. 265 Бюджетного кодекса РФ), не соответствует принципу прозрачности (открытости – ст. 36 БК РФ) и не удовлетворяет требования о доступности информации о бюджете.

Так, хотя требование закона о представлении информации в электронном виде формально и выполнено, но документы приводятся в формате pdf, т.е. по сути в виде фотографии. Такой формат, как известно, позволяет лишь распечатать документ, провести его анализ с использованием программных средств невозможно. Более того, файлы дополнительно защищены паролем от конвертирования, а многие слова при конвертировании оказываются разбиты на несколько частей (напр., слово "ветеран" пишется как "вет еран", "депутат" – как "депут ат", "капитальный" – "к апит альный" и т.п. (См. Приложение). Это существенно затрудняет поиск в документе.

Сводный перечень изменений ведомственной структуры расходов – основной документ, в котором перечислены направления расходования средств, в общем доступе не представлен вообще. Между тем именно этот документ необходим для понимания корректировки.

С учетом изложенного фракция "ЯБЛОКО" считает, что прежде чем вносить изменения в бюджет текущего года, следует заслушать отчет правительства о причинах ухудшающегося от года к году исполнения бюджета, разработать меры, которые обеспечат преодоление этой негативной тенденции, убедиться в их эффективности, и лишь после этого увеличивать бюджетные ассигнования.

Информация о принятых мерах и предлагаемых изменениях бюджета должна быть представлена в таком виде, который позволяет осуществлять ее всесторонний анализ.

Учитывая перечисленные нарушения и недоработки фракция "ЯБЛОКО" не считает возможным поддержать проект закона "О внесении изменений и дополнения в Закон Санкт-Петербурга "О бюджете Санкт-Петербурга на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Руководитель фракции "ЯБЛОКО" Г.А. Явлинский

Обращение Григория Явлинского к депутатам Законодательного Собрания
16.05.2012

Уважаемые коллеги депутаты!

Поскольку процедура обсуждения проекта закона «О внесении изменений и дополнения в Закон Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов», предусмотренная в Законодательном Собрании, как это не странно, не предполагает обсуждения, а, следовательно, и выступлений депутатов на заседании Законодательного Собрания, вынужден обратиться к вам в письменном виде.

1. Поправка губернатора обращает на себя внимание тем, что в первом чтении расходы были увеличены на 12 млрд руб. и были приняты палатой, а буквально через несколько недель эти же расходы были уменьшены снова поправкой губернатора на 10,4 млрд руб. При этом дефицит бюджета достиг 51,9 млрд руб. Хочу повторить – это свидетельствует о предельно низком качестве бюджетного планирования. Для того чтобы исправить такое положение необходимо изменить логику рассмотрения бюджета в Законодательном Собрании (см. приложение № 1).

Логика бюджетного процесса предполагает, что следует:

во-первых, разобраться с причинами неудовлетворительного исполнения бюджета;
во-вторых, разработать конкретные предложения как устранить эти причины и лишь после этого,
в-третьих, если это будет признано необходимым, принимать дополнительные расходные обязательства.

2. Особое беспокойство вызывает так называемая поправка Бюджетно-финансового комитета. Форма принятия этой поправки обладает признаками политической коррупции:

- анонимность – на заседании БФК так и не удалось выяснить по фамилиям, кто из депутатов вносил изменения;
- закрытость – документ, содержащий 39 страниц с таблицами, был выдан для ознакомления за 10 минут до голосования без пояснительной записки. В таких условиях, как вы понимаете, ни проанализировать, ни оценить эту поправку было невозможно. На вопрос о сумме поправки никто из членов БФК ответить не смог или не захотел;
- и третье – это сговор. Это легко вычисляется, поскольку практически все остальные поправки были отклонены. Поправка БФК, которая даже по своему названию должна являться результатом работы всех членов БФК, была «подготовлена» тремя фракциями «Единая Россия», ЛДПР и КПРФ. Члены БФК от «Яблока» и «Справедливой России» не были допущены к работе над поправкой, были использованы как ширма, без их ведома, для легитимизации перераспределения бюджетных денег.

Подчеркиваю, такая процедура принятия поправки имеет признаки политической коррупции, поскольку выглядит как обмен услугами между депутатами и представителями исполнительной власти.

Категорически возражаю против такого подхода к распоряжению народными деньгами, чем по существу и является бюджет. Считаю необходимым голосовать против принятия этой поправки и призываю к этому депутатов.

Настаиваю на необходимости немедленной разработки и принятия поправок в Закон о бюджетном процессе и регламент работы БФК с целью исключения возможности подобных ситуаций в будущем.

3. Характерной иллюстрацией вышеизложенного является отказ от содержательного рассмотрения поправки № 27 (см. приложение № 2). Сумма поправки составляет 80,5 млн. руб. При этом средства, предлагаемые к перераспределению, представляют собой запланированные расходы, на которые вопреки требованию закона нет соответствующих расчетов и обоснований, а часть средств представляет собой расходы на дублирующие функции органов исполнительной власти. То есть, в этой поправке из бюджета на 2012 год выбраны только те средства, которые, как показывает опыт, будут использованы неэффективно или не будут израсходованы вообще (см. приложение № 3).

Поправка состоит в том, что эти средства направляются на безусловно приоритетные социальные цели: лечение онкогематологических больных детей и помощь 167 детским садам компенсирующего типа. Очевидно, что поправка предполагает распределение средств так, чтобы использовать неэффективно используемые средства наиболее разумным способом. Указанная поправка никак не привязана территориально и не связана ни с какими частными интересами.

Отвергая такую поправку, Законодательное Собрание вместе с БФК отказывается сделать первый, небольшой шаг к изменению устаревшего и очевидно сомнительного порядка внесения поправок депутатов в бюджет. Прошу обратить внимание на логику этой поправки и настаиваю на возврате к ее рассмотрению на заседании Законодательного Собрания.

С уважением,

Депутат,

Руководитель фракции «ЯБЛОКО»

Г.А.Явлинский

Приложение №1

Поправка губернатора к бюджету СПб, млрд руб.

| | Закон о бюджете 2012 г. | Первое чтение | Второе чтение | Первое чтение + второе чтение | Итого |
|-------------------|-------------------------------|------------------|------------------|--|-------|
| Всего доходов | 387 | -8,1 | -10,8 | -18,9 | 368,1 |
| Всего расходов | 418,4 | 12 | -10,4 | 1,6 | 420 |
| Дефицит | -31,4 | | | | -51,9 |

Приложение № 2

ПОПРАВКИ

к приложению № 2 "Ведомственная структура расходов бюджета на 2012 год"
проекта закона Санкт-Петербурга "О внесении изменений и дополнения в Закон Санкт-Петербурга "О бюджете Санкт-Петербурга на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов"

Поправка № 27

Вносится депутатом Г.А. Явлинским

| | | | | | тыс.руб. |
|--------|--|-------------|--------------------|------------------|----------------|
| Номер | Наименование | Код раздела | Код целевой статьи | Код вида расхода | 2012 год |
| | КОМИТЕТ ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА (867) | | | | -15 000 |
| 1.1. | Расходы на приобретение малых архитектурных форм | 502 | 3510242 | | -15 000 |
| 1.1.1. | Выполнение функций государственными органами | 502 | 3510242 | 12 | -15 000 |
| | КОМИТЕТ ПО ВНЕШНИМ СВЯЗЯМ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА 9812) | | | | -5 500 |
| 2.1. | Расходы по координации и осуществлению международных и внешнеэкономических связей Санкт-Петербурга | 108 | 0301019 | | -5 500 |
| 2.1.1 | Выполнение функций государственными органами | 108 | 0301019 | 12 | -5 500 |

| | | | | | |
|-----------|--|-----|---------|-----|-----------------|
| 3. | КОМИТЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ, ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ И ТОРГОВЛИ (835) | | | | -15 170 |
| 3.1. | Расходы на содержание Санкт-Петербургского государственного учреждения "Городское агентство по промышленным инвестициям" | 412 | 0010063 | | -13 570 |
| 3.1.1. | Выполнение функций казенными учреждениями | 412 | 0010063 | 110 | -13 570 |
| 3.2. | Финансирование расходов на проведение мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности Санкт-Петербурга | 412 | 0921020 | | - 1 600 |
| 3.2.1. | Выполнение функций государственными органами | 412 | 0921020 | | - 1 600 |
| 4. | УПРАВЛЕНИЕ ВЕТЕРИНАРИИ САНКТ- ПЕТЕРБУРГА (840) | | | | - 44 330 |
| 4.1. | Субсидии бюджетным учреждениям ветеринарной службы на иные цели | 405 | 1350259 | | - 44 330 |
| 4.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 405 | 1350259 | 612 | - 44 330 |
| 5. | КОМИТЕТ ПО ЗДРАВООХРАНЕНИЮ (816) | | | | + 10 000 |
| 5.1. | Субсидия некоммерческой организации благотворительный фонд «ПОМОЩЬ» на выполнение социально значимых мероприятий | | | | + 5 000 |

| | | | | | |
|-----------|---|-----|---------|-----|----------------|
| 5.1.1. | Субсидии юридическим лицам | | | | + 5 000 |
| 5.2. | Субсидия некоммерческой организации "Благотворительный Фонд АдВИТА" на выполнение социально значимых мероприятий | | | | + 5 000 |
| 5.2.1. | Субсидии юридическим лицам | | | | + 5 000 |
| 6. | АДМИНИСТРАЦИЯ АДМИРАЛТЕЙСКОГО РАЙОНА САНКТ- ПЕТЕРБУРГА (846) | | | | + 5 030 |
| 6.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего типа Санкт-Петербурга | 701 | 4200253 | | + 5 030 |
| 6.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 5 030 |
| 7 | АДМИНИСТРАЦИЯ ВАСИЛЕОСТРОВСКОГО РАЙОНА САНКТ- ПЕТЕРБУРГА (847) | | | | + 3 772 |
| 7.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего типа Санкт-Петербурга | 701 | 4200253 | | + 3 772 |
| 7.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 3 772 |
| 8. | АДМИНИСТРАЦИЯ ВЫБОРГСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА (848) | | | | + 4 611 |

| | | | | | |
|------------|---|-----|---------|-----|----------------|
| 8.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего типа Санкт-Петербурга | 701 | 4200253 | | + 4 611 |
| 8.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 4 611 |
| 9. | АДМИНИСТРАЦИЯ КАЛИНИНСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА (849) | | | | + 5 868 |
| 9.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего типа Санкт-Петербурга | 701 | 4200253 | | + 5 868 |
| 9.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 5 868 |
| 10. | АДМИНИСТРАЦИЯ КИРОВСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА (850) | | | | + 3 353 |
| 10.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего типа Санкт-Петербурга | 701 | 4200253 | | + 3 353 |
| 10.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 3 353 |
| 11. | АДМИНИСТРАЦИЯ КОЛПИНСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА (851) | | | | + 3 353 |
| 11.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего | 701 | 4200253 | | + 3 353 |

| | | | | | |
|------------|---|-----|---------|-----|----------------|
| | типа Санкт-Петербурга | | | | |
| 11.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 3 353 |
| 12. | АДМИНИСТРАЦИЯ КРАСНОГВАРДЕЙСКОГО РАЙОНА САНКТ- ПЕТЕРБУРГА (852) | | | | + 4 192 |
| 12.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего типа Санкт-Петербурга | 701 | 4200253 | | + 4 192 |
| 12.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 4 192 |
| 13. | АДМИНИСТРАЦИЯ КРАСНОСЕЛЬСКОГО РАЙОНА САНКТ- ПЕТЕРБУРГА (853) | | | | + 2 096 |
| 13.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего типа Санкт-Петербурга | 701 | 4200253 | | + 2 096 |
| 13.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 2 096 |
| 14. | АДМИНИСТРАЦИЯ КРОНШТАДТСКОГО РАЙОНА САНКТ- ПЕТЕРБУРГА (854) | | | | + 419 |

| | | | | | |
|------------|---|-----|---------|-----|----------------|
| 14.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего типа Санкт-Петербурга | 701 | 4200253 | | + 419 |
| 14.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 419 |
| 15. | АДМИНИСТРАЦИЯ МОСКОВСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА (856) | | | | + 5 030 |
| 15.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего типа Санкт-Петербурга | 701 | 4200253 | | + 5 030 |
| 15.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 5 030 |
| 16. | АДМИНИСТРАЦИЯ НЕВСКОГО РАЙОНА САНКТ- ПЕТЕРБУРГА (857) | | | | + 9 641 |
| 16.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего типа Санкт-Петербурга | 701 | 4200253 | | + 9 641 |
| 16.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 9 641 |
| 17. | АДМИНИСТРАЦИЯ ПЕТРОГРАДСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА (858) | | | | + 5 868 |
| 17.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего | 701 | 4200253 | | + 5 868 |

| | | | | | |
|------------|---|-----|---------|-----|----------------|
| | типа Санкт-Петербурга | | | | |
| 17.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 5 868 |
| 18. | АДМИНИСТРАЦИЯ ПРИМОРСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА (859) | | | | + 2 096 |
| 18.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего типа Санкт-Петербурга | 701 | 4200253 | | + 2 096 |
| 18.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 2 096 |
| 19. | АДМИНИСТРАЦИЯ ПУШКИНСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА (861) | | | | + 1 677 |
| 19.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего типа Санкт-Петербурга | 701 | 4200253 | | + 1 677 |
| 19.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 1 677 |
| 20. | АДМИНИСТРАЦИЯ ФРУНЗЕНСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА (862) | | | | + 3 353 |
| 20.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего типа Санкт-Петербурга | 701 | 4200253 | | + 3 353 |

| | | | | | |
|------------|---|-----|---------|-----|----------------|
| 20.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 3 353 |
| 21. | АДМИНИСТРАЦИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА (863) | | | | + 9 641 |
| 21.1. | Расходы на оснащение игровым и спортивным оборудованием дошкольных образовательных учреждений компенсирующего типа Санкт-Петербурга | 701 | 4200253 | | + 9 641 |
| 21.1.1. | Субсидии бюджетным учреждениям на иные цели | 701 | 4200253 | 612 | + 9 641 |

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к поправке Г.А. Явлинского к проекту закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений и дополнения в Закон Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов»

Предлагается уменьшить бюджетные ассигнования Комитету по благоустройству на расходы на приобретение малых архитектурных форм на 15500 тыс. руб. (с 23900 тыс. руб., предусмотренных в бюджете Санкт-Петербурга 2012 г., до 8900 тыс. руб.) в связи тем, что в расчетах и обоснованиях к бюджету есть обоснования лишь на 8900 тыс. руб.

Предлагается уменьшить бюджетные ассигнования Комитету по внешним связям на расходы по координации и осуществлению международных и внешнеэкономических связей Санкт-Петербурга на 5500 тыс. руб. (с 71423 тыс. руб., предусмотренных в бюджете Санкт-Петербурга 2012 г., до 65923 тыс. руб.) в связи тем, что в расчетах и обоснованиях к бюджету есть обоснования лишь на 65923 тыс. руб.

Предлагается уменьшить бюджетные ассигнования Комитету экономического развития, промышленной политики и торговли на

□ расходы на содержание Санкт-Петербургского государственного учреждения "Городское агентство по промышленным инвестициям" на 13570 тыс. руб. (с 92102,7 тыс. руб., предусмотренных в бюджете Санкт-Петербурга 2012 г., до 78532 тыс. руб.) в связи с тем, что в расчетах и обоснованиях к бюджету есть обоснования лишь на 78532 тыс. руб.

□ финансирование расходов на проведение мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности Санкт-Петербурга на 1600 тыс. руб. (с 6955,8 тыс. руб., предусмотренных в бюджете Санкт-Петербурга 2012 г., до 5355,8 тыс. руб.) в связи с тем, что в расчетах и обоснованиях к бюджету есть обоснования лишь на 5355,8 тыс. руб.

Предлагается уменьшить бюджетные ассигнования Управлению ветеринарии Санкт-Петербурга на субсидии бюджетным учреждениям на иные цели на 44330 тыс. руб. (с 420000 тыс. руб., предусмотренных корректировкой к бюджету, до 375670 тыс.руб.) в связи с отсутствием расчетов и обоснований к данным субсидиям.

Образовавшиеся суммы предлагается направить благотворительным фондам с многолетней безупречной репутацией, которые занимаются лечением онкогематологических больных детей на выполнение социально значимых мероприятий и детским садам компенсирующего типа с осуществлением квалифицированной коррекции отклонений в развитии (список – см. Приложение) на оснащение игровым и спортивным оборудованием. Средства направляются 167 детским садам компенсирующего типа, работающим в Санкт-Петербурге, из расчета 419,16 тыс. руб. на один детский сад.

Принятие изменений к проекту закона не потребует дополнительных финансовых расходов за счет средств бюджета Санкт-Петербурга. Предлагаемая поправка не изменяет утвержденные в первом чтении основные характеристики бюджета (п.10 ст.25 Закона Санкт-Петербурга «О бюджетном процессе»).

Заявление фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга

Фракция «ЯБЛОКО» не считает возможным поддержать в первом чтении проект Закона Санкт-Петербурга «О бюджете на 2013 год и плановый период 2014-15 годов» по целому ряду существенных причин.

В проекте бюджета есть несколько позитивных моментов. Его дефицит меньше, чем в 2012 году, а удельный вес расходов на образование, социальную политику, охрану окружающей среды вырос по сравнению с бюджетом 2012 года. Увеличены расходы на расселение коммунальных квартир (на чем «Яблоко» настаивало еще при корректировке бюджета на 2012 год, но не получило поддержки парламентского большинства и администрации города).

К сожалению, этим положительные стороны представленного нам бюджета и ограничиваются, и начинаются серьезные недостатки.

1. Бюджет, - вопреки федеральному законодательству о бюджетном процессе, и вопреки даже бюджетному посланию Президента Владимира Путина, - является закрытым для общественного обсуждения, непрозрачным, необоснованным и построенным на основе произвольно выбранных приоритетов.

Проект закона о бюджете был представлен в Законодательное Собрание 5 октября. При этом только 22 октября, - за два дня до голосования, - депутаты смогли получить пояснительную записку к нему и сам проект бюджета в электронном виде. Ни расчетные, ни поясняющие, ни справочные материалы к бюджету не были переданы депутатам (за исключением руководства БФК) ни в печатном, ни в электронном виде. А то, что передано, представлено в таком формате, что исключает возможность его анализа. Излишне говорить, что жители Санкт-Петербурга тем более были лишены возможности подробно ознакомиться с документами, в соответствии с которыми предлагается расходовать в течение года собранные с них деньги. Абсурдное «заочное проведение слушаний» по проекту закона о бюджете практически исключило какую-либо возможность городского сообщества обсуждать этот закон. Между тем, в этом году самым значительным источником формирования доходной части бюджета является именно налог на доходы физических лиц – тех самых жителей города, которые фактически отстранены от влияния на бюджет.

2. Заложенные в бюджет приоритеты – случайны и хаотичны, они практически никак не связаны с реальными потребностями города и представлениями горожан. С одной стороны, в нем в явно недостаточной степени закладываются расходы на строительство новых линий и станций метрополитена (они в десять раз меньше, чем в Москве). С другой – предусматриваются гигантские расходы на строительство нового стадиона для футбольного клуба, принадлежащего одной из крупнейших компаний не только в России, но и в мире, и безусловно, имеющей возможность финансировать это строительство самостоятельно, в соответствии с мировой практикой.

3. Представленный нам бюджет непрозрачен – большая часть его расходов скрыта за предельно общими и обтекаемыми формулировками, не позволяющими установить, на какие конкретные цели будут направлены деньги. Только 7% расходов бюджета направляется на реализацию долгосрочных целевых программ, в соответствии с программно-целевым подходом (стоит заметить, что треть субъектов Федерации полностью перешли на этот подход при формировании бюджета).

4. Вызывает большие сомнения обоснованность бюджетных доходов, заложенных в проект.

В действующем бюджете на 2012 годы и плановый период 2013 и 2014 годов планировалось, что в 2013 году доходы от налога на прибыль составят 145 млрд. рублей. Сейчас внесен проект, где эти доходы планируются в сумме лишь 92 млрд. рублей. Меньше, чем в планах, закрепленных городским законом еще в мае 2012 года (при последней корректировке бюджета) оказываются поступления от налога на доходы физических лиц и налога на имущество, что не поддается разумному объяснению. Что касается налога на прибыль, то администрация ссылается на падение поступлений от нефтегазовых компаний и изменение системы налогообложения. Однако, крупнейший плательщик – ОАО «Газпромнефть», - согласно его же собственному отчету, в первом полугодии 2012 года практически не снизил темпы получения прибыли, и образовал собственную консолидированную группу налогоплательщиков, что означает сохранение им прежней системы уплаты налогов в бюджет Санкт-Петербурга.

Также необходимо отметить, что прогноз социально-экономического развития на 2013 год утверждался правительством Санкт-Петербурга 15.08.2012 года, в то время как проект закона о бюджете – 2.10.2012 года. Это не просто нарушает статью 173 Бюджетного кодекса РФ, обязывающую исполнительный орган утверждать эти документы одновременно. Это означает, что проект бюджета формировался на основе устаревшего (и значит – уже недостоверного на день его принятия правительством) прогноза, впоследствии не был скорректирован, как это следует из Бюджетного кодекса РФ, и следовательно – сам по себе является недостоверным.

5. Ничем не лучше и обоснованность бюджетных расходов. Все вы помните взрыв негодования, вызванный заказом на покупку жалюзи для зала заседаний Законодательного Собрания за 4 млн. рублей. Но что скажут автомобилисты, увидев, что под 8 млрд. руб. субсидий на возмещение затрат на содержание дорог Комитет по благоустройству прикладывает четыре листа обоснований, сводящихся к перемножению обслуживаемой площади дорожных покрытий и удельных затрат на их содержание?

6. В корне неверной является процедура формирования бюджета. С нашей точки зрения, сначала должен обсуждаться отчет об исполнении прежнего бюджета, затем должен быть проведен его анализ, выявлены и исправлены недостатки, внесены необходимые изменения в законодательство – а уже потом разработан проект закона о новом бюджете. У нас же все делается наоборот. Сначала принимается бюджет в первом чтении. Затем (как это всегда бывает в последние годы) при втором чтении вносится поправка губернатора, существенно меняющая и доходы, и расходы, но при этом уже не подлежащая подробному обсуждению депутатами. Затем принимается «поправка БФК», состоящая из предложений тех депутатов, которые готовы голосовать за бюджет и в обмен на лояльность получают возможность гарантированно провести свои поправки. Затем, - следующей весной, - бюджет еще раз существенно меняется. И только после этого рассматривается отчет об исполнении прежнего бюджета...

7. Следует отметить целый ряд недостатков, связанных с отдельными расходами бюджета. Так, 90% расходов, выделенных на Комитет по благоустройству – это субсидии (например, на возмещение расходов на содержание дорог: 8 млрд. рублей), выделяемые вне конкурсных процедур.

В бюджете не содержатся расходы, связанные с такой крупнейшей компанией, как ГУП ТЭК СПб – в этом месте бюджета просто «черная дыра».

При общем уменьшении расходов бюджета по сравнению с 2012 годом на 3% наблюдается рост расходов на содержание органов исполнительной власти на 4%.

Предусматриваются расходы в размере 1 млрд. рублей на несуществующую программу по сохранению исторического центра города. Мы уверены в необычайной важности этих расходов, но они должны быть представлены в конкретной форме, а не в той, что допускает разбазаривание этих средств.

В течение двух лет выделяется ежегодно по 5 млрд. рублей на строительство нового стадиона – без какой-либо попытки привлечь к финансированию ОАО «Газпром». При этом администрацией отвергается предложение «Яблока» о продлении на 1 час времени работы метрополитена, поддержанное более чем 30 тысячами горожан, и требующее не более 500 млн. рублей из бюджета ежегодно.

Мы считаем, что представленный проект бюджета не соответствует современным требованиям, не отвечает на запрос общества, ибо никак не связан с актуальными потребностями граждан Санкт-Петербурга, с их представлениями о том, каким они хотят видеть свой город.

Бюджет города Санкт-Петербурга на 2013 год не соответствует требованиям Бюджетного послания Президента России.

Главной особенностью проекта бюджета является закрытость, непрозрачность информации, недопущение налогоплательщиков, экспертов и гражданского общества к каким-либо материалам и обоснованиям бюджетных расчетов, и фактическое устранение жителей из бюджетного процесса.

Таким не может и не должен быть бюджет современного российского мегаполиса, каким мы видим наш Санкт-Петербург.

Отклонение этого проекта бюджета и направление его на доработку означало бы, что петербургский парламент способен учитывать современные требования к эффективности бюджетного процесса, снижению уровня коррупции, соблюдению стандартов прозрачности и подотчетности власти.

Фракция «ЯБЛОКО» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга не может поддержать представленный проект бюджета на 2013 год в первом чтении, однако готова к системному и профессиональному сотрудничеству в деле его улучшения.

Руководитель фракции «ЯБЛОКО» Г.А.Явлинский

Депутатам
Законодательного Собрания
Санкт-Петербурга

Уважаемые депутаты!

В дополнение к выступлению по второму чтению проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» на заседании 14 ноября 2012 г. довожу до вас следующее.

По целям и приоритетам, по технике подготовки бюджет города не соответствует ни современным экономическим требованиям, ни ожиданиям граждан, ни Бюджетному посланию Президента РФ на 2013 год.

Важнейшим требованием общества и государства к бюджету является обеспечение его прозрачности, когда каждый гражданин может, не имея специальной подготовки, понять, на какие нужды тратятся собранные с него налоги, почему эти средства расходуются именно на эти нужды и именно в таком объеме.

Принятый Законодательным Собранием в первом чтении бюджет не соответствует этому базовому требованию. Я говорил об этом перед первым чтением, и вынужден повторить это и сейчас. Едва ли не основным принципом бюджетного процесса в Санкт-Петербурге остается закрытость для граждан – налогоплательщиков, экспертов, всего гражданского общества города, – расчетов, материалов и обоснований, которые связаны с бюджетом. Более того, проект бюджета в том виде, в котором он нам представлен и во втором чтении, заведомо не позволяет депутатам Законодательного Собрания исполнять одну из основных своих функций, именно: осуществление предварительного финансового контроля, предусмотренного статьей 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Это утверждение легко иллюстрируется двумя противоположными примерами. Один из них касается сумм, которые указаны в бюджете, но которые совершенно непонятны и необоснованны. Второй пример касается, напротив, отсутствия в бюджете сумм, которые есть в реальной жизни. При помощи этих примеров можно убедиться, что бюджет является принципиально непрозрачным документом.

Первый пример: «Расходы на эксплуатацию и развитие информационно-телекоммуникационных систем и средств автоматизации» у Комитета по информатизации и связи составили за три прошлых года 6,302 млрд. руб., а на три следующих года запланированы в размере 8,012 млрд. руб. (рост почти на треть – 27%).

Для сравнения, чтобы ощутить масштаб непрозрачности: в 2013 году на эксплуатацию и развитие ИТ-систем только указанным Комитетом предлагается израсходовать лишь на 17% меньше бюджетных средств, чем на капитальный ремонт дорог. При этом, когда средства направляются на ремонт дорог, то можно, по крайней мере, предположить, что результатом работы станут отремонтированные дороги. А когда примерно такая же сумма направляется на развитие ИТ-систем, то составители бюджета, видимо, исходят из того, что граждане об этом вообще не узнают, поскольку у них, как и у экспертов, и у представителей гражданского общества, нет доступа к расчетам и обоснованиям.

Что касается депутатов, то, видимо, предполагается, что мы не обратим на эти миллиарды никакого внимания. Но если даже мы это внимание и обратим, то выяснится,

что понять цель расходования средств без специальных знаний невозможно. Что такое «аудит тактовой системы синхронизации»? Что подразумевается под «обработкой субадресного массива данных»? Разве что, можно догадаться, что подразумевается под «переносом исторических данных о гражданине»... И так – 23 тома материалов, приложенных к бюджету. Хочу отметить, что я просил ИТ-экспертов высказать свое мнение о релевантности и обоснованности того, что написано в этих томах. И никто из них не смог сделать этого ни по одной позиции!

Между тем Президент В.В. Путин в Бюджетном послании прямо указывает на необходимость обеспечения прозрачности и открытости бюджета для общества: «Представление бюджетов всех уровней ... должно осуществляться в понятной для неподготовленного пользователя информативной и компактной форме». Ничего подобного мы, к сожалению, не видим в бюджете Санкт-Петербурга. В нем есть многомиллиардные лакуны, в которых депутаты в принципе не могут осуществлять предварительный финансовый контроль, потому что даже эксперты по представленным расчетам и обоснованиями ничего сказать не могут.

Кстати, на сумму в более чем 500 миллионов долларов только за 7 лет – а именно до такого уровня нам предлагают сегодня увеличить ассигнования на развитие и эксплуатацию ИТ-систем, – вполне можно было приобрести и обслуживать несколько общеизвестных универсальных решений мирового уровня уже опробованных и в российских регионах.

Подводя итоги примеру первого рода, отмечу, что в бюджете есть многомиллиардные траты, которые из года в год, практически не глядя, раздувают, и депутаты одобряют. При этом невозможно проконтролировать их разумность и обоснованность. И что уж тут говорить о таких мелочах, как закупка комплектующих – тонеров, картриджей и так далее, хотя они закупаются тысячами, т.е. оптом. Цена на закупку ИТ-комплектующих завышена минимум на четверть (от 11% до 86%) по десятку случайно выбранных позиций. Завышена в сравнении с **розничными** (а не с оптовыми) ценами, приведенными в открытых прайс-листах надежных, давно существующих фирм.

Почти каждый день возникает интерес к тому или иному расходованию бюджетных средств. Вы помните недоумение общественности, вызванное заказом двух кабин для курения Комитетом по управлению городским имуществом за 1,2 млн. рублей? А вы сегодня с широко закрытыми глазами утвердили суммы на три порядка большие... Вот так у нас с вами в Петербурге, уважаемые депутаты, организован бюджетный процесс, так в Петербурге исполняется Бюджетное послание Президента, так соблюдается Бюджетный Кодекс РФ. Не согласен с таким положением дел.

Теперь пример второго рода – обратный. Поговорим о тех суммах, которых в бюджете нет. Хотя всем известно, что в жизни города эти суммы есть. Эти вопросы обсуждают и граждане, и эксперты, и пресса, – но мы при обсуждении бюджета даже и не вспоминаем о них, потому что отражения в главном финансовом документе города эти общеизвестные факты финансово-хозяйственной деятельности не находят.

Всем вам известны яркие инициативы «Единой России» и лично губернатора – они могут быть спорными, но они всем известны. Например, оплата эвакуации и штрафстоянки за счет владельцев автомобилей. Граждане, эксперты, журналисты покорно платят 2 700 руб. за эвакуацию, по 30 руб. в час за штрафстоянку и наивно полагают (и убеждают в этом друг друга), что бюджет прямо-таки раздувается за счет их мытарств.

Привело ли это нововведение к ожидаемым результатам и кто каких результатов здесь ожидал – вопрос отдельный, выходящий за рамки нашей сегодняшней дискуссии. Я же предлагаю заглянуть в бюджет: неужели эта инициатива вовсе не нашла в нем отражения? Выясняется, что нашла, и даже очень. В 2013 году – 96 тысяч (да-да, тысяч, я не оговорился) рублей, и по 100 тысяч рублей – в 2014 и 2015 годах планирует перечислить в бюджет города ГУП «Городской центр автостоянок и гаражей», на долю которого согласно опубликованным данным приходится более половины от общего числа эвакуируемых автомобилей. Несложный расчет показывает, что это стоимость эвакуации 35 машин, при том, что каждый месяц их эвакуируется 9 тысяч. Интересно было бы узнать, куда уходят остальные средства, взимаемые за эвакуацию этим ГУПом?

И еще о неприятных мелочах. По оценкам экспертов, себестоимость услуги эвакуации у независимых, не входящих в указанный пул фирм (с учетом затрат на топливо и амортизацию) составляет 500 - 600 рублей. На что ГУП тратит остающиеся с каждой машины 2 тыс. руб. – неизвестно.

Из указанных примеров обоего рода следует: то, что заложено в бюджет, мы никак не можем проконтролировать, а то, что мы естественным образом ожидали в бюджете увидеть – там вовсе отсутствует. Бюджетный процесс в Санкт-Петербурге организован совершенно неудовлетворительно.

Я говорил об этом в своем выступлении при обсуждении корректировки бюджета в апреле этого года, говорил при первом чтении бюджета в октябре, говорю и сейчас.

«Системные пороки» бюджетного процесса в Санкт-Петербурге таковы, что губернатор вынужден вносить поправки ко второму чтению проекта закона о бюджете, потому что администрация не все успела подготовить вовремя к моменту внесения бюджета. Отмечу, что во многих российских регионах губернатор вообще не имеет права предлагать поправки ко второму чтению, это могут делать лишь депутаты, фракции и комиссии законодательного органа. Губернатор лишь вносит проект бюджета, а не доделывает его на ходу, исправляя недоработки.

В связи с этим, в соответствии с принятым Собранием вместе с губернатором планом законодательной работы, мы готовим сейчас поправки в Закон Санкт-Петербурга «О бюджетном процессе в Санкт-Петербурге». Полагаю, что в том виде, в котором он существует сейчас, он не соответствует не только международным стандартам, но и лучшим российским практикам в регионах, признанных передовыми в области бюджетного законодательства – Москве, Владимирской и Брянской областях, Республике Коми, Якутии...

Когда проект бюджета принимался в первом чтении, многие депутаты говорили о том, что «спасти» этот бюджет можно будет, приняв поправки. Ведь согласно Бюджетному Кодексу наше с вами право на осуществление предварительного финансового контроля может быть не только пассивным (изучение обоснованности предложенных правительством расходов), но и активным – мы должны иметь возможность с помощью прозрачных и понятных процедур менять в проекте бюджета то, что нас не устраивает.

Однако на практике оказывается, что и этого мы с вами не можем. Действующая редакция закона о бюджетном процессе устроена так, что «поправки должны предназначаться для исполнения **установленных** расходных обязательств Санкт-Петербурга», а это делает невозможным внесение какой-либо поправки без предварительного согласования с исполнительной властью. Ведь если расходные

обязательства уже установлены, то, следовательно, они нашли свое отражение в бюджетных назначениях. А если они не установлены, то поправку внести нельзя.

В качестве депутата испытал последствия этой непрозрачности, когда, как и в прошлый раз, решил направить средства детским садам компенсирующего типа (с осуществлением квалифицированной коррекции отклонений в развитии). Разумеется, найти несколько миллионов рублей за счет небольшого сокращения заведомо неэффективных, необоснованных и дублирующихся расходов (типа поездки чиновников на «неделю моды») особого труда не составило. Но в Комитете по образованию «разъяснили», что такую поправку предложить нельзя, потому что «под это нет расходных обязательств». И вовсе не потому, что чиновники не хотят помочь больным детям: так в Петербурге устроен бюджетный процесс.

Тогда я попытался перенаправить средства на реабилитацию онкогематологических больных детей. В Комитете по социальной политике соответствующее расходное обязательство, к счастью, нашлось. Но без сочувственного отношения к, казалось бы очевидной для всех проблеме со стороны конкретных чиновников этого Комитета, ничего подготовить было бы нельзя.

В целом, учитывая серьезные и принципиальные недостатки проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов», высказанные мною в сегодняшнем выступлении и проиллюстрированные небольшими частными примерами в этой записке, фракция «ЯБЛОКО» не поддержала принятие проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» во втором чтении.

Уважаемые депутаты, благодарю вас за внимание.

Депутат,

Руководитель фракции «ЯБЛОКО» Г.А. Явлинский

ЗАЯВЛЕНИЕ
фракции «ЯБЛОКО»
в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга
по проекту Закона Санкт-Петербурга
«О бюджете на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов» (третье чтение)

Уважаемые депутаты!

Перед третьим, заключительным чтением проекта Закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов» фракция «ЯБЛОКО» заявляет, что считает неэффективным и малосодержательным процесс его рассмотрения и принятия. Фракция «ЯБЛОКО» не считает возможным поддержать проект Закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов» в целом.

По сути, все обсуждение в Законодательном Собрании главного финансово-экономического и социального закона города с 5-миллионным населением свелось к перераспределению частью депутатов бюджетных расходов в размере 3 млрд рублей (0.7% от общей суммы).

Этот процент - и есть оценка реального влияния городского парламента на бюджетную политику Санкт-Петербурга. Она показывает, что ЗАКС фактически не участвует в контроле, формировании и совершенствовании бюджетной политики, а следовательно - не исполняет своих прямых и главных обязанностей.

При этом возникает целый ряд принципиальных вопросов, порождаемых кулуарным и закрытым формированием и внесением в бюджет т.н. «поправки БФК».

Например: на каком заседании БФК (номер решения и дата) и каким образом было принято решение о разработке и внесении поправки БФК? Как разрабатывалась поправка БФК - кто, как и кому вносил предложения? Почему члены БФК официально не извещались об этом? Из предложений каких именно депутатов (как членов БФК, так и других депутатов) составлена поправка БФК? Почему руководство БФК не нашло возможным провести заседание БФК для обсуждения поправки, предлагаемой БФК в соответствии с п.10 ст.25 Закона Санкт-Петербурга «О бюджетном процессе в Санкт-Петербурге» в течение семи дней со дня принятия проекта закона Санкт-Петербурга о бюджете в первом чтении, т.е. до 31 октября 2012 г.? Каковы критерии выбора статей расходов, подлежащих изменению? На все эти вопросы ответа нет.

Для того, чтобы непрозрачная и весьма сомнительная практика внесения поправок в бюджет была прекращена, на основе опыта Москвы и ряда субъектов Российской Федерации, а также с учетом мирового опыта, я внес пакет поправок в Регламент БФК. В частности предлагается повысить доступность информации о работе комитет, формировать повестку дня на основании решений комитета, а не просто по решению руководителя Комитета, установить порядок, что вопросы, касающиеся бюджетного процесса в Санкт-Петербурге, вносятся в проект повестки дня не менее чем за неделю до заседания Комитета. Однако, БФК на протяжении месяца (!) не рассматривает внесенные поправки. И вряд ли это случайно.

В результате отказа от содержательного рассмотрения бюджета его качество остается ниже всякой критики:

- сохраняется значительный реальный дефицит. Из-за этого ограничены возможности для бюджетного маневра в целях существенного увеличения бюджетных расходов по направлениям, обуславливающим экономическое развитие города, даже при понимании объективной необходимости этих расходов;

- структура бюджетных расходов не является оптимальной для стимулирования экономического развития Петербурга. Направляемых из бюджета средств на реализацию необходимых инфраструктурных проектов, проектов в сфере образования и науки, то есть в сферы, определяющие перспективный облик экономики и жизни города, явно недостаточно;

- закон о бюджете систематически не исполняется. К началу 2012 года неизрасходованные средства бюджета 2011 года составили, по данным КСП, 30,7 млрд. рублей. За девять месяцев 2012 года расходные обязательства бюджета 2012 года исполнены только на 51,4%, ожидаемый остаток неизрасходованных средств на конец года – 22 млрд. рублей. Это происходит в условиях постоянно декларируемой Правительством города нехватки бюджетных средств на социальные цели, на капитальный ремонт жилого фонда, строительство метрополитена, и так далее;

- на низком уровне осуществляется финансово-экономическое обоснование решений, приводящих как к неисполнению бюджета, так и к новым расходным обязательствам. Недостаточно качественной является оценка того, какие долгосрочные последствия будет иметь принятие новых обязательств для социально-экономического развития города;

- эффективность осуществляемых бюджетных расходов часто оказывается низка, а получаемый социально-экономический эффект несоизмерен объему израсходованных на те или иные цели средств;

- бюджет Петербурга не сориентирован на стимулирование создания условий для предпринимательской и инвестиционной деятельности, которые объективно являются необходимой основой для увеличения доходов бюджета.

- бюджетная политика во многом остается неясной для жителей города, необходимость и суть конкретных решений и действий органов государственной власти в этой сфере должным образом не раскрываются;

- на городском уровне пока так и не удалось создать эффективное налоговое законодательство. Постоянное ожидание изменений в налоговой сфере препятствует реализации долгосрочных инвестиционных проектов по причине низкой предсказуемости налоговых издержек при разработке бизнес-планов.

Такое положение дел - низкое качество городского бюджета, его систематическое неисполнение, серьезные недостатки бюджетного процесса – совершенно неприемлемо. Для исправления ситуации решительного повышения экономической и социальной эффективности бюджетной политики города, необходимо сделать следующее.

1. Должны быть четко определены объемы бюджетного финансирования, необходимые для достижения конкретных количественно определенных целей. Недопустимо, когда отдельно подводятся итоги исполнения бюджета и отдельно – итоги реализации мер социально-экономической политики.

2. Критерием исполнения бюджета должно стать достижение целей социально-экономической политики, на финансовое обеспечение которых направляются бюджетные средства, а не фиксация расходования средств.

3. Если бюджетные средства израсходованы, а цель не достигнута или достигнута в меньшей степени, чем определено, то в каждом подобном случае необходимо выявлять и устранять причины такого результата использования бюджетных ассигнований.

4. В целях повышения эффективности расходов необходимо разработать и внедрить систему ежегодного анализа эффективности расходов по каждому направлению, в том числе анализа динамики показателей эффективности. Систематический анализ эффективности расходов должен дополнять систему ответственности за достижение поставленных целей взамен действующего подхода контроля суммы расходов на то или иное направление. Соответствующий анализ на основании динамики объемов расходов и значений целевых показателей необходимо проводить с публичным рассмотрением отчетов.

5. Бюджетные инвестиции должны быть настроены на повышение качества предпринимательского и инвестиционного климата. За счет бюджетных средств не должны осуществляться инвестиционные расходы, создающие конкуренцию частным инвестициям. Наоборот, бюджетные инвестиции в экономику должны стимулировать рост частных инвестиций, способствовать формированию современной транспортной и инженерной инфраструктуры.

6. Структура бюджетных расходов должна быть изменена: приоритетными должны стать расходы на образование, науку и развитие городской инфраструктуры.

7. При подготовке проекта бюджета на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов необходимо предусмотреть меры, способствующие адаптации городской экономики к условиям, сложившимся в результате присоединения Российской Федерации к Всемирной торговой организации.

8. Для эффективного достижения целей социально-экономической политики и обеспечения общественного контроля за их достижением формирование и исполнение бюджета должно осуществляться на базе городских программ.

Для правового обеспечения этого процесса необходима подготовка в 2012-2013 годах комплексных поправок в бюджетное законодательство Петербурга.

Для содержательных изменений в этой области необходимо разработать долгосрочные целевые программы Санкт-Петербурга «Развитие здравоохранения», «Развитие образования», «Культура Санкт-Петербурга», «Социальная поддержка граждан», «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами жителей Петербурга», «Развитие науки и технологий», «Развитие транспортной системы», «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», «Развитие современных отраслей».

9. Администрации Санкт-Петербурга необходимо в 2012 - 2013 годах разработать стратегию действий в бюджетной сфере – программу повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года.

Информационная система управления бюджетным процессом должна обеспечивать прозрачность финансово-хозяйственной деятельности каждого отдельного участника бюджетного процесса, гарантировать достоверность и открытость их деятельности, предусматривать возможность участия граждан, общественных институтов, профессиональных сообществ, бизнеса и контролирующих организаций в процессах формирования, утверждения и исполнения бюджета.

10. Необходимо повысить качество предоставляемых населению государственных и муниципальных услуг. Прежде всего это относится к столь значимым для общества сферам, как образование, здравоохранение и культура, где достигнутые сегодня результаты явно не удовлетворяют граждан.

11. Налоговая система города должна быть настроена на улучшение качества инвестиционного климата, повышение предпринимательской активности, совершенствование структуры экономики.

Необходимо сформулировать Основные направления налоговой политики в Санкт-Петербурге на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, что позволит обеспечить прозрачность и предсказуемость налоговой политики. Также необходима городская программа расширения собственной доходной базы бюджета Санкт-Петербурга. При подготовке этого документа следует обратить внимание на повышение значимости не только фискальной, но и экономической функции налоговой политики.

Налоговая система Петербурга должна быть конкурентоспособна по сравнению с налоговыми системами других регионов России и максимально комфортной для добросовестных налогоплательщиков.

12. Необходимо обеспечить прозрачность и открытость бюджета и бюджетного процесса для жителей города.

Социально-экономическая и бюджетная политика города осуществляется в интересах горожан. Успех ее реализации зависит не только от действий тех или иных городских институтов, но и от того, в какой мере общество понимает эту политику, разделяет цели, механизмы и принципы ее реализации, доверяет ей.

Администрации Санкт-Петербурга следует разработать методические рекомендации по представлению городского бюджета и отчета о его исполнении в понятной для неподготовленного пользователя информативной и компактной форме.

Эти материалы должны содержать объяснение основных целей, задач и ориентиров бюджетной политики, обоснование городских расходов и описание достигнутых количественных и качественных результатов.

Необходимо доработать сайт комитета финансов по бюджету. Это должен быть портал, который охватит всех бюджетополучателей. Информация на нем должна быть представлена в едином формате, максимально удобном и простом для анализа. У любого гражданина должна быть возможность проследить по каждому получателю, каждой организации, объем средств, получаемых из всех бюджетных источников, и должна быть возможность оценить, насколько эффективно эти средства израсходованы.

При нынешнем качестве бюджетного планирования и полном отсутствии стратегии развития не представляется возможным решить важнейшие для Санкт-Петербурга задачи. А именно - реконструкцию и сохранение исторического центра города, модернизацию города и его инфраструктуры в целом, превращение Санкт-Петербурга в современный город удобный для жизни.

Для исправления ситуации и обеспечения максимально возможной эффективности бюджетного процесса предстоит сложная и упорная работа, направленная на выработку и реализацию современной бюджетной политики и стратегии развития города в XXI веке.

Руководитель фракции «ЯБЛОКО» Г.А.Явлинский